



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. lapkričio 14 d. Nr. 21RE-
(AG-858/05-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės, sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjui, atsakovo Lietuvos transporto saugos administracijos atstovei Vaidai Rukienei, viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą atsakovui Lietuvos transporto saugos administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo uždaroji akcinė bendrovė).

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Lietuvos transporto saugos administracijos (toliau – ir LTSA, Administracija) 2025 m. rugsėjo 30 d. raštą Nr. 15B-8229 (toliau – ir Raštas); 2) įpareigoti Administraciją iš naujo nagrinėti prašymą dėl licencijos (toliau – duomenys neskelbtini) ir, laikantis teisėtumo, proporcingumo ir gero administravimo principų, pateikiant motyvuotą sprendimą.

Paašikino, kad skundžiamu Raštu atsisakyta atlikti prašymo dėl licencijos UAB (toliau – ir Bendrovė) išdavimo nagrinėjimą. Kaip nurodo LTSA, finansinių ataskaitų teikimo Juridinių asmenų registru (toliau – JAR) terminų ir tvarkos laikymosi priežiūra nepriklauso LTSA kompetencijai. Tačiau pagal JAR (VĮ Registrų centro) pateikiamą paaiškinimą, JAR neatsako už pateiktų dokumentų teisingumą, teisės aktai nenumato JAR tvarkytojui teisės/pareigos tikrinti juridinių asmenų teikiamų finansinės atskaitomybės dokumentų. JAR tik patvirtina, jog finansinės ataskaitos (toliau – ir FA) yra pateiktos, tačiau ne jų teisingumą ar atitikimą teisės aktams.

LTSA nepagrįstai atsakomybę, susijusią su pareiškėjo (dėl licencijos gavimo) dokumentų tikrinimu, perkelia JAR, nes LTSA priima sprendimus dėl licencijų išdavimo, vertindama licencijos prašytojo pateiktus dokumentus. Iš pateiktos informacijos akivaizdu, jog Administracija nevertino Bendrovės FA atitikimo teisės aktams ir sprendimą dėl licencijos išdavimo priėmė pasitikėdama, jog FA patikrinimą atliko JAR, nors JAR šios funkcijos neatlieka.

Pareiškėjo teigimu, buvo pažeistos jo subjektinės teisės: 1) Teisė į teisingą (gerą) administravimą – LTSA priėmė sprendimą be motyvuotos analizės ir nepateikė teisinių pagrindų, kodėl atsakomybė už dokumentų turinio vertinimą perkelta JAR, nors šis vertina tik duomenų pateikimą, o ne jų teisėtumą; 2) Teisė į teisėtą administracinį aktą – Raštas neatitinka teisės aktų reikalavimų, nes sprendimas priimtas ne kompetentingo subjekto pagrindu ir be teisinio pagrindo; 3) Teisė į informacijos gavimą ir sprendimo pagrindų žinojimą – LTSA nepateikė dokumentų, kuriais rėmėsi priimdama sprendimą, todėl pareiškėjas negalėjo tinkamai pasinaudoti teise į gynybą.

Komisijos posėdyje pareiškėjas palaikė skundą, pažymėjo, kad kaip pilietis domisi, ar Bendrovė veikia teisėtai, sutartinių santykių su ja neturi, atsiliepime pateikta informacija išsamesnė, negu skundžiamame rašte.

Administracija atsiliepime prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad 2025 m. rugpjūčio 25 d. pareiškėjas el. paštu pateikė skundą dėl Bendrovės veiklos, kuriame, be kita ko, buvo prašoma atlikti tyrimą ir nustatyti, ar Bendrovei buvo pagrįstai išduota licencija (*toliau – duomenys neskelbtini*), ir ar šiuo metu Bendrovė ir jos vadovas atitinka keliamus reikalavimus licencijos turėtojui. LTSA 2025 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. 15B-7533 pateikė atsakymą, kad tyrimas Bendrovės atžvilgiu nebus pradėtas, ir pateikė norminių teisės aktų nuostatomis grįstus paaiškinimus. Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 24 d. el. paštu pateikė skundą pakartotinai, jame buvo atkartoti 2025 m. rugpjūčio 25 d. skunde nurodyti prašymai. LTSA 2025 m. rugsėjo 30 d. Raštu pakartotinai pateikė atsakymą.

Raštas nelaikytinas administraciniu sprendimu pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymą (toliau – VAI), kurio 2 straipsnio 5 dalyje apibrėžta, kad administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Raštas (kaip ir 2025 m. rugpjūčio 29 d. Administracijos atsakymas) nedaro įtakos nei pareiškėjo teisėms, nei pareigoms, ir jis nėra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

VAI 11 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Taigi LTSA pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 25 d. ir 2025 m. rugsėjo 24 d. skundus nagrinėjo vadovaudamasi Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) ir pareiškėjui pateikė ne sprendimą, o atsakymą pagal Taisyklių V skyriuje įtvirtintas nuostatas.

Administracijos nuomone, Raštas turėtų būti vertinamas neatsiejamai nuo 2025 m. rugpjūčio 29 d. atsakymo, nes šį atsakymą Raštas patikslina (pratęsia) pagal pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 24 d. skundą. Administracija, išnagrinėjusi 2025 m. rugpjūčio 28 d. skundą (kuriuo prašoma įvertinti, ar Bendrovei buvo pagrįstai išduota licencija ir ar šiuo metu Bendrovė ir jos vadovas atitinka keliamus reikalavimus licencijos turėtojui), patikrinusi duomenis Kelių ir geležinkelių transporto veiklos elektroninių paslaugų teikimo, konsultavimo ir informavimo valstybės informacinės sistemoje (toliau – IS „eLTSA“), kurioje tvarkomi vežėjų duomenys, tarp jų ir juridinių asmenų metinės ir tarpinės finansinės atskaitomybės dokumentų duomenys ir kuri turi integraciją su JAR, VĮ Registrų centro JAR pateiktą informaciją ir Administracinių nusižengimų registro (toliau – ANR) duomenis apie Bendrovę ir jos vadovą, nustatė, kad 2025 m. rugpjūčio 25 d. pareiškėjo skunde pateikti duomenys nepasitvirtino.

Vežėjo finansinė būklė vertinama pagal paskutinių pasibaigusių finansinių metų metinės finansinės atskaitomybės ataskaitą. VĮ Registrų centras duomenimis 2024 m. finansinės atskaitomybės ataskaitą su auditoriaus išvada Bendrovė yra pateikusi. ANR duomenimis Bendrovės vadovas neturi galiojančių pažeidimų, dėl kurių praranda arba gali prarasti nepriekaištingą reputaciją.

2025 m. rugpjūčio 29 d. atsakyme pateiktos nuorodos į teisės aktus, kurie pagrindžia atsakymo teisinį pagrindą. Tinkama vežėjo finansinė būklė vertinama vadovaujantis 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1071/2009 nustatančiu bendrąsias profesinės vežimo kelių transportu veiklos sąlygų taisykles ir panaikinančiu Tarybos direktyvą 96/26/EB (toliau – Reglamentas) 7 straipsniu. Pagal Kelių transporto veiklos licencijavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. gruodžio 7 d. nutarimu Nr. 1434 (toliau – Licencijavimo taisyklės) 4.3 papunktį: vežėjas, pageidaujantis gauti Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 8 straipsnio 2 dalies 1–5 punktuose nurodytą licenciją, turi pateikti Administracijai jos nustatytos formos prašymą ir šiuos dokumentus: <..> 4.3 tinkamą vežėjo finansinę būklę įrodančius dokumentus: 4.3.1 juridiniai asmenys, išskyrus 4.3.2 papunktyje nurodytus

juridinius asmenis, – paskutinių pasibaigusių finansinių metų metinės finansinės atskaitomybės ataskaitą arba vežėjo patvirtintą jos kopiją, kai duomenų nėra Juridinių asmenų registre, ir kai siekia gauti Kodekso 8 straipsnio 2 dalies 1–3 punktuose nurodytas licencijas. LTSA pagal savo kompetenciją vertina vežėjo finansinį pajėgumą (finansinę būklę), o ne finansinių ataskaitų teikimo terminų ir tvarkos laikymąsi, ką skundžia Pareiškėjas.

Pažeidimų, už kuriuos bausti vežėjas, vežėjo vadovas ir (ar) transporto vadybininkas praranda arba gali prarasti nepriekaištingą reputaciją, sąrašas patvirtintas Administracijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 7 d. įsakymu Nr. 2BE-213. Šiame sąrašė aiškiai išvardyti pažeidimai, už kuriuos bausti vežėjas, vežėjo vadovas ir (ar) transporto vadybininkas praranda arba gali prarasti nepriekaištingą reputaciją. Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 223 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytų pažeidimų nėra sąrašė. Be to, vežėjo, vežėjo vadovo ir transporto vadybininko nepriekaištingos reputacijos reikalavimai, atitikties nepriekaištingos reputacijos reikalavimams tyrimas ir nepriekaištingos reputacijos praradimas įtvirtinti Kodekso 8(4) straipsnyje. Šio straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatyta, kad vežėjo, vežėjo vadovo ir transporto vadybininko reputacijos vertinimą atlieka Administracija. To paties straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatyta, kad nepriekaištingos reputacijos praradimas yra proporcinga priemonė, kai: <...> 2) atliekant tris iš eilės vežėjo vadovo reputacijos vertinimus nustatoma, kad vežėjo vairuotojai Europos Sąjungos valstybėje narėje yra padarę Reglamento (ES) 2016/403 I priede nurodytų pažeidimų, kurių skaičius nustatytas Reglamento (ES) 2016/403 II priede, arba vežėjo vadovas vertinimo metu turi ne mažiau kaip tris galiojančias administracines nuobaudas už Reglamento 1071/2009 IV priede ir 6 straipsnio 1 dalyje nurodytus pažeidimus; tokiais atvejais vežėjo vadovas nepriekaištingą reputaciją praranda 12 mėnesių laikotarpiui nuo administracinio sprendimo dėl nepriekaištingos reputacijos praradimo įsigaliojimo dienos;“ Atitinkamai to paties straipsnio 7 dalyje įtvirtinta, kad Reglamento 1071/2009 6 straipsnio 1 dalyje ir IV priede nurodytų pažeidimų atitikties ANK ir Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso straipsniam sąrašą tvirtina Administracija.

Pakartotiniame 2025 m. rugsėjo 24 d. skunde pareiškėjas iš esmės atkartoja 2025 m. rugpjūčio 24 d. skunde pateiktą informaciją, ignoruodamas Administracijos 2025 m. rugpjūčio 29 d. atsakyme pateiktą informaciją. Pareiškėjas nurodė, jog VĮ Registrų centro duomenimis 2024 m. FA su auditoriaus išvada Bendrovė pateikė pavėluotai – 2025 m. rugpjūčio 26 d. LTSA Raštu atsakė, kad skundas nebus nagrinėjamas, nes FA teikimo JAR terminų ir tvarkos laikymosi priežiūra nepriklauso Administracijos kompetencijai. Šią funkciją vykdo ir poveikio priemonės taiko VĮ Registrų centras. Pagal JAR duomenis Bendrovės finansinė būklė yra tinkama.

Rašte pateiktos nuorodos į teisės aktus, kurie pagrindžia teisinį pagrindą (2–4 išnašos): Antroji išnaša teikia nuorodą į VAI 11 straipsnio 3 dalies 6 punktą, kuriame nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu pateiktas ne pagal kompetenciją. Pagal ANK 589 straipsnį „Administracinius nusižengimus tiriantys ir protokolus surašantys pareigūnai“, administracinių nusižengimų teiseną pradeda, tyrimą atlieka ir protokolus surašo, išskyrus šio kodekso 611 straipsnio 4 dalyje nustatytus atvejus, šių institucijų pareigūnai: <...> 97) valstybės įmonės Registrų centro – dėl šio kodekso 223 straipsnio 1, 2 dalyse <...>. Trečioji išnaša teikia nuorodą į Reglamento 1071/2009 3 straipsnio 1 dalies c) punktą, kuriame nustatyta, kad įmonės, kurios verčiasi profesine vežimo kelių transportu veikla, turi: <...> c) būti tinkamos finansinės būklės, ir Reglamento 1071/2009 7 straipsnio 1 dalį, kuriame nustatyta, kad siekiant įvykdyti 3 straipsnio 1 dalies c punkte nustatytus reikalavimus, įmonė bet kuriuo metu turi galėti įvykdyti finansinius įsipareigojimus per finansinius metus. Todėl įmonė turi įrodyti, remdamasi savo auditoriaus arba tinkamai įgalioto asmens patvirtinta metine atskaitomybe, kad kiekvienais metais ji disponuoja kapitalu ir rezervais, kurių vertė ne mažesnė kaip 9 000 Eur, kai naudoja tik vieną transporto priemonę, ir po 5 000 Eur už kiekvieną papildomai naudojamą transporto priemonę. Vežėjo finansinis pajėgumas skaičiuojamas pagal vežėjui išduotas licencijų kopijas – viena galiojanti licencijos kopija naudojama vienai konkrečiai kelių transporto priemonei. Bendrovė šiuo metu turi 140 Bendrijos licencijų kopijų. Taigi skaičiuojama pagal Reglamento 1071/2009 7 straipsnio 1 dalį: 1 licencijos kopijai – 9 000 Eur, likusioms 139 – po 5 000 Eur. Taigi vežėjo finansinis pajėgumas turi

būti ne mažesnis kaip: $1 \times 9\,000 + 139 \times 5\,000 = 704\,000$ Eur. Bendrovės finansinis pajėgumas – 3 029 048 Eur, t. y. 4,3 karto daugiau negu reikalaujama (IS „eLTSA“ duomenys). Ketvirtoji išnaša teikia nuorodą į Licencijavimo taisyklių 24.1 papunktį, kuriame nustatyta, kad LTSA, esant Kodekso 8(1) straipsnio 7 dalyje nurodytiems pagrindams, ne vėliau kaip per Kodekso 8(1) straipsnio 7 dalyje nustatytą terminą raštu įspėja vežėją apie galimą licencijos (licencijos kopijos) galiojimo sustabdymą ir suteikia vežėjui terminą trūkumams pašalinti nuo įspėjimo gavimo dienos: 24.1. 4 mėnesius, per kuriuos turi būti įrodyta, kad reikalavimas dėl finansinės būklės yra įvykdytas.

Administracija papildomai informuoja, kad prievolė bendrovėms tvirtinti audituotus metinių finansinių ataskaitų rinkinius įsigaliojo 2024 m. liepos 1 d. ir taikomos rengiant 2024 m. sausio 1 d. ar vėliau prasidedančių ataskaitinių laikotarpių bendrovių metinių FA rinkinius ir vadovybės ataskaitas, ir, kaip matyti iš kartu su skundu Komisijos pateiktų dokumentų, pareiškėjas kreipėsi į VĮ Registrų centrą.

Pareiškėjas teigia, kad buvo pažeista jo teisė į teisėtą administracinį aktą – Raštas esą neatitinka teisės aktų reikalavimų, nes sprendimas priimtas ne kompetentingo subjekto pagrindu ir be teisinio pagrindo. Šis argumentas yra neteisingas ir dėl to atmestinas, kadangi tiek 2025 m. rugpjūčio 29 d. atsakymas, tiek ir 2025 m. rugsėjo 30 d. Raštas kvalifikuotu elektroniniu parašu pasirašyti Administracijos Kelių transporto departamento vyresniojo patarėjo, turinčio direktoriaus suteiktus įgaliojimus tokius dokumentus pasirašyti. Taisyklių 44 punkte įtvirtinta, kad atsakymas į prašymą ar skundą, siunčiamas naudojant elektroninių ryšių priemones, turi būti pasirašytas institucijos vadovo arba jo įgalioto asmens kvalifikuotu elektroniniu parašu arba suformuotas naudojant tokias informacines technologijas, kurios leidžia užtikrinti teksto vientisumą ir nepakeičiamumą, išskyrus atvejus, kai pagal Taisyklių 18 punktą į prašymus ar skundus atsakoma iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią institucijos darbo dieną – šiais atvejais institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu atsakoma iš institucijos darbuotojo jam institucijos suteikto elektroninio pašto.

Vadovaujantis Lietuvos transporto saugos administracijos dokumentų valdymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos transporto saugos administracijos direktoriaus 2021 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. 2BE-327 „Dėl Lietuvos transporto saugos administracijos dokumentų valdymo taisyklių patvirtinimo“ 29 punktu, siunčiamuosius dokumentus pasirašo Administracijos direktorius (jo nesant – jį pavaduojantis darbuotojas) arba kitas šių Taisyklių priede nurodytas Administracijos darbuotojas. Šių taisyklių priede „Pareigų, kurias einantiems Lietuvos transporto saugos administracijos valstybės tarnautojams ir darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartis, suteikti įgaliojimai pasirašyti išduodamus dokumentus ir siunčiamus raštus, sąrašas“ 1 punkto 23 papunktyje nurodyta Administracijos atsakymus pasirašiusio Administracijos valstybės tarnautojo pareigybė. Sąrašo 2 punkto 24, 25, 29, 34, 35, 46 papunkčiuose nurodyti dokumentai, kuriuos Kelių transporto departamento vyresnysis patarėjas turi įgaliojimus pasirašyti. Užduotis įvertinti skundus, priimti sprendimą dėl tolimesnių veiksmų ir informuoti Pareiškėją Administracijos Kelių transporto departamento vyresniajam patarėjui buvo suformuota dokumentų valdymo sistemoje „Avilys“.

Nepažeisti ir turinio reikalavimai: pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma. Taip pat, be kita ko, Administracijos atsakymuose nurodyta jų apskundimo tvarka.

Pareiškėjas teigia, kad LTSA nepateikė dokumentų, kuriais rėmėsi priimdama sprendimą. Šis argumentas yra neteisingas ir dėl to atmestinas, kadangi Administracija, tikrindama Skunduose pateiktą informaciją, rėmėsi valstybinuose registruose tvarkoma informacija, dėl to jokių dokumentų pateikti neturėjo, nes jų nebuvo. Dėl Pareiškėjo teiginio, kad jis negalėjo pasinaudoti teise į gynybą, Administracija negali pasisakyti, kadangi pareiškėjas nenurodė, kokias savo teises jis nori apginti. Pagal VAI 2 straipsnio 12 punktą, skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. Pareiškėjas šiuo atveju Administracijai teiktuose skunduose nenurodė, kaip ir kokios jo teisės ar jo teisėti interesai yra pažeisti. Tuo tarpu Komisijai pareiškėjas tik deklaratyviai nurodo savo pažeistas subjektinės teisės.

Skundžiamas Raštas yra teisėtas ir pagrįstas, ir jo naikinti vien dėl to, kad jis neatitinka pareiškėjo lūkesčių, t. y. jo informacija nepasitvirtino, nėra pagrindo: Bendrovės finansinė būklė

tinkama – to pareiškėjas ir neskundžia; Bendrovės vadovas neturi galiojančių administracinių nuobaudų, dėl kurių prarandama nepriekaištinga reputacija.

Komisijos posėdyje atsakovės atstovė palaikė atsiliepiamo argumentus, prašė skundą atmesti.

Trečiasis suinteresuotas asmuo *atsiliepiamo nepateikė*.

Skundas atmestinas

Remiantis administracinės bylos dokumentais nustatyta, kad LTSA, išnagrinėjusi pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 25 d. „skundą“ (kuriuo prašoma įvertinti, ar Bendrovei buvo pagrįstai išduota licencija ir ar šiuo metu Bendrovė ir jos vadovas atitinka keliamus reikalavimus licencijos turėtojui), 2025 m. rugpjūčio 29 d. raštu atsakė, kad: 1) tyrimas dėl pranešimo nebus pradėtas, nes vežėjo finansinė būklė vertinama pagal paskutinių pasibaigusių finansinių metų metinės finansinės atskaitomybės ataskaitą; VĮ Registrų centras duomenimis 2024 m. FA su auditoriaus išvada Bendrovė yra pateikusi; 2) ANR duomenimis Bendrovės vadovas neturi galiojančių pažeidimų, dėl kurių praranda arba gali prarasti nepriekaištingą reputaciją.

Kaip papildomai paaiškino LTSA atsiliepime, šias išvadas ji padarė patikrinusi duomenis IS „eLTSA“, kurioje tvarkomi vežėjų duomenys, tarp jų ir juridinių asmenų metinės ir tarpinės finansinės atskaitomybės dokumentų duomenys ir kuri turi integraciją su JAR, VĮ Registrų centro JAR pateiktą informaciją ir ANR duomenis apie Bendrovę ir jos vadovą.

Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 24 d. „skundu“ vėl kreipėsi į Administraciją, pažymėjo, kad gavo 2025 m. rugpjūčio 29 d. atsakymą. Nekartodamas skunde ir atsakyme pateiktos informacijos, papildomai nurodė, jog pasibaigus 2024 m. finansinių metų metinės finansinės atskaitomybės ataskaitą VĮ Registrų centro duomenimis Bendrovė pateikė pavėluotai (jos vadovui buvo inicijuotas administracinio nusižengimo teisenos pagal ANK 223 straipsnio 2 dalį pradėjimas). Bendrovei išduota licencija numeris (*toliau – duomenys neskelbtini*). Po licencijos išdavimo Bendrovė nuolatos periodiškai nevykdė teisės aktų reikalavimų ir iki šios dienos nėra pateikusi tinkamai patvirtintų ir audituotų FA už 2021 bei 2022 finansinius metus. Todėl atsisakymas pradėti tyrimą kelia pagrįstų abejonių dėl Bendrovei išduotos licencijos teisėtumo. Atsižvelgdamas į išvardintą, prašė atlikti tyrimą ir nustatyti ar: Bendrovei buvo pagrįstai išduota licencija (*toliau – duomenys neskelbtini*); šiuo metu Bendrovė ir jos vadovas atitinka keliamus reikalavimus licencijos turėtojui. Nustačius pažeidimus, įstatymų numatyta tvarka atsakingus asmenis nubausti ir/ar anuliuoti Bendrovei išduotą licenciją.

Pareiškėjas Komisijai skundžia 2025 m. rugsėjo 30 d. Raštą, kuriame nurodyta, jog „skundas“ nebus nagrinėjamas, nes FA teikimo JAR terminų ir tvarkos laikymosi priežiūra nepriklauso Administracijos kompetencijai (VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktas). Šią funkciją vykdo ir poveikio priemonės taiko VĮ Registrų centras. Administracija pagal kompetenciją vertina vežėjo finansinę būklę (Reglamento 1071/2009 3 straipsnio 1 dalies c punktas ir 7 straipsnio 1 dalis) ir poveikio priemonės už šio reikalavimo nevykdymą taiko laikydamasi nustatytų procedūrų (Licencijavimo taisyklių 24.1 papunktis). Pagal JAR duomenis Bendrovės finansinė būklė yra tinkama.

Visų pirma, pažymėtina, kad sprendžiant ginčą aktualios VAĮ, Taisyklių nuostatos bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (*toliau – LVAT*) formuojama praktika.

VAĮ 2 straipsnyje apibrėžta, jog prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 punktas). Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (*žr., pvz., 2012 m. rugsėjo 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2918/2012; 2014 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-494/2014 ir kt.*).

Taigi kiekvienu atveju, nagrinėjant skundą Komisijoje, vertinamas konkretaus viešojo administravimo subjekto veiklos (neveikimo) pobūdis, asmens institucijai pareikštų prašymų turinys,

nesuteikiant prioriteto tam, kaip savo kreipimasi ir viešojo administravimo subjekto veiksmus (neveikimą) traktuoja į Komisiją besikreipiantis asmuo.

Komisija vertina, kad pareiškėjo pasikreipimai į Administraciją laikytini prašymais, kurie nagrinėtini Taisyklių nustatyta tvarka. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą atsakoma atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pareiškėjas nesutinka su LTSA Rašte pateikta pozicija, nurodo, kad pagal VĮ Registrų centro paaiškinimą, jis neatsako už pateiktų dokumentų teisingumą, teisės aktai nenumato JAR tvarkytojui teisės/pareigos tikrinti juridinių asmenų teikiamų finansinės atskaitomybės dokumentų; VĮ Registrų centras tik patvirtina, jog FA yra pateiktos, tačiau ne jų teisingumą ar atitikimą teisės aktams.

Komisija pažymi, kad pareiškėjas neskundžia LTSA 2025 m. rugpjūčio 29 d. rašto, kuriame nurodyta, jog tyrimas nebus pradėtas dėl šiame rašte nurodytų priežasčių, taigi šis raštas nėra bylos nagrinėjimo dalykas. Visgi paminėtina, kad šiame rašte jau buvo pateikta LTSA pozicija neatlikti tyrimo, kartu aiškiai nurodant, jog ANR duomenimis Bendrovės vadovas neturi galiojančių pažeidimų, dėl kurių praranda arba gali prarasti nepriekaištingą reputaciją; taip pat pateikta nuoroda (trečioji išnaša) į Pažeidimų, už kuriuos bausti vežėjas, vežėjo vadovas ir (ar) transporto vadybininkas praranda arba gali prarasti nepriekaištingą reputaciją, sąrašą, patvirtintą LTSA direktoriaus 2022 m. rugsėjo 7 d. įsakymu Nr. 2BE-213. Sąraše išvardyti pažeidimai, už kuriuos bausti vežėjas, vežėjo vadovas ir (ar) transporto vadybininkas praranda arba gali prarasti nepriekaištingą reputaciją – ANK 223 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytų pažeidimų nėra šiame sąraše.

Tuo tarpu, pakartotinai kreipdamasis į Administraciją ir prašydamas to paties – Bendrovės licencijos atėmimo ir atsakingų asmenų nubaudimo, pareiškėjas akcentavo būtent tai, kad 2024 m. FA dokumentai JAR buvo pateikti pavėluotai, po licencijos išdavimo Bendrovė nuolatos periodiškai nevykdė teisės aktų reikalavimų ir iki šios dienos nėra pateikusi tinkamai patvirtintų ir audituotų FA už 2021 bei 2022 finansinius metus.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punkte nurodyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu pateiktas ne pagal kompetenciją. ANK 223 straipsnyje numatyta atsakomybė už juridinio asmens, jo filialo ar atstovybės, užsienio juridinio asmens ar kitos organizacijos filialo ar atstovybės dokumentų ir registro duomenų pateikimo JAR duomenų tvarkytojui, Juridinių asmenų dalyvių informacinės sistemos tvarkytojui ir skelbimo juridinio asmens ar užsienio juridinio asmens filialo interneto svetainėje tvarkos pažeidimus. Pagal ANK 589 straipsnio 97 punktą, dėl ANK 223 straipsnio 1, 2 dalyse nurodytų administracinių nusižengimų teiseną pradeda, tyrimą atlieka ir protokolus surašo VĮ Registrų centro pareigūnai. Pagal Licencijavimo taisyklių 4.3 papunktį LTSA pagal jai pateiktuose dokumentuose nurodytą informaciją vertina vežėjo finansinį pajėgumą (finansinę būklę), o ne FA teikimo terminų ir tvarkos laikymąsi ar FA dokumentuose pateiktos informacijos teisingumą. FA dokumentų nesavalaikis pateikimas ir atsakomybės šioje srityje taikymas nepriklauso LTSA kompetencijai, todėl laikytina, kad LTSA pagrįstai atsisakė skundą nagrinėti. Be to, Rašte pagrįstai nurodyta, kad finansinė būklė vertinama pagal Reglamento Nr. 1071/2009 nuostatas (trečia išnaša), o papildomai atsiliepime LTSA paaiškino, jog vežėjo finansinis pajėgumas turi būti ne mažesnis kaip 704 000 Eur; Bendrovės finansinis pajėgumas – 3 029 048 Eur, t. y. 4,3 karto daugiau negu reikalaujama.

Nagrinėjamoje byloje taip pat būtina akcentuoti, kad, siekiant, kad skundo reikalavimai būtų patenkinti, turi būti identifikuotas materialusis teisinis santykis, kuris sieja ginčo šalis, ir iš jo kylanti pareiškėjo reikalavimo teisė. Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymas nustato ne bet kokių gyvenimiškų interesų gynybą, o tik betarpiškai su konkrečia teise susijusių interesų gynybą. LVAT yra ne kartą išaiškinęs, jog asmuo, teikdamas skundą turi

nurodyti kokios konkrečios jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, ir kaip institucija, į kurią kreipiasi galėtų apginti jo pažeistas teises. Asmens suinteresuotumas suvokiamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuojamą siekį apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą (žr., pvz., 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-922/2013). Teisme gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu (2014 m. balandžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-364/2014). Tam, kad pareiškėjo, kuris kreipėsi į teismą dėl pažeistos teisės ar teisėto intereso gynybos, reikalavimas būtų patenkintas, turi būti identifikuotas materialusis teisinis santykis, kuris sieja ginčo šalis, ir iš jo kylanti pareiškėjo reikalavimo teisė. Teisė kreiptis į teismą nereiškia, kad asmuo gali reikalauti ginti nuo pažeidimų bet kieno teisę, ji reiškia galimybę kreiptis į teismą dėl to, kad būtų apginta jo subjektinė teisė arba įstatymų saugomas interesas (2023 m. vasario 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-6-520/2023 ir kt.).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas tiek Administracijai, tiek skunde Komisijai deklaratyviai ir abstrakčiai teigia, kad pažeistos jo subjektinės teisės, tačiau konkrečių objektyvių jam kilusių neigiamų pasekmių nenurodo. Nei jo pasikreipimuose į Administraciją, nei iš skundo Komisijai nėra aišku (nėra pagrįsta), kaip atsakomybės taikymas (licencijos atėmimas) galėtų būti sietinas su jo pažeistų teisių gynimu, juolab, poveikio priemonių taikymas negali būti laikomas pareiškėjo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir jam neatsiranda teisė reikalauti asmenį nubausti (panaikinti licenciją). Komisija vertina, kad pareiškėjas, pageidaudamas Bendrovės veiksmų įvertinimo bei licencijos atėmimo, siekė poveikio priemonių taikymo kitam subjektui, o ne savo galimai pažeistų teisių gynimo. Tuo tarpu, kaip ne kartą yra išaiškinęs LVAT, atsakomybės (poveikio priemonių) kitam asmeniui taikymas nedarytų įtakos pareiškėjo teisėms ar interesams. Jei skundžiamame dokumente nebuvo suformuluota pareiškėjui privalomų nurodymų, elgesio taisyklių, jis pareiškėjui nesukelia jokių teisinių pasekmių ir neturi įtakos jų teisėms bei jų nepažeidžia. Atsakomybės taikymas už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti kitą asmenį nubausti (žr. 2016 m. gegužės 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-808-492/2016, 2018 m. liepos 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1205-502/2018, 2020 m. gegužės 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1933-756/2020, 2025 m. balandžio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-406-525/2025 ir kt.).

Atmestini pareiškėjo argumentai, kad buvo pažeistos jo teisės į teisingą (gerą) administravimą, teisė į teisėtą administracinį aktą ir teisė į informacijos gavimą bei sprendimo pagrindų žinojimą (nes LTSA nepateikė dokumentų, kuriais rėmėsi priimdama sprendimą, todėl pareiškėjas neva negalėjo tinkamai pasinaudoti teise į gynybą). Kaip nustatyta šiame Komisijos sprendime, šiuo atveju LTSA turėjo pareigą pareiškėjui atsakyti pagal Taisyklių nuostatas, o ne pareigą priimti administracinį sprendimą, kuris jam galėtų sukelti teises pasekmes, ir pareiškėjui Raštu buvo pateiktas tinkamas atsakymas (pagrįstai atsisakyta nagrinėti jo pakartotinį pasikreipimą). Tuo tarpu, jo subjektyvus teiginys, kad LTSA esą turėjo pateikti dokumentus, kuriais remiantis priėmė Raštą, yra nepagrįstas, nes jokios informacijos pateikti pareiškėjas neprašė ir niekaip nepagrindžia koku būdu neva buvo pažeista jo teisė į gynybą. Komisija pažymi, kad dėl pareiškėjo teiginių apie jo neva pažeistas subjektines teises (įskaitant tai, jog Raštą pasirašė įgaliotas asmuo) išsamiai pasisakė LTSA atsiliepime, todėl papildomai Komisija, jiems pritardama, nebekartoja.

Apibendrinant, Komisija neturi pagrindo tenkinti skundo jame nurodytų motyvų pagrindų. Raštas atitinka Taisyklių ir VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punkto nuostatas, todėl negali būti panaikintas. Raštu pareiškėjo teisės nėra pažeistos, o kitoks jo pageidaujamas jo pasikreipimo nagrinėjimo rezultatas teisinių pasekmių požiūriu pareiškėjui taip pat nebūtų reikšmingas. Skundas atmetamas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė