



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2025 m. spalio 22 d. Nr. 21RE-  
(AG-790/01-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos skundą valstybės įmonei Žemės ūkio duomenų centrui dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja Kazlų Rūdos savivaldybės administracija (toliau – ir pareiškėja, Administracija) skundu Komisijos prašo panaikinti valstybės įmonės Žemės ūkio duomenų centro (toliau – ir atsakovas, Centras) 2025 m. rugpjūčio 20 d. atsakymą Nr. 1S-26047 „Dėl pateikto skundo“ (toliau – Raštas), kuriuo atsisakoma pasisakyti dėl Administracijos 2025 m. liepos 24 d. skundo „Dėl neteisėto valstybinių įmonių veikimo ir neveikimo“, ir įpareigoti Centrą išnagrinėti skundą iš esmės.*

Paaiškino, kad mažoji bendrija „(duomenys neskelbtini)“ (kadastrinių matavimų bylų užsakovas (toliau – Užsakovas)) išsinuomojo iš Lietuvos Respublikos valstybės pagal Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Tarnyba), tuometinio valstybinės žemės patikėtinio, ir pareiškėjos sudarytą 2020 m. kovo 18 d. susitarimą Nr. 20SŽN-113-(14.20.55.) „Dėl 2001-02-12 Valstybinės žemės nuomos sutarties Nr. N58-2001-37 pakeitimo“ (toliau – Susitarimas), 0,7891 ha ploto valstybinės žemės sklypą, esantį adresu (duomenys neskelbtini). (toliau – Nuomos sutartis). 2022 m. gruodžio 9 d. nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR) duomenų bazėje buvo pateikti duomenys apie du valstybinės žemės sklypus: 0,1528 ha ploto žemės sklypą (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), paskirtis – kita, naudojimo būdas – susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos (toliau – Sklypas Nr. 1)) bei 0,6363 ha ploto žemės sklypą (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), paskirtis – kita, naudojimo būdas – komercinės paskirties objektų teritorijos (toliau – Sklypas Nr. 2; Sklypas Nr. 1 ir Sklypas Nr. 2 toliau kartu – Žemės sklypai).

2023 m. sausio 23 d. su VĮ Registrų centru neteisėtai parengta ir suderinta Centro pateikta Nekilnojamojo turto kadastrinių matavimų byla: nekilnojamojo turto objektas: inžinierinis statinys; registro Nr. (duomenys neskelbtini) (Žemės sklypas su statiniais); (duomenys neskelbtini); objekto pavadinimas: aikštelė, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), statybos metai: 1987 (toliau – Byla 1). 2023 m. spalio 16 d. su VĮ Registrų centru neteisėtai parengta ir suderinta Centro pateikta nekilnojamojo turto kadastrinių matavimų byla: nekilnojamojo turto objektas: inžinierinis statinys; registro Nr. (duomenys neskelbtini) (statiniai); adresas (duomenys neskelbtini); objekto pavadinimas: nuotekų šalinimo tinklai, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), statybos metai: 1987 (toliau – Byla 2; toliau abi kartu - Bylos).

2024 m. kovo 20 d. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) sprendimu administraciniame byloje Nr. eA-639-1047/2024 pasisakė, kad atsakovas Administracija, priimdama Įsakymą, rėmėsi teisės aktų nuostatomis, tinkamai įvertino faktines aplinkybes, veikė jam suteiktų įgaliojimų ribose, tinkamai motyvavo savo Įsakymą, kuris įgyvendina galiojančio Bendrojo plano sprendinius. Šiuo sprendimu teismas patvirtino, jog Žemės sklypų padalijimas nepažeidė teisės aktų.

2025 m. birželio 4 d. Administracija rašte Nr. SD-1534 nurodė, jog be savininko sutikimo yra atlikti kadastriniai matavimai, duomenys neatitinka patvirtinto Kazlų Rūdos miesto bendrojo plano sprendinių, juos užsakęs subjektas nėra aikštelės ir statinio (nuotekų šalinimo tinklų) savininkas, o 2001 m. vasario 12 d. valstybinės žemės nuomos sutartis ir 2020 m. kovo 18 d. susitarimas pakeisti sutartį buvo sudaryti išimtinai pastatui (administracinis pastatas; unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*), adresu *(duomenys neskelbtini)*) eksploatuoti, o ne minėtiems objektams formuoti.

2025 m. birželio 12 d. Centras Administracijai pateikė atsakymą Nr. 1S-18838, kuriame nurodė, kad paslaugų teikėjas teisėtai atliko inžinerinių statinių kadastrinius matavimus. 2025 m. birželio 19 d. Administracija pakartotinai kreipėsi į Centrą, prašydama nedelsiant panaikinti Bylas, į ką Centras atsakė 2025 m. birželio 26 d. raštu, kuriuo atsisakė tenkinti pareiškėjos prašymą. 2025 m. liepos 24 d. Administracija pateikė Centrai, Tarnybai ir VĮ Registrų centrui skundą „Dėl neteisėto valstybinių įmonių veikimo ir neveikimo“, kuriuo pakartotinai pabrėžė valstybinės žemės nuomos sutarties pagrindus ir neįgyvendintos statytojo teisės pagrindus. Centras Raštu pareiškėjai nurodė, kad Centras jau yra pasisakęs anksčiau Administracijai pateiktuose atsakymuose ir šiuo pagrindu atsisakė nagrinėti Administracijos skundą.

Nagrinėjamoje situacijoje nėra ginčo dėl Centro ir kitų įstaigų, kurioms buvo teikiamas 2025 m. liepos 24 d. Administracijos skundas, pagal kompetenciją priskiriamų klausimų nagrinėjimo, tačiau minėtu skundu iš esmės nesutinkama su Bylų Centro matininko atliktais veiksmais ir atliktų veiksmų teisiniu pagrindu. Pareiškėjos vertinimu, Centras turi visą informaciją apie Centro matininko atliktus veiksmus, rengiant kadastrinių matavimų bylas ir gali argumentuoti, kokių teisiniu pagrindu Užsakovas galėjo kreiptis dėl kadastrinių matavimų paslaugų. Pareiškėja 2025 m. liepos 24 d. skunde detalčiai išdėstė, kokie Bylų parengimo proceso pažeidimai Bylose buvo pastebėti, yra akivaizdūs ir prieštaraujantys NTR esantiems duomenims. Administracijos vertinimu, nebuvo tinkamai atsakyta į jos pateiktus argumentus, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, ir nepateikta pakankamai išsami, ir objektyvi informacija. Centras tik 2025 m. birželio 12 d. rašte teigė, jog Užsakovo valstybinės žemės nuomos sutartis buvo pagrindas sudaryti sutartį su Centru ir Nuomos sutarties pagrindu suteikė kadastrinių matavimų paslaugas. Pareiškėja jau 2025 m. birželio 4 d. teigė, jog Nuomos sutartis nėra pakankamas pagrindas formuoti kadastrinių matavimų objektus, 2025 m. liepos 25 d. skunde nurodė, kad Nuomos sutartyje Užsakovui nebuvo suteikta galimybė statyti naujus statinius. Administracijos vertinimu, Centras, teigdamas, jog jau yra pasisakęs šiuo klausimu, iš esmės nepagrindė, kaip buvo įgyvendintos Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 10 straipsnio 1 dalies nuostatos ir darė išvadą remiantis prielaidomis, jog Nuomos sutartis yra tinkamas teisinis pagrindas suteikti Užsakovui paslaugas. Centras iš esmės neatsakė, ar valstybinės žemės nuomos sutartis buvo tinkamas pagrindas paslaugoms suteikti ir ar Centro matininkas tinkamai atliko Bylų kadastrinius matavimus. Valstybinė įmonė, kurios kompetencijoje yra žemės ūkio veiklos funkcijos, privalo pasisakyti dėl jos atliktų funkcijų atitikimo teisės aktams. Centras sąmoningai nepasisako, jog Bylos buvo parengtos ne pagal aktualius žemės sklypų duomenis. Bylos parengtos vadovaujantis iki 2022 m. gruodžio 9 d. buvusiais duomenimis – 1992 m. statinių išdėstymo planu M1:500. Centras nepagrindė, ar duomenys, kurie buvo aktualūs iki 2022 m. gruodžio 9 d., buvo tinkami teikiant kadastrinių matavimų bylas VĮ Registrų centrui suderinti 2023 m. sausio 23 d. ir 2023 m. spalio 16 d. Priešingai, nei Centro Rašte nurodyta, pareiškėja 2025 m. liepos 24 d. skundu teikė papildomus argumentus ir vadovavosi iki tol nepateiktomis teisės aktų nuostatomis, kurios iš esmės kelia abejones dėl Centro suteiktų paslaugų bei Centro matininko parengtų kadastrinių matavimų bylų. Centro Raštas yra formalus ir deklaratyvus, yra atkartojantis ankstesnę Centro poziciją, kuri yra paremta tik Užsakovo pateiktos Nuomos sutarties faktinėmis aplinkybėmis. Administracija vertina, jog Centro Raštas nėra adekvatus, jame nėra aiškaus ir pakankamo motyvų išdėstymo bei teisinio ir faktinio pagrindo ar kitų administraciniam sprendimui įtakos turėjusių aplinkybių pagrindimo, kuriomis būtų iš esmės atsakoma į Administracijos 2025 m. liepos 24 d. skundą.

Pareiškėja pateikė papildomus paaiškinimus, nurodydama, kad Centras, sudarydamas su Užsakovu paslaugų teikimo sutartį Nr. SR-68, netinkamai vadovavosi tarp nuomos sutarties šalių sudarytu sandoriu kaip trečiasis asmuo, todėl netinkamai taikė teisinius pagrindus kaip trečiasis asmuo

ir sudarė su Užsakovu paslaugų teikimo sutartį Nr. SR-68 neturėdamas tam teisinio pagrindo, t. y. tinkamai išviešinto susitarimo NTR (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.75 straipsnio 2 dalis ir 6.478 straipsnio 2 dalis). Susitarimas nesudarė teisinio pagrindo Centrai kaip trečiajam asmeniui suteikti Užsakovui kadastrinių matavimų paslaugų, kadangi Susitarimas NTR nėra įregistruotas.

*Centras su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškino, kad 2025 m. birželio 12 d. raštu Nr. 1S-18838 ir 2025 m. birželio 26 d. raštu Nr. 1S-20622 Centras yra teikęs pareiškėjai atsakymus, susijusius su pareiškėjos skunde nurodytomis aplinkybėmis. Skundžiamu Raštu Centras pareiškėjai nurodė, kad anksčiau pareiškėjai teiktuose raštuose jau yra išnagrinėjęs pareiškėjos prašymuose pateiktas aplinkybes dėl atliktų inžinerinių statinių kadastrinių matavimų bei pagal kompetenciją pateikė detalius atsakymus su paaiškinimais, o dėl klausimų, kurie nėra susiję su Centro kompetencija, nepasisakys.

Skunde pareiškėja nurodo, kad Nuomos sutartis nėra pakankamas pagrindas formuoti kadastrinių matavimų objektus, kadangi Nuomos sutartyje Užsakovui nebuvo suteikta galimybė statyti naujus statinius. Centras su tokia pareiškėjos pozicija nesutinka. Kadastrinių matavimų atlikimo metu galiojusį Nekilnojamojo turto objektų kadastrinių matavimų ir kadastro duomenų surinkimo bei tikslinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2002 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 522 10 punkte nustatyta, kad kadastrinių matavimų pagrindas yra nekilnojamojo turto savininko ar naudotojo, bendraturčių arba jų įgaliotų asmenų ir kadastrinius matavimus atliekančio juridinio asmens susitarimas, jei kitaip nenumatyta įstatymais ar kitais teisės aktais. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. balandžio 15 d. nutarimu Nr. 534 (suvestinė redakcija nuo 2023 m. sausio 4 d. iki 2023 m. liepos 31 d.; toliau – Nuostatai), 13 punktu, nekilnojamojo daikto kadastro duomenų nustatymo pagrindas yra užsakovo ir vykdytojo sutartis, jeigu kitaip nenumatyta įstatymuose ir kituose teisės aktuose.

2023 m. sausio 11 d. ir kovo 24 d. Centras su Užsakovu sudarė Paslaugų teikimo sutartis Nr. SR-68 ir Nr. 5SF-606, kurių pagrindu Centras įsipareigojo atlikti aikštelės, kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), kadastrinius matavimus ir žemės sklype, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), esančiame (*duomenys neskelbtini*), parengti buitinių nuotekų geodezinę nuotrauką bei atlikti inžinerinių statinių kadastrinius matavimus. Kreipdamasis dėl šių paslaugų Užsakovas Centrai pateikė 2001 m. vasario 12 d. valstybinės žemės nuomos sutartį Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sutartis), sudarytą tarp Tarnybos ir UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ bei 2021 m. gegužės 3 d. Susitarimą dėl Sutarties pakeitimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau - 2021 m. gegužės 3 d. Susitarimas), sudarytą tarp Užsakovo ir Tarnybos Marijampolės, Kazlų Rūdos ir Kalvarijos skyriaus. Minėto susitarimo 1 punkte nustatyta, kad nuomininkas pagal Sutartį yra Užsakovas, o 1.1 papunktyje nurodyta, kad išnuomotoje žemėje nuomininkui galima tiesti susisiektimo komunikacijas ir inžinerinius tinklus, statyti naujus statinius ar įrenginius ir rekonstruoti, atnaujinti (modernizuoti) esamus Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka ir jeigu tokia statyba ar rekonstrukcija neprieštarauja nustatytam teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimui. Susitarimo 1.1 punkto nuostata iš esmės paneigia pareiškėjos skunde nurodytą teiginį, jog nuomos sutartyje Užsakovui nebuvo suteikta galimybė statyti naujus statinius. Centras, įvertinęs Užsakovo pateiktus dokumentus (Sutartį ir 2021 m. gegužės 3 d. Susitarimą) ir jais Užsakovui suteiktas teises/galimybes, neturėjo pagrindo abejoti Užsakovo teise kreiptis dėl kadastrinių matavimų atlikimo. Centro vertinimu, pagal kadastrinių matavimų atlikimo metu galiojusį teisinį reglamentavimą, tiek tarp Centro ir Užsakovo pasirašytos Paslaugų teikimo sutartys, tiek ir Užsakovo pateikti dokumentai sudarė pakankamą pagrindą formuoti kadastrinių matavimų objektus ir buvo tinkamas teisinis pagrindas suteikti Užsakovui jo prašomas atlikti paslaugas.

2025 m. birželio 12 ir 26 d. raštuose Nr. 1S-18838 ir Nr. 1S-20622 Centras pareiškėjai buvo nurodęs teisės aktą, reglamentuojantį nekilnojamojo daikto kadastro duomenų nustatymo pagrindą, taip pat išdėstęs aplinkybes apie Centro su Užsakovu sudarytas Paslaugų teikimo sutartis bei Užsakovo pateiktą Sutartį ir 2021 m. gegužės 3 d. Susitarimą bei jame Užsakovui suteiktą teisę nuomojamame valstybiniame žemės sklype statyti naujus statinius. Minėtos aplinkybės paneigia pareiškėjos skunde nurodytus teiginius. Minėtuose Centro raštuose nurodytos aplinkybės leido pareiškėjai suprasti, kad tiek

tarp Centro ir Užsakovo sudarytos Paslaugų teikimo sutartys, tiek ir valstybinės žemės nuomos sutartis buvo tinkamas teisinis pagrindas paslaugoms suteikti ir kad tokias paslaugas Centras atliko teisėtai bei turėdamas tam pagrindą. Būtent 2025 m. birželio 12 ir 26 d. raštuose nurodytas 2021 m. gegužės 3 d. Susitarimas, o ne pareiškėjos skunde minimas 2020 m. kovo 18 d. Susitarimas, suteikė Užsakovui galimybę statyti naujus statinius ir šios aplinkybės pareiškėjai turėjo tapti žinomos jau gavus pirmąjį raštą (atsakymą) iš Centro.

Skunde pareiškėja nurodo, kad Centras nepasisakė dėl pareiškėjos argumentų, susijusių su Centro matininko atliktais veiksmais ir jų teisiniu pagrindu rengiant kadastrines bylas. Centras pažymi, kad Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo (toliau – Įstatymas) (suvestinė redakcija nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. liepos 1 d.) 2 straipsnio 3 dalis nustato, kad matininkas yra fizinis asmuo, turintis Tarnybos išduotą matininko kvalifikacijos pažymėjimą, kuriuo suteikiama teisė nustatyti nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenis, atstatyti žemės sklypų ribas žyminčius riboženklis. Įstatymas nustato, kad matininkas teikdamas nekilnojamojo turto kadastrinių matavimų paslaugas veikia kaip fizinis asmuo. Centras cituoja Įstatymo 11 straipsnio 7, 8 dalies 1 ir 2 punktų, 15, 16 dalių nuostatas bei nurodo, kad minėtos nuostatos suponuoja asmeninę matininko atsakomybę už savo veiksmus. Centras nėra kompetentingas ir neturi įgaliojimų vertinti, ar matininkas kadastrinius matavimus atliko ir kadastro duomenų bylas parengė laikydamasis teisės aktų reikalavimų, todėl Centras neturėjo kompetencijos ir įgaliojimų atsakyti į pareiškėjos klausimus dėl matininko veiksmų teisėtumo. Pareiškėja, manydama, kad Centro matininkas nesilaikė kadastro duomenų bylų suderinimo metu galiojusių teisės aktų, dėl tokių matininko veiksmų teisėtumo įvertinimo turėjo teisę kreiptis į Tarnybą, kuri nustatinėja matininko veiklos pažeidimus.

Tarnyba 2025 m. rugsėjo 25 d. raštu Nr. 1SD-108560-(8.4 E.) „Dėl gauto rašto“ atsakė į pareiškėjos 2025 m. liepos 24 d. skundą dėl neteisėto valstybinių įmonių veikimo ir neveikimo, kuriame nurodė, kad Tarnyba neturi duomenų ir dokumentais pagrįstos informacijos, jog Nekilnojamojo turto kadastro tvarkytojas, išankstinės patikros metu patikrinęs inžinerinių statinių kadastro duomenų bylas, būtų nustatęs šioms byloms trūkumus. Tarnyba pabrėžė, kad nagrinėjamu atveju, nėra duomenų apie galimą matininko jo veiklą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą, atliekant inžinerinių statinių kadastro duomenų nustatymo darbus, be to, šio matininko parengtų inžinerinių statinių kadastro duomenų bylų atitiktis buvo įvertinta Nekilnojamojo turto kadastro tvarkytojo, kuris jokių trūkumų nenustatė, todėl matininko veiklos tyrimas, atliekant inžinerinių statinių kadastro duomenų nustatymo darbus, nebus atliekamas.

Tarnybos rašto turinys ir jame nurodytos aplinkybės patvirtina, kad Raštu Centras nebuvo kompetentingas ir negalėjo atsakyti į pareiškėjos klausimus, susijusius su matininko veiksmų teisėtumu. 2025 m. birželio 12 ir 26 d. raštuose Centras pareiškėjai nurodė, kad matininko parengtos kadastro duomenų bylos kadastro tvarkytojo VĮ Registrų centro buvo suderintos 2023 m. sausio 23 d. ir 2023 m. spalio 16 d. Minėtos aplinkybės iš esmės patvirtino, kad matininko parengtos kadastro duomenų bylos atitiko galiojančius teisės aktus, jose VĮ Registrų centras nenustatė pažeidimų, todėl Centras neturėjo pagrindo abejoti matininko veiksmų teisėtumu. Be to, 2025 m. birželio 26 d. rašte Centras nurodė pareiškėjai, kad jos prašyme nurodytas aplinkybes, susijusias su Inžinerinių statinių kadastriniais matavimais ir kadastro duomenų bylomis, pagal kompetenciją turėtų įvertinti kadastro tvarkytojas – VĮ Registrų centras.

Aukščiau išdėstytos aplinkybės patvirtina, kad nėra pagrindo konstatuoti, jog Centro Raštas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio reikalavimų ir turi būti panaikintas, įpareigojant pareiškėjos skundą išnagrinėti iš esmės.

#### *Skundas atmestinas*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. liepos 24 d. skundu kreipėsi į Tarnybą, Centrą ir VĮ Registrų centrą, prašydama: 1) panaikinti Bylą 1; 2) panaikinti Bylą 2; 3) pateikti Administracijai 2023 m. vasario 1 d. sistemoje Infostatyba objekto „aikštelė, (*duomenys neskelbtini*)“ užregistruotą Užsakovo deklaraciją apie statybos užbaigimą/paskirties keitimą (reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (toliau – Deklaracija) ir pašalinti šio objekto informaciją Infostatyba sistemoje; 4) atlikti

matininko A. U. veiklos pažeidimų vertinimą. Paaiškino iš UAB „(duomenys neskelbtini)“ matininko 2025 m. liepos 16 d. gavusi informaciją dėl VĮ Registrų centro sprendimo atsisakyti suderinti nekilnojamojo daikto kadastrinių duomenų bylą, taip 2025 m. liepos 11 d. gautas jo atsakymas. Administracija 2025 m. birželio 26 d. gavo Centro raštą, kuriuo atsisakyta tenkinti prašymą panaikinti kadastrinius matavimus; nurodė teikianti skundą dėl Centro priimtų sprendimų, nepraleisdama 20 d. d. termino. Abiejų valstybės įmonių atsakymai iš esmės susiję su tais pačiais objektais, esančiais valstybinės žemės Sklype Nr. 1 ir Sklype Nr. 2, todėl šio skundo argumentai skirti VĮ Registrų centro ir Centro atsakymams. Pareiškėja nurodė nesutinkanti su minėtų institucijų atsisakymais tenkinti prašymus panaikinti Bylos 1 ir Bylos 2 kadastrinius matavimus. Skundė išdėstė faktines aplinkybes, analogiškas skunde Komisijai, papildomai nurodydama atsakymų, gautų iš VĮ Registrų centro turinius. Pareiškėja pacitavo Žemės įstatymo 10 straipsnio 1 dalį bei nurodė, kad Centras 2025 m. birželio 12 d. atsakyme pažymėjo, jog sutartis tarp paslaugų teikėjo (matininko) ir Užsakovo buvo sudaryta vadovaujantis Nuomos sutartimi kaip pagrindu statinio kadastriniams matavimams atlikti, su kuo pareiškėja nesutinka, nes Nuomos sutartyje nėra įrašyta Užsakovo galimybė statyti naujus ir (ar) rekonstruoti esamus statinius; Užsakovo žemės sklypas neatitinka nei vieno Žemės įstatymo 10 straipsnio 7 dalies sąlygų, todėl privalo sumokėti atlyginimą už galimybę atlikti minėtus veiksmus, ko jis nėra padaręs. Pareiškėja nebuvo išreiškusi valios leisti Užsakovui žemės sklypo savininko ar patikėtinio vardu rengti ir formuoti žemės sklype esančių inžinerinių statinių ar tinklų kadastrinius duomenis, taip pat inicijuoti Bylos 1 ir Bylos 2 objektų kadastrinių matavimų procedūras. Administracija neturi informacijos, ar Tarnyba išreiškė valią dėl minėtų Užsakovo veiksmų. Užsakovas neįgyvendino statytojo teisės, kadangi nėra informacijos, kas jis turi Žemės sklypų patikėtinio sutikimą formuoti nekilnojamojo turto kadastro objektus. Nuomos sutartyje nėra informacijos, kad Užsakovas būtų Bylose pažymėtų statytinių savininkas. Nuo 2022 m. gruodžio 9 d. yra nustatyti Žemės sklypų kadastro duomenys, todėl, vertinant Bylas, akivaizdu, kad minėtų objektų matavimai atlikti skirtinguose valstybinės žemės sklypuose. Administracijos vertinimu, nekilnojamojo turto kadastro duomenų bylos buvo suderintos neatsižvelgiant į Įstatymo ir Nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. spalio 22 d. įsakymu Nr. D1-349 (toliau – Taisyklės), nuostatas. Matininkas, vadovaudamasis tik 1992 m. statinių išdėstymo planu M1:500, parengdamas Bylas, nesivadovavo Taisyklių 13.1, 13.4, 13.5 ir 16.1 papunkčiais ir atliko kadastrinius matavimus ne pagal naujausią ortofotografinių žemėlapių informaciją, VĮ Registrų centro – kadastro duomenų tvarkytojo – turimą informaciją, erdvinių duomenų informaciją nei nevertino georeferencinių pagrindų kadastro duomenų ir informacijos. VĮ Registrų centras, atlikdamas išankstinę Bylų patikrą, neteisingai patikrino žemės sklypo planą, jis privalėjo nesutikti įrašyti nekilnojamojo daikto kadastro duomenų į Nekilnojamojo turto kadastrą bei nesuderinti išankstinės patikros kadastrinių matavimų, panaikinti dokumentus, kuriais remiantis, buvo prašoma atlikti nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų įrašymą. Be to, pareiškėja Infostatyba duomenų sistemoje negali susipažinti su Užsakovo pateikta Deklaracija, tokiu būdu apribojant viešosios valdžios funkcijų vykdymą savivaldybėje. Matininko veiksmai, atliekant kadastrinius matavimus, yra nepagrįsti, atlikti skubotai ir prieštarauja bendrojo plano sprendiniams, apriboja Administracijos galimybes įgyvendinti savarankiškąją savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūros, tiesimo ir saugaus eismo organizavimo funkciją.

Centras Raštu pareiškėjai (kopija Tarnybai, VĮ Registrų centrui) atsakė į jos 2025 m. liepos 25 d. gautą skundą, kuriuo pareiškėja informavo nesutinkanti su Centro 2025 m. birželio 26 d. rašte išdėstytais argumentais ir atsisakymu tenkinti prašymus panaikinti atliktus Aikštelės ir Nuotekų šalinimo tinklų (toliau – Inžineriniai statiniai) kadastrinius matavimus. Centras nurodė jau yra išnagrinėjęs ankstesniuose Administracijos prašymuose pateiktas aplinkybes dėl atliktų Inžinerinių statinių kadastrinių matavimų bei pagal kompetenciją pateikė detalius atsakymus su paaiškinimais: 2025 m. birželio 12 d. ir 26 d. raštais. Atsižvelgiant į tai, kad skunde Administracija iš esmės pakartoja teiginius, dėl kurių Centras jau yra pasisakęs aukščiau nurodytuose anksčiau Administracijai pateiktuose atsakymuose, pakartotinai dėl skunde dėstomų aplinkybių nepasisakys. Centras nepasisakys Administracijos skunde išdėstytais klausimais, kurie nėra susiję su Centro kompetencija.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Centro Rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Centras pagal vykdomų funkcijų apimtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtinas viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis taip pat ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Administracinio sprendimo turiniui reikalavimai reglamentuoti VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje – administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte reglamentuota, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (3 punktas).

Taigi, viešojo administravimo subjektas, pagal kompetenciją nagrinėdamas pareiškėjų prašymus ar skundus, yra saistomas pareiškėjų reikalavimų apimties. Pareiškėja skunde Komisijai akcentuoja, kad 2025 m. liepos 24 d. skundu iš esmės nesutinka su Bylų Centro matininko atliktais veiksmais ir jų teisiniu vertinimu. Administracijos vertinimu, Centras iš esmės neatsakė, ar valstybinės žemės nuomos sutartis buvo tinkamas pagrindas paslaugoms suteikti ir ar Centro matininkas tinkamai atliko Bylų kadastrinius matavimus. Pareiškėjos teigimu, jos 2025 m. liepos 24 d. skundo pagrindas yra kitoks nei iki jo teiktų raštų, kadangi ankstesniais kreipimaisis dėstė argumentus, kodėl Užsakovui negalėjo būti suteiktos Centro matininko paslaugos, o 2025 m. liepos 24 d. skundu išsamiai išdėstė, kokius kadastrinių matavimų bylų rengimo pažeidimus matininkas galimai yra padaręs. Todėl esą atsakovas nepagrįstai Raštu atsakė, kad jau yra pasisakęs anksčiau Administracijai pateiktuose atsakymuose.

Komisija su šiais pareiškėjos skundo argumentais negali sutikti. Iš pareiškėjos 2025 m. liepos 24 d. skundo, adresuoto ne tik Centrai, bet ir Tarnybai, bei VĮ Registrų centrui, matyti, jog pareiškėja nesutiko su Centru 2025 m. birželio 26 d. raštu, kuriuo atsisakyta tenkinti jos prašymą panaikinti kadastrinius matavimus. Minėtu Centru 2025 m. birželio 26 d. raštu Nr. 1S-20622 teiktas atsakymas į pareiškėjos 2025 m. birželio 19 d. prašymą panaikinti atliktus Aikštelės ir Inžinerinio statinio kadastrinius matavimus dėl kadastro duomenų tvarkytojo priimtų sprendimų, nesivadovaujant teisės aktų nuostatomis. 2025 m. birželio 26 d. rašte Centras Administracijai nurodė, kad Centras su Užsakovu 2023 m. sausio 11 d. ir 2023 m. kovo 24 d. sudarė Paslaugų teikimo sutartis, kuriomis įsipareigojo Užsakovui suteikti šias paslaugas žemės sklype (unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*): 1) buitinių nuotekų geodezinę nuotrauką; 2) inžinerinių statinių matavimus. Užsakovas, kaip žemės sklypo savininkas, Centrai pateikė Nuomos sutartį ir 2021 m. gegužės 3 d. susitarimą, sudarytą su Tarnyba, kuri tuo metu buvo valstybei nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo patikėtinė, kaip tai nurodyta ir 2021 m. liepos 27 d. VĮ Registrų centro NTR duomenų bazės išrašė. Centras Užsakovui suteikė Paslaugų teikimo sutartyse numatytas paslaugas, nepažeisdamas teisinio reglamentavimo. Pabrėžė, kad teisės aktai nenumato pareigos Centrai, kaip kadastrinius matavimus vykdančiam subjektui, gauti valstybei nuosavybės teise priklausančio turto patikėtinio sutikimo atlikti šiuos matavimus. Centras nėra įpareigotas tikrinti žemės sklypo nuosavybės teisių, Paslaugų teikimo bei Nuomos sutartys yra pakankamas teisinis pagrindas pradėti vykdyti Užsakovo užsakymą. Valstybei nuosavybės teise priklausančio turto patikėtinio sutikimas reikalingas siekiant įrašyti nekilnojamojo daikto kadastro duomenis į Nekilnojamojo turto kadastrą ar juos pakeisti, kaip tai nustatyta Įstatymo 13 straipsnio 2 dalyje. Centras, atlikęs Užsakovo užsakymą, tik parengė nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų Bylas ir jas suderino su Nekilnojamojo turto kadastro tvarkytoju – VĮ Registrų centru. Parengtos ir suderintos nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų bylos perduotos Užsakovui. Centrai nesuteikta teisė inicijuoti ir atlikti nekilnojamojo daikto kadastro duomenų įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą ar juos pakeisti. Centras neturi įgaliojimų vienašališkai panaikinti Užsakovui perduotų ir su kadastro tvarkytoju suderintų

inžinerinių statinių kadastro duomenų bylų, todėl pareiškėjos prašymo panaikinti atliktus kadastrinius matavimus tenkinti negali. Pažymėta, jog prašyme nurodytas aplinkybes, susijusias su inžinerinių statinių kadastriniais matavimais ir kadastro duomenų bylomis pagal kompetenciją turėtų įvertinti kadastro tvarkytojas – VĮ Registrų centras.

Kaip matyti, šiuo 2025 m. birželio 26 d. raštu Centras iš esmės atsakė į pareiškėjos paklausimą, nuroydamas faktines aplinkybes bei teisinį pagrindą Centro parengtomis nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų Byloms ir jų suderinimui. Taipogi, priešingai nei teigia pareiškėja skunde, pasisakė ir dėl valstybinės žemės nuomos sutarties kaip tinkamo pagrindo paslaugoms suteikti.

Dėl pareiškėjos skundo Komisijai argumentų, jog Centras Rašte nepasisakė, ar Centro matininkas tinkamai atliko Bylų kadastrinius matavimus, pažymėtina, kad Įstatymas reglamentuoja nekilnojamųjų daiktų, registruojamų Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registre, kadastro duomenų nustatymą, jų įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą, Nekilnojamojo turto kadastro statusą, šio kadastro steigimą, tvarkymą, reorganizavimą ir likvidavimą ir matininkų veiklos sąlygas, jų teises, pareigas ir atsakomybę (1 straipsnis). Minėto įstatymo 11 straipsnis nustato Nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenis nustatančius asmenis, jų teises ir pareigas. Įstatymo 11 straipsnio 15 dalyje nustatyta, kad matininko veiklos priežiūrą atlieka Tarnyba, kuri, nustačiusi matininko veiklos pažeidimus, atitinkamai, gali taikyti poveikio priemones (Įstatymo 11 straipsnio 10 – 13 punktas). Šis teisinis reglamentavimas patvirtina Centro atsiliepime išdėstytą poziciją, jog jis nėra kompetentingas ir neturi įgaliojimų vertinti, ar matininkas kadastrinius matavimus atliko ir kadastro duomenų bylas parengė laikydamasis teisės aktų reikalavimų, todėl Centras neturėjo kompetencijos ir įgaliojimų atsakyti į pareiškėjos klausimus dėl matininko veiksmų teisėtumo. Atitinkamai, Centras Rašte pagrįstai nurodė, kad nepasisakys pareiškėjos skunde išdėstytais klausimais, kurie nėra susiję su Centro kompetencija. Juolab, kad kaip nustatyta aukščiau, pareiškėjos 2025 m. liepos 24 d. skundas buvo adresuotas ir Tarnybai, kuri 2025 m. rugsėjo 25 d. raštu Nr. 1SD-108560-(8.4 E.) taip pat atsakė į pareiškėjos 2025 m. liepos 24 d. skundą. Iš šio Tarnybos rašto turinio matyti, jog Tarnyba pagal kompetenciją išnagrino pareiškėjos skundą dėl galimų matininko veiklos pažeidimų, atliekant kadastro duomenų nustatymo darbus.

Išanalizavus byloje esančius įrodymus, pareiškėjos teiktų ankstesnių Centrai prašymų bei 2025 m. liepos 24 d. skundo esmę, šių prašymų nagrinėjimo metu priimtus Centro atsakymus, įskaitant ir skundžiamą Raštą, darytina išvada, kad pareiškėja siekė to paties rezultato - panaikinti Bylas, dėl kurių teisėtumo (įskaitant ir kadastro duomenų darbus atlikusio matininko veiksmų) pareiškėja pakartotinai keliskart kreipėsi į Centrą (2025 m. birželio 4 d., birželio 12 d. ir liepos 24 d.). Bylos duomenų visuma patvirtina, kad Centras pagrįstai ir teisėtai Raštu pakartotinai nenagrino pareiškėjos 2025 m. liepos 24 d. skunde nurodytų aplinkybių, remdamasis savo anksčiau teiktais atsakymais (2025 m. birželio 12 d. ir birželio 26 d.) bei kompetencijos neturėjimu. Pareiškėjos skundžiamame Rašte yra aiškiai išdėstytos faktinės aplinkybės, nurodytas atsisakymo pagrindas, todėl pareiškėjos prašomas panaikinti Raštas iš esmės atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Netenkinus reikalavimo panaikinti Raštą, tais pačiais pagrindais atmetinis ir išvestinis reikalavimas įpareigoti Centrą išnagrinti skundą iš esmės.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos Kazlų Rūdos savivaldybės administracijos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas