



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 8 d. Nr. 21RE1-
(AG1-222/10-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Lionelos Gelmanienės ir Beatos Labutytės (pranešėja),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo D. A. skundą atsakovei Kauno r. sav. administracijai dėl Kauno r. sav. administracijos Urbanistikos skyriaus rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pastato sklype kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) r., sav., priešprojektinių pasiūlymų“ ir Kauno r. sav. teritorijų planavimo, kelių (gatvių) vystymo, infrastruktūros plėtros klausimams, projektiniams pasiūlymams ir / ar svarbiems projektams įgyvendinti komisijos sprendimo nepritari (duomenys neskelbtini) gatvės dešinės pusės tolesnei urbanizacijai ir žemės sklypo paskirties keitimui panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Tretytis suinteresuotas asmuo R. A.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: „Panaikinti Kauno r. sav. administracijos (toliau – Administracija) Urbanistikos skyriaus (toliau – Skyrius) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pastato sklype kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) r., sav., priešprojektinių pasiūlymų“ (toliau – Skundžiamas sprendimas), Kauno r. sav. teritorijų planavimo, kelių (gatvių) vystymo, infrastruktūros plėtros klausimams, projektiniams pasiūlymams ir / ar svarbiems projektams įgyvendinti komisijos sprendimą nepritari (duomenys neskelbtini) gatvės dešinės pusės tolesnei urbanizacijai ir žemės sklypo paskirties keitimui ir įpareigoti peržiūrėti sprendimą bei pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą“.

Pareiškėjas paaikškino, jog į Administracijos Skyrių su prašymu pritarti planuojamo statyti komercinės paskirties pastato žemės sklype, kurio kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – *Žemės sklypas*), esančiame (duomenys neskelbtini) k. (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini)r., priešprojektiniam pasiūlymui su vizualizacijomis buvo kreiptasi (duomenys neskelbtini). Administracijos Skyrius (duomenys neskelbtini) atsakė Skundžiamu sprendimu, kuriame buvo nurodyta, jog Kauno r. sav. teritorijų planavimo, kelių (gatvių) vystymo, infrastruktūros plėtros klausimams, projektiniams pasiūlymams ir/ar svarbiems projektams įgyvendinti komisija (toliau – *Savivaldybės komisija*) priėmė sprendimą nepritari (duomenys neskelbtini) g. dešinės pusės tolesnei urbanizacijai ir žemės sklypo paskirties keitimui. (duomenys neskelbtini) pirkimo pardavimo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės teise pareiškėjas su sutuoktine R. A. įsigijo Žemės sklypą. Žemės sklypo pagrindinė naudojimo paskirtis – žemės ūkio. Nuo pareiškėjo nuosavybės teisių įgijimo ne

kartą buvo kreipiamasi į Savivaldybę, bendraujama su Savivaldybės atstovais ir kitais specialistais dėl galimybės pakeisti Žemės sklypo naudojimo paskirtį iš žemės ūkio į rekreacinę ar komercinę. Panašiu metu gretimame sklype, kurio adresas šiuo metu yra (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) r., buvo pakeista paskirtis ir išduotas statybą leidžiantis dokumentas, kur šiuo metu pastatytas veikia dviejų aukštų komercinis / gamybinis pastatas, o likusioje Žemės sklypo dalyje įrengta neasfaltuota aikštelė. Tuo metu pareiškėjui buvo nurodyta, jog pareiškėjo Žemės sklypas yra užliejamos teritorijos ribose, todėl paskirties pakeitimas ir statyba yra negalima. Atsižvelgiant į tai buvo suformuotas tinkamas reljefo aukštis ir (duomenys neskelbtini) raštu buvo kreiptasi į Lietuvos Respublikos Aplinkos ministerijos Aplinkos apsaugos agentūros Hidrografinio tinklo skyrių prašant patikslinti duomenis Potvynių grėsmės ir potvynių rizikos interaktyvus žemėlapyje. (duomenys neskelbtini) buvo teikiamas pasiūlymas dėl Žemės sklypo naudojimo būdo keitimo bendrajame plane, kuriuo buvo siūloma pakeisti Žemės sklypo naudojimo būdą iš žemės paskirties į rekreacinės ar komercinių pastatų statybos nurodant, jog siekiama prisijungti prie gatvės plėtojimo įrengiant lauko teniso kortą. Tuo metu tinkamo atsakymo sulaukta nebuvo.

Rengiant Kauno r. sav. teritorijos bendrojo plano 2-ąjį keitimą (duomenys neskelbtini) vėl buvo kreiptasi į Savivaldybę su tapačiu pasiūlymu, t. y. numatyti galimybę pareiškėjo Žemės sklype (ir dar viename pareiškėjui priklausančiame sklype) pakeisti naudojimo paskirtį iš žemės ūkio į komercinės ar rekreacinės paskirties naudojimo būdą. Savivaldybės atsakyme „Dėl pasiūlymo Kauno r. savi. teritorijos bendrojo plano 2-ajam keitimui“ buvo nurodyta, jog pasiūlymas dėl žemės sklypų (įskaitant ir Žemės sklypą) paskirties keitimo į komercinės (o, jei tenkinama Žemės ūkio teritorijų funkcinės zonos reglamentavime nustatytos sąlygos, dėl kurių papildomai turėtų būti teikiami dokumentai, ir į rekreacinės) yra priimtinas iš dalies, t. y. atsižvelgiant į tai, jog žemės sklypai „patenka į teritorija, kurioje galioja Kelio Nr. (duomenys neskelbtini) (apie 25 ha) ((duomenys neskelbtini) aplinkkelio) ruožo nuo (duomenys neskelbtini) km (Kauno r. ribose) tiesimo specialusis planas (TPD registracijos Nr. T00023807) (toliau – Specialusis planas)“. Buvo paaiškinta, jog Specialiojo plano sprendiniuose yra suplanuotas aplinkkelis, kurio poreikis yra numatytas aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumente – Lietuvos Respublikos teritorijos bendrajame plane, patvirtintame 2021-09-29 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 789 „Dėl Lietuvos Respublikos teritorijos bendrojo plano patvirtinimo“, o taip pat yra numatytas Kauno r. sav. teritorijos bendrojo plano 2-ojo keitimo sprendiniuose, todėl žemės paskirties keitimas žemės sklypuose ar jų dalyje galimas tik tuo atveju, jei tai neprieštarauja Specialiojo plano sprendiniams.

Pareiškėjui su kitais suinteresuotais asmenimis konsultuojantis su specialistais, projektavimo ir kitas paslaugas teikianti UAB „(duomenys neskelbtini)“, atstovaujama direktorės-architektės I. K. S., (duomenys neskelbtini) kreipėsi į AB „Via Lietuva“ (anksčiau – AB Lietuvos automobilių kelių direkcija) nurodydama, jog Specialusis planas, kuriame numatytas (duomenys neskelbtini) aplinkkelis buvo parengtas 2005 m., viename iš žemės sklypų ((duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) r.), per kurį numatytas aplinkkelis, jau yra pastatytas pastatas, per tokį ilgą laiko tarpą (beveik 20 m.) yra pasikeitę kelių planavimo dokumentus reglamentuojantys teisės aktai, jų reikalavimai, toje vietoje reljefas yra nelygus, reikėtų stipriai jį išskelti arba statyti kelią ant polių, kas būtų neekonomiška, o tai, jog per tiek laiko jis nebuvo įrengtas, neatlikti jokie paruošiamieji darbai, bendrai kelia klausimų dėl jo poreikio. AB „Via Lietuva“ atsakyme buvo nurodoma, jog „(duomenys neskelbtini) plentinio aplinkkelio nenumatoma tiesti artimiausiu metu, atitinkamai neplanuojama koreguoti ar keisti šio specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendinių. Tačiau 2021-2035 m. pagal numatomą finansavimą aplinkkeliams tiesti planuojama skirti apie 185 mln. Eurų ir nutiesti apie 37 km aplinkkelių (pagal prioritetinę eilę numatytas šio aplinkkelio tiesimas).“

Atsižvelgiant į ankstesnius Savivaldybės ir AB „Via Lietuva“ pateiktus argumentus, su architektais buvo priimtas sprendimas rengti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą siekiant padalinti Žemės sklypą į du sklypus ir pakeisti padalintos žemės sklypo dalies paskirtį į komercinę. Pateikus Savivaldybei tokį pasiūlymą į (duomenys neskelbtini) kreipimąsi buvo gautas

(duomenys neskelbtini) Savivaldybės administracijos raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsisakymo leisti pradėti rengti žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), formavimo ir pertvarkymo projektą (ZSFP-(duomenys neskelbtini))“. Šiame rašte buvo nurodoma, jog pagal Savivaldybės teritorijos bendrojo plano I-ojo pakeitimo, patvirtinto 2014-08-28 Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. TS-299 „Dėl Kauno r. sav. teritorijos bendrojo plano 1-ojo pakeitimo tvirtinimo“ sprendinius Žemės sklypas patenka į gamtinio karkaso teritoriją, be to ribojasi su kultūros paveldo teritorija – (duomenys neskelbtini) senovės gyvenvietė, todėl siekiant užtikrinti atitiktį architektūros kokybės kriterijams bei siekiant nepažeisti gamtinio karkaso tikslų, gretimai esančią kultūros paveldo teritoriją bei (duomenys neskelbtini) aplinkkelio sprendinius Specialiajame plane, buvo paprašyta pateikti suderintą planuojamų komercinės paskirties pastatų vizualizaciją.

Buvo parengti priešprojektiniai pasiūlymai dėl Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo, rezervuojant teritoriją visuomenės poreikiams, t. y. atsižvelgiant į Specialiojo plano sprendinius, numatytą (duomenys neskelbtini) aplinkkelio apsaugos zoną, o taip pat įvertinus gamtinį karkasą bei kultūros paveldo teritoriją, kurie kartu su prašyta planuojamų komercinės paskirties statinių vizualizacija buvo pateikti Administracijai ir gautas atsakymas, kad nepritarta (duomenys neskelbtini) gatvės dešinės pusės tolesnei urbanizacijai ir žemės sklypo paskirties keitimui.

Pareiškėjo nuomone, toks Skundžiamas raštas visiškai prieštarauja gero administravimo, išsamumo bei teisėtų lūkesčių apsaugos principams. Pareiškėjas eilę metų siekdamas pakeisti Žemės sklypo paskirtį į komercinę komunikuodamas su Administracija, jos atstovais ir kitais specialistais vykdė Administracijos reikalavimus ir pageidavimus, atsižvelgė į nurodymus Specialiojo plano sprendinius, teisės aktų reikalavimus bei teritorijų planavimui keliamus tikslus, investavo pinigines lėšas, rengė priešprojektinį pasiūlymą, vizualizacijas tikėdamasis, jog tenkinus visas Administracijos ir teisės aktų keliamas sąlygas galiausiai bus galimybė pakeisti Žemės sklypo ar jo dalies paskirtį.

Pareiškėjo nuomone, Administracija šioje administracinėje byloje pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektui, todėl savo veikloje (t. y. priimdama administracinius aktus) privalo vadovautis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir *VAĮ*) nuostatomis.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje laikomasi pozicijos, kad vienas iš pagrindinių teisinės valstybės principų, be kita ko, taikomas ir įgyvendinant viešąjį administravimą (*VAĮ* 3 str. 4 p.) – įstatymo viršenybės principas – *inter alia* reikalauja, jog administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais būtų pagrįsti įstatymais.

Pareiga vykdant viešojo administravimo veiklą laikytis teisėtumo principo apima tiek reikalavimą priimti administracinį sprendimą, kuris atitiktų tam teisiniui santykiui taikytiną konkrečią teisės normą (turinio požiūriu sprendimas turi būti pagrįstas tinkamu teisiniu pagrindu), tiek reikalavimą priimtame sprendime *expressis verbis* (aiškiais žodžiais; tiesiogiai) nurodyti teisinį pagrindą atitinkančią konkrečią teisės normą (žr., pvz., *LVAT 2013-08-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-834/2013, 2017-10-24 sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-290-602/2017, 2018-12-05 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018*).

Įvertinus Skundžiamo sprendimo turinį, pareiškėjas teigia, jog Skundžiamas sprendimas neatitinka *VAĮ* 10 str. 5 d. 5 ir 6 p. reikalavimų, nes Skundžiamas sprendimas yra nepagrįstas konkrečiomis teisės aktų normomis, t. y. neaišku, kokių teisės aktų reikalavimų (sąlygų) neatitinka Pareiškėjo prašymas pritarti priešprojektiniams pasiūlymams. Skundžiamame Rašte sprendimo faktinės aplinkybės nesusietos su aktualiomis taikomomis teisės normomis, o tik apsiribota pateikiant deklaratyvius teiginius, iš kurių kaip pareiškėjo siūlomi priešprojektiniai pasiūlymai negali būti priimtini.

Kauno r. sav. administracija atsiliepiame prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepiame į skundą nurodė, kad Administracijos Urbanistikos skyrius (duomenys neskelbtini) (rašymo klaida, turi būti (duomenys neskelbtini)) gavo pareiškėjo prašymą pritarti

planuojamo statyti komercinės paskirties pastato sklype kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) r. sav., priešprojektiniam pasiūlymui su vizualizacijomis (toliau taip pat – Prašymas).

Administracijos Urbanistikos skyrius atsakė Skundžiamu raštu, kuriame nurodė, kad, priešprojektinis pasiūlymas su vizualizacijomis buvo teiktas svarstyti Kauno r. sav. teritorijų planavimo, kelių (gatvių) vystymo, infrastruktūros plėtros klausimams, projektiniams pasiūlymams ir / ar svarbiems projektams įgyvendinti komisijai, kuri (duomenys neskelbtini) posėdyje ((duomenys neskelbtini) posėdžio protokolas Nr. (duomenys neskelbtini)), išnagrinėjusi pareiškėjo pateiktą dokumentaciją, vertindama unikalią gamtinę aplinką, dviračių trasą, sudėtingą ir nesaugią nuovažą / įvažą į (duomenys neskelbtini) g., priėmė sprendimą nepritarti (duomenys neskelbtini) g. dešinės pusės tolesnei urbanizacijai ir žemės sklypo paskirties keitimui. Nurodė, kad šioje teritorijoje formuojamas tik pirmos eilės užstatymas kitos paskirties sklypuose abipus (duomenys neskelbtini) g. (sklypuose (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini)).

Administracija nurodo, kad su pareiškėjo Skundu Komisijai nesutinka.

Pažymi, kad pareiškėjo Skunde Komisijai nurodyti argumentai dėl Skundžiamo rašto neteisėtumo yra nepagrįsti. Pareiškėjo Skundas Komisijai grindžiamas tik deklaratyviais teiginiais, susijusiais su jo teisėtų lūkesčių neįgyvendinimu. Iš pareiškėjo Skunde Komisijai nurodytų aplinkybių negalima suprasti, kaip jo teisėtų lūkesčių neįgyvendinimas yra susijęs su Administracijos Urbanistikos skyriaus Raštu ir jo neteisėtumu.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau taip pat – ABTĮ) 91 str. 1 d. nustatyta, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra: 1) neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams; 2) neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas; 3) neteisėtas dėl to, kad jį priimančiam buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Administracijos įsitikinimu, pareiškėjas neįrodė nė vieno iš ABTĮ 91 str. 1 d. nurodytų pagrindų, todėl Skundžiamo sprendimo nėra pagrindo panaikinti, atitinkamai nėra pagrindo tenkinti išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Pažymėtina, kad nepagrįstu laikytinas ir pareiškėjo skundo reikalavimas dėl Kauno r. sav. teritorijų planavimo, kelių (gatvių) vystymo, infrastruktūros plėtros klausimams, projektiniams pasiūlymams ir/ar svarbiems projektams įgyvendinti komisijos sprendimo nepritarti (duomenys neskelbtini) gatvės dešinės pusės tolesnei urbanizacijai ir žemės sklypo paskirties keitimui panaikinimo, kadangi, vadovaujantis Teritorijų planavimo, kelių (gatvių) vystymo, infrastruktūros plėtros klausimams, projektiniams pasiūlymams ir/ar svarbiems projektams įgyvendinti klausimams spręsti darbo grupės sudarymo ir jos nuostatų, patvirtintų Kauno r. sav. administracijos direktoriaus 2023-07-31 įsakymu Nr. ĮS-2198 „Dėl teritorijų planavimo, kelių (gatvių) vystymo, infrastruktūros plėtros klausimams, projektiniams pasiūlymams ir / ar svarbiems projektams įgyvendinti klausimams spręsti darbo grupės sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“, 5 p. darbo grupės sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio. Vadovaudamasis Darbo grupės išvadomis, sprendimus priima ir informaciją suinteresuotiems asmenims teikia, tokiems sprendimams priimti įgaliojimus turintis asmuo.

Administracijos nuomone, Skundžiamas sprendimas yra išsamus, pagrįstas, priimtas vadovaujantis Kauno r. sav. teritorijų planavimo, kelių (gatvių) vystymo, infrastruktūros plėtros klausimams, projektiniams pasiūlymams ir / ar svarbiems projektams įgyvendinti komisijos sprendimu nepritarti (duomenys neskelbtini) gatvės dešinės pusės tolesnei urbanizacijai ir žemės sklypo paskirties keitimui bei įstatyminiu reglamentavimu.

Tretysis suinteresuotas asmuo atsiliepimo nepateikė.

Komisijoje (duomenys neskelbtini) gautas pareiškėjo D. A. pareiškimas (reg. (duomenys neskelbtini)) „Dėl skundo atsisakymo“, kuriame nurodyta, kad (duomenys neskelbtini) Kauno r.

sav. administracijoje vykusio pasitarimo „Dėl teritorijų planavimo, kelių (gatvių) vystymo, infrastruktūros plėtros klausimams, projektiniams pasiūlymams ir / ar svarbiems projektams įgyvendinti klausimams spręsti darbo grupės sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo Nr. ĮS-2198“ metu, pakartotinai apsvarsčius ginčo klausimą, Savivaldybės komisija nutarė neprieštarauti žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) formavimo pertvarkymo projekto rengimui, keičiant vieno iš atidalintųjų sklypų paskirtį į komercinės paskirties objektų teritorijas. Taigi iš esmės pasitarime buvo išspręstas pareiškėjui aktualus klausimas, dėl kurio buvo pateiktas skundas administracinėje byloje Nr. AG1-222/10-2025. Pareiškėjas atsisako skundo ir prašo bylą nutraukti.

Pareiškėjo prašymas tenkintinas, byla nutrauktina.

Komisijoje Komisijos narės Beatos Labutytės 2025-07-17 rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo D. A. skundas atsakovei Kauno r. sav. administracijai dėl Kauno r. sav. administracijos Urbanistikos skyriaus rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pastato sklype kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r., sav., priešprojektinių pasiūlymų“ ir Kauno r. sav. teritorijų planavimo, kelių (gatvių) vystymo, infrastruktūros plėtros klausimams, projektiniams pasiūlymams ir / ar svarbiems projektams įgyvendinti komisijos sprendimo nepritari (duomenys neskelbtini) gatvės dešinės pusės tolesnei urbanizacijai ir žemės sklypo paskirties keitimui panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisijoje (duomenys neskelbtini) gautas pareiškėjo pareiškimas, kuriame nurodoma, kad Savivaldybės komisija nutarė neprieštarauti žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) formavimo pertvarkymo projekto rengimui keičiant vieno iš atidalintųjų sklypų paskirtį į komercinės paskirties objektų teritorijas. Taigi iš esmės buvo išspręstas pareiškėjui aktualus klausimas, todėl vadovaujantis ekonomiškumo principu pareiškėjas atsisako skundo ir prašo bylą nutraukti.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 20 str. 2 d. 3 p. reglamentuojama, kad Administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu pareiškėjas atsisakė skundo (prašymo).

Komisija gali nepriimti pareiškėjo skundo (prašymo) atsisakymo, kai tai prieštarauja įstatymams ar viešajam interesui arba pažeidžia kieno nors teises ar įstatymų saugomus interesus (IAGNTĮ 20 str. 3 d.). Iš bylos duomenų Komisija neturi pagrindo nuspręsti, kad atsisakymas prieštarauja įstatymams ar viešajam interesui arba pažeidžia kieno nors teises ar įstatymų saugomus interesus.

Bylą nutraukus, vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama (IAGNTĮ 20 str. 4 d.). Pareiškėjas 2025-10-07 pareiškime „Dėl skundo atsisakymo“ informavo, kad skundo atsisakymo teisinės pasekmės yra žinomos ir suprantamos.

Komisija, įvertinusi pareiškėjo prašymą bei patvirtinimą, kad skundo atsisakymo teisinės pasekmės yra žinomos ir suprantamos bei aplinkybes, jog iš esmės buvo išspręstas pareiškėjui aktualus klausimas, todėl neliko ginčo objekto, sprendžia, kad yra pagrindas priimti pareiškėjo atsisakymą nuo skundo ir administracinę bylą AG1-222/10-2025 nutraukti.

Vadovaujantis IAGNTĮ 20 str. 1 d. 1 p., Komisija gali priimti sprendimą atmesti skundą (prašymą) kaip nepagrįstą tik skundą (prašymą) išnagrinėjusi iš esmės ir nustačiusi, kad pareiškėjo skundo reikalavimai nepagrįsti.

Komisija pažymi, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja administracines bylas dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus išimtinai tik pagal pareiškėjų skundus (prašymus), kitaip tariant, tik pats asmuo gali inicijuoti administracinį procesą Komisijoje dėl pažeistų teisių gynimo. Inicijavęs administracinį procesą, pareiškėjas turi subjektinę teisę iš jo pasitraukti. Taigi, šiuo atveju, (duomenys neskelbtini) buvo gautas pareiškėjo D. A. atsisakymas nuo skundo, kuris grindžiamas

tuo, kad, panaikinus Skundžiamą sprendimą, išnyko ginčo dalykas. Komisija pažymi, kad neturi pagrindo nagrinėti administracinę bylą AG1-222/10-2025 iš esmės tuo atveju, kai pareiškėjas yra atsisakęs savo skundo.

Remiantis tuo, Komisija daro išvadą, kad pareiškėjo skundo atsisakymas neprieštarauja įstatymams ar viešajam interesui ir nepažeidžia kieno nors teisių ar įstatymų saugomų interesų, todėl pareiškėjo skundo atsisakymas priimtinas ir byla nutrauktina IAGNTĮ 20 str. 2 d. 3 p. pagrindu. Taip pat šiuo Komisijos sprendimu pareiškėjui išaiškintinos IAGNTĮ 20 str. 4 d. numatytos tokio sprendimo priėmimo teisinės pasekmės.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 2 d. 3 p., 4 d. ir 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Priimti pareiškėjo D. A. skundo atsisakymą ir bylą nutraukti.

Nutraukti administracinę bylą AG1-222/10-2025 pagal pareiškėjo D. A. skundą atsakovei Kauno r. sav. administracijai dėl Kauno r. sav. administracijos Urbanistikos skyriaus rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pastato sklype kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini)k., (duomenys neskelbtini) sen., Kauno r., sav., priešprojektinių pasiūlymų“ ir Kauno r. sav. teritorijų planavimo, kelių (gatvių) vystymo, infrastruktūros plėtros klausimams, projektiniams pasiūlymams ir / ar svarbiems projektams įgyvendinti komisijos sprendimo nepritarti (duomenys neskelbtini) gatvės dešinės pusės tolesnei urbanizacijai ir žemės sklypo paskirties keitimui panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Beata Labutytė