



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. rugpjūčio 1 d. Nr. 21RE1-
(AG1-156/10-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Lionelos Gelmanienės ir Beatos Labutytės (pranešėja),

sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant pareiškėjai Z. G.,

dalyvaujant trečiajam suinteresuotam asmeniui H. G.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Z. G. skundą atsakovei Prienų rajono savivaldybės administracijai dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) sprendimo Nr. Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Tretysis suinteresuotas asmuo H. G..

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: „*panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) (duomenys neskelbtini) dokumentą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sprendimas), kuriuo atsisakyta pateikti prašoma informacija ir įpareigoti pateikti prašomus dokumentus: (duomenys neskelbtini) Administracinio nusižengimo protokolą Nr. (duomenys neskelbtini), (ROIK (duomenys neskelbtini))“.*

Skunde nurodo, kad (duomenys neskelbtini) pateikė paklausimą (toliau – (duomenys neskelbtini) Paklausimas) Administracijai ((duomenys neskelbtini) reg. Nr. GP-(duomenys neskelbtini) – rašymo klaida, turėtų būti (duomenys neskelbtini)) ir prašė pateikti duomenis, kurių pagrindu Administracija, atsakydama į (duomenys neskelbtini) paklausimą (reg. (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini)), padarė išvadą, kad pareiškėjos motinos A. G., mirusios (duomenys neskelbtini) m., sudaryta (duomenys neskelbtini) m. žemės sklypo nuomos sutartis baigėsi (duomenys neskelbtini) m., suėjus nuomos terminui ir šalims neatnaujinus nuomos santykių, sudarant naują susitarimą. Ginčas kilo dėl išpjautų brandžių medžių, augusių ne tik valstybiniame nesuformuotame žemės sklype, (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini)r. sav., kurią pagal žemės sklypo nuomos sutartį nuo (duomenys neskelbtini) m. iki (duomenys neskelbtini) m. valdė pareiškėjos motina. Šiame 2025-03-27 Paklausime prašė atsakyti: 1) Kokie duomenys leido padaryti išvadą, kad 2001 m. žemės sklypo nuomos sutartis buvo terminuota? 2) Kas tuomet naudojosi žemės sklypu, esančiu (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) seniūnijoje (NŽT duomenimis žemės sklypas nesuformuotas) nuo 2006 m.? 3) Ar pateiktas atsakymas neprieštaruoja iš (duomenys neskelbtini) seniūnijos išreikalautiems ūkinių knygų išrašams, kad pareiškėjos motina A. R. G. iki 2020 m. gyveno (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k. (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) raj., kuri

minimu žemės sklypu naudojosi iki savo mirties ir papildomai (duomenys neskelbtini) m. nusipirko besiribojantį žemės ūkio paskirties sklypą. (Žemės sklypas unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) registruotas anūko -pareiškėjos sūnaus H. G. vardu).

Nurodė, kad klausė, kur ir kada buvo pateikta Prienų rajono savivaldybės informacija apie bešeimininkį turta, esantį (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), kaip buvo nurodyta (duomenys neskelbtini) seniūno T. S.. Prašė patikslinti, kuris Administracijos atsakymas yra teisingas, dėl administracinio nusižengimo ((duomenys neskelbtini)) tyrimo medžiagos, kuri pagal kompetenciją procesinio sprendimo priėmimui, buvo persiūsta nagrinėti Administracijai.

Prašė atsakyti, kokių pagrindų buvo išduotas leidimas (duomenys neskelbtini) r., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) žemės ūkio paskirties valstybinėje žemėje ir vietinės reikšmės kelio juostoje kirsti medžius. Viso išpjauti trys paprastieji klevai, kurių diametrai kelme yra 46cm x 44cm, 12cm x 12cm ir 78cm x75cm.

Prašė nurodyti, kas konkrečiai atliko medžių kirtimą, ar buvo nustatyta medžių vertė ir kaip buvo jie buvo realizuoti.

Pareiškėjos teigimu, Administracija atsisakė pateikti prašomą informaciją, nurodydama, kad <...pažymėtina, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (*toliau – ANK*) 620 str. 1 d., informacijos apie administracinę teiseną bei priimtus procesinius sprendimus Jums teikti negalime...>. Taip pat nepateikė paaiškinimo į paklausimą, kokių pagrindų (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybės (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnas T. S. teikė informaciją, kuria vadovavosi Administracija dėl galimai bešeimininkio turto, esančio (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) r. ir kokių pagrindų buvo priimtas Prienų rajono savivaldybės mero (duomenys neskelbtini) sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) išduoti leidimą kirsti medžius (klevus 2 vnt.), augančius (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) seniūnijoje, kelio juostoje, ir išduotas (duomenys neskelbtini) rajono savivaldybės (duomenys neskelbtini) seniūnijos (duomenys neskelbtini) prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu. Posėdžio metu papildomai paaiškino, kad nori kreiptis į teismą dėl žalos išieškojimo iš kaltininkų, nes medžiai buvo sodinti jos ir pareiškėjos mamos prieš 25 metus ir yra iškirsti ir jos sūnaus, trečiojo suinteresuoto asmens, sklype. Ji ir tretysis suinteresuotas asmuo mano, jog buvo pažeistos jų subjektinės teisės ir teisėti interesai..

Administracija prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą nurodo, kad pareiškėja (duomenys neskelbtini) Paklausimu (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) kreipėsi į Prienų rajono savivaldybę. Administracija paaiškina, kad pateikia informaciją dėl Sprendime pateiktos informacijos į pareiškėjos (duomenys neskelbtini) Paklausimą.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad (duomenys neskelbtini) Paklausimu kreipėsi į Administraciją ir prašė pateikti duomenis, kurių pagrindų Administracija, atsakydama į (duomenys neskelbtini) paklausimą (reg. (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini)), padarė išvadą, kad pareiškėjos motinos A. G., mirusios (duomenys neskelbtini) m., sudaryta (duomenys neskelbtini) m. žemės sklypo nuomos sutarties teisiniai santykiai baigėsi (duomenys neskelbtini) m., suėjus nuomos terminui ir šalims neatnaujinus nuomos santykių, sudarant naują susitarimą". Administracija pažymi, kad pareiškėja (duomenys neskelbtini) Paklausime pateikė klausimus, į kuriuos Administracija, gavusi (duomenys neskelbtini) paklausimą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) atsakė, kad: 1) nagrinėjant paklausimą ir jo priedus išsiaiškino, jog A. R. G. nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) buvo terminuotai išnuomota žemė. Pateikta Kauno apskrities viršininko administracijos Žemės tvarkymo departamento Birštono ir Prienų žemėtvarkos skyriaus (duomenys neskelbtini) pažyma Nr.(duomenys neskelbtini) patvirtina, jog A. R. G. už naudojimąsi žeme mokėjo mokesčius iki (duomenys neskelbtini) m. rudens. Iš nurodytų pateiktų duomenų, padarė išvadą, jog A. R. G. žemės nuomos teisiniai santykiai baigėsi (duomenys neskelbtini) m., suėjus nuomos terminui

ir šalims neatnaujinus nuomos santykių sudarant naują susitarimą. Pareiškėja prašė atsakyti: kokie duomenys leido padaryti išvadą, kad sutartis buvo terminuota; kas tuomet naudojosi žemės sklypu, esančiu (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) seniūnijoje (NŽT duomenimis žemės sklypas nesuformuotas) nuo (duomenys neskelbtini) m.; ar Administracijos pateiktas atsakymas neprieštaruoja iš (duomenys neskelbtini) seniūnijos išreikalautiems ūkinių knygų išrašams, kad A. R. G. iki 2020 m. gyveno (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k. (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) raj., kuri minimu žemės sklypu naudojosi iki savo mirties ir papildomai 2009 m. nusipirko besiribojantį žemės ūkio paskirties sklypą. (Žemės sklypas unikalus nr. (duomenys neskelbtini), registruotas anūko H. G. vardu).

Taip pat klausė, ar Administracija įvertino anksčiau pateiktą Prienų raj. merui informaciją, kad A. R. G. buvo perleistos M. R. įmokos už (duomenys neskelbtini) ha namų valdos žemės sklypo įsigijimą. Pateikta Lietuvos Respublikos Kauno apskrities viršininko administracijos išduota pažyma patvirtino, kad (duomenys neskelbtini) Ma. R. turėjo (duomenys neskelbtini) ha namų valdą, išpirktą čekiais. Pateikti mokėjimo dokumentai patvirtino, kad M. R. buvo sumokėjusi už namų valdos išsipirkimą. Žemės sklypo įkainojimo aktas ir mokėjimo pranešimas patvirtino, kad M. R. turėjo teisę įgyti tik (duomenys neskelbtini) ha žemės sklypą šalia gyvenamojo namo. Minimos įmokos (duomenys neskelbtini) m. buvo perleistos A. R. G., todėl G. R. jų nepaveldėjo ir jos nebuvo perduotos A. R., pasirašant statinių pirkimo-pardavimo sutartį.

Teigė, kad Administracija atsakymuose nurodė, kad A. R. G. <...žemės sklypo nuomos teisiniai santykiai baigėsi (duomenys neskelbtini) m., todėl A. R. G. įpėdiniai neįgijo žemės nuomos teisių, nes A. R. G. turėti nuomos teisiniai santykiai jau buvo pasibaigę. A. R. G. įpėdiniai negali paveldėti tokių turtinių teisių, kurių neturėjo pati A. R. G...>.

Prašė nurodyti, koku pagrindu padaryta išvada, kad nuomos santykiai baigėsi (duomenys neskelbtini) m.?

Klausė, ar žinoma, kad sulaukę pensijinio amžiaus asmenys buvo atleidžiami nuo namų valdos žemės sklypo mokesčių, taip pat, ar yra Prienų rajono savivaldybėje priimtas koks nors sprendimas dėl nurodyto nesuformuoto žemės sklypo (duomenys neskelbtini)g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini)? Jeigu yra, prašome jį pateikti, kadangi valstybiniai žemės sklypai negali būti konfidenciali informacija, kuri neteiktina."

Administracija Sprendime į pateiktus klausimus ir teiginius atsakė, kad atsakydama į (duomenys neskelbtini) Paklausimą informuoja, kad nei Prienų rajono savivaldybė, nei Prienų savivaldybės administracija neturi įgaliojimų išaiškinti, iširti, nustatyti ir vertinti kitų institucijų, privačių asmenų pirkimo-pardavimo sutarčių teisėtumo ir dokumentų, susijusių su kito valstybinio žemės patikėtinio (Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – NŽT)) valdoma valstybine žeme, todėl ankstesniuose pareiškėjai pateiktuose atsakymuose pateikė Prienų rajono savivaldybės nuomonę apie nuomos terminus, nuomos santykius, vadovaujantis šiuo metu galiojančiomis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nuostatomis."

Administracijos vertinimu, į aukščiau nurodytus pareiškėjos klausimus jai buvo atsakyta dar anksčiau, nei atsakant į jos (duomenys neskelbtini)Paklausimą.

Administracija pažymi, kad pareiškėjai Administracija (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paklausimo" atsakė į pareiškėjos (duomenys neskelbtini) paklausimą, reg. Nr. (duomenys neskelbtini), ir nurodė, kad „Nagrinėjant paklausimą ir jo priedus išsiaiškino, jog A. R. G. nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) m. rudens buvo terminuotai išnuomota žemė. Pateikta Kauno apskrities viršininko administracijos Žemės tvarkymo departamento Birštono ir Prienų žemėtvarkos skyriaus (duomenys neskelbtini) pažyma Nr. (duomenys neskelbtini) patvirtina, jog A. R. G. už naudojimąsi žeme mokėjo mokesčius iki (duomenys neskelbtini) m. rudens. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, darytina išvada, jog A. R. G. žemės nuomos teisiniai santykiai baigėsi (duomenys neskelbtini) m., suėjus nuomos terminui ir šalims neatnaujinus nuomos santykių, sudarant naują susitarimą.

Paaikšino, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 5.1 str. 1 d., paveldėjimas – mirusio fizinio asmens turtinių teisių, pareigų ir kai kurių asmeninių neturtinių teisių perėjimas jo įpėdiniams. Todėl, siekiant išsiaiškinti Paklausime nurodytą informaciją, atliktas VĮ „Registru centras“ teikiamų nekilnojamojo turto kadastro ir registro duomenų patikrinimas. Nustatyta, jog žemės sklypas, esantis (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) r., nepriklausė A. R. G. nuosavybės teise. A. R. G. mirė (duomenys neskelbtini), nuomos teisiniai santykiai baigėsi (duomenys neskelbtini) m., todėl A. R. G. įpėdiniai neįgijo žemės nuomos teisių, nes A. R. G. turėti nuomos teisiniai santykiai jau buvo pasibaigę. Pažymėtina, jog A. R. G. įpėdiniai negali paveldėti tokių turtinių teisių, kurių neturėjo pati A. R. G.. Nurodė, kad, vadovaujantis asmens duomenų apsaugą reglamentuojančiais teisės aktais, kitų asmenų asmens duomenų teikti negali, kadangi pareiškėja nepateikė teisinio pagrindo dėl tokių duomenų gavimo teisėtumo (šiuo atveju nėra pateikta trečiojo asmens sutikimo)."

Administracijos nuomone, pareiškėjai, neskundžiamame šioje administracinėje byloje aukščiau minėtame atsakovės rašte, išsamiai ir aiškiai išanalizuota situacija ir atsakyta į jos minėtus klausimus, kurie kartojasi jos (duomenys neskelbtini) Paklausime ir skunde Komisijai.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo šias aplinkybes ir kelia su jomis susijusius klausimus: „kur ir kada buvo pateikta Prienų rajono savivaldybės informacija apie bešeimininkį turta, esantį (duomenys neskelbtini) gt. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), kaip buvo nurodyta (duomenys neskelbtini) seniūno T. S.“

Administracija pažymi, kad (duomenys neskelbtini) Paklausime pareiškėja pateikė tokius klausimus: „kur ir kada buvo pateikta Prienų rajono savivaldybės informacija apie bešeimininkį turta, esantį (duomenys neskelbtini) gt. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), kaip buvo nurodyta (duomenys neskelbtini) seniūno T. S.“

Administracija Sprendime atsakė: „Bešeimininkio, konfiskuoto, valstybės paveldėto, valstybei perduoto turto, daiktinių įrodymų, lobių ir radinių perdavimo, apskaitymo, saugojimo, realizavimo, grąžinimo ir pripažinimo atliekomis taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-05-26 nutarimu Nr. 634 „Dėl bešeimininkio, konfiskuoto, valstybės paveldėto, valstybei perduoto turto, daiktinių įrodymų, lobių ir radinių perdavimo, apskaitymo, saugojimo, realizavimo, grąžinimo ir pripažinimo atliekomis taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės Nr. 634), nustatyta tvarka Prienų rajono savivaldybės administracija nėra gavusi pranešimo (šiose Taisyklėse pranešimas suprantamas kaip asmens kreipimasis raštu į kompetentingą instituciją dėl atitinkamų veiksmų atlikimo), dėl galimai bešeimininkių statinių, esančių (duomenys neskelbtini)g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) r. sav. Vadovaujantis Taisyklėmis Nr. 634, savivaldybių institucijos neadministruoja galimai bešeimininkių žemės sklypų perdavimo, perėmimo, traukimo į apskaitą, vertinimo organizavimo, saugojimo (jeigu reikia saugoti), realizavimo ir lėšų, pardavus turta paskirstymo, taip pat turto grąžinimo, nurašymo ir kitos veiklos, būtinos atlikti pagal teisės aktus, kuriais nustatomas tokio turto perdavimas, valdymas, naudojimas ir disponavimas juo. Pabrėžtina, kad bendro pobūdžio informacija apie Jūsų nurodytos situacijos eigą Jums buvo pateikta ankstesniuose atsakymuose.“

Administracija atsiliepime papildomai nurodė, kad dėl aukščiau nurodytų aplinkybių pareiškėja buvo kreipusis 2023-04-05 skundu, reg. Nr. (duomenys neskelbtini), taip pat (duomenys neskelbtini) paklausimu, reg. Nr. (duomenys neskelbtini) ir jai atsakyta Administracijos (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo“, taip pat (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paklausimo“.

Administracija atsiliepime teigė, kad skunde Komisijai pareiškėja nurodo šias aplinkybes ir kelia su jomis susijusius klausimus: „prašėme patikslinti, kuris Administracijos atsakymas yra teisingas, dėl administracinio nusižengimo (ROIK (duomenys neskelbtini)) tyrimo medžiagos, kuri pagal kompetenciją procesinio sprendimo priėmimui buvo persiųsta nagrinėti Prienų rajono savivaldybės administracijai : a) Ar (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), kada

atsakydami į pateiktus klausimus, informavote, kad (duomenys neskelbtini) pranešimas Nr. (duomenys neskelbtini), dėl be leidimo valstybinėje žemėje, adresu (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) r. sav., išpjautų brandžių medžių, išnagrinėtas ir tai, kad atlikus tyrimą, nenustačius visų administracinio nusižengimo, numatyto ANK 368 str. 1 d., sudėties požymių bei vadovaujantis ANK 5651 str., 1 p. buvo priimtas nutarimas nutraukti administracinio nusižengimo bylos teiseną. b) Ar atsakymas į (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), (ROIK (duomenys neskelbtini)), kuriame nurodėte, kad tyrimo medžiagoje, kuri buvo persiųsta procesinio sprendimo priėmimui, dėl galimai padaryto pažeidimo, numatyto ANK 368 str. 1 d. yra atliktas administracinio nusižengimo tyrimas ir paskirta nuobauda."

Šiuos klausimus pareiškėja pateikė ir (duomenys neskelbtini) Paklausime.

Administracija Sprendime pareiškėjai atsakė: „Pažymėtina, kad, vadovaujantis ANK 620 str. 1 d., informacijos apie administracinę teiseną bei priimtus procesinius sprendimus Jums teikti negalime."

Administracija papildomai informuoja, kad pareiškėjos minimas Administracijos 2025-03-24 raštas Nr. R3-1498 jai nebuvo skirtas ir neaišku, koku būdu ji turi jį, bet nepateikia Komisijai.

Administracija pažymi, kad pareiškėja (duomenys neskelbtini) paklausime mini administracinio nusižengimo protokolą ir ar buvo nustatyti asmenys, išpjovę medžius. Administracija (duomenys neskelbtini) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paklausimo" nurodė, kad „<...>remiantis asmens duomenų apsaugą reglamentuojančiais teisės aktais, kitų asmenų asmens duomenų Jums teikti negalime, kadangi nepateikėte teisinio pagrindo dėl tokių duomenų gavimo teisėtumo“ (šiuo atveju nėra pateikta trečiojo asmens sutikimo).

Administracijos nuomone, ji tinkamai taikė teisės aktus ir išsamiai bei pagrįstai atsakė pareiškėjai dėl jos keliamų klausimų ANK taikymo srityje.

ANK 620 str. reglamentuoja nutarimo kopijos (nuorašo) įteikimą. Minėto straipsnio 1 d. numatyta, kad „šio kodekso 608 str. 6 d. nurodyto nutarimo nutraukti administracinio nusižengimo teiseną šio kodekso 565¹ str. 1 p. numatytu pagrindu kopija (nuorašas) išsiunčiama ir asmeniui, kuris pranešė apie administracinio nusižengimo požymių turinčios veikos padarymą, jeigu jis yra nurodęs, kad šia veika jam padaryta fizinė, turtinė ar neturtinė žala.“

Pareiškėja neturi teisė gauti prašomos informacijos, nes jos visuose skunduose nebuvo nurodyta, kad trečiojo asmens galimai neteisėta veika jai padaryta fizinė, turtinė ar neturtinė žala. Ir tokios aplinkybės niekada nebuvo nustatytos.

Administracinė teiseną pagal pareiškėjos skundus niekaip negalėjo turėti įtakos jos teisėms, kadangi, remiantis ANK 621 str. nuostatomis („šio kodekso 615 str. 1 d. nurodytų institucijų nutarimus, taip pat šio kodekso 608 str. 6 d. nurodytus nutarimus administracinių nusižengimų bylose apylinkės teismui gali apskųsti asmuo, dėl kurio atitinkamas nutarimas priimtas, nukentėjęsysis (ar jų atstovai), o šio kodekso 592 str. 5 d. nurodytais atvejais – ir prokuroras. Šio kodekso 595¹ str. 1 p. nustatytu pagrindu priimtus šio kodekso 508 str. 6 d. nurodytus nutarimus apylinkės teismui gali apskųsti asmuo, kuris pranešė apie administracinio nusižengimo požymių turinčios veikos padarymą, jeigu jis yra nurodęs, kad šia veika jam padaryta fizinė, turtinė ar neturtinė žala“) ji neturėtų teisės skųsti tokio nutarimo.

Pareiškėja nenurodo jokio teisinio pagrindo, kuriuo remiantis priimtas nutarimas galėtų įtakoti jos teises ar teisėtus interesus šiuo atveju.

Administracijos nuomone, ji neturi jokio teisinio pagrindo teikti pareiškėjai informaciją apie pradėtą procesą, susijusį su jos skundais administracinių nusižengimų srityje, o ir pareiškėjai, gavus prašomą informaciją, negalėtų jai atsirasti jokių teisinių pasekmių. Nagrinėjamu atveju yra taikomos ne VAI, o ANK nuostatos ir būtent šis kodeksas yra specialusis teisės aktas taikymo tarp pareiškėjos ir Administracijos ginčo atveju.

Nurodo, kad svarbus aspektas ir tai, kad ginčus dėl administracinių nusižengimų bylų sprendžia ne teismo tvarka jas nagrinėjančios institucijos bei bendros kompetencijos teismai, todėl

tai nepatenka į administracinių bylų teisenos sritį ir ginčas nespręstinas nei Komisijoje, nei administraciniame teisme. Vadovaujantis ABTĮ 3 str. 1 d., administracinis teismas, o tuo pačiu ir išankstinio ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijos (šiuo atveju – Komisija) sprendžia viešojo administravimo srities ginčus, o ne ginčus, kylančius iš administracinių nusižengimų teisenos.

ABTĮ (taip pat ir Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau - ir IAGNTĮ) 6 str. nuostata) garantuoja asmeniui teisę kreiptis į Komisiją ar administracinę teisumą ir nustato, jog tokiam kreipimuisi pakanka, kad asmuo manytų, jog jo teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti, t. y. pakankamas asmens subjektyvus suvokimas apie jo teisių ar interesų pažeidimą (žr., pvz., 2009-08-28 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴²²-505/2009, 2016-09-07 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁷⁴⁷-502/2016, 2016-10-12 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁰⁷-624/2016 ir kt.). Tačiau jos taip pat reiškia, kad teismas (šiuo atveju Komisija), nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu. Tik nustatęs nurodytas aplinkybes, teismas (šiuo atveju Komisija) gali apginti pareiškėjo teises vienu iš ABTĮ 88 str. 2-5 p. numatytų būdų (nagrinėjamu atveju, vienu iš IAGNTĮ 20 str. 2-3 d. numatytų būdų) (žr., pvz., 2016-11-29 nutartį administracinėje byloje Nr. eA⁷⁸-624/2016, 2016-12-14 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS⁹⁴¹-602/2016, 2017-04-03 nutartį administracinėje byloje Nr. eA²⁸⁶-552/2017, 2017-01-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁷³-502/2017 ir kt.). Taigi kiekvienam subjektui turi būti užtikrinta jo pažeistų teisių ar teisėtų interesų gynimo galimybė, tačiau toks suinteresuotas asmuo, kreipdamasis į teisumą (šiuo atveju, į Komisiją), privalo įrodyti, kad jis turi subjektinę teisę, kad šią teisę pažeidžia, kėsiasi pažeisti ar ginčija atsakovas. Pažymi, jog suinteresuoto asmens teisė kreiptis į teisumą (šiuo atveju, į Komisiją) nereiškia teisės reikalauti ginti nuo pažeidimų bet kieno teisę, o reiškia galimybę kreiptis į teisumą (šiuo atveju, į Komisiją) tik dėl to, kad būtų apginta jo (pareiškėjo) subjektinė teisė ar įstatymų saugomas interesas (žr. pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2009-10-15 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-1157/2009). Be to, šių teisės normų sisteminė analizė leidžia teigti, kad į administracinę teisumą (šiuo atveju, į Komisiją) asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje (žr. pvz. 2017-03-22 nutartį administracinėje byloje Nr. AS³⁴⁶-438/2017 ir kt.). Teisme (taip pat ir Komisijoje) gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu (žr. pvz., LVAT 2011-09-02 nutartį administracinėje byloje Nr. AS¹⁴⁶-321/2011, 2020-07-01 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-412-756/2020 ir kt.).

Pareiškėja skunde Komisijai nurodė, kad Administracija atsisakė pateikti informaciją apie tai, kokių pagrindu buvo išduotas leidimas (duomenys neskelbtini) r., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), žemės ūkio paskirties valstybinėje žemėje ir vietinės reikšmės kelio juostoje kirsti medžius. Tokį klausimą pareiškėja kelė ir (duomenys neskelbtini) Paklausime. Administracija Sprendime atsakė, kad „Prienų rajono savivaldybės mero 2024-09-29 sprendimu Nr. LŽ-103, leidimas kirsti medžius (klevus 2 vnt.), augančius (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., kelio juostoje, išduotas (duomenys neskelbtini) r. sav. (duomenys neskelbtini) sen. (duomenys neskelbtini) prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu. Primename, kad Prienų r. sav. nėra valstybinės žemės, esančios (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) r. sav., patikėtinis, todėl Jums aktualiais klausimais dėl valstybinės žemės valdymo, naudojimo ir disponavimo ja, rekomenduojame kreiptis į Tarnybą.".

Administracija nurodo, kad, nagrinėjant šį ginčo klausimą, pareiškėja akivaizdžiai nepagrįstai teigia, kad „prašoma suteikti informacija yra aktuali, siekiant nustatyti asmenis, kurie išpjovė brandžius medžius, nuosavybės teise priklausančioje žemėje ir nesuformuotame žemės sklype pagal mūsų pateiktą pranešimą". Kadangi leidimas kirsti medžius buvo išduotas valstybinėje žemėje, o

pareiškėja niekuo nepagrindžia minėto leidimo išdavimu jos teisių ar teisėtų interesų pažeidimo, o viešojo intereso ginti ji neturi teisės aktų suteiktų įgaliojimų.

Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Pareiškėjos skundo reikalavimas – pateikti (duomenys neskelbtini) administracinio nusižengimo protokolą Nr. (duomenys neskelbtini), (ROIK (duomenys neskelbtini)) yra netenkintinas dėl aukščiau išdėstytų motyvų, remiantis aukščiau išvardintomis ANK 621 str. nuostatomis.

Dėl termino skundui paduoti Administracija nurodė, kad pareiškėja yra praleidusi terminą visiems skunde nurodytiems reikalavimams pateikti, kadangi į visus juos jai atsakyta prieš tai rašytai bei pridedamais Atsakovės sprendimais, kurių ji neskundė.

Pareiškėjai žinant apie jos atžvilgiu priimtus aukščiau išvardytus Administracijos sprendimus, konstatuotina, kad pareiškėja ženkliai praleido IAGNTĮ 8 str. 1 d. nustatytą terminą pateikti skundą Komisijai ir neprašo jo atnaujinti („Skundas (prašymas) administracinių ginčų komisijai paduodamas per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus (atsisakymą atlikti veiksmus) suinteresuotai šaliai dienos“).

Pabrėžia, kad asmens kreipimasis į įvairias institucijas ar kitoks netinkamas savo teisių gynimas LVAT praktikoje nelaikoma objektyvia termino skundui paduoti praleidimo priežastimi (žr. 2006-06-28 nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁰-1098/2006, 2007-09-13 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁸-339/2007, 2008-05-14 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁴²-303/2008), todėl aukščiau išdėstytos aplinkybės suponuoja išvadą, kad pareiškėjos skundo reikalavimai dėl Administracijos veiksmų padavimo termino praleidimo priežastys yra subjektyvaus pobūdžio, susijusios su pačios pareiškėjos pasirinktu elgesio variantu. Be to, pareiškėja net neprašo atnaujinti praleisto termino skundui paduoti.

Tretysis suinteresuotas asmuo atsiliepime prašo pareiškėjos skundą tenkinti. Nurodo, kad kartu su pareiškėja ne kartą prašė informacijos dėl šeimai priklausančiame žemės sklype išpjautų ir toliau pjaunamų medžių. Tačiau į paklausimus buvo atsakoma, „kad neturime teisės gauti prašomos informacijos, nes skunduose nebuvo nurodyta, kad trečiojo asmens galimai neteisėta veika padaryta fizinė, turtinė ar neturtinė žala. Ir tokios aplinkybės niekada nebuvo nustatytos. Administracinė teiseną pagal mūsų skundus niekaip negalėjo turėti jokios įtakos“. Nurodo, kad Administracija ne tik, kad nepateikė informacijos, bet, vykstant teisminiam ginčui dėl ginčo valdos priklausomybės, išdavė leidimą ir toliau pjauti saugotinus brandžius medžius, kuriuos mūsų šeima daugiau nei prieš 20 metų pasodino, esančius puoselėjo ir siekia išsaugoti, atsižvelgiant į tai, kad brandūs medžiai sumažina kaitros keliamą diskomfortą, garina vandenį ir taip atvėsina orą. Posėdžio metu papildomai paaiškino, kad medžiai buvo iškirsti ir jo privačiai valdomame sklype, todėl yra pažeistos jo teisės ir teisėti interesai. Todėl nori sužinoti, kas konkrečiai atliko medžių kirtimą, ar buvo nustatyta medžių vertė ir kaip buvo jie buvo realizuoti.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Skundžiamo sprendimo teisėtumo.

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad pareiškėja (duomenys neskelbtini) Paklausimu kreipėsi į Prienų rajono savivaldybę, kuriame nurodė, kad (duomenys neskelbtini) paklausimu kreipėsi į Administraciją, kuri pateikė jai atsakymą ir nurodė, kad A. R. G. nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini) m. rudens buvo terminuotai išnuomota žemė. Pateikta Kauno apskrities viršininko administracijos patvirtina, kad A. R. G. už naudojimąsi žeme mokėjo mokesčius iki

(duomenys neskelbtini) m. rudens. Pareiškėja prašė atsakyti: 1) kokie duomenys leido padaryti išvadą, kad sutartis buvo terminuota? 2) Kas tuomet naudojosi žemės sklypu, esančiu (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) seniūnijoje (NŽT duomenimis žemės sklypas nesuformuotas) nuo (duomenys neskelbtini) m.? 3) Ar Jūsų pateiktas atsakymas neprieštarauja, iš (duomenys neskelbtini) seniūnijos išreikalautiems ūkinių knygų išrašams, kad A. R. G. iki (duomenys neskelbtini) metų gyveno (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k. (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) raj., kuri minimu žemės sklypu naudojosi iki savo mirties ir papildomai (duomenys neskelbtini) m. nusipirko besiribojantį žemės ūkio paskirties sklypą. (Žemės sklypas unikalus nr. (duomenys neskelbtini) registruotas anūko H. G. vardu)? 4) Ar Administracija įvertino anksčiau pateiktą (duomenys neskelbtini) raj. Merui informaciją, kad A. R. G. buvo perleistas M. R. įmokos už (duomenys neskelbtini) ha namų valdos žemės sklypo įsigijimo? Nurodė, kad pateikta Lietuvos Respublikos Kauno apskrities viršininko administracijos išduota pažyma patvirtino, kad (duomenys neskelbtini) Marija. R. turėjo (duomenys neskelbtini) ha namų valdą išpirktą čekiais. Pateikti mokėjimo dokumentai patvirtino, kad M. R. buvo sumokėjusi už namų valdos išsipirkimą. Žemės sklypo įkainojimo aktas ir mokėjimo pranešimas patvirtino, kad M. R. turėjo teisę įgyti tik (duomenys neskelbtini) ha žemės sklypą šalia gyvenamojo namo. Minimos įmokos (duomenys neskelbtini) metais buvo perleistos mano A. R. G., todėl G. R. jų nepaveldėjo ir jos nebuvo perduotos A. R., pasirašant statinių pirkimo-pardavimo sutartį.

Pareiškėja (duomenys neskelbtini). Paklausime Administracijos klausė: Kokiu pagrindu buvo padaryta išvada, kad nuomos santykiai baigėsi (duomenys neskelbtini) m.? Ar Administracijai žinoma, kad sulaukę pensijinio amžiaus asmenys buvo atleidžiami nuo namų valdos žemės sklypo mokesčių? Ar yra (duomenys neskelbtini) r. sav. priimtas koks nors sprendimas dėl nurodyto nesuformuoto žemės sklypo (duomenys neskelbtini).g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini)? Jeigu yra, prašome jį pateikti, kadangi valstybiniai žemės sklypai negali būti konfidenciali informacija, kuri neteiktina.

Pakartotinai klausė, kur ir kada buvo pateikta (duomenys neskelbtini) r. sav. informacija apie šeimininkį turtą, esantį (duomenys neskelbtini).g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), kaip buvo nurodyta (duomenys neskelbtini) seniūno T. S.

Prašė patikslinti, kuris atsakymas yra teisingas, dėl administracinio nusižengimo (ROIK (duomenys neskelbtini)) tyrimo medžiagos, kuri pagal kompetenciją procesinio sprendimo priėmimui buvo persiųsta nagrinėti Prienų r. sav. administracijai: a) ar (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), kada atsakydami į pateiktus klausimus, buvo pateikta informacija, kad (duomenys neskelbtini) pranešimas Nr. (duomenys neskelbtini), dėl be leidimo valstybinėje žemėje, adresu (duomenys neskelbtini). (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) r. sav., išpjautų brandžių medžių, išnagrinėtas ir tai, kad atlikus tyrimą, nenustačius visų administracinio nusižengimo, numatyto ANK 368 str.1 d., sudėties požymių bei, vadovaujantis ANK 565¹ str. 1 p. buvo priimtas nutarimas nutraukti administracinio nusižengimo bylos teiseną; b) ar atsakymas į (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), (ROIK (duomenys neskelbtini)), kuriame buvo nurodyta, kad tyrimo medžiagoje, kuri buvo persiųsta procesinio sprendimo priėmimui, dėl galimai padaryto pažeidimo numatyto ANK 368 str. 1 d. yra atliktas administracinio nusižengimo tyrimas ir paskirta nuobauda.

Prašė atsakyti, kokiu pagrindu buvo išduotas leidimas, (duomenys neskelbtini) r., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini).g. (duomenys neskelbtini), žemės ūkio paskirties valstybinėje žemėje ir vietinės reikšmės kelio juostoje kirsti medžius. Viso išpjauti trys paprastieji klevai, kurių diametrai kelme yra 46cm x 44cm, 12cm x 12cm ir 78cm x 75cm. Pareiškėjos teigimu iš trijų nukirstų medžių du priskiriami saugotiniams. Kadangi saugotini medžiai gali būti teisėtai išpjauti turint savivaldybės išduotą leidimą „Kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinus želdinius“. Prienų rajono savivaldybės mero (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos

ar intensyviai genėti saugotinus želdinius, nurodytoje vietoje leista iškirsti du saugotinus paprastuosius klevus. Leidimas buvo išduotas (duomenys neskelbtini) seniūnijai.

Prašė nurodyti, kas konkrečiai atliko medžių kirtimą, ar buvo nustatyta medžių vertė ir kaip buvo jie buvo realizuoti.

Administracija Sprendimu atsakė pareiškėjai. Sprendime nurodė, kad nei Prienų r. sav., nei Prienų r. sav. administracija neturi įgaliojimų išaiškinti, ištirti, nustatyti ir vertinti kitų institucijų, privačių asmenų pirkimo-pardavimo sutarčių teisėtumo ir dokumentų, susijusių su kito valstybinio žemės patikėtinio (NŽT) valdoma valstybine žeme, todėl ankstesniuose pareiškėjai pateiktuose atsakymuose pateikė Prienų r. sav. nuomonę apie nuomos terminus, nuomos santykius, vadovaujantis šiuo metu galiojančiomis CK nuostatomis.

Taisyklių Nr. 634 nustatyta tvarka Prienų r. sav. administracija nėra gavusi pranešimo (šiose Taisyklėse Nr. 634 pranešimas suprantamas kaip asmens kreipimasis raštu į kompetentingą instituciją dėl atitinkamų veiksmų atlikimo) dėl galimai bešeimininkių statinių, esančių (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) r. sav.

Vadovaujantis Taisyklėmis Nr. 634, savivaldybių institucijos neadministruoja galimai bešeimininkių žemės sklypų perdavimo, perėmimo, traukimo į apskaitą, vertinimo organizavimo, saugojimo (jeigu reikia saugoti), realizavimo ir lėšų, pardavus turtą paskirstymo, taip pat turto gražinimo, nurašymo ir kitos veiklos, būtinos atlikti pagal teisės aktus, kuriais nustatomas tokio turto perdavimas, valdymas, naudojimas ir disponavimas juo.

Pabrėžė, kad bendro pobūdžio informacija apie pareiškėjos nurodytos situacijos eigą pareiškėjai buvo pateikta ankstesniuose atsakymuose.

Pažymėjo, kad vadovaujantis ANK 620 str. 1 d., informacijos apie administracinę teisena bei priimtus procesinius sprendimus pareiškėjai teikti negalime.

Informavo, kad Prienų r. sav. mero (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), leidimas kirsti medžius (klevus 2 vnt.), augančius (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., kelio juostoje, išduotas (duomenys neskelbtini) r. sav., (duomenys neskelbtini) sen. (duomenys neskelbtini) prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Paaiškino, kad Prienų rajono savivaldybė nėra valstybinės žemės, esančios (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) r. sav., patikėtinis, todėl pareiškėjai aktualiais klausimais dėl valstybinės žemės valdymo, naudojimo ir disponavimo ja, rekomendavo kreiptis į Tarnybą.

Posėdžio metu pareiškėja išplėtė savo reikalavimo, pateikto (duomenys neskelbtini) Paklausime, kuriame prašė suteikti informaciją, tačiau posėdžio metu akcentavo, kad norėjo, jog būtų pateikti dokumentai dėl administracinio nusižengimo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymas (toliau – ir Teisės gauti informaciją įstatymas), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija, toliau – ir Taisyklės) ir kiti teisės aktai.

Kaip nustatyta byloje, pareiškėja skunde teigia, kad Administracija atsisakė pateikti pareiškėjos prašomą informaciją, prašo panaikinti ginčijamą Sprendimą.

Viena iš VAI 7 str. nurodytų viešojo administravimo subjektų vykdomų veiklų yra įstatymų nustatytos viešojo administravimo subjekto turimos informacijos teikimas asmenims (1 d. 1 p.), taip pat asmenų konsultavimas viešojo administravimo subjekto kompetencijos klausimais (1 d. 2 p.).

Komisija pažymi, kad VAI numato tris kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą, skundą ir pranešimą. Su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, prašant priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus, vadinamas prašymu (VAI 2 str. 10 d.). Skundas –

asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 str. 12 d.). VAĮ 11 str. 1 d. nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintos Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklės (redakcija nuo 2022-09-03) (*toliau – Taisyklės*) reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose. Taisyklių 45 p. nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 str. 1 d. nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 pp.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 pp.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 str. nustatyta tvarka (45.3 pp.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1-45.3 pp., atsakoma laisva forma (45.4 pp.).

Nurodytas teisinis reglamentavimas reiškia, jog asmenims, kurie kreipėsi į viešojo administravimo subjektą, gali būti teikiama tik ta informacija, kuria disponuoja institucija, vykdydama viešąsias funkcijas, taip pat gali būti išduodami institucijos disponuojami dokumentai arba jų kopijos apie institucijos veiklą ir pagal jos kompetenciją priimtus administracinius aktus.

LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (*LVAT 2012-12-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012* ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (*LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012* ir kt.). Be to, LVAT praktikoje išaiškinta, kad, vertinant VAĮ bei Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 str. 5 d. 5 ir 6 p.) ir neturi atitikti VAĮ turinio reikalavimų, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (*LVAT 2021-11-10 nutartis administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2021-11-24 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021*).

Vadovaujantis minėta LVAT praktika, Komisija nagrinėja Sprendime atsakovės pateiktą atsakymą į pareiškėjos prašymą pakankamumo, išsamumo aspektu, ar teikiama informacija atitinka pateikto prašymo turinį ir atsakovės kompetenciją.

Iš pareiškėjos (duomenys neskelbtini) Paklausimo turinio matyti, kad pareiškėja prašė atsakovo pateikti informaciją. Nagrinėjamu atveju, atsakovė veikė kaip viešojo administravimo subjektas, t. y. turėjo išnagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) Paklausimą. Esant šioms aplinkybėms, Komisija vertina, kad pareiškėjos teiktas (duomenys neskelbtini) Paklausimas iš esmės atitiko VAĮ 2 str. 10 d. pateiktą prašymo sąvoką bei turėjo būti išnagrinėtas, vadovaujantis VAĮ 11 str. 1 d. ir Taisyklėse nustatytais reikalavimais.

Iš bylos duomenų matyti, kad, išnagrinėjus pareiškėjos (duomenys neskelbtini) Paklausimą, atsakovė atsakė ginčijamu Sprendimu.

Į klausimus apie valstybinės žemės nuomos santykius, kas naudojosi žeme nuo (duomenys neskelbtini) m., apie privačių pirkimo-pardavimo sutarčių teisėtumą (pvz., dėl M. R. įmokų) Administracija atsakė, kad nei Prienų r. sav., nei Prienų sav. administracija neturi įgaliojimų išaiškinti, iširti, nustatyti ir vertinti kitų institucijų, privačių asmenų pirkimo-pardavimo sutarčių teisėtumo ir dokumentų, susijusių su kito valstybinio žemės patikėtinio (Tarnybos) valdoma valstybine žeme, todėl ankstesniuose pareiškėjai pateiktuose atsakymuose pateikė Prienų r. sav. nuomonę apie nuomos terminus, nuomos santykius, vadovaujantis šiuo metu galiojančiomis CK nuostatomis. Pagal Lietuvos

Respublikos žemės įstatymo 7 str. 1 str. 1 p. valstybinės žemės patikėjimo teisės subjektai (patikėtiniai) yra NŽT – visos Lietuvos Respublikos valstybinės žemės, išskyrus žemę, kuri šio ir kitų įstatymų nustatyta tvarka patikėjimo teise perduota kitiems subjektams, tokiu atveju, atsakovė neturi įgaliojimų spręsti dėl nuomos teisėtumo.

Dėl bešeimininkio turto Administracija Sprendime nurodė, kad Taisyklių Nr. 634 nustatyta tvarka Prienų r. sav. administracija nėra gavusi pranešimo (šiose Taisyklėse Nr. 634 pranešimas suprantamas kaip asmens kreipimasis raštu į kompetentingą instituciją dėl atitinkamų veiksmų atlikimo) dėl galimai bešeimininkių statinių, esančių (duomenys neskelbtini).g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) r. sav.

Vadovaujantis Taisyklėmis Nr. 634, savivaldybių institucijos neadministruoja galimai bešeimininkių žemės sklypų perdavimo, perėmimo, traukimo į apskaitą, vertinimo organizavimo, saugojimo (jeigu reikia saugoti), realizavimo ir lėšų, pardavus turtą paskirstymo, taip pat turto grąžinimo, nurašymo ir kitos veiklos, būtinos atlikti pagal teisės aktus, kuriais nustatomas tokio turto perdavimas, valdymas, naudojimas ir disponavimas juo, t. y. pagal Taisykles Nr. 634 Administracija administruoja tik bešeimininkius statinius, o ne žemės sklypus. Atsakovė nurodė, kad bendro pobūdžio informacija apie pareiškėjos nurodytos situacijos eigą pareiškėjai jau buvo pateikta ir ankstesniuose atsakymuose.

Dėl administracinio nusižengimo (ROIK (duomenys neskelbtini)) tyrimo medžiagos. Pareiškėja prašė nurodyti, kuris atsakymas teisingas: ar a) (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame atsakant į pateiktus klausimus, buvo pateikta informacija, kad 2023-02-02 pranešimas Nr. 46752, dėl be leidimo valstybinėje žemėje, adresu (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) r. sav., išpjautų brandžių medžių, išnagrinėtas ir tai, kad atlikus tyrimą, nenustačius visų administracinio nusižengimo, numatyto ANK 368 str. 1 d., sudėties požymių bei vadovaujantis ANK 565¹ str. 1 p. buvo priimtas nutarimas nutraukti administracinio nusižengimo bylos teiseną; b) ar atsakymas į (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), (ROIK (duomenys neskelbtini)) kuriame buvo nurodyta, kad tyrimo medžiagoje, kuri buvo persiųsta procesinio sprendimo priėmimui, dėl galimai padaryto pažeidimo numatyto ANK 368 str. 1 d. yra atliktas administracinio nusižengimo tyrimas ir paskirta nuobauda.

Vadovaujantis ANK 575 str. 1 d. administracinio nusižengimo teisenoje dalyvaujantys asmenys yra administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo, nukentėjusysis, administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens atstovai, nukentėjusiojo atstovai, institucijos, kurios pareigūnas atliko administracinio nusižengimo tyrimą, atstovas ir prokuroras. Atsižvelgiant į tai, kad administracinio nusižengimo byloje esančiame (duomenys neskelbtini) Apžiūros akte sklypas, esantis adresu (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) r. sav., įvardintas kaip valstybinio fono žemės sklypas, tai pareiškėja nėra nei vienu iš asmenų, nurodytų ANK 575 str. 1 d., o (duomenys neskelbtini) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) buvo adresuotas ne pareiškėjai.

Sprendime buvo nurodyta, kad, vadovaujantis ANK 620 str. 1 d., „nutarimo administracinio nusižengimo byloje kopija (nuorašas) per tris darbo dienas nuo nutarimo priėmimo dienos išsiunčiama šio kodekso 573 str. 1 d. nustatyta tvarka ar išduodama asmeniui, dėl kurio nutarimas priimtas, nukentėjusiajam, o šio kodekso 615 str. 2 d. nurodytais atvejais – ir institucijai, kurios pareigūnas atliko administracinio nusižengimo tyrimą. <...>“, informacijos apie administracinę teiseną bei priimtus procesinius sprendimus pareiškėjai teikti negali. Taigi pagal ANK 575 str. 1 d. pareiškėja nėra minėto proceso dalyvė. Pareiškėja nenurodė, kad dėl medžių kirtimo patyrė fizinę, turtinę ar neturtinę žalą, kaip to reikalauja ANK 620 str. 1 d. Vienas iš atsakymų ((duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini)) nebuvo adresuotas pareiškėjai, todėl negali būti laikomas oficialiu informacijos šaltiniu. Šiuo atveju, atsakovė turėjo pagrindą atsisakyti teikti konkrečią informaciją apie tyrimo eigą ir priimtą sprendimą, nes pareiškėja neįrodė subjektinės teisės ar žalos, tačiau buvo pateikti du prieštaringi atsakymai.

Pareiškėja prašė patikslinti, kuris iš dviejų Prienų r. sav. administracijos atsakymų yra teisingas: (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame nurodyta, jog byla nutraukta, nenustačius ANK 368 str. 1 d. sudėties požymių, ar (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame nurodyta, kad tyrimas atliktas ir paskirta nuobauda.

Komisija konstatuoja, kad viešojo administravimo subjektas, vadovaudamasis VAI 10 str. 5 d. 5-6 p., turėjo pareigą paaiškinti, kuris atsakymas yra tikslus, net jei neatskleidžiami asmens duomenys ar procesiniai dokumentai, kadangi tai yra administracinio sprendimo dalis, o atsakymas turi būti nedviprasmiškas, aiškus ir motyvuotas.

Pareiškėja (duomenys neskelbtini) Paklausime prašė nurodyti, kas konkrečiai atliko medžių kirtimą, ar buvo nustatyta medžių vertė ir kaip buvo jie buvo realizuoti. Skundžiamame sprendime Administracija nurodė, kad Prienų rajono savivaldybės mero (duomenys neskelbtini) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini), leidimas kirsti medžius (klevus 2 vnt.), augančius (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., kelio juostoje, išduotas (duomenys neskelbtini) r. sav., (duomenys neskelbtini) sen. (duomenys neskelbtini) prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-03-12 nutarimą Nr. 206 „Dėl Kriterijų, pagal kuriuos medžiai ir krūmai, augantys ne miškų ūkio paskirties žemėje, priskiriami saugotiniams, patvirtinimo ir medžių ir krūmų priskyrimo saugotiniams“ (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2021-12-24) savivaldybė turi teisę išduoti leidimus kirsti saugotinus želdinius vietinės reikšmės kelių juostose, tačiau Komisijos vertinimu, atsakovė neatsakė, ar buvo įvertinta, kad dalis medžių, pareiškėjos ir trečiojo asmens posėdžio metu teigimu, augo privačiame sklype.

Paaiškino, kad Prienų rajono savivaldybė nėra valstybinės žemės, esančios (duomenys neskelbtini)g. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) k., (duomenys neskelbtini) sen., (duomenys neskelbtini) r. sav., patikėtinis, todėl pareiškėjai aktualiais klausimais dėl valstybinės žemės valdymo, naudojimo ir disponavimo ja rekomendavo kreiptis į Tarnybą.

Komisijos vertinimu, atsakovė neatsakė į klausimus, susijusius su kirtimo vykdytoju (ar tai buvo seniūnija, rangovas, fizinis asmuo), nukirstų medžių vertės nustatymu bei medienos realizavimu ar sunaikinimu. Ši informacija nėra saugoma pagal Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą, jeigu neatskleidžia konkretaus fizinio asmens tapatybės, todėl tokia informacija turėjo būti pateikta kaip viešojo administravimo veiksmo dalis.

Kaip minėta, pareiškėja (duomenys neskelbtini) Paklausimu prašė suteikti informaciją pareiškėjai aktualiais klausimais. Iš ginčijamo Sprendimo ir Komisijos atlikto Sprendimo vertinimo matyti, kad atsakovė atsakė tik į dalį klausimų, t. y. nepasisakė dėl prieštaringų atsakymų Prienų r. sav. raštuose: (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), ar buvo įvertinta, kad dalis medžių galimai augo privačiame sklype, nepateikta informacija apie kirtimo vykdytojus, medžių vertę ir realizavimą. Komisija, įvertinusi pareiškėjos skundo argumentus, sutinka, kad ginčijamu Sprendimu nebuvo atsakyta į visus pareiškėjos klausimus arba atsakyta iš dalies į pareiškėjos (duomenys neskelbtini) Paklausimą. Ginčijamame Sprendime nėra nurodyta į kuriuos klausimus pareiškėjai atsakė kitais raštais, t. y. neįvardijus konkrečių raštų, nenurodžius teisinio pagrindo atsisakyti pakartotinai nagrinėti pareiškėjos klausimų ar prašymų, Komisija neturi galimybių nei vertinti paklausimų tapatumo, nei atsakymų išsamumo. Todėl sprendžia, jog šioje dalyje institucija netinkamai taikė VAI nuostatas, o tai suponuoja ginčijamo Sprendimo neteisėtumą.

Nors atsakovė ginčijamame Sprendime pabrėžė, jog bendro pobūdžio informacija apie pareiškėjos nurodytos situacijos eigą pareiškėjai buvo pateikta ankstesniuose atsakymuose, tačiau nenurodė nei kokiuose raštuose, nei į kuriuos klausimus buvo atsakyta pareiškėjai. LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo individualaus akto priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu (jei jie nėra nurodyti priimtame akte) negali būti vertinamas ir neturi įtakos nemotyvuoto akto teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui, nes Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 str. reikalavimai turi būti išpildyti priimant individualų administracinį aktą (*LVAT 2021-12-15 nutartis*

administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021, 2016-12-22 sprendimas administracinėje byloje Nr. A²⁰⁷⁴-146/2016, 2019-07-17 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-696-502/2019). Šie teismo aiškinimai taikytini ir administracinę bylą nagrinėjant Komisijoje.

Remiantis nurodytu LVAT išaiškinimu akivaizdu, kad Komisijai pateiktas atsiliepimas į skundą, kuriame detaliau išdėstoma ginčijamo akto teisinė argumentacija ir nurodomi priėmimo teisiniai pagrindai, nekeičia jo teisinio vertinimo, kad sprendimo turinys yra nepagrįstas aiškiais faktinėmis aplinkybėmis ir teisės normomis.

LVAT praktikoje laikomasi pozicijos, kad būtent skundžiamame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*LVAT 2008-06-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-700-08*).

Remiantis nustatytais aplinkybėmis, Komisija sutinka su pareiškėja, jog Sprendime nėra aiškių, motyvuotų atsakymų į didesnę dalį klausimų dėl prašomos informacijos pateikimo, o taip pat ir nėra atsisakyta pateikti prašomą informaciją. Todėl darytina išvada, kad pareiškėjos ginčijamas Sprendimas pažeidžia pareiškėjos teises ir interesus, atsakovė atsakė pareiškėjai, netinkamai įgyvendindama atsakymų į prašymus reglamentuojančių teisės normų (VAĮ 10, 11 str., Taisyklių 45 p.) reikalavimus, dėl to ginčijamas Sprendimas naikintinas, o atsakovė įpareigotina pareiškėjos prašymą išnagrinėti iš naujo, laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų.

Dėl reikalavimo pateikti (duomenys neskelbtini) administracinio nusižengimo protokolą Nr. (duomenys neskelbtini), (ROIK (duomenys neskelbtini)). Šio reikalavimo pareiškėja (duomenys neskelbtini) Paklausime nenurodė, todėl Komisija neturi kompetencijos spręsti dėl tokio reikalavimo iš esmės. Šis pareiškėjos reikalavimas atmestinas.

Dėl termino skundai pateikti.

Administracija atsiliepime kėlė klausimą dėl termino skundai paduoti ir nurodė, kad pareiškėja yra praleidusi terminą visiems skunde nurodytiems reikalavimams pateikti, kadangi į visus juos jai atsakyta prieš tai rašytai bei pridedamais atsakovės sprendimais, kurių ji neskundė.

Pareiškėja skundą Komisijai dėl (duomenys neskelbtini) Sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) pateikė 2025-05-28.

Skundo padavimo administracinių ginčų komisijai terminas nustatytas IAGNTĮ 8 str. 1 d., kuri numato, kad skundas (prašymas) administracinių ginčų komisijai paduodamas per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus (atsisakymą atlikti veiksmus) suinteresuotai šaliai dienos. Pažymėtina, kad ABTĮ 29 str. 1 d. taip pat numato analogišką apskundimo termino pradžią – per vieną mėnesį nuo skundžiamo teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto ar pranešimo apie veiksmą (atsisakymą atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos. Taigi abu įstatymai numato, kad individualaus teisės akto apskundimo termino pradžia gali būti siejama tiek su skundžiamo akto paskelbimo, tiek su įteikimo asmeniui momentu.

Vadovaujantis Sprendimo metaduomenimis, ginčijamo Sprendimo registracijos data yra (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini). Skundas dėl šio sprendimo Komisijai paduotas (duomenys neskelbtini), t. y. per vieną mėnesį nuo jo pasirašymo ir registravimo. Pareiškėjai jis buvo išsiųstas elektroniniu paštu (duomenys neskelbtini). Administracija nenurodė, kada Sprendimas buvo išsiųstas pareiškėjai, o pareiškėja nenurodo, kada jį gavo. Atsižvelgiant į Sprendimo registracijos ir pasirašymo datą, Komisija sprendžia, kad terminas skundai paduoti nėra praleistas.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to,

LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau - EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. V Netherlands*, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. V Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (LVAT 2008-12-05 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013 ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 dalies 3 p. ir 22 str. 1 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos Z. G. skundą tenkinti.

Panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini).sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gauto paklausimo“ ir įpareigoti Prienų rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Z. G. (duomenys neskelbtini) paklausimą ir per 20 darbo dienų nuo įsiteisėjusio Komisijos sprendimo gavimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Beata Labutytė