



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. birželio 26 d. Nr. 21RE1- (AG1-153/12-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio (pranešėjas),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo V. K. skundą Prienų rajono savivaldybės administracijai dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2025-05-09 rašto Nr. (duomenys neskelbtini), Prienų rajono savivaldybės administracijos komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti 2025-05-06 posėdžio protokolo NR. (duomenys neskelbtini) ir Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-05-06 įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas V. K. (toliau – ir Pareiškėjas) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2025-05-06 (rašymo klaida – turi būti 2025-05-09) nutarimą ir įpareigoti skirti kompensaciją už pirktus vaistus gydymui; 2) panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos 2025-05-06 posėdžio protokolu Nr. (duomenys neskelbtini) priimtą nutarimą ir Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-05-06 įsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“; 3) įpareigoti Prienų rajono savivaldybės administraciją iš naujo svarstyti (duomenys neskelbtini) Pareiškėjo prašymą „Dėl kompensacijos skyrimo“ už pirktus vaistus.

Pareiškėjas nurodo, kad nesutinka su Administracijos sprendimu neskirti jam vienkartinės pašalpos. Paaiškina, kad prašė papildomai skirti lėšų, kadangi sveikatos būklė prasta ir tenka pirkti papildomai vaistus, o ir už išrašomus vaistus reikia primokėti. Nurodo, kad pareiškėjui nustatytas antro lygio specialusis nuolatinės priežiūros (pagalbos) poreikis. Nurodo, kad papildomai pateikė išrašus iš medicininių dokumentų apie savo sveikatos stovį. Taip pat pateikė vaistų pirkimo čekius (b. l. 11-13).

Atsakovė Prienų rajono savivaldybės administracija atsiliepimu į skundą prašo pareiškėjo V. K. skundą atmesti kaip nepagrįstą arba bylą nutraukti.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad Pareiškėjas kreipėsi į Administraciją (duomenys neskelbtini) prašymu (toliau – ir Prašymas) skirti lėšų (pašalpą) išlaidoms už vaistus padengti.

Prienų rajono savivaldybės administracijos komisija piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) dieną (*Pastaba. Protokolas registruotas* (duomenys neskelbtini)) svarstė Pareiškėjo prašymą ir nutarė siūlyti Administracijos direktoriui neskirti jam pašalpos, kadangi „<...> šiuo metu jam neatliekamos jokios mokamos procedūros <...>“, t. y. jis neatitiko Vienkartinųjų, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Prienų rajono savivaldybės tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T3-256 „Dėl Vienkartinųjų, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ nuostatų 10.2, 10.5 papunkčių (10. Vienkartinė, tikslinė, sąlyginė ar periodinė pašalpa asmeniui neskiriama, kai: 10.2. nepateikti

gydymosi ar kitas išlaidas patvirtinantys dokumentai; 10.5. lėtinių ligų gydymo išlaidoms kompensuoti (<https://www.teisineinformacija.lt/prienai/document/7205>).

Administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ nuspręsta neskirti Pareiškėjui vienkartinės pašalpos.

Pareiškėjui Administracijos (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vienkartinės pašalpos“ atsakyta, kad „<...> atsižvelgiant į Komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) protokolu Nr. (duomenys neskelbtini) priimtą nutarimą, vienkartinė pašalpa Jums neskirta, kadangi Jums diagnozuotos ligos yra (duomenys neskelbtini) ir nepatenka į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro patvirtintą sunkių ligų sąrašą. Šiuo metu Jums nėra paskirtas aktyvus gydymas, taikomas medikamentinis gydymas su pakankamu fiziniu krūviu ir dieta. Medikamentai, kuriuos paskyrė gydytojas, yra kompensuojami. Pažymos apie Jūsų sveikatos būklę dėl (duomenys neskelbtini) ligos Jūs nepateikėte, todėl šiuo metu negalime priimti sprendimo dėl pašalpos skyrimo.<...>“. Kaip pagrindas rašte nurodytas Administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“.

Dėl Administracijos (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas), Administracija pažymi, kad šis raštas yra informacinio pobūdžio dokumentas ir nesukelia Pareiškėjui jokių teisinių pasekmių. Šiame Rašte nėra viešojo administravimo subjekto patvarkymų (įpareigojimų), skirtų Pareiškėjui, todėl pats savaime šis Raštas kokių nors teisinių pasekmių nesukelia ir dėl jo negalima pateikti skundo (prašymo) (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. gruodžio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁸²²-727/2011; 2011 m. gruodžio 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁸²²-779/2011*).

Paaikškina, kad skundžiamas raštas negali būti bylos nagrinėjimo dalyku, tokio pobūdžio ginčų administracinis teismas, o taip pat ir administracinių ginčų komisija, kaip ikiteisminė administracinių ginčų nagrinėjimo institucija, nesprendžia. Nagrinėjamu atveju, skundžiamame Rašte nėra viešojo administravimo subjekto konkrečiam asmeniui (šiuo atveju Pareiškėjui) nustatytų arba suteikiamų teisių ir pareigų. Šiuo atveju ginčo dėl teisės (*Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 3 str., 5 str.*) būti negali, nes skundžiamas Raštas jokių teisinių padarinių Pareiškėjui nesukelia, jam juo tik buvo suteikta informacija ir nurodyta, kad vienkartinė pašalpa jam neskirta Administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini). Taigi, toks Raštas negali būti savarankiškas administracinės bylos dalykas. Be to, į Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nustatytą sąrašą bylų, kurias sprendžia administraciniai teismai, o tuo pačiu ir administracinių ginčų komisija, kaip ikiteisminė administracinių ginčų nagrinėjimo institucija, nepatenka reikalavimas dėl informacinio pobūdžio rašto panaikinimo.

Nurodo, kad skundžiamas Raštas savo turinio ir formos prasme nėra ir negali būti laikomas sprendimu, jis nėra administracinis sprendimas, nes jame nesuformuluotos privalomojo elgesio taisyklės (*Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 str. 5 d.*), jis neturi poveikio Pareiškėjo teisių apimčiai, todėl negali būti administracinės bylos nagrinėjimo dalyku. Šiuo atveju Pareiškėjui teisinės pasekmės sukūrė Administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ (toliau – Įsakymas), kurio Pareiškėjas neskundžia, nors jam žinoma jo data, numeris, jį priėmęs viešojo administravimo subjektas.

Administracijos teigimu Pareiškėjo skundo išvestinis reikalavimas - įpareigoti skirti kompensaciją už pirtus vaistus gydymui negali būti tenkinamas dėl dviejų priežasčių. Pirmiausiai, Pareiškėjas neskundžia jam teisinės pasekmės sukeliančio administracinio sprendimo, tai tuo pačiu nėra ir pagrindo tenkinti reikalavimą iš naujo nagrinėti jo prašymą. Antra, Komisija Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo jai priskirtų įgaliojimų ribose tikrina, ar viešojo administravimo subjektai, atlikdami jiems teisės aktais nustatytas funkcijas, veikė teisėtai, vertina šių subjektų priimtų individualių administracinių aktų teisėtumą, taip pat tikrina minėtų subjektų atsisakymo ar vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus teisėtumą ir pagrįstumą. Komisija nėra viešojo administravimo subjektas, nevykdo viešojo administravimo įgaliojimų, todėl negali įpareigoti, šiuo atveju, Atsakovės Prienų rajono savivaldybės administracijos atlikti konkrečių viešojo administravimo veiksmų, t. y. jai nesuteikta įgaliojimų priimti konkretaus turinio administracinio sprendimo už viešojo administravimo subjektą.

Atkreipia dėmesį, kad administracinių ginčų komisijos kompetencijai nėra priskirta ir ji nevertina ginčijamo administracinio sprendimo (akto) ir veiksmų (neveikimo) politinio ar ekonominio

tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat, ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti administracinio sprendimo panaikinimo pagrindai – jeigu jis yra: 1) neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams; 2) neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas; 3) neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Administracijos nuomone, nėra teisinio pagrindo panaikinti skundžiamo Rašto nei Pareiškėjo skunde nurodytais, nei kitais argumentais (b. l. 26-29).

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl Administracijos (duomenys neskelbtini) Rašto Nr. (duomenys neskelbtini), Prienų rajono savivaldybės administracijos komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) posėdžio protokolo Nr. (duomenys neskelbtini) ir Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo ir pagrįstumo.

Dėl byloje nustatytų aplinkybių

Bylos duomenimis nustatyta, kad Pareiškėjas (duomenys neskelbtini) Prašymu kreipėsi į Administraciją dėl lėšų, už papildomai pirktus vaistus, skyrimo. Nurodė, kad jam yra nustatytas (duomenys neskelbtini) poreikis. Dėl daugelio susirgimų Pareiškėjui reikia papildomai pirkti vaistus (vaistų pirkimo čekius pridėda / pridėjo (b. l. 48).

Administracijos komisija piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) posėdyje (Posėdžio protokolas (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini)) svarstė Pareiškėjo prašymą ir siūlė skirti (duomenys neskelbtini) eur. Buvo nutarta neskirti Pareiškėjui pašalpos, kadangi tuo metu jam neatliekamos jokios mokamos procedūros (b. l. 43-47).

Administracijos direktorius (duomenys neskelbtini) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini), vadovaudamasis Prienų rajono savivaldybės tarybos 2024-09-26 sprendimu Nr. T3-241 „Dėl Prienų rajono savivaldybės tarybos 2018-10-25 sprendimo Nr. T3-256 „Dėl vienkartinių, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“, ir, atsižvelgdamas į komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti, sudarytos Prienų rajono savivaldybės mero 2023 m. balandžio 28 d. potvarkiu Nr. P1-31 „Dėl Prienų rajono savivaldybės komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“, (duomenys neskelbtini) posėdžio protokolą Nr. (duomenys neskelbtini), nusprendė neskirti vienkartinės pašalpos Pareiškėjui (b. l. 40-42).

Administracija (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo Pareiškėją, kad atsižvelgiant į Komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) posėdžio protokolu Nr. (duomenys neskelbtini) priimtą nutarimą, vienkartinė pašalpa Pareiškėjui neskirta, kadangi jam diagnozuotos ligos yra lėtinės ir nepatenka į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro patvirtintą sunkių ligų sąrašą. Nurodo, kad šiuo metu Pareiškėjui nėra paskirtas aktyvus gydymas, taikomas medikamentinis gydymas su pakankamu fiziniu krūviu ir dieta. Medikamentai, kuriuos paskyrė gydytojas, yra kompensuojami. Nurodė, kad pažymos apie sveikatos būklę dėl (duomenys neskelbtini) ligos Pareiškėjas nepateikė, todėl šiuo metu atsakovė negali priimti sprendimo dėl pašalpos skyrimo (Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“) (b. l. 14).

Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas (toliau – ir Paramos įstatymas), Prienų rajono savivaldybės tarybos 2018-10-25 sprendimu Nr. T3-256 patvirtintas Vienkartinių, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašas (*aktuali redakcija 2024-09-26*) (toliau – ir Aprašas). Šių teisės aktų nuostatose yra nustatyta kompensacijų skyrimo pagrindai ir tvarka.

Ginčo teisinius santykius reglamentuojančio Paramos įstatymo paskirtis - nustatyti piniginės socialinės paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, piniginę socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat piniginės socialinės paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugę asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas (1 str. 1 d.). Šio įstatymo 3 str. įtvirtinti piniginės socialinės paramos principai, vienas iš jų – socialinio teisingumo ir veiksmingumo principas, kuris reiškia, kad piniginė socialinė parama teikiama siekiant sudaryti sąlygas gauti paramą tada, kada jos labiausiai reikia, padėti išvengti skurdo spąstų ir racionaliai naudoti turimus išteklius. Pagal šio įstatymo 4 str., piniginę socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžeto lėšų.

Aprašas nustato vienkartinių, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų iš Prienų rajono savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo sąlygas, dydžius, skyrimo ir mokėjimo tvarką (Aprašo 1 p.).

Vadovaujantis Aprašo nuostatomis tikslinė pašalpa skiriama (8.2.p.): asmens dokumentams tvarkyti, kai asmuo negauna jokių pajamų – iki 1VRP dydžio (8.2.1. pp.); akinių ir kitų nekompensuojamų techninės pagalbos priemonių ar būtinų vaistų (pagal gydytojų išduotus galiojančius receptus bei dokumentus, patvirtinančius jų įsigijimą) išlaidoms kompensuoti (8.2.2.pp.): kai vidutinės šeimos nario pajamos per mėnesį yra iki 2 VRP, – tikslinės pašalpos dydis iki 2 VRP (8.2.2.1.pp.); kai vidutinės šeimos nario pajamos per mėnesį yra nuo 2 VRP iki 3 VRP, – tikslinės pašalpos dydis iki 1 VRP (8.2.2.2.pp.); sumokėti už sveikatos draudimą, kai jo neturinčiam asmeniui reikalingas gydymas (lėšos pervedamos valstybinėms ligonių kasoms), – iki 2VRP dydžio (8.2.3.pp.); jutiklių cukraus kiekiui kraujyje matuoti įsigijimo išlaidoms kompensuoti, kai pajamos vienam šeimos nariui neviršija 3 VRP, – iki 1,5 VRP dydžio (8.2.4.pp.); įsiskolinimams už būsto nuomą, elektrą, komunalines ir kitas būsto išlaikymo paslaugas sumokėti šias paslaugas teikiančioms įstaigoms, kai pajamos vienam šeimos nariui neviršija 1,5 VRP ir skolos susidarė dėl objektyvių, pateisinamų priežasčių, – iki 2 VRP dydžio vieną kartą per 2 metus (8.2.5.pp.); sumokėti už laikino apnakvindinimo ar trumpalaikės socialinės globos teikimo paslaugas, kai asmuo negauna jokių pajamų (8.2.6. pp.); sumokėti už būtiniausius būsto remonto, krosnių, kaminų remonto darbus, kai pajamos vienam šeimos nariui neviršija 3 VRP, – iki 2 VRP dydžio (8.2.7. pp.); onkologinės ligos gydymo laikotarpiu (pagal gydytojų išduotą išrašą iš medicininių dokumentų), jeigu per 6 mėnesius iki kreipimosi ar kreipimosi metu yra taikomas aktyvus gydymas: atlikta transplantacinė operacija, taikomas radioterapinis, chemoterapinis ar kitas gydymas, kai vidutinės šeimos nario pajamos per mėnesį yra iki 5 VRP, – tikslinės pašalpos dydis iki 4 VRP (8.2.8. pp.); sergantiems onkologinėms ligomis, kai netaikomas aktyvus gydymas, kai bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens pajamos vienam šeimos nariui neviršija 3 VRP per mėnesį, – iki 1 VRP (8.2.9. pp.); įsigyti kietajam kurui, kai bendrai gyvenantys asmenys ar vienas gyvenantis asmuo dėl objektyvių priežasčių negali gauti kompensacijos kietajam kurui įsigyti Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme nustatyta tvarka, kai bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens pajamos vienam šeimos nariui neviršija 2 VRP per mėnesį, – iki 1,5 VRP (8.2.10. pp.); įsigyti būtiniausių baldų (kėdės, lova, stalas ir (ar) spinta), buitinės technikos (šaldytuvai, skalbimo mašina ir (ar) viryklė) naujai gavusiems socialinį būstą, jei dėl šios pašalpos asmuo kreipėsi ne vėliau kaip per 12 mėnesių nuo būsto nuomos sutarties pasirašymo dienos, kai bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens pajamos vienam šeimos nariui neviršija 2 VRP per mėnesį, – iki 1,5 VRP (8.2.11. pp.); kitais atvejais (sudėtingų šeiminių aplinkybių, skurdo ir kt.), kai bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens pajamos vienam šeimos nariui neviršija 3 VRP per mėnesį, – iki 1 VRP (8.2.12. pp.).

Dėl bylos apimties ribų ir ginčo esmės

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų bei atsakovės paaiškinimų nustatyta, kad Administracijos komisija piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) posėdyje (*Posėdžio*

protokolas (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini)) svarstė Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) prašymą ir siūlė skirti (duomenys neskelbtini) eur. Buvo nutarta neskirti Pareiškėjui pašalpos, kadangi šiuo metu jam neatliekamos jokios mokamos procedūros (b. l. 43-47). Administracijos direktorius (duomenys neskelbtini) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini), vadovaudamasis Prienų rajono savivaldybės tarybos 2024-09-26 sprendimu Nr. T3-241 „Dėl Prienų rajono savivaldybės tarybos 2018-10-25 sprendimo Nr. T3-256 „Dėl vienkartinių, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“, ir, atsižvelgdamas į komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) posėdžio protokolą Nr. (duomenys neskelbtini), nusprendė neskirti vienkartinės pašalpos Pareiškėjui (b. l. 40-42).

Administracija (duomenys neskelbtini) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo Pareiškėją, kad atsižvelgiant į Komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) posėdžio protokolu Nr. (duomenys neskelbtini) priimtą nutarimą, vienkartinė pašalpa Pareiškėjui neskirta, kadangi jam diagnozuotos ligos yra lėtinės ir nepatenka į Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro patvirtintą sunkių ligų sąrašą. Šiuo metu Pareiškėjui nėra paskirtas aktyvus gydymas, taikomas medikamentinis gydymas su pakankamu fiziniu krūviu ir dieta. Medikamentai, kuriuos paskyrė gydytojas, yra kompensuojami. Pažymos apie sveikatos būklę dėl (duomenys neskelbtini) ligos Pareiškėjas nepateikė, todėl šiuo metu negalime priimti sprendimo dėl pašalpos skyrimo. (Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“) (b. l. 14).

Su tuo Komisija neturi pagrindo sutikti.

Pirmiausia Komisija atkreipia šalių dėmesį į tai, kad pareiškėjas procesiniuose dokumentuose suformulavo reikalavimą panaikinti visa apimtimi Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“. Šiuo atveju Komisija pažymi, kad Komisija turi teisę nagrinėti pastarojo Įsakymo teisėtumą bei pagrįstumą tik ta apimtimi, kuri liečia pareiškėją šioje byloje V. K..

Taigi, nustačius ir apibrėžus, kad šioje byloje skundžiamo Įsakymo teisėtumas bei pagrįstumas ir bus nagrinėjamas tik pareiškėjo V. K. apimtyje, toliau Komisija pasisako dėl bylos esmės.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004 m. kovo 5 d. nutarime konstatavo, jog pagal Konstituciją Lietuvos valstybė yra socialiai orientuota.

Valstybės socialinė orientacija atsispindi įvairiose Konstitucijos nuostatose, įtvirtinančiose žmogaus ekonomines, socialines ir kultūrinės teises, taip pat pilietines ir politines teises, visuomenės ir valstybės santykius, socialinės paramos ir socialinės apsaugos pagrindus, Tautos ūkio organizavimo ir reguliavimo principus, valstybės institucijų organizavimo ir veiklos pagrindus ir kt.

Lietuvos Respublikos Konstitucija yra aukščiausią teisinę galią turintis Lietuvos Respublikos teisės aktas, todėl pirmiausia būtent jos nuostatos ir jų aiškinimas yra aktualūs, siekiant nustatyti gero administravimo principo turinį Lietuvos Respublikos teisinėje sistemoje.

Šiame kontekste itin aktuali Konstitucijos 5 straipsnio 3 nuostata, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, taip pat iš Konstitucijos nuostatų kildinamas konstitucinis atsakingo valdymo principas.

Konstitucinis Teismas yra pabrėžęs, kad Konstitucijoje įtvirtintas atsakingo valdymo principas suponuoja, kad visos valstybės institucijos ir pareigūnai turi vykdyti savo funkcijas vadovaudamiesi Konstitucija, teise, veikdami Tautos ir Lietuvos valstybės interesais, tinkamai įgyvendinti jiems Konstitucijos ir įstatymų suteiktus įgaliojimus (žr., Konstitucinio Teismo 2012 m. spalio 26 d. išvada, 2014 m. gegužės 27 d., 2016 m. gruodžio 22 d. nutarimai).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje panašiose ir analogiškose bylose pripažįstama, jog tokių sprendimų priėmimui taikytinas ir socialinio teisingumo principas, t. y. turi būti atsižvelgiama į individualius veiksnius, susijusius su pareiškėjų sveikata, socialine ir finansine padėtimi, šeimos narių skaičiumi ir pan. Be to, tokiais atvejais vertintini ir atsakovo veiksmai, socialiai remtinam asmeniui suteiktos informacijos apimtis, jo gebėjimas vykdyti jam teisės aktais nustatytas pareigas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. lapkričio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1774-502/2018, 2019 m. liepos 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-666-525/2019, 2019 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1275-552/2019;

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. vasario 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-139-552/2020 ir kt.).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija 2014 m. kovo 5 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-552-422-14 atkreipė dėmesį ir į tai, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2003 m. kovo 4 d. nutarime yra pažymėjęs, kad teisingumas yra vienas pagrindinių teisės, kaip socialinio gyvenimo reguliavimo priemonės tikslų; jis yra viena svarbiausių moralinių vertybių ir teisinės valstybės pagrindas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, formuodamas vienodą teismų praktiką, ne kartą yra pažymėjęs, kad šiuolaikinė teisės samprata remiasi aiškiu teisės ir įstatymo ar kito teisės akto skyrimu, pripažįstant teisę fundamentalesniu dalyku negu įstatymas ar kitas teisės aktas. Jeigu teisė tapatinama su įstatymu, tai teisės praktikos požiūriu pirmenybė būtų teikiama ne teisingumui, o teisėtumui. Formalus įstatymų taikymas nulemtų teisėtą sprendimą, kuris ne visada gali būti teisingas. Teismo nuomone, turi būti pripažįstamas ne bet koks teisėtumas, o tik teisingumo teisėtumas. Tokiu atveju, kai pagal faktines bylos aplinkybes, visuotinai pripažintus teisės principus, akivaizdu, jog sprendimas konkretaus socialinio konflikto atžvilgiu bus formalus, bet neteisingas, būtina pirmumą teikti bendrajai teisės sampratai. Juk ne viskas gali būti reglamentuota įstatymų ir tilpti į tam tikras teisės normas (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. balandžio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-143-46/2011; 2019 m. liepos 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-666-525/2019*).

Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (*Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada*). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012*). VAĮ 3 str. nurodyti viešojo administravimo principai, kuriais remiantis kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų (konstitucinių – teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, skaidrumo, atsakomybės už priimtus sprendimus, išsamumo ir kt.). Pagal formuojamą teismų praktiką, geras viešojo administravimo principas įtvirtina asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-05-31 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2112/2012*). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūras nešališkai ir objektyviai (žr., pvz., *LVAT 2013-03-26 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013, 2014-03-25 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-997/2014, 2015-07-09 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*).

Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo įstatymo 1 straipsnyje, apibrėžiančiame aptariamo įstatymo paskirtį, nustatyta, jog šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. VAĮ 3 straipsnyje nurodyti viešojo administravimo principai, kuriais remiantis kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo, efektyvumo, atsakomybės už priimtus sprendimus, išsamumo, naujovių ir atvirumo permainingoms ir kt.).

Pagal formuojamą teismų praktiką, geras viešojo administravimo principas apima asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (žr., pvz., *LVAT 2012 m. gegužės 31 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2112/2012*), viešojo administravimo subjekto pareigą išaiškinti administracinio akto apskundimo tvarką (*LVAT 2014 m. balandžio 2 d. nutartis*

administracinėje byloje Nr. AS⁸⁵⁸-284/2014), nešališkumo pareigą, pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (žr., pvz., *LVAT 2015 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015*). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūras nešališkai ir objektyviai (žr., pvz., *LVAT 2013 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013*, *2014 m. kovo 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-997/2014*, *2015 m. liepos 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015*).

Komisija, sprendama skundžiamo sprendimo teisėtumo klausimą, pirmiausia pažymi, kad atsakovė ginčo atveju veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAI 2 str. 5 d.). Be kita ko, administraciniame sprendime privalomai turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai. Taigi pareiškėjo Komisijai skundžiamas Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ yra administracinis sprendimas.

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., *LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022*; kt.). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas.

Taigi, vertinant skundžiamo įsakymo teisėtumą, be kita ko, Komisija tikrina, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nustatytus VAI 10 str., t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar jame aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAI 10 str. 5 d., administraciniame sprendime išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad pareiškėjui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą ir kt. Kai administraciniame sprendime tai nėra nurodyta arba kai remiamasi prieštariniais duomenimis, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis sprendimas teisėtas ir pagrįstas.

Ištyrusi byloje esančius įrodymus, Komisija, pirmiausia, pažymi, kad skundžiamas įsakymas prieštarauja aukštesnės juridinės galios teisės aktams, *inter alia* Konstitucijos 52 straipsniui, konstituciniam teisinės valstybės principui, Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams 3 straipsnyje įtvirtintiems piniginės socialinės paramos principams, vienas iš jų – socialinio teisingumo ir veiksmingumo principas, kuris reiškia, kad piniginė socialinė parama teikiama siekiant sudaryti sąlygas gauti paramą tada, kada jos labiausiai reikia, padėti išvengti skurdo spąstų ir racionaliai naudoti turimus išteklius bei Paramos įstatymo 4 straipsniui, kuriame įtvirtinta, kad piniginę socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžeto lėšų.

Šiuo atveju Komisija pažymi, kad byloje nėra ginčo, kad pareiškėjas yra senyvo amžiaus, pensininkas, ligotas asmuo, sirgęs (duomenys neskelbtini) liga, tebeserga ir kitomis ligomis, pareiškėjui nustatytas (duomenys neskelbtini) poreikis, bei kad jis (pareiškėjas) pateikė atsakovei prašymą skirti jam vienkartinę pašalpą, kartu pateikdamas išrašus iš medicininių dokumentų apie savo sveikatos būklę bei vaistų pirkimo čekius.

Byloje yra pačios atsakovės pateikti įrodymai, kad Administracijos komisija piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti, kuri apsvarsto gautus prašymus, išanalizuoja dokumentus ir pateikia Savivaldybės administracijos direktoriui motyvuotą išvadą dėl pašalpos skyrimo (neskyrimo) (Aprašo 18 punktas) (duomenys neskelbtini) posėdyje (Posėdžio protokolas (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini)) svarstė Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) prašymą ir siūlė skirti (duomenys neskelbtini) eur, tačiau vėliau atsakovės pozicija keitėsi ir pinigine socialine parama Pareiškėjui nebuvo paskirta.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus skundžiamo Įsakymo turinį ir pareiškėjo skunde, procesiniuose dokumentuose bei paaiškinimuose Komisijai nurodytus argumentus, Komisija daro išvadą, jog skundžiama Įsakymo dalis yra nepakankamai motyvuota, sprendimas priimtas neįvertinus visų aukščiau nurodytų teisiškai reikšmingų aplinkybių, be to, pastarajame skundžiamame Įsakyme bei jį lydiniuose dokumentuose remiamasi ir prieštariniais faktais.

Konstatavus, kad skundžiama Įsakymo dalis yra neteisėta bei nepagrįsta, Komisija panaikina Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ dalyje, kuria nuspręsta neskirti vienkartinės pašalpos V. K. ir atsakovė įpareigojama per 20 darbo dienų nuo šio sprendimo įsiteisėjimo dienos priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Šioje dalyje pabrėžtina ir tai, kad Komisijai skundžiamas atsakovės Įsakymo dalis, liečianti pareiškėją V. K., akivaizdžiai pažeidžia ir konstitucinį teisinės valstybės principą, konstitucinį atsakingo valstybės valdymo principą, konstitucinį socialinio teisingumo principą, taip pat ir konstitucinį teisėtų lūkesčių principą, kurį ne kartą savo bylose yra akcentavęs Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ir pažymėjęs, kad teisės aktais Lietuvos Respublikoje negalima nustatyti ir tokio teisinio reguliavimo, kad ligotas ir / ar sveikatos problemų turintys fizinis asmuo apskritai būtų paliktas be lėšų ir / ar valstybės ir / ar savivaldybės pagalbos, įskaitant finansinę pagalbą.

Dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) ir dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) posėdžio protokolo NR. (duomenys neskelbtini)

Atsakovė procesiniuose dokumentuose nurodo ir tai, kad Prienų rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus (duomenys neskelbtini) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) yra informacinio pobūdžio raštas, o Prienų rajono savivaldybės administracijos komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) posėdžio protokolas NR. (duomenys neskelbtini) yra tarpinio pobūdžio dokumentas, kurie jokių teisinių padarinių Pareiškėjui nesukelia.

Viena iš teisės kreiptis Komisiją prielaidų yra bylos priskirtinumas Komisijos kompetencijai. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 5 straipsnio 2 dalimi, Komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, o teisės aktų nustatytais atvejais – į administracinių ginčų komisiją, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Taigi, Komisijai priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo.

Į Komisiją asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje. Tuo atveju, kai skundo priėmimo nagrinėti stadijoje akivaizdu, jog skundžiamas aktas ar veiksmas jokių teisinių pasekmių nesukelia, kad jis negali būti

ginčo administraciniame teisme ar Komisijoje objektu, skundą galima atsisakyti priimti nagrinėti, o skundą priėmus nagrinėti, administracinę bylą nutraukti kaip nepriskirtiną administraciniams teismams ar Komisijai, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas ar Komisija asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (žr., pvz., *LVAT 2017 m. liepos 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-590-525/2017*). Taigi, ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelti teisines pasekmes (žr., pvz., *2011 m. rugsėjo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS¹⁴⁶-327/2011*).

Pagal nuosekliai formuojamą LVAT praktiką, aktais, dėl kurių galima pateikti skundą (prašymą) administraciniam teismui (pagal analogiją – Komisijai), nepripažįstami informacinio pobūdžio dokumentai (žr., pvz., *LVAT 2020 m. gegužės 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-443-502/2020*). Tokio pobūdžio raštas, kuriame pateikiama tik tam tikra informacija, neatitinka VAĮ 2 straipsnio 9 dalyje keliamų reikalavimų nei savo turiniu, nei forma, todėl jis negali būti laikomas individualiu administraciniu aktu.

Skundas negali būti teikiamas dėl tarpinių viešojo administravimo subjekto priimamų dokumentų, kuriais siekiama parengti ar sudaryti prielaidas priimti galutinį sprendimą (žr., pvz., *2015 m. rugsėjo 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-1138-858/2015*; kt.). Šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinį, tarpinį ar aptarnaujantį vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji (galutiniai) kompetentingų (įgaliotų) asmenų (pareigūnų) sprendimai tuo klausimu. nenagrinėjami reikalavimai dėl informacinio pobūdžio dokumentų, kurie nesukelia asmenims jokių teisinių pasekmių, panaikinimo (žr., pvz., *LVAT 2024 m. vasario 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-93-575/2024*; kt.)

Atsižvelgiant į aukščiau nurodyta, Komisija sprendžia, kad Prienų rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus (duomenys neskelbtini) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) yra informacinio pobūdžio raštas, kuriuo pareiškėjas buvo informuotas apie paramos neskyrimą, o Prienų rajono savivaldybės administracijos komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) posėdžio protokolas NR. (duomenys neskelbtini) yra rekomendacinio pobūdžio dokumentas atsakovės direktoriui (ne)skirti piniginę paramą pareiškėjams (Aprašo 18 punktą). Ir tik galutinis sprendimas - Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ - sukūrė teisines pasekmes pareiškėjui.

Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad skundžiamo rašto kvalifikavimo ir teisinio vertinimo negali lemti vien tam tikri formalūs kriterijai – jo pavadinimas, nurodyta apskundimo tvarka ir pan., o išvada, ar dėl akto gali būti paduotas skundas administraciniuose teismuose ar Komisijoje, turi būti daroma atsižvelgiant į tokio sprendimo turinį (žr., pvz., *LVAT 2015 m. rugsėjo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1324-502/2015*). Tai reiškia, kad kiekvienu atveju skundžiamo administracinio akto turinys, akto sukeltos pasekmės pareiškėjui turi būti įvertintos individualiai.

Administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą). Nustatčius, jog byloje nagrinėjami aktai ar dokumentai nesukelia teisinių pasekmių, priimamas sprendimas tokią administracinę bylą / bylos dalį nutraukti.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodyta, Komisija vertina, kad atsakovės dokumentai - Prienų rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus (duomenys neskelbtini) raštas Nr. (duomenys neskelbtini) ir Prienų rajono savivaldybės administracijos komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) posėdžio protokolas NR. (duomenys neskelbtini)- nėra savarankiški administraciniai aktai, nulemiantis pareiškėjo teises ar pareigas, o atitinkamai informacinio bei rekomendacinio pobūdžio dokumentai, juo pareiškėjui nėra sukuriamos, pakeičiamos ar panaikinamos jokios teisės ar pareigos. Konstatavimas, kad skundžiamas aktas ar veiksmas (neveikimas) neturi įtakos asmens materialinėms teisėms ar pareigomis, kartu reiškia ir konstatavimą, kad jokios asmens materialinės teisės nebuvo pažeistos.

Esant aukščiau konstatuota bei atsižvelgiant į tai, kad šios teisiškai reikšmingos aplinkybės paaiškėjo tik proceso metu bylą išnagrinėjus iš esmės, šioje dalyje yra pagrindas bylos dalį dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus (duomenys neskelbtini)brašto Nr.

(duomenys neskelbtini) ir dėl Prienų rajono savivaldybės administracijos komisijos piniginei socialinei paramai išimties tvarka skirti (duomenys neskelbtini) posėdžio protokolo NR. (duomenys neskelbtini) panaikinimo Komisijoje nutraukti kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai (IAGNTĮ 5 straipsnio 1 dalis, 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą).

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (*LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009, 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013* ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 1 dalimi, 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo V. K. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (duomenys neskelbtini) įsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pašalpų ir kompensacijų skyrimo“ dalyje, kuria nuspręsta neskirti vienkartinės pašalpos V. K. ir įpareigoti atsakovę Prienų rajono savivaldybės administraciją per 20 darbo dienų nuo šio sprendimo įsiteisėjimo dienos priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Likusioje dalyje bylą nutraukti kaip nepriskirtą Lietuvos administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis