



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 11 d. Nr. 21RE4- 215 (AG4-190/18-2025)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės, Sigitos Šimbelytės (pranešėja) ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant pareiškėjo „X“, MB vadovui L. J., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūra įgaliotiems atstovei M. V.,

2025 m. gruodžio 8 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo „X“, MB, atstovaujamo vadovo L. J., patikslintą skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūra sprendimo panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas „X“, MB, atstovaujamas vadovo L. J., (toliau – ir pareiškėjas) Komisijai paduotu patikslintu skundu prašo: 1. panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovė, ir Agentūra) 2025 m. spalio 28 d. sprendimą „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) pakartotinio vertinimo“ (toliau – ir Sprendimas); 2. įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą terminą priimti naują motyvuotą sprendimą, atlikus nešališką pakartotinį vertinimą pagal Aprašo 10 p. kriterijus ir aiškiai pagrindžiant kiekvieno kriterijaus balą.

Pareiškėjas paaiškino, kad nesutinka su Sprendimu iš esmės, nes mano, kad projektas buvo įvertintas neteisingai, neatsižvelgiant į faktinius duomenis ir taikant netinkamus vertinimo kriterijus. „Konkretūs nesutikimai yra susiję su šiomis sprendimo dalimis:

1) jungtinio projekto (toliau – JP) pareiškėjo vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto inovatyvumas – įvertintas 1 balu, nors pagal Aprašo 10 p. kriterijus ir pateiktus duomenis turėjo būti skirta 2 balai.

2) JP pareiškėjo vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto Lietuvos rinkos potencialas – įvertintas 2 balais, nors pagal pateiktą informaciją ir vertinimo metodiką turėjo būti skirta 4 balai.“

Pareiškėjo teigimu, dėl neteisingo dviejų kriterijų įvertinimo bendras projekto balas buvo (ir liko) 12/15, todėl projektas priskirtas rezerviniam sąrašui. Pakartotinai vertinant inovatyvumo kriterijų, Agentūra pateikė dešimties „analogų“ sąrašą, kuriuo grindžiamas 1 balo įvertinimas. Tačiau nė vienas iš jų neatlieka paraiškoje nurodytos pagrindinės „Xt“ funkcijos – sudaryti sąlygas riboto mobilumo asmenims (pvz., po stuburo traumų, sergantiems CP ir pan.) žaisti sudėtingus kompiuterinius žaidimus ir valdyti kompiuterį per vaizdo kamerą ir mikrofoną. Pateikti „analogai“ yra naudojami jau seniai

išspręstoms problemoms – tik labai ribotam kompiuterio valdymui arba kaip papildymai žaidimuose, pritaikytuose negalių neturintiems asmenims. Šių „analogų“ riboto judumo žmonės negali panaudoti žaisti kompiuteriniams žaidimams, tokiems kaip paraiškoje minėti „GTA 5“ arba „Witcher 3“. Todėl pateikti pavyzdžiai negali būti laikomi tinkamais „X“ analogais ir teiginys, kad „tarptautiniu mastu jau egzistuoja įvairūs akių ir galvos sekimo sprendimai, kurie taip pat prieinami vartotojams Lietuvoje“ ne tik iškreipia viso kvietimo esmę (kuri yra žaidimų technologijos, o ne kompiuterio prieigos technologijos), bet ir lemia neteisingą inovatyvumo įvertinimą, nes „X“ sprendžia visiškai kitokio lygmens technologinius iššūkius, nei pateikti „analogai“.

Pareiškėjas pažymi, kad ekspertas, pripažindamas, kad „X“ „yra reikšmingas patobulinimas, palyginti su esamomis alternatyvomis“, bet tuo pačiu metu, atlikus papildomą vertinimą nenurodydamas analogų, galinčių atlikti paraiškoje nurodytą pagrindinę „X“ funkciją – žaisti kompiuterinius žaidimus ir valdyti kompiuterį per vaizdo kamerą ir mikrofoną, faktiškai pats patvirtina, kad produktas pateikia naują technologinį sprendimą. Pagal Aprašo 10 punkto logiką tokiu atveju turi būti skiriami 2 balai. Oslo vadovas šiame kvietime taikytinas inovacijos pobūdžiui apibrėžti, tačiau balų skyrimą nustato Aprašo 10 punktas, todėl 2 balų siejimas tik su „reikšmingi technologiniai proveržiai“ yra nepagrįstas metodinis sugriežtinimas, kurio Aprašo 10 punktas nenumato. Atsižvelgiant į eksperto pripažintus „reikšmingus patobulinius“, 1 balo įvertinimas yra nepagrįstas.

Pareiškėjas teigia, jog Lietuvos rinkos potencialas vertintojas pats konstatuoja, kad „Lietuvos pagalbinių žaidimų technologijų rinka dar tik formuojasi, o konkurentų skaičius ribotas“. Pagal Aprašo 10 punkto logiką tai atitinka 4 balų kriterijaus esmę – auganti potenciali ribotos konkurencijos rinka, kurioje projekto dalyviai jau užima arba yra pasirengę užimti rinkos dalį. Išvada, kad „vien Lietuvos rinka gali nesudaryti pakankamai didelės vartotojų bazės“, klaidingai tapatina dabartinį dydį su potencialu: pareiškėjas pateikė piloto Lietuvoje ir vartotojų užsienyje įrodymus, kurie patvirtina produkto veiksmingumą ir pasirengimą rinkai. Pagalbinių žaidimų segmente vieno vartotojo vertė yra ženkliai didesnė, lyginant su paprasto kompiuterinio žaidimo vartotoju, todėl komercinis potencialas Lietuvoje negali būti vertinamas vien tik pagal vartotojų skaičių. Teiginys, kad „turi nedidelę potencialių vartotojų bazę ir nėra tvirtų įrodymų, kad jis sparčiai augs.“, nepagrįstas objektyviais duomenimis ir neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5–6 punkto motyvavimo reikalavimų bei VAĮ 3 straipsnio objektyvumo ir proporcingumo principų. Todėl pagal Aprašo 10 punkto vertinimo metodiką „X“ turėjo būti įvertintas 4 balais, o ne 2.

Dėl viešojo intereso pareiškėjas paaiškino, kad ginčas turi ypatingą reikšmę, nes nepagrįstai sumažintas įvertinimas riboja galimybes įgyvendinti socialiai reikšmingą inovaciją: sprendimas padeda mažinti neįgaliųjų socialinę atskirtį, sudaro sąlygas sužeistiems kariams integruotis į visuomenę (pvz., dokumentuotas atvejis Ukrainoje, kai karys, praradęs abi rankas, galėjo naudotis kompiuteriu su „X“), garsina Lietuvos vardą tarptautiniu mastu kaip DI ir prieinamumo inovacijų centrą. Be to, padaryta žala bus negrįžtama, nes finansavimas pagal šį kvietimą bus galutinai paskirstytas, o vėlesniuose kvietimuose dalyvavimas nesuteiks tokių pačių galimybių. Tai reikštų, kad socialiai pažeidžiamos grupės (neįgalieji, sužeisti kariai) liktų be svarbaus sprendimo.

Pareiškėjas mano, kad pakartotinis vertinimas buvo atliktas formaliai, t. y. nebuvo iš esmės peržiūrėtas: pateikti tik papildomi paaiškinimai jau iš anksto padarytoms išvadoms, kas ir atsispindi iš paties Sprendimo, kuriame naudojami lygiai tie patys sakiniai (pvz. „Nors galvos sekimo technologija nėra nauja, „X“ plečia žaidimų prieinamumo galimybes, gerindama FPS žaidimų valdymą realiuoju laiku ir stabilumą“), kurie buvo naudojami pirmame vertinime (įrodymas – jungtinių projektų prioritetų atrankos kriterijai (Trečiojo kvietimo vertimas iš anglų kalbos)). Toks elgesys pažeidžia: VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktus, nes pakartotinai vertinant negalima vien pakartoti ankstesnių teiginių, būtina pateikti iš esmės naują, aiškiai pagrįstą motyvaciją, kuri pašalina anksčiau nurodytus trūkumus. Taip pat pažeidžia ir VAĮ 3 straipsnį, nes pakartotinis vertinimas turi būti nešališkas, remtis objektyviais duomenimis ir būti proporcingas (t. y. realiai spręsti nustatytas problemas, o ne atlikti vien formalią procedūrą). Be to, neteisingai pritaikyta kvietimo trijų pakopų inovatyvumo skalė. Nors aprašas numato,

kad inovatyvumas vertinamas pagal Oslo vadovą, 2 balų kriterijus suformuluotas alternatyviai: (i) pateikiami nauji technologiniai sprendimai, galintys turėti įtakos visos technologijų srities plėtrai, (ii) yra esminių technologinių patobulinimų, palyginti su alternatyviais sprendimais. Ekspertas pats pripažino, kad „X“ yra „reikšmingas patobulinimas, palyginti su esamomis alternatyvomis“ (įrodymas – Sprendimo 4 psl.), todėl atitinka 2 balų šaką dėl „esminių technologinių patobulinimų“. Be to, Sprendime nurodyti „analogai“ neatlieka paraiškoje aprašytos pagrindinės funkcijos (sudėtingų žaidimų valdymas riboto mobilumo asmenims naudojant tik kamerą ir mikrofoną) (įrodymas – Analogų matrica su veikimo principo paaiškinimais), todėl jie negali būti laikomi tinkamais alternatyviais sprendimais, kuriais pagrindžiamas mažesnis balas. Tokia metodinė klaida lėmė nepagrįstą 1 balo skyrimą. Trijų pakopų skalė pritaikyta susiaurintai, 2 balai nepagrįstai sieti vien su „proveržiu“, neįvertinta „esminių technologinių patobulinimų“ šaka, o „analogų“ parinktis ir jų tinkamumas neatskleisti ir nemotyvuoti.

Pasak pareiškėjo, net ir kumuliatyviai aiškinant, „X“ pasiūlymas atitinka abu požymius: (i) naujas technologinis sprendimas – sudėtingų žaidimų valdymas riboto mobilumo asmenims vien kamera ir mikrofonu – turintis realų poveikio potencialą visai žaidimų technologijų sričiai (sukuria anksčiau nebuvusią vartotojų grupę); (ii) eksperto pripažinti reikšmingi patobulinimai lyginant su alternatyvomis. Vertinimo teiginys, kad „Lietuvos pagalbinių žaidimų technologijų sektorius vis dar yra labai ankstyvoje stadijoje, turi nedidelę potencialių vartotojų bazę ir nėra tvirtų įrodymų, kad jis sparčiai augs.“, buvo panaudotas be objektyvių duomenų.

Atsakovė atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.

Atsakovė taip pat atsiliepime išdėstė skundo faktines aplinkybes, nurodė ginčui, atsakovės nuomone, aktualių teisės aktų nuostatas bei pažymėjo, kad Agentūra 2025 m. birželio 10 d. duomenų mainų sistemoje (Investis) registruotą pareiškėjo paraišką „Skatinti startuolių inovatyvių produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą GameTech srityje“ pagal finansavimo priemonę „Skatinti startuolių inovatyvių produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą GamTech srityje“ (kvietimo Nr. 02-113-J-0001-J07) (toliau – Projektas) finansavimo, kuriai suteiktas unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Paraiška), įvertino, vadovaudamasi 2022–2030 metų Ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ 3.6 poveiklės „Skatinti startuolių inovatyvių produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą“ projektų finansavimo sąlygų aprašu (toliau – Aprašas), Pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ 3.6 poveiklės „Skatinti startuolių inovatyvių produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą“, projektų atrankos taisyklėmis (toliau – Atrankos taisyklės), detalizuojančiais Paraiškos vertinimo procesą, bei įsigilindama į Paraišką, kartu su ja pateiktus dokumentus ir priėmė motyvuotą sprendimą dėl balų suteikimo bei atitinkamai Paraiškos atmetimo. Agentūros vertinimu, Sprendimas buvo pagrįstas ir motyvuotas, Sprendime buvo išdėstyti visi argumentai.

Atsakovė paaiškino, kad pagal Aprašo 3.4 papunktį Agentūra, JP atranką atlieka konkurso būdu vienu etapu pagal Aprašo 10 punkte nurodytus kriterijus. Atranka vykdoma, vadovaujantis prioritetiniais projektų atrankos kriterijais. Vadovaujantis Atrankos taisyklių 29 punktu, vertinant paraiškas, esant poreikiui, gali būti pasitelkiami išorės ekspertai. Pažymėtina, kad Paraiškos vertinimo metu buvo pasitelktas ekspertas (pridedama nuasmeninta vertinimo išvada (išversta į lietuvių k.) – Priedas Nr. 8), kuris turi reikiamą išsilavinimą ir patirtį (pridedamas nuasmenintas eksperto gyvenimo aprašymas (išverstas į lietuvių k.) – Priedas Nr. 9) – yra baigęs vaizdo ir garso dizaino universitetines studijas Buenos Airių universitete. Žaidimų prodiuseris ir „Agile“ projektų vadovas, turintis daugiau nei 3 metų patirtį vadovaujant vaizdo žaidimų projektams nuo koncepcijos iki galutinio pristatymo tarptautiniams klientams, tokiems kaip „Scopely“, „nWay“ ir „CBI“. Specializuojusi „Agile“ procesuose, kūrybinių komandų valdyme ir tarpdisciplininiame bendradarbiavime. Pabrėžtina, kad Agentūra griežtai ir atsakingai atranka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atitiktų suplanuotą įgyvendinti projektų specifiką bei tematiką ir kad projektų atitiktis aprašuose nustatytiems reikalavimams būtų

įvertinama, užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus pagal aprašuose, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus. Agentūros pasitelktas ekspertas vertino Paraišką, t. y. vertino tai, kas buvo pateikta paties pareiškėjo būtent Paraiškos vertinimo metu. Agentūros įsitikinimu, su Paraiška pateikta informacija buvo įvertinta tinkamai ir objektyviai, nustatant ir argumentais pagrindžiant skirtų balų dydį.

Dėl pareiškėjo skunde nurodyto teiginio: „Pakartotinai vertinant inovatyvumo kriterijų, IA pateikė dešimties „analogų“ sąrašą, kuriuo grindžiamas 1 balo įvertinimas. Tačiau nė vienas iš jų neatlieka paraiškoje nurodytos pagrindinės „X“ funkcijos – sudaryti sąlygas riboto mobilumo asmenims (pvz., po stuburo traumų, sergantiems CP ir pan.) žaisti sudėtingus kompiuterinius žaidimus ir valdyti kompiuterį per vaizdo kamerą ir mikrofoną“ - atsakovė paaiškino, kad Aprašo 10 punkte numatyto prioritetinio atrankos kriterijaus Nr. 3 „JP projekto pareiškėjo vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto inovatyvumas“ vertinimo metode nurodyta, kad inovatyvumo vertinimas atliekamas pagal Oslo vadovą, taip pat paaiškinta, kaip skiriami balai: „Vystomas Prototipas arba inovatyvus produktas: - turi analogų Lietuvos rinkoje, neturi konkurencinį pranašumą suteikiančių savybių – 0 balų; - turi analogų Lietuvos rinkoje, bet yra geresnis, nei alternatyvūs sprendimai, turi konkurencinį pranašumą suteikiančių savybių – 1 balas; - pateikia naujus technologinius sprendimus, galinčius turėti įtakos visos technologijų srities plėtrai, turi esminių technologinių patobulinimų, palyginti su alternatyviais sprendimais, – 2 balai. Pareiškėjas teigia, kad patobulinimai (stabilizuotas veido sekimo algoritmas, sumažintas procesoriaus naudojimas, garso atpažinimas, „Xbox“ valdiklio emuliacija) pateisina maksimalų 2 balų įvertinimą, tačiau šie patobulinimai pripažįstami ir apibūdinami kaip „reikšmingi patobulinimai“, palyginti su esamomis alternatyvomis. Tačiau pagal Oslo vadovą maksimalus 2 balų įvertinimas taikomas inovacijoms, kurios yra reikšmingi technologiniai proveržiai, galintys pakeisti visą technologijų sritį. Kitaip tariant, 1 balo reikšmė interpretuojama kaip vidutinio lygio inovatyvumas, kuris nebūtinai turi būti radikalus ar sektorių keičiantis, tačiau privalo aiškiai viršyti įprastus rinkoje esančius sprendimus. Tuo tarpu Projekte suplanuoti sprendimai nebūtų reikšmingi technologiniai proveržiai, nes tokie produktai iš esmės jau yra, būtų tik sukuriama paprasti jų patobulinimai. Vertinant šį kriterijų, vertinama ne tai, ar produktas nauju būdu sujungia esamas funkcijas, o tai, ar jis įveda naują technologinį sprendimą, turintį įtakos visai technologijų sričiai. Pagrindiniai pareiškėjo Projekte planuojami mechanizmai: kameros pagrindu veikiantis galvos/veido sekimas, veido gestų įvestis ir valdiklio/pelės emuliacija – yra naudojami esamuose sprendimuose (pvz., „SmyleMouse“, „AssystMouse“, „TrackIR“, „OpenTrack“, „macOS Head Pointer“). Tai, kad pareiškėjas integruoja šias technologijas į vieningą produktą, skirtą žaidimų prieinamumui užtikrinti, nereiškia, kad pagrindinė technologija yra nauja šioje srityje. Vertinime vartojama frazė „žymus patobulinimas“ reiškia patobulinimą, palyginti su esamomis alternatyvomis, o tai tiksliai atitinka 1 balo apibrėžimą. Pareiškėjo pateikti argumentai susiję su produkto socialine verte ir konkrečia nauda vartotojams, kurios yra pripažįstamos. Tačiau šis kriterijus vertina technologinį novatoriškumą, o ne socialinę reikšmę ir turi atitikti 10 punkte pateiktus konkrečius kriterijus. Dėl šių priešasčių vertinant inovatyvumo kriterijų pareiškėjo Projektas atitiko 1 balo kategoriją: laipsniškas technologinis patobulinimas esamoje technologijų srityje su aiškiais konkurenciniais pranašumais, bet ne sritį transformuojantis technologinis sprendimas.

Dėl pareiškėjo skunde nurodyto teiginio, kad: „Vertintojas pats konstatuoja, kad „Lietuvos pagalbinių žaidimų technologijų rinka dar tik formuojasi, o konkurentų skaičius ribotas“, atsakovė paaiškino, jog pagal Aprašo 10 punkto logiką tai atitinka 4 balų kriterijaus esmę – auganti potenciali ribotos konkurencijos rinka, kurioje projekto dalyviai jau užima arba yra pasirengę užimti rinkos dalį. Išvada, kad „vien Lietuvos rinka gali nesudaryti pakankamai didelės vartotojų bazės“, klaidingai tapatina dabartinį dydį su potencialu“. Taip pat pareiškėjas skundu teigia, kad: „Pagalbinių žaidimų segmente vieno vartotojo vertė yra ženkliai didesnė lyginant su paprasto kompiuterinio žaidimo vartotoju, todėl komercinis potencialas Lietuvoje negali būti vertinamas vien tik pagal vartotojų skaičių“. Dėl šių skundo teiginių atsakovė paaiškino, jog Aprašo 10 punkte numatyto prioritetinio atrankos kriterijaus Nr. 4 „JP projekto pareiškėjo vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto Lietuvos rinkos potencialas“

vertinimo metode nurodyta kaip skiriami balai: - neturi komercinio potencialo ir potencialios Lietuvos rinkos, konkurencija joje didelė, projekto dalyviai nėra pasirengę užimti Lietuvos rinkos dalies – 0 balų; - turi ribotą komercinį potencialą ir potencialią rinką, konkurencija joje didelė, projekto dalyviai yra pasirengę užimti Lietuvos rinkos dalį – 2 balai; - turi didelį komercinį potencialą, didelę ir (ar) augančią potencialią ribotos konkurencijos Lietuvos rinką, projekto dalyviai jau užima rinkos dalį ar yra pasirengę ją užimti – 4 balai. Pareiškėjas nurodo, kad projektas atitinka maksimalų – 4 balų vertinimą – tačiau pažymėtina, kad šis kriterijus vertina būtent Lietuvos rinkos dydį ir jos komercinį potencialą, o ne tarptautines rinkas. Pagalbinės žaidimų technologijos Lietuvoje šiuo metu yra ankstyvoje vystymosi stadijoje, potencialių vartotojų rinka nedidelė, ir nėra pakankamai duomenų, leidžiančių teigti apie reikšmingą jos augimą artimiausiu metu. Nors tarptautinė plėtra (pvz., JK ar Ukrainoje) yra teigiamas aspektas, ji tiesiogiai nedidina Lietuvos rinkos apimties. Pareiškėjas teigia, kad kiekvienas pagalbinių žaidimų segmento vartotojas yra didesnės vertės, todėl komercinis potencialas neturėtų būti vertinamas pagal vartotojų skaičių. Jis taip pat teigia, kad teiginys apie nedidelę Lietuvos vartotojų bazę nėra pagrįstas objektyviais duomenimis. Pažymėtina, kad Aprašo 10 punkte nustatytame Lietuvos rinkos kriterijuje vertinamas Lietuvos rinkos dydis ir augimas, o ne pajamos vienam vartotojui. Maksimaliai 4 balų kategorijai reikalinga didelė ir (arba) auganti Lietuvos rinka su ribota konkurencija ir jau įsitvirtinusi arba pasirengusi rinkos dalimi. Remiantis Paraiškoje pateikta informacija, Lietuvos pagalbinių žaidimų rinka yra: maža absoliučia apimtimi, ankstyvoje stadijoje ir neturi įrodymų apie spartų, duomenimis pagrįstą augimą. Pareiškėjas nepateikė rinkos tyrimų, prognozių ar statistinių duomenų apie Lietuvą, kurie įrodytų priešingą teiginį. Tai, kad kiekvienas vartotojas gali turėti didesnę komercinę vertę, nepadidina vietos rinkos dydžio ir nekeičia šio sektoriaus ankstyvosios stadijos brandos Lietuvoje. Pareiškėjo trauka ir bandomieji projektai yra daugiausia tarptautiniai. Nors tai yra teigiamas dalykas, tačiau tai nepadidina Lietuvos rinkos dydžio, kuris yra vienintelė rinka, į kurią atsižvelgiama pagal šį kriterijų. Todėl pareiškėjo Projekte planuojamas produktas atitinka 2 balų kategoriją: ribotas komercinis potencialas Lietuvoje su potencialia (bet maža ir ankstyvojo etapo) rinka ir pasirengimas į ją įeiti.

Atsakant į pareiškėjo skundo argumentus dėl to, kad pervertinimas buvo atliktas formaliai, atsakovė pažymėjo, kad pervertinimas buvo atliktas, vadovaujantis tais pačiais Paraiškoje ir kartu su ja pateiktais duomenimis. Šioje vietoje būtina pabrėžti, kad Agentūra griežtai laikosi lygiateisiškumo principo visų pareiškėjų atžvilgiu ir taiko vienodus pateiktų paraiškų vertinimo standartus. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad pagal Aprašo 3.4 papunktį: „JP projektų atranka bus atliekama konkurso būdu vienu etapu pagal Aprašo 10 p. nurodytus kriterijus“. Tai reiškia, kad kvietimas „Skatinti startuolių inovatyvių produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą GamTech srityje“ (kvietimo Nr. 02-113-J-0001-J07)“ yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai, siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje vienodai. Dėl šios priežasties būtent patys pareiškėjai, norėdami gauti finansavimą, turi dėti maksimalias pastangas, kad jų teikiamos paraiškos būtų užpildytos tiksliai ir išsamiai, taip užtikrinant, kad paraiškos vertinimo procesas būtų sklandus ir operatyvus, o Agentūra nei vienam pareiškėjui negali sudaryti išskirtinių sąlygų (pvz. leidžiant atlikti vėlesnius paraiškų papildymus/tikslinimus), kitaip pažeistų lygiateisiškumo principą.

Atsakant į pareiškėjo skundo teiginį, kad neteisingai pritaikyta trijų pakopų inovatyvumo skalė, atsakovė paaiškino, jog, kaip jau minėta, kriterijų vertinimo metode Aprašo 10 punkte nurodyta, kad kriterijų vertinimas atliekamas vadovaujantis Oslo vadovu. Aprašo inovatyvumo kriterijus buvo taikytas nuosekliai ir pagal nustatytą turinį.

Dėl objektyvumo principo, nustatyto VAĮ 3 straipsnyje, Agentūra pažymėjo, kad vertinimas atliktas remiantis tuo pačiu kriterijų turiniu, taikomu visiems pareiškėjams, Agentūros sprendimas grindžiamas tik pareiškėjo pateikta Paraiškos medžiaga, ne subjektyviomis vertintojo prielaidomis bei Agentūros išvada atspindi faktinį informacijos kiekį ir jos pakankamumą kriterijui pagrįsti. Dėl proporcingumo principo, Agentūra nurodė, jog vertinimo balas atitinka pateiktų inovatyvumo įrodymų lygį, pareiškėjui nebuvo taikomi aukštesni reikalavimai, nei nustatyta apraše, Agentūros vertinimu

Sprendimas atspindi faktą, kad Paraiškoje nebuvo pakankamai pagrįstos nei naujos technologijos, galinčios paveikti visą technologijų sritį, nei esminiai patobulinimai lyginant su alternatyvomis, todėl pateiktas Agentūros vertinimas yra tiek teisiškai pagrįstas, tiek proporcingas, ir atitinka VAI 3 straipsnio nuostatas.

Pasak atsakovės, apibendrinant pažymėtina, kad Agentūra, vertindama projektus, vadovaujasi teisės aktuose nustatytais reikalavimais. Sprendimus priima griežtai vadovaudamasi informacija, kuri yra pateikta Paraiškoje. Paraiškos ir skundo medžiaga nepateikia tokio lygio informacijos, kuri sudarytų pagrindą projektui skirti maksimalius balus pagal inovatyvumo ir Lietuvos rinkos kriterijus. Pabrėžtina, kad pareiškėjas yra verslo subjektas ir jam keliami aukštesni atidumo reikalavimai, tai patvirtina ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, kurioje išaiškinta, kad juridiniams asmenimis keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai (žr., pvz., *LVAT 2020 m. birželio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-438-442/2020*). Akcentuotina, kad pareiškėjas yra atsakingas ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir, kad gautų finansavimą jo teiktam Projektui, turėjo nurodyti išsamią, detalią informaciją. Agentūros vertinimu, Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus, tai, jog jis netenkina pareiškėjo lūkesčių, Agentūros įsitikinimu, niekaip nesąlygoja, jog šio pareiškėjo atžvilgiu nebuvo atliekamas tinkamas Paraiškos vertinimas, kadangi Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie Paraiškoje numatomą sukurti produktą, įvertino pareiškėjo pateiktus planuojamus sprendimus ir esamą situaciją rinkoje, nustatė, kad planuojamas sukurti produktas nėra naujas ar bus reikšmingai pagerintas.

Skundas atmetinas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. birželio 10 d. Agentūrai pateikė Paraišką.

VšĮ Centrinė projektų valdymo agentūra 2025 m. rugsėjo 5 d. pranešimu Nr. INV-154285 „Dėl pateiktos paraiškos pagal kvietimą Skatinti startuolių inovatyvių produktų ar inovatyvių produktų prototipų kūrimą GameTech srityje“ (toliau – ir Sprendimas 1); pareiškėją informavo, kad vadovaujantis Aprašu ir Atrankos taisyklėmis, buvo atliktas pareiškėjo Paraiškos vertinimas, sudarius projektų eilę ir įvertinus šiuo kvietimu priemonės veikloms skirtą finansavimą, pareiškėjo pateiktas projektas pateko į rezervinį sąrašą, tai reiškia, kad pareiškėjo pateikta Paraiška buvo įvertinta teigiamai, tačiau jos finansavimui nepakako priemonės kvietimui skirtų lėšų. Taip pat informavo, kad Paraiškai finansuoti vertinimo metu suteiktas balas – 12 (maksimalus galimas Turinio ir išlaidų tinkamumo vertinimo balas 15), vertinimas buvo atliekamas ir balai suteikti vadovaujantis Projekto taisyklių 25 -32 punktais, JP rezervinių projektų eilėje užimta vieta – 9 bei nurodė šio sprendimo apskundimo tvarką.

2025 m. rugsėjo 18 d. pareiškėjas pateikė skundą Lietuvos administracinį ginčų komisijai (toliau – ir LAGK), kurio be kita ko pirmuoju reikalavimu prašė panaikinti Sprendimą 1.

Inovacijų agentūra 2025 m. spalio 3 d. pranešimu „Dėl projekte NR. (duomenys neskelbtini) priimtų sprendimų, vertinant paraišką, panaikinimo“ (toliau – ir Sprendimas 2) paaiškino, kad Inovacijų agentūra yra gavusi LAGK 2025 m. rugsėjo 17 d. raštu pateiktą pareiškėjo skundą dėl Sprendimo 1, peržiūrėjo pareiškėjo teiktą informaciją dėl Projekto ir priėmė sprendimą panaikinti Sprendimą 1 bei informavo, kad priims naują sprendimą.

Inovacijų agentūra 2025 m. spalio 7 d. raštu informavo LAGK Šiaulių apygardos skyrių apie Sprendimo 1 panaikinimą.

LAGK Šiaulių apygardos skyrius 2025 m. spalio 16 d. sprendimu Nr. 21RE3-195 (AG4-159/25-2025) priėmė pareiškėjo skundo atsisakymą ir nutraukė administracinę bylą AG3-159/25-2025 pagal pareiškėjo skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl Sprendimo 1 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Agentūra skundžiamu Sprendimu pareiškėją informavo, kad 2025 m. spalio 3 d. priėmus sprendimą Nr. R4-5681-(1.6 Mr)-2025 „Dėl projekte Nr. (duomenys neskelbtini) priimtų sprendimų, vertinant pateiktą paraišką, panaikinimo“ ir vadovaujantis Atrankos taisyklių 29-31 punktais ir Aprašo 10 punktu, atliko Paraiškos pakartotinį vertinimą. Paraiškai pakartotinio vertinimo metu suteikta 12 balų.

Įvertinus šiuo kvietimu priemonės veikloms skirtą finansavimą, pareiškėjo pateiktas Projektas pateko į rezervinį sąrašą. Tai reiškia, kad pareiškėjo pateikta paraiška buvo įvertinta teigiamai, tačiau jos finansavimui nepakako priemonės kvietimui skirtų lėšų. Sprendime taip pat nurodė Sprendimo apskundimo tvarką ir prie Sprendimo pridėjo lentelę „Prioritetinių atrankos kriterijų pakartotinis vertinimas“ (5 lapai).

Pareiškėjas, nesutikdamas su Sprendimu, Komisijai paduotu skundu Komisijos prašo: ši Sprendimą panaikinti ir įpareigoti Inovacijų agentūrą per Komisijos nustatytą terminą priimti naują motyvuotą sprendimą, atlikus nešališką pakartotinį vertinimą pagal Aprašo 10 punkto kriterijus ir aiškiai pagrindžiant kiekvieno kriterijaus balą.

Atrankos taisyklių 1 punkte įtvirtinta, jog jos nustato JP projektų paraiškų teikimo bei atrankos sąlygas ir vertinimo tvarką, kuria vadovausis Inovacijų agentūra atrenkant JP projektus. Pagal Atrankos taisyklių 7 punktą, atranką vykdo Inovacijų agentūra. Vadovaujantis Aprašo 3.4 papunkčiu, JP projektų atranka atliekama konkurso būdu vienu etapu pagal Aprašo 10 punkte nurodytus kriterijus. Atranka vykdoma vadovaujantis prioritetiniais projektų atrankos kriterijais. Vertinant JP projektų prioritetinius atrankos kriterijus esant poreikiui gali būti pasitelkiami išorės ekspertai (Atrankos taisyklių 29 punktas). Atrankos taisyklių 30 punkte ir Aprašo 10.1 papunktyje nurodyta, kad vertinant JP projekto paraiškos prioritetinius atrankos kriterijus skiriami balai. Minimalus privalomas surinkti balų skaičius – 6. Jeigu surenkama mažiau nei 6 balai, paraiška atmetama. Jei bent pagal vieną kriterijų skiriama 0 balų, paraiška atmetama. JP projektų paraiškoms, surinkusioms vienodą galutinį vertinimo balų skaičių, pirmenybė suteikiama JP projektams, surinkusiems daugiau balų pagal pirmąjį prioritetinį atrankos kriterijų, o jei projektai pagal šį prioritetinį atrankos kriterijų įvertinti vienodai, pirmenybė suteikiama JP projektams, surinkusiems daugiau balų pagal kitą iš eilės nurodytą prioritetinį kriterijų. Jei pagal visus projektų prioritetinius atrankos kriterijus tokie JP projektai įvertinti vienodai, pirmenybė suteikiama JP projektams, kurie pateikti anksčiau (Atrankos taisyklių 31 punktas). Sprendimą dėl JP projektų finansavimo priima Inovacijų agentūra. Apie jos sprendimą dėl atrinktų JP projektų pareiškėjai informuojami paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu ne vėliau kaip per 3 (tris) darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos. JP projektai neatrinkti finansuoti, tačiau jų paraiškai surinkus Atrankos taisyklių 30 punkte nustatytą minimalų balų skaičių, informuojami apie paraiškai suteiktus balus ir finansuotinių JP projektų eilėje užimtą vietą. Paraiškai nesurinkus minimalaus balų skaičiaus, nustatyto Atrankos taisyklių 30 punkte ji atmetama, pareiškėjai informuojami dėl paraiškos atmetimo, nurodant atmetimo priežastis (Atrankos taisyklių 32 punktas).

Iš išdėstyto teisinio reguliavimo matyti, kad Agentūra, kaip administruojančioji institucija organizuoja ir atlieka projektų atranką, priima sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaro projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoja pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais.

Atkreiptinas dėmesys, kad LVAT laikosi nuoseklios praktikos, jog tuo atveju, kai institucijoms yra suteikta gana plati veikimo laisvė (diskrecija), įgyvendinant tam tikras teisės normas arba vykdant politiką tam tikroje srityje, teismai (šiuo atveju Komisija) nagrinėja tik, ar viešojo administravimo subjektas, įgyvendindamas savo diskreciją, nepadarė aiškios (aplinkybių vertinimo ir teisės taikymo) klaidos, nepiktnaudžiavo įgaliojimais (valdžia), akivaizdžiai neperžengė diskrecijos ribų, ar laikėsi procedūrinių taisyklių, ar tikslios faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas ginčytinas pasirinkimas, ar aktas (veika) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo atitinkamus įgaliojimus (žr., pvz., LVAT 2006 m. gruodžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A415-2203/2006, LVAT biuletenis Nr. 10, 2006; 2012 m. rugsėjo 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-2286/2012; 2012 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A525-2952/2012; 2014 m. vasario 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A492-435/2014). Administruojančios institucijos diskrecijos teisė suprantama kaip galia, suteikianti administravimo subjektui tam tikrą veiklos laisvę priimant sprendimus, įgalinanti jį iš keleto teisiškai galimų elgesio variantų pasirinkti tą, kuris, jo nuomone, yra tinkamiausias. Diskrecijos ribas, be kita ko, apibrėžia ABTĮ 3 straipsnio 2 dalis bei 91

straipsnis – teismas nevertina ginčijamo teisės akto ir veiksmų (neveikimo) politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus. Vienas veiksmingiausių administracinės diskrecijos ribų kontrolės instrumentų yra gero administravimo principo suponuojama pareiga pagrįsti ir motyvuoti priimamus administracinius sprendimus. Pareiga nurodyti aplinkybes, sąlygojusias diskrecija paremto sprendimo priėmimą, administracinių teismų praktikoje kildinama iš motyvavimo pareigos, įtvirtintos tiek ES Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje, tiek ir VAĮ 10 straipsnyje. Įgyvendindamas diskrecijos teisę, viešojo administravimo subjektas privalo atidžiai ištirti, paremti savo vertinimą argumentais, kurie yra reikšmingi ir kurie pagrindžia jais remiantis padarytas išvadas, atspindi faktines aplinkybes tokias, kokios jos iš tikrųjų yra, bei kurių pakanka pagrindimui, ir atsižvelgti į visus svarbius veiksnius (*žr., pvz., LVAT 2014 m. vasario 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A662-563/2014*). Motyvuota administracinė diskrecija suponuoja teisinio tikrumo ir aiškumo principų įgyvendinimą.

Pažymėtina, kad sprendžiant dėl administracinio sprendimo teisėtumo Komisija negali įsiterpti į viešojo administravimo subjektų atliekamą tikslingumą pasirinkti vieną ar kitą sprendinį. Pabrėžtina, kad Komisija vertina Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar Agentūra garantavo objektyvią ir nešališką PIP vertinimo procedūrą, ar Sprendimas grindžiamas nustatyto faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Komisijos pareiga, nagrinėjant administracinį ginčą, yra užtikrinti, kad būtų laikomasi procesinių nuostatų bei atsižvelgiama į teisės aktais nustatytas kompetencijos ribas. Komisija sprendžia ginčus, kylančius viešojo administravimo srityje (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 2 dalis) ir nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar aktas (veika) neprieštarauja viešojo administravimo principams, atitinka viešajam administravimui keliamus tikslus ir uždavinius.

Taigi, pagal teisės aktais apibrėžtą kompetenciją, Komisija vertins Agentūros veiksmus ir priimtus sprendimus tik teisės taikymo klausimu, t. y. ar Agentūra garantavo objektyvią ir nešališką PIP vertinimo procedūrą, ar Inovacijų agentūra, kaip administruojanti institucija, savo išvadas grindė nustatyto faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Taigi, Komisija vertins, ar buvo laikomasi teisės aktuose nustatyto procedūrų, atliekant pareiškėjo PIP vertinimą.

Nagrinėjamu atveju iš pareiškėjo skundo turinio matyti, kad pareiškėjas skundą grindžia jį teigdamas, kad pakartotinis vertinimas buvo atliktas formaliai, t. y. nebuvo iš esmės peržiūrėtas: pateikti tik papildomi paaiškinimai jau iš anksto padarytoms išvadoms ir priimtas pažeidžiant VAĮ 3 straipsnį bei 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktus.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Agentūra, pakartotinai išnagrinėjusi Paraišką, Sprendimu pareiškėją informavo, kad 2025 m. spalio 3 d. priėmus sprendimą Nr. R4-5681-(1.6 Mr)-2025 „Dėl projekte Nr. (duomenys neskelbtini) priimtų sprendimų, vertinant pateiktą paraišką, panaikinimo“ ir vadovaujantis Atrankos taisyklių 29-31 punktais ir Aprašo 10 punktu, atliko Paraiškos pakartotinį vertinimą. Paraiškai pakartotinio vertinimo metu suteikta 12 balų. Įvertinus šiuo kvietimu priemonės veikloms skirtą finansavimą, pareiškėjo pateiktas Projektas pateko į rezervinį sąrašą. Tai reiškia, kad pareiškėjo pateikta paraiška buvo įvertinta teigiamai, tačiau jos finansavimui nepakako priemonės kvietimui skirtų lėšų. Sprendime taip pat nurodė Sprendimo apskundimo tvarką ir prie Sprendimo pridėjo lentelę „Prioritetinių atrankos kriterijų pakartotinis vertinimas“ (5 lapai).

Komisija kreipia dėmesį į tai, kad Agentūros atlikto pareiškėjo pateiktos Paraiškos vertinimo metu buvo pasitelktas konkrečios srities eksperto vertinimas, kurio duomenis apie išsilavinimą ir patirtį atsakovė yra pateikta ir Komisijai. Komisija, susipažinusi su šiais pateiktais duomenimis, neturi pagrindo abejoti pareiškėjo Paraiškos vertinimo metu dalyvavusio eksperto kompetencija tinkamai išigilinti į pareiškėjo Paraiškos specifiką. Komisija kreipia dėmesį į tai, kad pareiškėjas iš esmės skundu neginčija pasitelkto eksperto atlikto Paraiškos vertinimo, kurio pagrindu buvo priimtas ir galutinis Sprendimas.

Šioje vietoje būtina pažymėti, kad būtent ši aplinkybė aiškiai pažymi, kad toks Paraiškos vertinimo procesas iš esmės yra grindžiamas specialiomis informacinėmis žiniomis, todėl Komisija neturi pagrindo nesutikti su specialių žinių turinčio asmens vertinimu, kadangi Komisija nedisponuoja tokiomis specialiomis žiniomis. Vis dėlto, Komisija kreipia dėmesį į tai, kad atsakovė savo poziciją tiek Sprendime, tiek ir atsiliepime detalai argumentavimu dėl abiejų pareiškėjo keliamų klausimų, susijusių ir su jo vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto inovatyvumo kriterijumi, ir su jo Lietuvos rinkos potencialu, pateikiant ne tik reikiamą teisinį reglamentavimą, kuriuo buvo vadovautasi, bet ir faktinį pagrindą, bei individualią argumentaciją dėl abiejų šių klausimų. Komisija kreipia dėmesį į tai, kad Agentūra aiškiai nurodė: 1) Aprašo 10 punkte numatyto prioritetinio atrankos kriterijaus Nr. 3 „JP projekto pareiškėjo vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto inovatyvumas“ vertinimas atliekamas pagal Oslo vadovą ir paaiškino, kodėl buvo skirta 1 balas, t. y. Paraiškoje nurodyti patobulinimai laikytini tik kaip „reikšmingi patobulinimai“, palyginti su esamomis alternatyvomis, kas ir atitinka 1 balo reikšmę, siejamą su vidutinio lygio inovatyvumu, kuris nebūtinai turi būti radikalus ar sektorių keičiantis, tačiau privalo aiškiai viršyti įprastus rinkoje esančius sprendimus, o tai, kad pagal Paraišką planuojamos tam tikros egzistuojančios technologijos sujungti į vieningą produktą, nereiškia, kad pagrindinė technologija pagal Paraišką yra nauja šioje srityje, juolab kai šis kriterijus ne socialinę reikšmę, nurodytą pareiškėjo; 2) Aprašo 10 punkte numatyto prioritetinio atrankos kriterijaus Nr. 4 „JP projekto pareiškėjo vystomo Prototipo ar kuriamo inovatyvaus produkto Lietuvos rinkos potencialas“ vertinimo metu yra vertinama būtent Lietuvos rinkos dydis ir jos komercinis potencialas, o ne - tarptautinės rinkos, kas nedidina Lietuvos rinkos apimtį, juolab pagal Paraiškos informaciją, Lietuvos pagalbinių žaidimų rinka yra maža absoliučia apimtimi, ankstyvoje stadijoje bei nėra net ir apties pareiškėjo pateikta įrodymų apie spartų ir duomenimis pagrįstą rinkos augimą, juolab kai šiuo atveju neturėtų būti vertinama pajamos vienam vartotojui duomenys, kaip siūloma pareiškėjo. Taigi, Komisija neturi pagrindo nesutikti ar abejoti tokių Agentūros vertinimų, pagrįstų tiek teisiniais argumentais, tiek ir faktiniais duomenimis. Tuo tarpu pats pareiškėjas, nesutikdamas su Sprendimu, pateikia tik savo subjektų situacijos vertinimą ir savo asmeninius įsitikinimus nagrinėjamais klausimais, kas negali sudaryti pakankamo pagrindo spręsti, kad Sprendimas yra neteisėtas ir nepagrįstas. Remiantis tuo, kas išdėstyta, bylos medžiaga patvirtina, jog atsakovės atliktas pareiškėjo Paraiškos vertinimas atliktas racionaliai, visapusiškai ir objektyviai, skundžiamas administracinis aktas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje numatytus administraciniam sprendimui keliamus privalomuosius reikalavimus, todėl tai, kad pareiškėjo netenkina Sprendime nurodyti atsakovės argumentai, nedaro šio administracinio sprendimo neteisėtu.

Komisija pažymi, kad Agentūra, įgyvendindama jai priskirtas viešojo administravimo funkcijas, kaip ir bet kuri kita valdžios įstaiga, yra saistoma bendrųjų, *inter alia* (be kita ko), konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.). Gero administravimo principu įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Vadovaujantis LVAT praktika, gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (*žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012; 2024 m. sausio 10 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-24-822/2024*).

VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., *LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015*). Be to, LVAT yra pažymėjęs, jog tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą

(bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr., *LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023*). VAĮ 10 straipsnio normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Viešojo administravimo subjektą išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punktas). Vienas iš demokratinės valstybės administravimo principų, įtvirtintų VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 9 punkte, yra objektyvumo principas. Jis reiškia, kad sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. LVAT yra pažymėjęs, kad laikantis objektyvumo principo, viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti tikrąsias faktines aplinkybes, kurios nustatomos išaiškinus visas aplinkybes, turinčias reikšmės priimant sprendimą, ir kritiškai, nešališkai vertinant įrodymus (žr., *pvz., LVAT 2010 m. lapkričio 26 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-756-1486/2010, 2010; 2014 m. balandžio 14 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-662-1010/2014*). Taip pat LVAT yra nurodęs, kad įstatymo viršenybės ir objektyvumo principai lemia viešojo administravimo subjekto pareigą priimant sprendimus veikti pagal teisės aktuose jiems nustatytas teises ir pareigas, bei savo sprendimą pagrįsti tokiu būdu, jog nekiltų abejonių dėl šio sprendimo rezultato (žr., *pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2494-438/2015*).

Bylos duomenys tvirtina, kad nagrinėjant šioje byloje kilusi ginčą, pareiškėjas nepateikė pagrįstų įrodymų, pagrindžiančių jo skunde nurodytus argumentus. Inovacijų agentūra pakartotinį pareiškėjo vertinimą vykdė, kaip tai ir įtvirtinta teisės aktuose, reglamentuojančiuose JP projektų paraiškų vertinimą, remdamasi Atrankos taisyklių ir Aprašo nuostatomis bei nustatyta tvarka.

Pažymėtina, kad pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama, kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną argumentą (žr. Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje van de Hurk v. Netherlands). LVAT yra ne kartą pažymėjęs, kad teismas (Komisija) neprivalo pasisakyti dėl kiekvieno byloje pateikto argumento, o vertindamas įrodymus, teismas gali daryti jais pagrįstas apibendrinančias motyvuotas išvadas (žr., *pvz., LVAT 2011 m. rugsėjo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-2685/2011*).

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad atsakovė priėmė pagrįstą ir teisėtą Sprendimą, kuris yra motyvuotas, suprantamas, jame pateiktas faktinis ir teisinis pagrindas. Šių aplinkybių pagrindu, Sprendimas laikomas pagrįstu ir teisėtu, atitinkančiu VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, taip pat atitinkančiu VAĮ 3 straipsnio 4 punkte nurodyto įstatymo viršenybės principą, todėl jo naikinti nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo, juolab pareiškėjo skunde nurodytais argumentais ir motyvais. Taip pat Komisijai konstatavus, kad nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimo panaikinti Sprendimą – nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo įpareigoti atsakovę atlikti veiksmus. Atsižvelgiant į tai, skundas atmestinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo „X“, MB, atstovaujamo vadovo L. J., patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė