



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 10 d. Nr. 21RE2- (AG2-314/15-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovui X. X.,

2025 m. gruodžio 9 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų (data neskelbtina) skundo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. lapkričio 18 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo pareiškėjas prašo:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų (data neskelbtina) skundo“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad (data neskelbtina) prašymu (toliau – ir Prašymas) kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti: 1) lengvojo automobilio įsigijimo kompensacijos poreikį; 2) lengvojo automobilio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį. Nurodo, kad (data neskelbtina) gavo Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir 1 sprendimas), su kuriuo sutinka, todėl jo neskundė. Paaiškina, kad pareiškėjas Prašymu prašė nustatyti ir lengvojo automobilio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį, kuris iki šiol jam nėra nustatytas. Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir ANTAPI) 1 straipsnio pagrindu nurodo, kad asmeniui su negalia gali būti nustatyti du poreikiai, t. y. lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikiai. Vertina, kad tai du savarankiški poreikiai ir dėl kiekvieno iš jų Agentūra turi pasisakyti atskirai. Teigia, kad Agentūra pasisakė tik dėl lengvojo automobilio įsigijimo kompensacijos poreikio, tačiau nepasisakė dėl lengvojo automobilio pritaikymo kompensacijos poreikio.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas prašė skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytu argumentų pagrindu.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, jog pareiškėjo lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikis buvo vertinami (laikotarpis neskelbtinas) Agentūros Klaipėdos I teritoriniame skyriuje, kuris asmeniui nustatė lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį neterminuotai nuo (data neskelbtina). Pažymi, jog pareiškėjas, nesutikdamas su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo, motyvuodamas tuo, kad Agentūros teritorinis skyrius jam nustatė lengvojo automobilio įsigijimo kompensacijos poreikį, o lengvojo automobilio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nenustatė. Nurodo, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė neatlikti pakartotinio lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimo.

Paaškina, kad kompensacijos poreikis vertinamas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (toliau – ir Aprašas), kurio 17 punkto pagrindu pažymi, kad kompensacijos poreikis nustatomas asmenims, kurių judėjimo funkcijų sutrikimai yra ilgalaikiai ir (ar) negrįžtami pagal Aprašo kriterijų sąrašą (Aprašo 2 priedas) nurodytus kriterijus.

Pažymi, jog Sprendime buvo nurodyta, kad tiek lengvojo automobilio kompensacijos, tiek lengvojo automobilio techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis yra vienas ir tas pats lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis. ANTAPI 21 straipsnio 4 dalies pagrindu paaiškina, kad asmuo, kuriam nustatytas automobilio kompensacijos poreikis, turi teisę gauti Lietuvos Respublikos tikslinių kompensacijų įstatyme nustatyto dydžio lengvojo automobilio ir (ar) jo techninio pritaikymo išlaidų kompensaciją. Tikslinių kompensacijų įstatymo 11 straipsnio 1 dalies pagrindu pažymi, kad asmenys, kuriems ANTAPI nustatyta tvarka nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis ir kurie turi vairuotojo pažymėjimu patvirtintą teisę vairuoti lengvąjį automobilį, turi teisę vieną kartą per 72 mėnesius gauti 64 bazinių socialinių išmokų (toliau – BSI) dydžio lengvojo automobilio išlaidų kompensaciją ir (ar) iki 128 BSI dydžio lengvojo automobilio techninio pritaikymo išlaidų kompensaciją. Teigia, kad šis teisinis reguliavimas suponuoja, kad lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacija yra vienkartinė pinigine išmoka 72 mėnesiams, kuri skiriama pateikus prašymą kompensacijai gauti bei pateikus Lengvojo automobilio ir (ar) jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos skyrimo ir mokėjimo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2018 m. lapkričio 27 d. įsakymu Nr. A1-668 (toliau – ir Mokėjimo aprašas), reglamentuotus dokumentus. Mokėjimo aprašo 4.2 punkto pagrindu pažymi, kad asmuo, kreipdamasis dėl kompensacijos, kompensacijas mokančiai įstaigai Valstybinio socialinio draudimo valdybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – VSDFV) pateikia, be kita ko, sprendimą dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio.

Mokėjimo aprašo 11 punkto pagrindu atsakovė paaiškina, kad asmeniui ar šeimai, auginančiai vaiką su negalia, kompensacija skiriama ir mokama, jeigu: lengvasis automobilis įsigytas (Mokėjimo aprašo 11.1 papunktis); lengvasis automobilis techniškai pritaikytas (Mokėjimo aprašo 11.2 papunktis). Nurodo, kad kompensacijas mokanti įstaiga (VSDFV) sprendimą dėl kompensacijos skyrimo (atsisakymo ją skirti) priima ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo Mokėjimo aprašo 4 punkte nurodyto prašymo ir visų reikalingų dokumentų gavimo dienos. Akcentuoja, kad be kitų dokumentų, pateikiamas tik vienas sprendimas dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio.

Nurodo, kad pareiškėjas savo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu teisės aktų vertinimu. Pažymi, kad pareiškėjas argumentuodamas, kad jam netinkamai nustatytas kompensacijos poreikis, nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl pareiškėjo argumentai, kad jam netinkamai buvo nustatytas kompensacijos poreikis nelaikytinas teisiškai reikšmingu, todėl skundas turi būti atmestas.

Atsakovė atsiliepimu taip pat prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams.

Atsakovės atstovas Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

### *Skundas atmestinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų (data neskelbtina) skundo“ teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Pareiškėjas (data neskelbtina) prašymu kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį.

Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ Aprašo 17 punkto pagrindu, neterminuotai nuo (data neskelbtina) pareiškėjui nustatė automobilio kompensacijos poreikį.

Pareiškėjas (data neskelbtina) skundu kreipėsi į Agentūros direktorių (toliau – ir skundas Agentūrai), kuriame nurodė, kad Prašymu kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti lengvojo automobilio įsigijimo kompensacijos poreikį ir lengvojo automobilio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį. Pareiškėjas skunde Agentūrai paaiškino, kad (data neskelbtina) gavo 1 sprendimą dėl lengvojo automobilio įsigijimo kompensacijos poreikio nustatymo, su kuriuo sutinka, nurodė, kad minėto sprendimo neskundžia šioje dalyje. Pažymėjo, kad Prašymu prašė nustatyti ir lengvojo automobilio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį, kuris iki šiol pareiškėjui nenustatytas. Atsakovės prašė priimti sprendimą dėl lengvojo automobilio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriame Aprašo 4 punkto pagrindu nurodė, kad asmenims gali būti nustatyti šie kompensacijos poreikiai: pirmo, antro, trečio arba ketvirto lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis ir (arba) lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis (pilnamečiams asmenims). Sprendime nurodoma, kad Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius, vadovaudamasis Aprašu ir jo priedais, 1 sprendimu pareiškėjui nustatė lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikį nuo (data neskelbtina) neterminuotai. Paaiškinama, kad tiek lengvojo automobilio kompensacijos poreikis, tiek lengvojo automobilio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis yra vienas ir tas pats lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis, kuris pareiškėjui buvo nustatytas neterminuotai. Sprendime nurodyta, kad atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą ir tai, kad (data neskelbtina) skunde pareiškėjas nurodė, jog sutinka su 1 sprendimu ir jo neskundžia, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nusprendžia neatlikti pakartotinio lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas, Lietuvos Respublikos tikslinių kompensacijų įstatymas, Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530, Lengvojo automobilio ir (ar) jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2018 m. lapkričio 27 d. įsakymu Nr. A1-668,

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės).

ANTAPI 15 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Agentūra ir (ar) jos struktūriniai padaliniai, dalyvaudami formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, organizuoja asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 1 punktą), VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktą): <...> f) lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, termino ir kt. Asmeniui, kurio judėjimo funkcijų sutrikimas yra ilgalaikis ir (ar) negrįžtamas, gali būti nustatomas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis (ANTAPI 21 straipsnio 1 dalis). ANTAPI 21 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis nustatomas tokiais terminais: 1) 72 mėnesiams, kai prognozuojamas asmens judėjimo funkcijų sutrikimo pasikeitimas per artimiausius 72 mėnesius; 2) neterminuotai, kai neprognozuojamas asmens judėjimo funkcijų sutrikimo pasikeitimas ir (ar) asmens judėjimo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio, nekintamo pobūdžio. Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ANTAPI 21 straipsnio 3 dalis). Asmuo, kuriam nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis, turi teisę gauti Tikslinių kompensacijų įstatyme nustatyto dydžio lengvojo automobilio ir (ar) jo techninio pritaikymo išlaidų kompensaciją (ANTAPI 21 straipsnio 4 dalis).

Aprašas reglamentuoja dokumentų, reikalingų individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikiui (toliau – individualios pagalbos kompensacijos poreikis), lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikiui (toliau – automobilio kompensacijos poreikis) (toliau kartu – kompensacijos poreikis) nustatyti, parengimo ir pateikimo Agentūrai tvarką, kompensacijos poreikio nustatymo tvarką, nustato kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas kompensacijos poreikis (Aprašo 1 punktą). Teisę į kompensacijos poreikio nustatymą turi asmenys, kuriems taikomas ANTAPI (Aprašo 2 punktą). Asmenims, be kita ko, gali būti nustatomas automobilio kompensacijos poreikis (pilnamečiams asmenims) (Aprašo 4.2 punktą). Aprašo 17 punkte nustatyta, kad automobilio kompensacijos poreikis nustatomas asmenims, kurių judėjimo funkcijų sutrikimai yra ilgalaikiai ir (ar) negrįžtami pagal Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąrašą (2 priedas) nurodytus kriterijus.

Tikslinių kompensacijų įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog asmenys, kuriems ANTAPI nustatyta tvarka nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis ir kurie turi vairuotojo pažymėjimu patvirtintą teisę vairuoti lengvąjį automobilį, turi teisę vieną kartą per 72 mėnesius gauti 64 bazinių socialinių išmokų (toliau – BSI) dydžio lengvojo automobilio išlaidų kompensaciją ir (ar) iki 128 BSI dydžio lengvojo automobilio techninio pritaikymo išlaidų kompensaciją.

Mokėjimo aprašo 2 punkte nustatyta, jog kompensaciją Tikslinių kompensacijų įstatymo 11 straipsnio 1–3 dalyse nurodytiems asmenims (toliau – asmuo ar šeima, auginanti vaiką su negalia) skiria ir moka VSDFV įgaliota (įgaliotos) VSDFV administravimo įstaiga (įstaigos) (toliau – kompensacijas mokanti įstaiga) iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų. Mokėjimo aprašo 4 punkte numatyta, jog asmuo ar jo atstovas <...>, kreipdamasis dėl kompensacijos, pateikia kompensacijas mokančiai įstaigai VSDFV direktoriaus patvirtintos formos prašymą skirti kompensaciją (toliau – prašymas) <...>. Kartu su prašymu pateikiami šie dokumentai: 4.2) sprendimas dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, termino, jei prašymą ir dokumentus teikia asmuo ar jo atstovas. Mokėjimo aprašo 11 punkte numatyta, jog asmeniui ar šeimai, auginančiai vaiką su negalia, kompensacija skiriama ir mokama, jeigu: 11.1) lengvasis automobilis įsigytas; 11.2) lengvasis automobilis techniškai pritaikytas.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, sprendžiant, jog Agentūra, sprendžiant klausimą dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, priima vieną sprendimą, t. y. tokį poreikį nustato arba ne. Nustačius tokį kompensacijos poreikį, asmuo su sprendimu kreipiasi į VSDFV, pridėdamas tokį sprendimą. Todėl tai vertinant, pareiškėjo argumentas, jog

Agentūrai nustačius lengvojo automobilio įsigijimo kompensacijos poreikį, ji taip pat turėjo spręsti klausimą ir dėl lengvojo automobilio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, laikytinas nepagrįstu. Vadinas, pareiškėjo atžvilgiu negalėjo būti priimtas atskiras sprendimas dėl lengvojo automobilio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio, nes teisės aktai to nenumato.

Byloje nustatyta, Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyriaus 1 sprendimu pareiškėjui nustatytas lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis neterminuotai nuo (data neskelbtina). Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad pareiškėjas su 1 sprendimu sutiko ir jo neskundė (pareiškėjas tiek skunde Agentūrai, tiek skunde Komisijai nurodė, kad sutinka su minėtu Agentūros teritorinio skyriaus (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini)). Todėl tai vertinant, spėjama, jog Agentūra išsprendė pareiškėjo Prašymą teisės aktų nustatyta tvarka.

Viešojo administravimo įstatymas numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, prašant suteikti administracinę paslaugą, priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus yra vadinamas prašymu (2 straipsnio 10 dalis), o skundu – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti (2 straipsnio 12 dalis).

Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taikytinas Taisyklių 35 punkto reikalavimas, numatantis, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 45.3 į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka, t. y. priimamas administracinis sprendimas arba motyvuotai atsakoma, kodėl jis negali būti priimamas. Tokio pobūdžio sprendimui taikytini Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies reikalavimai.

Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų Viešojo administravimo įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Minėta, kad pareiškėjas ginčija Sprendimą, kuriuo pareiškėjui paaiškinta lengvojo automobilio įsigijimo kompensacijos bei lengvojo automobilio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo tvarka, aptarta pareiškėjo faktinė situacija, pasisakyta kodėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė neatlikti pakartotinio lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimo. Komisijos vertinimu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius skundžiamu Sprendimu pareiškėjui pateikė argumentuotą atsakymą į jo skundą Agentūrai. Sprendime nurodė, kokios rūšies kompensacijos poreikiai gali būti nustatomi asmenims, nurodė Agentūros priimamų administracinių sprendimų teisinius pagrindus, juos susiejo su pareiškėjui nustatytu lengvojo automobilio ir jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikiu. Paaiškino, kad lengvojo automobilio kompensacijos poreikis ir lengvojo automobilio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis yra vienas ir tas pats kompensacijos poreikis, kuris pareiškėjui buvo nustatytas neterminuotai. Sprendime argumentuotai paaiškinta, kodėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė neatlikti pakartotinio lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio vertinimo.

Komisija, įvertinusi visas byloje nustatytas faktines aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, reglamentuojančias lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikio nustatymo tvarką, sprendžia, kad Agentūros Sprendimas yra pagrįstas byloje surinktais įrodymais, išsamus ir motyvuotas, atitinka Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus

administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo jį panaikinti.

Netenkinus pareiškėjo skundo reikalavimo dėl Agentūros Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio skundo reikalavimo įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų (data neskelbtina) skundo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė