



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. gruodžio 8 d. Nr. 21RE2- (AG2-311/16-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drąsutavičienės,

2025 m. gruodžio 8 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. lapkričio 14 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad skundžiamu Sprendimu nustatytas (duomenys neskelbtini) lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis dėl diagnozės (duomenys neskelbtini), tačiau jai diagnozuota (sveikatos duomenys neskelbtini). Visos diagnozės nustatytos (duomenys neskelbtini) (datos neskelbtinos). Tada (sveikatos duomenys neskelbtini). Išvardija jai diagnozuotas diagnozes (sveikatos duomenys neskelbtini) ir nurodo, jog kompensacijos poreikis buvo nustatytas nevertinant visų šių diagnozių. Pabrėžia, kad kasdien turi vartoti (duomenys neskelbtini) ne visada prisimena, (duomenys neskelbtini). Prašo nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio lygį.

Atsakovė 2025 m. lapkričio 20 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog pareiškėjos individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – ir kompensacijos poreikis) buvo vertinamas Agentūros Tauragės teritoriniame skyriuje (toliau – ir Teritorinis skyrius), kuris (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas) nusprendė pareiškėjai nustatyti (duomenys neskelbtini) lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį nuo (data neskelbtina) neterminuotai. Nesutikdama su Teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėja su (data neskelbtina) skundu (toliau – ir

Skundas) kreipėsi į Agentūros direktorių. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išsamiai išnagrinėjęs asmens negalios nustatymo byloje esančius dokumentus, (data neskelbtina) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ ir juo nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo.

Paaiškina, kad asmens individualios pagalbos teikimo išlaidų poreikis nustatomas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (toliau – ir Aprašas), jo priedais. Teigia, kad pagal Aprašo 16 punktą, individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį funkcionavimo lygmenį (Aprašo 1 priedas) ir individualios pagalbos poreikį, pildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas). Nustatant bazinio funkcionavimo lygmenį, vertinama, ar asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytų kriterijų sąrašė (toliau – ir Kriterijų sąrašas). Jeigu asmens sveikatos būklė atitinka daugiau nei vieną bazinį funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytą Kriterijų sąrašė, vertinama pagal tą kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę (Aprašo 27 punktą). Pabrėžia, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Aprašo 54 punktu, numatančiu, kad pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą, išnagrinėjo byloje esančius ir Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ir ESPBI IS) esančių medicininių dokumentų duomenis ir priėmė skundžiamą Sprendimą. Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje pakartotinis pareiškėjos kompensacijos poreikio vertinimas buvo atliktas remiantis byloje, ESPBI IS esančių medicininių dokumentų ir Klausimyno duomenimis.

Teigia, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, objektyviai ir visapusiškai išnagrinėjo asmens byloje ir ESPBI IS esančius medicininius duomenis dėl (data neskelbtina) UAB (duomenys neskelbtini) siuntime (toliau – Siuntimas) nurodytų diagnozių pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) kodus. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, kaip ir Teritorinis skyrius, vertindamas pareiškėjos kompensacijos poreikį dėl susijusių ligų pagal TLK-10-AM kodus (ligų kodai neskelbtini) vadovavosi Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktu (sveikatos duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini) gydytojo konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Akcentuoja, jog skundžiamame Sprendime paaiškinta, kad mažesnė bazinio funkcionavimo lygmens vertė nenustatyta, nes Siuntime ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodytų ligų sunkumo laipsnis ir jų sukelti funkciniai sutrikimai neatitinka Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punkto reikalavimų, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad asmeniui nėra diagnozuotų ligų arba būklių, atitinkančių žemesnių verčių kitų Kriterijų sąrašo punktų reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjai buvo nustatytas bazinis funkcionavimo lygmuo – (duomenys neskelbtini) balų.

Remdamasi Aprašo 16, 27 punktų nuostatomis, paaiškina, kad nustatant kompensacijos poreikį, taikomas tik vienas kriterijus, atitinkantis sunkiausią klinikinę patologijos pasireiškimo formą, gretutinės ligos nesumuojamos.

Nurodo, jog pakartotinio vertinimo metu, vadovaujantis Aprašo 25.3 papunkčiu, Klausimynas individualios pagalbos kompensacijos poreikiui nustatyti nebuvo pildomas, nes nekilo abejonių dėl užpildyto Klausimyno, todėl taikyti paskutinio individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimo metu užpildytame Klausimyne nurodyti balai – (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Aprašo 29.3. papunkčiu, kai Klausimyno balų suma yra 98–148 balai, ji prilyginama koeficientui (duomenys neskelbtini). Pritaikius minėtą asmens savarankiškumo koeficientą nustatyta (duomenys neskelbtini) balų suma (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Kompensacijos poreikio aprašo (duomenys neskelbtini) papunkčiu, kai kompensacijos poreikis buvo įvertintas (duomenys neskelbtini) balais, asmeniui buvo nustatytas (duomenys neskelbtini) lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis. Atsižvelgiant į pagrindinės ir gretutinių ligų pobūdį ir eigą, (sveikatos duomenys neskelbtini) ir, vadovaujantis Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau

– ir ASNTAPI) 20 straipsnio 3 dalies 5 punktu bei Aprašo 43 punkto nuostatomis (kompensacijos poreikio termino pradžia yra laikoma prašymo nustatyti kompensacijos poreikį Agentūroje gavimo diena), kompensacijos poreikis buvo nustatytas nuo (data neskelbtina) neterminuotai.

Atsakovė kritiškai vertina pareiškėjos argumentą, jog kompensacijos poreikis buvo nustatytas dėl vienos diagnozės (duomenys neskelbtini), nes skundžiamame Sprendime nurodyta, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius vertindamas pareiškėjos kompensacijos poreikį vadovavosi Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktu ne tik dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), bet ir dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad pareiškėjos (sveikatos duomenys neskelbtini) ir pareiškėjos skunde nurodytos su šiuo sutrikimu susijusios diagnozės (duomenys neskelbtini) skundžiamame Sprendime buvo įvertintos taikant Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktą ir šio kriterijaus taikymo motyvacijoje, remiantis objektyviais mediciniais duomenimis, buvo pateikta faktinių aplinkybių visuma, nurodyta, kodėl netaikyta mažesnė bazinio funkcionavimo lygmens vertė, nurodyti konkretūs medicininiai dokumentai, kuriais buvo remtasi.

Taip pat atsakovė kritiškai vertina pareiškėjos skundo argumentą, jog yra (duomenys neskelbtini). Teigia, jog (datos neskelbtinos) epikrizėje kaip gretutinės ligos nurodytos (sveikatos duomenys neskelbtini). Analogiškai diagnozės (duomenys neskelbtini) nurodytos ir kituose pareiškėjos su skundu Komisijai pateiktuose dokumentuose (datos neskelbtinos) (duomenys neskelbtini) gydytojų konsultacijose. Jokiuose pareiškėjos medicininiuose dokumentuose nėra duomenų, kad pareiškėjai būtų nustatytos ligos pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini). O tai reiškia, kad pareiškėjai (sveikatos duomenys neskelbtini). Siuntime į Agentūrą diagnozės (duomenys neskelbtini) nebuvo nurodytos, todėl skundžiamame Sprendime jos nebuvo įvardintos, tačiau jeigu jos ir būtų nurodytos skundžiamame Sprendime, pareiškėjos (duomenys neskelbtini) vis tiek būtų įvertintas taikant Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punkte nurodytą kriterijų.

Nurodo, jog pareiškėjos skunde minimos ir (ar) Siuntime nurodytos su (duomenys neskelbtini) susijusios diagnozės skundžiamame Sprendime buvo pasirinktos kaip nevertinamos, nes minėtos diagnozės nesąlygoja funkcinių sutrikimų, kurie atitiktų Aprašo 1 priedo Kriterijų sąrašo reikalavimus. Pareiškėjos minimos (duomenys neskelbtini) diagnozės nebuvo nurodytos Siuntime, o Siuntime buvo nurodyta diagnozė (duomenys neskelbtini) ji buvo įtraukta į vertinimą. Akcentuoja, jog teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo.

Akcentuoja, kad Agentūra pareiškėjos kompensacijos vertinimą atliko pagal jai teisės aktų nustatytą kompetenciją teisėtai ir pagrįstai įgyvendindama ASNTAPI ir jo pagrindu priimto Aprašo nuostatas. Tai, kad pareiškėjos netenkina skundžiamo Sprendimo motyvai ir (ar) pareiškėja nesutinka su priimtu Sprendimu dėl kompensacijos, nesudaro pagrindo išvadai, kad Agentūros priimtas sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatų ar priimtas nesilaikant teisės aktų reikalavimų.

Atsakovės vertinimu, Sprendimas yra pagrįstas, atitinka teisės aktų reikalavimus, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimų.

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėja ir atsakovė išreiškė pageidavimus bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje esančiais rašytiniais duomenimis nustatyta, kad UAB (duomenys neskelbtini) (data neskelbtina) išduotu Siuntimu pareiškėja buvo nukreipta į Agentūrą dėl (duomenys neskelbtini) nustatymo (pastaba, dėl individualios pagalbos poreikio nustatymo). Siuntime nurodyta pagrindinė

diagnozė (2 punktas) pagal TLK-10-AM kodą – (duomenys neskelbtini). Susijusios diagnozės (3.5 punktas): (sveikatos duomenys neskelbtini).

Pareiškėja Agentūrai (data neskelbtina) pateikė prašymą nustatyti negalią, prašydama nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensavimo poreikį, išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)).

Agentūros Tauragės teritorinis skyrius (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ (minėta, toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas) pareiškėjai, vadovaudamasis Aprašo (duomenys neskelbtini) papunkčiu, nustatė (duomenys neskelbtini) lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį. Teritorinio skyriaus sprendime nurodyta, jog bazinio funkcionavimo lygmens vertinimas atliktas pagal Siuntime nurodytas diagnozes – taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Aprašo I priedo Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktą (duomenys neskelbtini). Taip pat (duomenys neskelbtini). Patvirtinta (duomenys neskelbtini) gydytojo (data neskelbtina) konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Teritorinio skyriaus sprendime nustatytas bazinio funkcionavimo lygmens balas (duomenys neskelbtini). Individualios pagalbos poreikio klausimyno balų suma yra (duomenys neskelbtini) balai, todėl, vadovaujantis Aprašo (duomenys neskelbtini) papunkčiu, taikytinas koeficientas (duomenys neskelbtini). Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatytas nuo (data neskelbtina) iki neterminuotai (ASNTAPI 20 straipsnio 3 dalies 5 punktas). Nurodyta, jog Teritorinio skyriaus sprendimas priimtas (data neskelbtina) Kompensacijų poreikio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Nesutikdama su Teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėja (data neskelbtina) skundu dėl Agentūros Teritorinio skyriaus priimto sprendimo (toliau – ir Skundas, reg. Nr. (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Agentūros direktorių. Skunde nurodyta, jog nevertintos pagrindinės ligos, nevertinta pareiškėjos (duomenys neskelbtini) būklė. Pažymėta, jog reikalinga (duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjos Skundą ir atlikęs pakartotinį individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimą, (data neskelbtina) priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“, kuriuo nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo ir pareiškėjai, vadovaujantis Aprašo (duomenys neskelbtini) papunkčiu, nustatė (duomenys neskelbtini) lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį. Sprendime nurodė, jog vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta diagnozė (duomenys neskelbtini), kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais, atitinkanti Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktą, nes dėl ligų (sveikatos duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta (duomenys neskelbtini) gydytojo (data neskelbtina) konsultacijos ir Siuntimo duomenimis.

Sprendime nustatytas bazinio funkcionavimo lygmens balas (duomenys neskelbtini). Nurodyta, kad Klausimynas nepildytas (Aprašo 25.3 papunktis), vadovautasi Teritorinio skyriaus užpildytu Klausimynu – (duomenys neskelbtini) balų suma, todėl, vadovaujantis Aprašo 29.3 papunkčiu, taikytas koeficientas (duomenys neskelbtini). Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatytas nuo (data neskelbtina) iki neterminuotai (ASNTAPI 20 straipsnio 3 dalies 5 punktas). Sprendimas priimtas (data neskelbtina) Kompensacijų poreikių vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Pareiškėja skundu nesutinka su Sprendimu dėl nevisapusiškai atlikto pakartotinio individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimo, neįvertinus sunkesnių diagnozių, neįvertinus visų medicininių dokumentų. Akcentavo, jog (duomenys neskelbtini).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (minėta, toliau – ir ASNTAPI), Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (aktuali redakcija, galiojanti nuo 2025 m. rugpjūčio 18 d., minėta, toliau – ir Aprašas).

ASNTAPI 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad individualusis pagalbos poreikis, tai asmens su negalia poreikis, atsirandantis dėl jo negalios ir (ar) aplinkos veiksnių, trukdančių jam būti savarankiškam atliekant kasdienę veiklą. Atsakovei suteikta teisė VAI nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus <...> dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto e papunktis). Šio įstatymo 20 straipsnio 1 ir 2 dalyse, asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis, nustatant tokio poreikio lygį: 1) pirmas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo yra visiškai nesavarankiškas, negeba orientuotis ir (ar) judėti, ir jam reikalinga nuolatinė kito asmens pagalba ir (ar) slauga; 2) antras lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi didelių savarankiškumo, galimybės orientuotis ir (ar) judėti sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga nuo 6 iki 10 valandų per parą; 3) trečias lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi vidutinių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba nuo 4 iki 6 valandų per parą; 4) ketvirtas lygis – nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi nedidelių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ne ilgiau kaip 4 valandas per parą.

Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis nustatomas <...> neterminuotai, kai neprognozuojamas asmens organizmo funkcijų sutrikimo ir (ar) savarankiškumo kasdienėje veikloje pasikeitimas ir (ar) asmens organizmo funkcijų sutrikimai yra nuolatinio, nekintamo pobūdžio (ASNTAPI 20 straipsnio 3 dalies 5 punktas).

Individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką, dokumentų, reikalingų individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikiui <...> nustatyti, parengimo ir pateikimo Agentūrai tvarką <...> nustato Aprašas (Aprašo 1 punktas). Minėto aprašo 8 punkte nurodyta, jog asmenį gydantis gydytojas, siųsdamas asmenį į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti <...>, įsitikinęs, kad asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš kriterijų, nurodytų Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (Aprašo 1 priedas), Elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ESPBI IS) pateikia klinikinius elektroninius dokumentus E003 „Stacionaro epikrizė“ ar E025 „Ambulatorinio apsilankymo aprašymas“ ir E027 „Siuntimas konsultacijai, tyrimams, gydymui“, <...> arba pildo nustatytos formos siuntimą į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti <...>, kuriuose nurodo diagnozę (-es), dėl kurios (-ių) asmuo siunčiamas į Agentūrą kompensacijos poreikiui nustatyti, asmeniui taikytą gydymą ir (ar) panaudotas medicinos priemones.

Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas (Aprašo 16 punktas). Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį užpildo Klausimyną, vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir medicininiuose dokumentuose ir, vertinant asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustato asmens bazinį funkcionavimo lygmenį <...> (Aprašo 18.2.1, 18.3 punktai).

Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas (vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę) dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento (Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientui) ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui (Aprašo 27, 29 ir 33 punktai).

Aprašo 53.1 papunktyje numatyta, jog Agentūros teritorinių skyrių sprendimai dėl kompensacijos poreikio gali būti skundžiami Agentūros direktoriui, kurio įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, kurios taisyklės taikomos kompensacijų poreikį vertinant teritoriniame skyriuje. Pakartotinis

kompensacijos poreikio vertinimas Aprašo 53.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Aprašo 54 punktas).

Sistemiškai vertinant aukščiau nurodytus teisės aktus, darytina išvada, kad tam, jog asmeniui būtų nustatytas individualios pagalbos poreikis, tiek jo sveikatos būklė ir asmens organizmo funkciniai sutrikimai, tiek šių sutrikimų sąlygoti asmens gebėjimai būti savarankiškam kasdienėje veikloje turi atitikti Aprašą, taip pat jo 1 priedo (Kriterijų sąrašę) ir Klausimyne nurodytus kriterijus.

Komisija, nagrinėdama šį administracinį ginčą pirmiausia pažymi, jog atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAI nuostatomis. VAI 3 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAI 3 straipsnio 5 dalyje įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Be kita ko, pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia ir pareiga imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2015 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

Atitinkamai VAI 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime be kita ko turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Šios teisės normos yra siejamos su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2020 m. lapkričio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2025 m. spalio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-559-525/2025).

LVAT praktikoje yra konstatuota, kad kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAI 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialiosios teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai (žr., pvz., LVAT 2024 m. rugsėjo 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2198-575/2024, 2025 m. birželio 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-339-415/2025).

Sprendžiant dėl pareiškėjos skundžiamo Sprendimo teisėtumo vertinimo, itin svarbu yra akcentuoti tai, jog specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas ir pan.) nepatenka į administracinio teismo (Komisijos) kompetencijos ribas (pvz., LVAT 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013, 2024 m. lapkričio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-883-552/2024), todėl, šiuo atveju, Komisija vertins Sprendimo atitiktį ginčo teisinam reguliavimui, į bylą pateiktų įrodymų turiniui bei vertins, ar atsakovė tinkamai įgyvendino individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensavimo poreikio vertinimo procedūrą pareiškėjos atžvilgiu.

Siuntimo turinys patvirtina, kad pareiškėjai nustatytos sekančios diagnozės: pagrindinė diagnozė: (sveikatos duomenys neskelbtini). Susijusios diagnozės: (sveikatos duomenys neskelbtini),

kadangi šios diagnozės sukelia tuos pačius funkcinius sutrikimus ir numato mažiausią skaitinę vertę balais bei daro didžiausią įtaką. Pareiškėjos nuomone, atsakovė nevertino sunkesnius funkcinius sutrikimus sukeliančių diagnozių, vertinimą atliko ne visapusiškai.

Komisija, įvertinusi į bylą pateiktų rašytinių įrodymų turinį, sprendžia, jog atliktas nevisapusiškas kompensacijos poreikių vertinimas, neįvertintos visos diagnozės ir jų sukeliama funkciniai sutrikimai.

Iš į bylą pateikto (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini) gydytojo ambulatorinio apsilankymo išrašo dalies „būklės įvertinimas objektyviai“ nustatyta, kad (sveikatos duomenys neskelbtini).

Siuntimo 3.2 dalyje „būklės įvertinimas objektyviai“ nurodyta, kad (sveikatos duomenys neskelbtini).

Skundžiamo Sprendimo turinys patvirtina, kad atsakovė aukščiau nurodytų medicininių dokumentų – Siuntimo ir (duomenys neskelbtini) gydytojo išrašo – pagrindu sprendė, jog taikytinas Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktas – (duomenys neskelbtini) ir bazinio funkcionavimo lygmens balą nustatė (duomenys neskelbtini). Atsakovė, priimdama ginčijamą Sprendimą ir sprenddama dėl kompensacijos poreikio, sprendė, jog mažesnę bazinio funkcionavimo lygmens vertę turintis kriterijus (Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktas, kurio taikymo atveju būtų nustatytas (duomenys neskelbtini) lygio kompensacijos poreikis) netaikytas, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta (duomenys neskelbtini). Atsakovė sprendė, jog vadovaujantis (duomenys neskelbtini) gydytojo specialisto išrašo nurodytais duomenimis, kurie patvirtina, jog (duomenys neskelbtini) negalimas Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punkto taikymas, nes medicininiais duomenimis nenustatyta (sveikatos duomenys neskelbtini).

Komisija, įvertinusi skundžiamo Sprendimo turinį, byloje pateiktus medicininius įrodymus, sprendžia, jog atsakovė Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) taikymo pagrįstumui selektyviai atsirinko tam tikrus medicininuose dokumentuose pateiktus įrašus, tačiau nevertino visumos, todėl toks pagrindimas negali būti laikomas tinkamai motyvuotu.

Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktas taikytinas esant (duomenys neskelbtini). Minėta, jog Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punktas taikytinas, esant (duomenys neskelbtini). Taigi teisės normos dispozicija tiek Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) tiek (duomenys neskelbtini) punkto taikymo atveju apima kitus (duomenys neskelbtini). Aptariamo kriterijaus dispozicijai pagrįsti reikalinga visapusiškai įvertinti, pirmiausia, ar asmuo turi kitus (duomenys neskelbtini) sutrikimus ir, antra, ar tokie sutrikimai sąlygoja didesnio individualios pagalbos poreikio lygio taikymą.

Medicininuose dokumentuose pateikti gydytojų specialistų įrašuose pateikti objektyvūs duomenys, susiję su (duomenys neskelbtini), išreikšti kaip (duomenys neskelbtini) leidžia daryti išvadą, jog pareiškėjai nustatyti kiti (duomenys neskelbtini) sutrikimai, kurie galėtų būti atsiejamai vertinami nuo teisės normos dispozicijoje apibrėžtų (duomenys neskelbtini), įvertinus visų medicininių dokumentų visumą bei Klausimyno turinį. Tačiau, Komisijos vertinimu, tokie išvadai būtini papildomi medicininiai dokumentai. (Duomenys neskelbtini) gydytojo išrašo nurodyta, jog yra tikslinga (duomenys neskelbtini) apžiūra, būklės įvertinimas. (Duomenys neskelbtini) būklės patikslinimas galimas (duomenys neskelbtini) įvertinus atliktas (duomenys neskelbtini). Taip pat būtinybė (duomenys neskelbtini) konsultacijai nurodyta ir UAB (duomenys neskelbtini) gydytojo (duomenys neskelbtini) išrašo.

Atsakovė dėl papildomų medicininių dokumentų pateikimo, papildomo asmens sveikatos ištyrimo nesikreipė į asmens sveikatos priežiūros įstaigą, nors pagal Aprašo 18.4.1-18.4.3 papunkčius tokia teisė turi.

Be to, su pareiškėjos Skundu Agentūros direktoriui pateikti papildomi medicininiai dokumentai nebuvo atsakovės vertinti nei Akte, nei Sprendime, taip pažeidžiant Aprašo 54 punkto nuostatas.

Atsakovės į bylą pateikto Klausimyno duomenys patvirtina, jog pareiškėjai reikalinga (duomenys neskelbtini) srityje (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) srityje visi punktai įvertinti (duomenys neskelbtini) balais, taip pat reiškančiais (duomenys neskelbtini) poreikį. Komisijai nekilo abejonų dėl netinkamai užpildyto

Klausimyno, be to, tokių skundo argumentų nenurodo ir pareiškėja skunde, todėl spręstina, jog atsakovė tinkamai taikė Aprašo 25.3 papunkčio nuostatas ir pagrįstai pakartotinai nepildė Klausimyno.

Tačiau, įvertinus į bylą pateiktus rašytinius įrodymus dėl atlikto pakartotinio kompensacijos poreikio vertinimo procedūros, sprendžiama, jog padaryti esminiai procedūriniai pažeidimai, nes Sprendimu nebuvo vertintos (duomenys neskelbtini) gydytojo specialisto išraše nenurodytos diagnozės (sveikatos duomenys neskelbtini). Atsiliepime nurodyta, jog šios diagnozės nebuvo nurodytos šeimos gydytojo siuntime, todėl nevertintos, o jei ir būtų vertintos, pareiškėjos (duomenys neskelbtini) vis tiek būtų įvertintas taikant Kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) punkte nurodytą kriterijų. Sprendimo pagrindimo trūkumų šalinimas proceso eigoje nėra toleruotinas. Be to, Komisija, kaip ir administracinis teismas, nėra įgalinta atsižvelgti į skundžiamų teisės aktų priėmimo pagrindų papildymus, teikiamus atsiliepimų ar kitokių procesinių veiksmų metu, jei tie papildymai savo esme yra visiškai nauji teisės aktų priėmimo pagrindimo pagrindai (pvz., LVAT 2014 m. balandžio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-1068/2014, 2021 m. liepos 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1668-789/2021, 2025 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-480-821/2025 ir kt.). Komisijos vertinimu, kompensacijos poreikio vertinimo analizė turi būti atlikta Agentūros sprendimo priėmimo metu ir iš skundžiamo Sprendimo turinio pareiškėjai turi būti aišku, kokių įrodymų pagrindu priimtas sprendimas, sukeliantis teisinės pasekmes.

Esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., LVAT 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A⁵²⁰-2294/2012, 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A³⁹⁸-442/2015, 2017 m. balandžio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-131-822/2017). Tuo tarpu pareigos nustatyti juridinių faktų visetą, būtiną ir pakankamą teisės normai taikyti, nesilaikymas nedera nei su gero administravimo principo, nei su VAĮ 10 straipsnio imperatyvais (LVAT 2016 m. rugpjūčio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2617-575/2016, 2018 m. liepos 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018). Nagrinėjamu atveju, neatlikus visapusiško poreikio vertinimo pagal visas pareiškėjai nustatytas diagnozes ir funkcinius sutrikimus, negali būti sprendžiama, jog individualios pagalbos poreikio vertinimas atliktas visapusiškai ir objektyviai bei teisingai nustatytas (duomenys neskelbtini) lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis.

Taip pat tik atsiliepime į skundą atsakovė pateikė vertinimą, kodėl nevertintos Siuntime nurodytos su (duomenys neskelbtini) susijusios diagnozės (duomenys neskelbtini) su (duomenys neskelbtini) susijusi diagnozė (duomenys neskelbtini), su (duomenys neskelbtini) susijusios diagnozės (duomenys neskelbtini), su (duomenys neskelbtini) ligomis susijusios diagnozės (duomenys neskelbtini). Šios diagnozės nenurodytos ir neapartas jų nevertinimo pagrindas Sprendime, todėl Komisija vadovaudamasi jau aukščiau nurodyta teismine praktika, naujai pateiktų Sprendimo motyvų nevertins ir dėl jų nepasisakys.

Tačiau Komisija sutinka su atsakovės atsiliepime nurodytu argumentu, jog diagnozės (duomenys neskelbtini), kurios nurodytos pareiškėjos skunde, nebuvo įtrauktos į Siuntimo ir (duomenys neskelbtini) gydytojo išrašo duomenis, todėl dėl šių diagnozių atsakovė neturėjo pagrindo pasisakyti.

Visų aukščiau nurodytų procedūrinių pažeidimų, medicininių įrodymų trūkumo visuma suponuoja išvadą, jog atsakovė nepagrindė Aprašo 1 priedo (duomenys neskelbtini) punkto taikymo pagrįstumo. Motyvacijos trūkumai yra esminiai. Atliekant pakartotinį pareiškėjos situacijos vertinimą ir priimant skundžiamą Sprendimą, buvo pažeisti VAĮ 3 straipsnyje įtvirtinti įstatymo viršenybės ir objektyvumo principai, padaryti esminiai procedūriniai pažeidimai, nesurinkti reikiami įrodymai, nevertintos aukščiau nurodytos diagnozės, neaparti motyvai, kodėl tam tikros diagnozės nevertintos. Komisija daro išvadą, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį pareiškėjos individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimą Aprašo 53.1 papunkčio pagrindu, neužtikrino visapusiško kompleksinio medicininės ir pareiškėjos pateiktos informacijos vertinimo, neužtikrino Aprašo 16 punkto, 18.3. papunkčio įgyvendinimo, ko pasekoje priimtas Sprendimas yra nepakankamai motyvuotas, o Komisijai ištaisyti Agentūros klaidas ir spręsti specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimus kompetencija nesuteikta.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, taip pat motyvai, todėl kai nėra pagrindo individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, spręsdamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo *ad hoc* (esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2017 m. rugsėjo 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017, 2021 m. rugsėjo 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021).

Nustatytų faktinių ir teisinių aplinkybių pagrindu, sprendžiama, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies imperatyvių reikalavimų, reikalaujančių administracinius sprendimus priimti užtikrinant visų aplinkybių teisingą ir objektyvų vertinimą. Surinkti įrodymai nėra pakankami patvirtinti (duomenys neskelbtini) lygio kompensacijos poreikio pagrįstumą, atsakovės veiksmai, atliekant pakartotinį pareiškėjos situacijos vertinimą, neatitinka gero administravimo principo imperatyvų administracinę procedūrą įgyvendinti atsakingai, atidžiai ir rūpestingai, be to padaryti procedūriniai pažeidimai, neatliktas išsamus ir visapusiškas poreikių vertinimas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjos skundas tenkinamas, Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ naikinamas. Agentūra įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundą dėl Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ ir teisės aktų nustatyta tvarka priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikata konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikata konfidencialumą, savo iniciatyva, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos X. Y. skundą tenkinti.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą

Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“.

Įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos (data neskelbtina) skundą dėl Agentūros Tauragės teritorinio skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino“ ir teisės aktų nustatyta tvarka priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Inga Drąsutavičienė