



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. gruodžio 2 d. Nr. 21RE2-332 (AG2-302/13-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei Z. Y.,

2025 m. gruodžio 1 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. spalio 15 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. lapkričio 7 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašo panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. spalio 15 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (toliau – ir Sprendimas) bei įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde nurodoma, jog 2023 m. lapkričio 14 d. Kauno teritorinis skyrius priėmė sprendimą dėl darbingumo lygio, šiame sprendime buvo nustatytas 45 procentų dalyvumo (darbingumo) lygis, kuris pareiškėją tenkino. 2025 m. spalio 15 d. buvo priimtas sprendimas dėl pakartotinio vertinimo, kuriuo Agentūros Klaipėdos III teritorinio skyriaus sprendimas buvo nepakeistas. Pareiškėjo priimtas sprendimas netenkino, kadangi sveikatos būklė yra (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas nurodo, jog (duomenys neskelbtini). Taip pat nurodo, jog (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas (duomenys neskelbtini).

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas prašė skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytu argumentų pagrindu.

Atsakovė 2025 m. lapkričio 13 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškina, jog Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyrius (toliau – ir teritorinis skyrius) 2025 m. rugsėjo 10 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo

priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų” pareiškėjui dalyvumo lygio nenustatė. Nesutikdamas su teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėjas su 2025 m. rugsėjo 18 d. skundu kreipėsi į Agentūros direktorių. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išsamiai išnagrinėjęs asmens dalyvumo lygio nustatymo byloje esančius medicininius dokumentus, 2025 m. spalio 15 d. priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų” ir juo nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus 2025 m. rugsėjo 10 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų”, kuriuo pareiškėjui dalyvumo lygis nenustatytas.

Atsakovė paaiškina, kad dalyvumo lygis buvo vertinamas ir nustatomas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedais. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktu, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedas arba Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijai) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 3 priedas).

Atsakovė pažymi, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju (asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą), remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą. Atsakovė taip pat pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotus sveikatos funkcinius sutrikimus.

Atsakovė nurodo, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius objektyviai ir visapusiškai išnagrinėjo asmens byloje esančius medicininius duomenis dėl 2025 m. rugsėjo 8 d. (duomenys neskelbtini) siuntime į Agentūrą (toliau – Siuntimas) ir medicininiuose dokumentuose nurodytų diagnozių pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) kodus (toliau – ir TLK-10-AM kodai): (duomenys neskelbtini). Skundžiamame Sprendime paaiškinta, kad pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo metu nevertintos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini) (skirtingai nei Teritorinis skyrius Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nevertino šios diagnozės, nes neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 55.1.1 papunkčio reikalavimų – nenustatytas nedidelis judesių apribojimas arba judesio amplitudė 90°, ir 48.1.1 papunkčio reikalavimų – nenustatytas vidutinis judesių apribojimas. 2023 m. lapkričio 10 d. ortopedo traumatologo konsultacijos duomenimis (duomenys neskelbtini)) ir (duomenys neskelbtini) (ūmios būklės nevertinamos. Vertinamos tik ligos pasekmės, sukeliančios funkcinius sutrikimus, atitinkančius Kriterijų ir tvarkos aprašo reikalavimus).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas bazinį dalyvumą dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini), vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1 papunkčiu (kriterijaus įvertis – 0 balų). Kriterijus taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas stuburo funkcijos sutrikimas: vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifozė (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo, nes, remiantis turimais duomenimis, asmeniui diagnozuota (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. rugpjūčio 7 d. neurologo konsultacijos ir siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtintas didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifozė, skoliozė) (III–IV°) ar bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę – įveikia traukos jėgą, bet negali pasipriešinti trukdymui. Skundžiamame Sprendime paaiškinta, kad

atsižvelgiant į pateiktas išmatuotas judesių amplitudes neutralaus nulio metodu, vertinama, kad (duomenys neskelbtini) (taikyta analogija į iki 2023 m. gruodžio 31 d. galiojusį darbingumo lygio nustatymo reglamentavimą, kai didelis stuburo judesių apribojimas pagal neutralaus nulio metodą vertintas: ištiesimas / išlenkimas 0 / 0 / 15°, sukimas į dešinę / kairę 0 / 0 / 0°, pasilenkimas į dešinę / kairę 0 / 0 / 0°). Taip pat skundžiamame Sprendime nurodyta, kad vertinant vertebrogenines neurologines ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų XIV skyriaus 51 punkto papunktis arba tik vienas I skyriaus 13 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą.

Taip pat nurodoma, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas bazinį dalyvumą dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), vadovavosi Dalyvumo lygio aprašo 1 priedo XIV skyriaus 53.9 papunkčiu, kuris taikomas, kai asmeniui diagnozuojama rankų funkcijos sutrikimas, peties sąnario judesių apribojimas: kuomet asmeniui nustatyti sutrikimai neatitinka 53.1 – 53.8 papunkčių reikalavimų: diagnozė nepatikslinka (netaikytina). Remiantis turimais duomenimis, pareiškėjui diagnozuotas (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. rugsėjo 18 d. ortopedo traumatologo konsultacijos ir siuntimo į Agentūrą duomenimis. Skundžiamame Sprendime nurodyta, kad Teritorinio skyriaus taikytas 53.1.1 papunktis negalėjo būti taikomas, nes asmeniui nenustatytas vidutinis judesių apribojimas ir (ar) II laipsnio kontraktūra.

Atsiliepime teigiama, kad skundžiamame Sprendime taip pat nurodyta, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas. Be to, skundžiamame Sprendime paaiškinta, kad išvadas dėl asmens sveikatos lygio ir rekomendacijas dėl fizinio krūvio, atsižvelgdami į konkretaus dirbamo darbo pobūdį, teikia gydantys specialistai (sprendžia šeimos medicinos paslaugas teikiantis arba darbo medicinos gydytojas). Gydantys gydytojai, rinkdami ligos anamnezę, įvertinę tyrimų rezultatus ir kontraindikacijas, konsultavusių kitų profesinių kvalifikacijų gydytojų išvadas vertindami esamą ar buvusį darbo poveikį ir kenksmingus veiksnius, esant reikalui pacientą siunčia darbo medicinos gydytojo konsultacijai. Taigi pareiškėjo dalyvumo lygis pakartotinio vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo papunkčiais, kuriais yra įvertintos konkrečios bazinio dalyvumo lygio vertės ir kurie negali būti koreguojami ar kitaip keičiami.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 – 24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (0) padaugino iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gavo pagrindinės diagnozės balų rezultatą ( $0 = 39 \times 0$ ). Gretutinių diagnozių balų rezultatus (0) sudėjo su pagrindinės diagnozės rezultatu ir buvo gauta bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė 0 ( $0 + 0 + 0$ ). Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros Vilniaus I teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais (85 balai) pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo Agentūros sprendimų kontrolės skyriuje metu nebuvo vadovautasi. Tai irgi buvo paaiškinta skundžiamame Sprendime. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas, todėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje atlikus pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą pareiškėjui dalyvumo lygis nebuvo nustatytas.

Į pareiškėjo skundo teiginį, jog „2023 m. lapkričio 14 d. Kauno teritorinis skyrius priėmė sprendimą dėl darbingumo lygio. Šiame sprendime dalyvumo lygis nustatytas buvo 45 proc.“, atsakovė nurodė, jog sutinka tik su ta pastarųjų pareiškėjo argumentų dalimi, kad pirmą kartą negalia pareiškėjui buvo nustatyta 2023 m., t. y. Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Kauno I teritorinis skyrius 2023 m. lapkričio 14 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl darbingumo lygio“ pareiškėjui nustatė 45 proc. darbingumo lygį nuo 2023 m. spalio 20 d. iki 2024 m. spalio 19 d. Atsakovė paaiškino, kad Agentūra, iš naujo atlikdama vertinimą, nėra

saistoma ankstesnių vertinimų ir sprendimų dėl asmeniui nustatyto dalyvumo lygio. Atsakovė pabrėžia, kad esant pagrindui atlikti dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsimas, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Atsakydama į pareiškėjo skundo teiginį, kad skundžiamas Sprendimas „netenkina kadangi, sveikatos būklė yra (duomenys neskelbtini)“, atsakovė pažymėjo, kad pareiškėjo (duomenys neskelbtini) funkcijos sutrikimas dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinių sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), skundžiamame Sprendime buvo įvertintas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VI skyriaus 51.1 papunktyje reglamentuotu kriterijumi (kriterijaus įvertis – 0 balų). Šio kriterijaus taikymo motyvavijoje, remiantis objektyviais medicininiais duomenimis, buvo nurodyta faktinių aplinkybių visuma, paaiškinta, kodėl netaikyta didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė, įvardyti konkretūs medicininiai dokumentai, kuriais buvo remtasi. Dėl (duomenys neskelbtini) funkcijos sutrikimo: (duomenys neskelbtini) sutrikimo, skundžiamame Sprendime buvo paaiškinta, kad skirtingai nei Teritorinis skyrius Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, remdamasis 2023 m. lapkričio 10 d. ortopedo traumatologo konsultacijos duomenimis (duomenys neskelbtini), nevertino (duomenys neskelbtini) diagnozės, nuroydamas, kad neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 55.1.1 papunkčio reikalavimų – nenustatytas nedidelis judesių apribojimas arba judesio amplitudė 90° ir 48.1.1. papunkčio reikalavimų – nenustatytas vidutinis judesių apribojimas. Vis dėl to pažymėtina, kad remiantis 2024 m. liepos 1 d. ortopedo traumatologo konsultacijos ir 2025 m. rugsėjo 8 d. (duomenys neskelbtini) siuntime į Agentūrą nurodytais (duomenys neskelbtini) duomenimis (duomenys neskelbtini) pareiškėjo (duomenys neskelbtini) galėtų būti įvertinti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 55.1.1 papunkčio kriterijumi (kriterijaus įvertis – 0 balų), nes taikant analogiją į iki 2023 m. gruodžio 31 d. galiojusį darbingumo lygio nustatymo reglamentavimą, kai (duomenys neskelbtini). Tačiau kadangi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 55.1.1 papunkčio kriterijaus įvertis – 0 balų, tai neturi reikšmės galutiniam pareiškėjo dalyvumo lygio rezultatui, t. y. net jeigu diagnozė (duomenys neskelbtini), skundžiamame Sprendime būtų įvertinta Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 55.1.1 papunkčio kriterijumi, tai nekeistų skundžiamo Sprendimo turinio iš esmės ir neturėtų esminės įtakos vykdant skundžiamą Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimą dėl pareiškėjo dalyvumo lygio, t. y. pareiškėjui dalyvumo lygis vis tiek būtų buvęs nenustatytas – asmens teisių apimtis nesikeistų.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjo dalyvumo lygį, vadovavosi dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, procedūrų ir taisyklių, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančių medicininių dokumentų visumą, motyvuotai ir pagrįstai taikė minėtų teisės aktų nuostatas, t. y. skundžiamas Sprendimas pagrįstas tiek išsamiau ir aiškiau faktinių aplinkybių visumos įvertinimu, tiek konkrečiomis teisės normomis, todėl atsakovės manymu, skundžiamo Sprendimo naikinti ir įpareigoti priimti naują sprendimą nėra pagrindo. Atsakovė pažymi, kad pasikeitus asmens sveikatos būklei, pareiškėjas turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dalyvumo lygio nustatymui atlikti.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė prašė skundą atmesti atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

#### *Skundas tenkintinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. spalio 15 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis (duomenys neskelbtini) 2025 m. rugsėjo 8 d. siuntime į Agentūrą dėl pareiškėjo dalyvumo lygio nustatymo nurodytos diagnozės: pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini); susijusios diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 9 d. prašymu nustatyti negalią, reg. Nr. (duomenys neskelbtini), kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti dalyvumo lygį (toliau – ir Prašymas).

Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyrius 2025 m. rugsėjo 10 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, nusprendė dalyvumo lygio nenustatyti, kadangi asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-jų) papunktis (-iai) – „nepatikslinta (netaikytina)“. Taip pat užpildė dalyvumo lygiui nustatyti Klausimyną, kurį įvertino bendra balų suma – 85. Sprendimas priimtas 2025 m. rugsėjo 10 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Pareiškėjas pateikė 2025 m. rugsėjo 18 d. skundą „Dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo“ Agentūros direktoriui (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriuo nesutiko su Klaipėdos III teritorinio skyriaus 2025 m. rugsėjo 10 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini). Nurodė, kad sveikata nepagerėjo, o tik pablogėjo. Pareiškėjas (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas nurodė, kad (duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. spalio 15 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ nuspręsta nekeisti Klaipėdos III teritorinio skyriaus 2025 m. rugsėjo 10 d. priimto sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) bei nenustatyti dalyvumo lygio. Sprendime nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų ir tvarkos aprašo 51.1 papunktį: vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifozė (I-II°), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo ir vertinama kaip sunkiausias organizmo funkcijos sutrikimas, kuriam vertinti taikomas aukščiausias balas, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini), asmeniui diagnozuota (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. rugpjūčio 7 d. neurologo konsultacijos ir 2025 m. rugsėjo 8 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis. Atsižvelgiant į pateiktas išmatuotas judesių amplitudes neutralaus nulio metodu, vertinama, kad stuburo judesių apribojimas neatitinka didelio judesių apribojimo (taikyta analogija į iki 2023 m. gruodžio 31 d. galiojusį darbingumo lygio nustatymo reglamentavimą, kai didelis stuburo judesių apribojimas pagal neutralaus nulio metodą vertintas: ištiesimas / išlenkimas 0 / 0 / 15°, sukimas į dešinę / kairę 0 / 0 / 0°, pasilenkimas į dešinę / kairę 0 / 0 / 0°). Vertinant vertebrogenines neurologines ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų XIV skyriaus 51 punkto papunktis arba tik vienas I skyriaus 13 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifozė, skoliozė) (III–IV°) ar bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę – įveikia traukos jėgą, bet negali pasipriešinti trukdymui. Pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė – 39; vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 papunkčiu, apskaičiuotas pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balai (-ų).

Sprendime nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, nepatikslinta, netaikytina diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų ir tvarkos aprašo 53.9 papunktį, nepatikslinta / netaikytina, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), asmeniui diagnozuotas (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. rugsėjo 18 d. ortopedo traumatologo konsultacijos ir 2025 m. rugsėjo 8 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis. Teritorinio skyriaus taikytas 53.1.1 papunktis negali būti taikomas, nes asmeniui nenustatytas vidutinis judesių apribojimas ir (ar) II laipsnio kontraktūra.

Vertinant bazinį dalyvumą, nevertintos diagnozės: (duomenys neskelbtini) (skirtingai nei teritorinis skyrius, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nevertina diagnozės, nes neatitinka 55.1.1 papunkčio reikalavimų, nenustatytas nedidelis judesių apribojimas arba judesio amplitudė 90°, ir 48.1.1 papunkčio – nenustatytas vidutinis judesių apribojimas. 2023 m. lapkričio 10 d. ortopedo traumatologo konsultacijos duomenimis (duomenys neskelbtini)); (duomenys neskelbtini) (ūmios

būklės nevertinamos. Vertinamos tik ligos pasekmės, sukeliančios funkcinis sutrikimus, atitinkančius Kriterijų ir tvarkos aprašo reikalavimus).

Sprendime nurodyta, jog Klausimyno balų suma yra 85 balai. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4 papunkčiu, apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas yra 0 balų. Kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais nesivadovaujama. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, dalyvumo lygis nenustatomas, kadangi asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-jų) papunktis (-iai) – „nepatikslinkta (netaikytina)“. Šis sprendimas priimtas 2025 m. spalio 15 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir ASNTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas).

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgaliųjų socialinės integracijos politiką (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAI nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo) (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto b papunktis). Dalyvumo lygis (atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime) nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ASNTAPI 2 straipsnio 8 dalis, 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ASNTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijai ir tvarka nustatyti Kriterijų ir tvarkos apraše (ASNTAPI 19 straipsnio 7 dalis, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 punktas).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktas nustato, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinių sutrikimų) koeficientus; pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; bazinį dalyvumą balais skaičiuoja sudėdama pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balų rezultatą ir gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio (-ių) sutrikimo (-ų)) balų rezultatus. Gauto bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikojo skaitmens (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1–24.4 papunkčiai). Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus, o dalyvumo lygį (procentais) nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama nurodytam skaičių intervalui (Kriterijų ir tvarkos aprašo 25, 27 punktai). Nustatant asmens dalyvumo lygį, pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 28 punktas). Jei asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) –

„nepatikslinta (netaikytina)“, asmens dalyvumo lygis nenustatomas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktą).

Asmuo, nesutikdamas su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu dėl dalyvumo lygio nustatymo, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 55.1 papunkčiu, turi teisę jį apskusti Agentūros direktoriui. Asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktis). Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktą). Asmens pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas ir sprendimas dėl asmens dalyvumo lygio nustatymo priimamas per 20 darbo dienų nuo visų vertinimui atlikti reikalingų dokumentų gavimo Agentūroje dienos <...> (Kriterijų ir tvarkos aprašo 59 punktą). Jei per Kriterijų ir tvarkos aprašo 59 punkte nurodytus terminus pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas negali būti atliktas, Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto atstovo sprendimu terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų (Kriterijų ir tvarkos aprašo 63 punktą).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 68–69 punktuose, be kita ko, numatyta, jog už klinikinių elektroninių dokumentų parengimą ar Siuntimo į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą atsako konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas <...>.

Agentūrai, kaip viešojo administravimo subjektui, taikytinos ir VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktą). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) savo praktikoje taip pat yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., LVAT 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., LVAT 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-134/2012, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>143</sup>-816/2014 ir kt.).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Taigi, nagrinėjant šį ginčą dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjo skunde nurodytus argumentus, Komisija vertins ar pareiškėjo dalyvumo lygis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų, įskaitant procedūrą, turėjusių užtikrinti objektyvų ir visapusišką situacijos įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, ar

ginčijami administraciniai aktai priimti pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštaruoja aukštesnės galios teisės aktams, ar atitinka individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus.

Bylos duomenimis, pareiškėjas buvo siunčiamas į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti dėl šių diagnozių (pagal TLK-10-AM kodus): pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini); susijusios diagnozės: (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, pareiškėjui dalyvumo lygis nenustatytas, kadangi pareiškėjo bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūra teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais (85 balai) pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje metu nesivadovavo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 – 24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės (taikyta viena pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini) ir su ja susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) diagnozės) balą (0) padaugino iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gavo pagrindinės diagnozės balų rezultatą ( $0 = 39 \times 0$ ). Nepatikslinkta, netaikytina diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, nevertintos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini).

Komisija, įvertinusi byloje surinktų medicininių dokumentų turinį, nesutinka su Agentūros sprendimu nevertinti diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini). Iš Sprendimo bei 2025 m. spalio 15 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) turinio matyti, kad toks sprendimas grindžiamas tuo, jog minėtos diagnozės sukelti funkciniai sutrikimai neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo bazinio dalyvumo kriterijų, numatytų 55.1.1 papunktyje (nedidelis judesių apribojimas arba judesio amplitudė  $90^\circ$ ) ir 48.1.1 papunktyje (vidutinis judesių apribojimas – I ar II rentgenologinė stadija ir (ar) minimalūs osteofitai, nedidelis sąnario plyšio susiaurėjimas) reikalavimų. Sprendimas priimtas vadovaujantis 2023 m. lapkričio 10 d. ortopedo traumatologo konsultacijos duomenimis, kurioje nurodyta, kad (duomenys neskelbtini).

Byloje surinkta ginčui spręsti reikalinga medicininė medžiaga patvirtina, jog pareiškėjo (duomenys neskelbtini) buvo įvertinti gydytojo ortopedo traumatologo ne tik 2023 m. lapkričio 10 d., tačiau ir 2024 m. liepos 1 d., šiame išraše pažymint objektyvų būklės įvertinimą – (duomenys neskelbtini). Prie diagnozės gydytojo nurodyta, kad pareiškėjui nustatyta (duomenys neskelbtini). Dėl (duomenys neskelbtini) į bylą pateikta taip pat 2024 m. liepos 7 d. radiologo išvada, kurioje, be kita ko, nurodyta, kad (duomenys neskelbtini).

Agentūra, Sprendimu nusprendusi nevertinti diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), minėtais vėlesniais 2024 m. liepos mėn. mediciniais dokumentais nesivadovavo, nurodant, kad diagnozė neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo bazinio dalyvumo kriterijų, numatytų 55.1.1 papunktyje ir 48.1.1 papunktyje. Atsakovė atsiliepime Komisijai nurodė, kad nors vadovaujantis 2024 m. liepos 1 d. ortopedo traumatologo konsultacijos ir Siuntime į Agentūrą nurodytais abiejų klubo sąnarių judesių duomenimis (duomenys neskelbtini) pareiškėjo (duomenys neskelbtini) galėtų būti įvertinti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 55.1.1 papunkčio kriterijumi (taikant analogiją į iki 2023 m. gruodžio 31 d. galiojusį darbingumo lygio nustatymo reglamentavimą, kai (duomenys neskelbtini)), tačiau kadangi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 55.1.1 papunkčio kriterijaus įvertis – 0 balų, tai neturi reikšmės galutiniam pareiškėjo dalyvumo lygio rezultatui.

Komisija, įvertinusi atsakovės poziciją, pirmiausia, pažymi, jog dalyvumo vertinimo pagrindas yra medicininiai dokumentai ir juose nurodyti duomenys. Būtent medicininių duomenų aktualumas ir jų vertinimas sudaro ginčo Sprendimo pagrindimą, kurio teisinę kontrolę atlieka Komisija. Sprendimo pagrindimo trūkumų šalinimas proceso eigoje nėra toleruotinas. Be to, Komisija, kaip ir administracinis teismas, nėra įgalinta atsižvelgti į skundžiamų teisės aktų priėmimo pagrindų papildymus, teikiamus atsiliepimų ar kitokių procesinių veiksmų metu, jei tie papildymai savo esme yra visiškai nauji teisės aktų priėmimo pagrindimo pagrindai (pvz., LVAT 2014 m. balandžio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-1068/2014, 2021 m. liepos 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1668-789/2021, 2025 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-480-821/2025 ir kt.).

Taip pat aktualu pažymėti, kad 2024 m. liepos 1 d. ortopedo traumatologo konsultacijos ir Siuntime į Agentūrą nurodytos (duomenys neskelbtini), kurios, taikant analogiją į iki 2023 m. gruodžio 31 d. galiojusio darbingumo lygio nustatymo reglamentavimo metodiką, atitinka (duomenys neskelbtini), kaip tai pažymėta ir 2024 m. liepos 1 d. gydytojo ortopedo traumatologo konsultacijoje. O vertinant Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo bazinio dalyvumo kriterijų 55.1 punkto taikymo apimtį, (duomenys neskelbtini) pagal atitinkamą laipsnį vertinimas galimas tiek kartu su (duomenys neskelbtini) laipsnių vertinimu, tiek ir atskirai kaip savarankiškas kriterijus.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, nagrinėjamu atveju, kyla pagrįstų abejonių tiek dėl sprendimo nevertinti diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) pagrįstumo, tiek ir dėl pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo, sukeliančio didžiausią pareiškėjo (duomenys neskelbtini) sutrikimą) parinkimo bei atitinkamų bazinio dalyvumo kriterijų taikymo.

Be to, iš byloje pateikto 2024 m. liepos 1 d. (duomenys neskelbtini) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymo pas gydytoją ortopedą traumatologą matyti, kad pareiškėjui, buvo nustatyta diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini). Ši diagnozė nebuvo nurodyta 2025 m. rugsėjo 8 d. siuntime į Agentūrą, Agentūra šios diagnozės nevertino.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.5.1 papunktyje nurodyta, jog Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, prireikus raštu kreipiasi į asmens sveikatos priežiūros įstaigą, kurios asmenį gydantis gydytojas parengė klinikinius elektroninius dokumentus arba Siuntimą į Agentūrą (nurodydamas asmens, dėl kurio kreipiamasi, vardą, pavardę, gimimo datą, prašomų duomenų gavimo pagrindą, jų naudojimo tikslą, teikimo būdą ir apimtį), dėl papildomų medicininių dokumentų (informacijos), reikalingų asmens baziniam dalyvumui nustatyti, pateikimo, jeigu gauti klinikiniai elektroniniai ar medicininiai dokumentai yra neišsamūs ar jų nepakanka.

Nors atsakovė atsiliepime nurodo, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjo dalyvumo lygį, vadovavosi dalyvumo lygį nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, procedūrų ir taisyklių, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančių medicininių dokumentų visumą, motyvuotai ir pagrįstai taikė minėtų teisės aktų nuostatas, t. y. skundžiamas Sprendimas pagrįstas tiek išsamiau ir aiškiau faktinių aplinkybių visumos įvertinimu, tiek konkrečiomis teisės normomis, tačiau byloje nėra duomenų, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius būtų vertinęs 2024 m. liepos 1 d. gydytojo ortopedo traumatologo konsultacijos duomenis, kurie turėjo tiesioginę įtaką sprendžiant dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) vertinimo. Byloje esant prieštarangiems medicininiams dokumentams dėl (duomenys neskelbtini), taip pat esant nurodytai diagnozei pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), dėl kurios įtakos pareiškėjo dalyvumui visai nėra duomenų, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius turėjo galimybę pasinaudoti Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.5.1 papunktyje nurodyta teise ir šiuos medicininius duomenis patikslinti, tačiau to nepadarė.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta, sprendžiama, jog Agentūrai nesivadovavus aktualiais diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), nulemtus funkcinis sutrikimus pagrindžiančiais mediciniais dokumentais ir Sprendimu nusprendus minėtos diagnozės nevertinti visai, taip pat nepasitikslinus duomenų dėl pareiškėjui diagnozuotos ligos (duomenys neskelbtini), buvo neužtikrintas nuoseklus, objektyvus ir visapusiškas pareiškėjo sveikatos duomenų vertinimas, neužtikrintas objektyvus bazinio dalyvumo kriterijų taikymas, ko pasekoje priimtas Sprendimas negali būti pripažįstamas visiškai pagrįstu ir teisėtu. Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytų pagrįstumo ir motyvuotumo reikalavimų.

Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, kad yra pagrindas pareiškėjo reikalavimą dėl Sprendimo panaikinimo tenkinti ir panaikinti skundžiamą Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. spalio 15 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“.

Tenkinus pagrindinį skundo reikalavimą, tenkinamas ir išvestinis pareiškėjo skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, dėl ko atsakovė Agentūra įpareigotina iš naujo

išnagrinėti pareiškėjo Skundą dėl Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. spalio 15 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. spalio 15 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“.

Įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 18 d. skundą dėl Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo ir per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narė

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė