



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 7 d. Nr. 21RE-
(AG-742/02-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos (toliau – Ministerija) 2025 m. rugpjūčio 27 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl galimų teisės pažeidimų organizuojant Konkursą į Lietuvos Respublikos diplomatinę tarnybą“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti Ministeriją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą dėl konkurso procedūrų pažeidimų. Pripažinti neteisėtais ir panaikinti Konkurso į Lietuvos Respublikos diplomatinę tarnybą, vykusio 2025 m. birželio mėnesį, antrojo etapo (pokalbio) rezultatus, taikomus visiems konkurso dalyviams, atsižvelgiant į nustatytą procedūrinių pažeidimų visumą (Konkurso į Lietuvos Respublikos diplomatinę tarnybą organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministro 2020 m. rugpjūčio 13 d. įsakymu Nr. V-217 (toliau – Tvarkos aprašas) 39 punkto ignoravimas, privalomų terminų nesilaikymas, nepakankamas vertinimo skaidrumas ir konkretaus pagrindimo trūkumas, tikslaus pareigybių skaičiaus ir pobūdžio slėpimas, įtartinais identiški visų Komisijos narių vertinimai), jų sisteminių pobūdį, sukuriantį sąlygas piktnaudžiauti ir manipuliuoti, bei Ministerijos darbuotojų sąmoningus klaidinimo veiksmus, atmetant Ministerijos Generalinio inspektoriaus siaurą interpretaciją, kad „vienodos sąlygos visiems“ panaikina pažeidimų esmę. Įpareigoti Ministeriją atlikti nuodugnų visų šio konkurso antrojo etapo dalyvių pokalbių rezultatų pervertinimą, griežtai laikantis visų Tvarkos aprašo reikalavimų, o ne juos ignoruojant, remiantis garso ir (ar) vaizdo įrašais. Šis pervertinimas turi būti atliktas pagal komisijos sudarytą sistemą, pagrindžiant savo pateiktus balus objektyviais argumentais, ir Ministerijos Generalinio inspektoriaus priežiūroje, siekiant užtikrinti objektyvumą, nešališkumą ir atitikimą visoms Tvarkos aprašo nuostatoms. Nurodyti Ministerijai, kad, jei atlikus pakartotinį vertinimą paaiškėtų, jog pareiškėjo ar kitų konkurso dalyvių antrojo etapo balai privalo būti pakeisti, tai privalo nedelsiant sukelti atitinkamas teises pasekmes, įskaitant, bet neapsiribojant, konkurso rezultatų tikslinimą ir naujo Kandidatų sąrašo sudarymą.

Pareiškėjas paaiškino, kad 2025 m. birželio mėn. dalyvavo Konkurse į Lietuvos Respublikos diplomatinę tarnybą (toliau – Konkursas), organizuojamame Ministerijos. Po antrojo konkurso etapo (pokalbio su Konkurso komisija) pareiškėjui buvo pranešta, kad jis nesurinko pereinamojo balo ir yra nepasirinktas tolimesniems etapams. Pareiškėjui manant, kad konkurso vertinimas bei organizavimas buvo neskaidrus ir nevisiškai teisėtas, pareiškėjas 2025 m. liepos 7 d., 2025 m. liepos 21 d. ir 2025

m. liepos 29 d. kreipėsi į Ministeriją, o vėliau ir į Ministerijos Generalinę inspekciją (2025 m. rugpjūčio 1 d.), prašydamas pateikti išsamesnę informaciją ir įvertinti galimus Tvarkos aprašo, nuostatų pažeidimus. Ministerija ginčijamu raštu atmetė pareiškėjo prašymus, išskyrus pripažinimą dėl pavėluoto informavimo, kurio neįvertino kaip esminio pažeidimo. Pabrėžtina, kad į pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 1 d. skundą Generalinei inspekcijai atsakymas gautas tik 2025 m. rugpjūčio 27 d., t. y. po beveik mėnesio (26 dienų), kas akivaizdžiai rodo ne tik atskirų Tvarkos aprašo punktų, bet ir bendros komunikacijos vilkinimą. Šis Ministerijos atsakymas ir veiksmai (neveikimas) nagrinėjant pareiškėjo skundą, yra neteisėti, pažeidžia teisėtumo, skaidrumo ir gero administravimo principus.

Pareiškėjas pažymėjo, jog Ministerija ignoravo Tvarkos aprašo 39 punktą, nesilaikė privalomų terminų ir sąmoningai klaidino prieštarais Ministerijos paaiškinimais (Tvarkos aprašo 39 ir 51 punktai). Tvarkos aprašo 39 punktas apskritai nebuvo įvykdytas. Antrasis konkurso etapas baigėsi 2025 m. birželio 18 d., tad individualus pranešimas apie pokalbio rezultatus turėjo būti išsiųstas visiems dalyviams iki 2025 m. birželio 26 d. Pareiškėjas apie savo individualius pokalbio rezultatus šiuo terminu nebuvo informuotas apskritai. Apie savo rezultatus pirmą kartą buvo informuotas bendrinio pranešimu tik 2025 m. liepos 7 d., jau parengus galutinius konkurso rezultatus, o konkretų balą gavo tik 2025 m. liepos 28 d., po pakartotinių prašymų.

Prieštaringi ir klaidinantys Ministerijos paaiškinimai: Ministerija 2025 m. liepos 21 d. atsakyme vėlavimą aiškino „dideliu komisijos narių darbo krūviu bei intensyviu komandiruočių grafiku“. Antrame 2025 m. liepos 28 d. atsakyme Ministerija pateikė kitą, detalią, tačiau klaidinančią chronologiją, remdamasi Tvarkos aprašo 40, 41 ir 43 punktais, kurie reglamentuoja bendrojo konkurso rezultatų suvestinės parengimą ir informavimą apie galutinius konkurso rezultatus po komisijos posėdžio. Šie punktai nepanaikina ir nepakeičia 39 punkto reikalavimo informuoti apie individualius pokalbio rezultatus per 5 darbo dienas po antrojo etapo. Ministerijos bandymas pritaikyti bendrus informavimo terminus individualiam pokalbio rezultatui, pareiškėjo nuomone, yra neteisėtas, prieštarauja paties Tvarkos aprašo logikai ir rodo sąmoningą bandymą klaidinti pareiškėją, vilkinant informacijos pateikimą. Generalinė inspekcija savo atsakyme šio esminio skirtumo neįvertino. Tvarkos aprašo 51 punktas numato, kad individualūs konkurso etapo rezultatai (surinktas balas) pateikiami per 5 darbo dienas nuo prašymo pateikimo dienos. Prašymą susipažinti su individualiais rezultatais pareiškėjas pateikė 2025 m. liepos 7 d., atsakymą turėjo gauti iki 2025 m. liepos 14 d., tačiau gavo tik 2025 m. liepos 28 d. (t. y. po 21 dienos). Prieštaringi Ministerijos paaiškinimai: Ministerija pripažino vėlavimą, teisindamasi „dideliu užklausų kiekiu“ (2025 m. liepos 28 d.). Generalinė inspekcija savo atsakyme (2025 m. rugpjūčio 27 d.) pripažino vėlavimą, tačiau teigė, kad „šis pažeidimas negali būti laikomas sisteminiu ir esminiu, nes neturėjo įtakos Konkurso rezultatams“. Pareiškėjo nuomone, nuolatinis ir pasikartojantis privalomų terminų nesilaikymas su kintančiais ir prieštarais pasiteisinimais rodo ne atsitiktinį, o sisteminių ir sąmoningą pažeidimą, kuris kenkia konkurso skaidrumui ir dalyvių teisėms. Atsisakymas atlikti nuodugnų tyrimą dėl šių pasikartojančių vėlavimų ir prieštarų paaiškinimų kelia rimtų abejonių dėl Konkurso rengėjų gebėjimo efektyviai ir teisėtai vykdyti konkurso procedūras.

Tvarkos aprašo 16.1 punktas aiškiai numato, kad Konkurso komisija nustato konkurso etapų sąlygas ir vertinimo sistemą. Tai suponuoja, kad prieš vertinant kandidatus, turėjo būti sukurta aiški, objektyvi ir skaidri vertinimo sistema. Tvarkos aprašo 36 punktas aiškiai numato, kad pokalbis su Konkurso komisija vertinamas individualiai nuo 1 iki 10 balų ir užpildant Pokalbio individualaus vertinimo lentelę. Šis vertinimas turi būti absoliutus, grindžiamas konkrečiais kriterijais (motyvacija, mąstymas, kalba, elgesys, gebėjimas bendrauti, profesinės ir asmeninės kompetencijos), o ne reliatyvus, lyginant su kitais kandidatais. Pareiškėjui buvo pateiktas bendras balų vidurkis (5.00), kuris yra mažesnis už minimalų pereinamąjį balą (6.00). Ypač įtartina atrodo tai, kad visų Komisijos narių pateiktas individualus vertinimas buvo lygiai toks pat (5.00 balo). Toks identiškas visų narių vertinimas kelia rimtų abejonių dėl vertinimo objektyvumo ir individualumo, rodo sutartinio vertinimo požymius ir prieštarauja paties Tvarkos aprašo (36 punktas) dvasiai, kuri numato

individualų vertinimą. Tai stiprina argumentus, kad vertinimas galėjo būti formalus, nepakankamai pagrįstas išsamia analize, ar net pritaikytas išankstiniam sprendimui. Nors galiausiai buvo pateikta individualaus vertinimo lentelė, Ministerija atsisakė pateikti bet kokią konkretų ir detalių pagrindimą, kodėl mano kandidatūra neatitiko minimalių reikalavimų.

Ministerija 2025 m. liepos 21 d. atsakyme pareiškėjo pokalbio balą motyvavo reliatyviu vertinimu („kiti kandidatai labiau atskleidė komisijos tikrintas kompetencijas“), kas akivaizdžiai prieštarauja Tvarkos aprašo 36 punkto principams. Tik po pareiškėjo išsamių pastabų (2025 m. liepos 21 d. ir liepos 29 d. laiškuose), Ministerija grįžo prie absoliutaus vertinimo principų (2025 m. liepos 28 d. atsakymas ir Generalinės inspekcijos raštas). Šis argumentacijos keitimas rodo Ministerijos nekompetenciją, sąmoningus bandymus išvengti atsakomybės ir klaidinti pareiškėją, slepiant nepakankamą vertinimo objektyvumą. Ministerijos atsakymas, cituojantis teismų praktiką dėl „pakankamos motyvacijos“ pateikiant tik balus, neatsako į esminį klausimą, kodėl atsisakoma pateikti detales, kurios turėtų būti fiksuojamos pagal patį Tvarkos aprašą ir būti dalimi iš anksto nustatytos vertinimo sistemos (Tvarkos aprašo 16.1 papunktis). Taigi, Ministerija viena vertus, teigia turinti teisę į subjektyvų vertinimą (remiantis teismų praktika), tačiau, kita vertus, ignoruoja savo pačios Tvarkos aprašo reikalavimą (16.1 papunktis) turėti objektyvią vertinimo sistemą. Tai užkerta kelią pareiškėjui, kaip konkurso dalyviui, suprasti vertinimo logiką ir objektyviai ginčyti rezultatus. Toks skaidrumo trūkumas vertinant ir nepakankamas pagrindimas yra kritinis pažeidimas, kenkiantis viso konkurso objektyvumui ir teisėtumui. Be to, Konkurso metu nebuvo atskleistas tikslus pareigybių, į kurias vyko konkursas, skaičius ir pobūdis. Pareiškėjas tiesiogiai teiravosi šios informacijos tiek pokalbio su Konkurso komisija metu, tiek oficialiu konkurso telefonu, tačiau jam buvo atsisakyta pateikti šią informaciją, be jokios argumentacijos. Tik gavus Generalinės inspekcijos atsakymą (2025 m. rugpjūčio 27 d.), buvo pateikta argumentacija, kad tai yra „vidaus informacija“. Tvarkos aprašo 7 ir 43.1 punktai aiškiai nurodo, kad diplomato pareigybių skaičius yra nustatomas ir žinomas Ministerijai nuo pat konkurso planavimo pradžios. Pareiškėjo nuomone, toks informacijos sąmoningas slėpimas ir atsisakymas argumentuoti savo veiksmus, kai buvo tiesiogiai teirujamasi, yra esminis skaidrumo principo, kuris yra ypač svarbus atvirame konkurse į valstybinę tarnybą, pažeidimas. Šios informacijos slėpimas pažeidžia visų kandidatų lygias teises. Tai kenkia pasitikėjimui visu procesu ir prieštarauja viešajam interesui užtikrinti objektyvią ir sąžiningą geriausių kandidatų atranką. Tokia praktika sukuria terpę subjektyviems sprendimams ar net manipuliacijoms, leidžiant galimai dirbtinai keisti siūlomų vietų skaičių, atsižvelgiant į pageidaujamų kandidatų pasiekimus, o ne į iš anksto nustatytą realų poreikį.

Atsakovė Ministerija atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Ministerija paaiškino, kad Konkurso organizavimo tvarka reglamentuojama Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymo (toliau – DTĮ) 23 straipsnyje ir Tvarkos apraše. Kiekvienais metais Ministerijoje rengiamas konkursas yra svarbi atrankos procedūra: jame dalyvauja 150–300 pretendentų, pagal teisės aktų nustatytą tvarką atrinkami kandidatai, tinkamiausi eiti diplomato pareigas, įgyvendinti šalies užsienio politiką ir atstovauti Lietuvos valstybei. Ministerija remiasi DTĮ 23 straipsnio 1 dalimi, Tvarkos aprašo 16.1 papunkčiu, 31, 32, 33 punktu ir pažymi, kad pareiškėjas 2025 m. gegužės 2 d. pateikė Ministerijai dokumentus dalyvauti konkurse į diplomatinę tarnybą: prašymą dalyvauti konkurse į Lietuvos Respublikos diplomatinę tarnybą, gyvenimo aprašymą ir asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopiją. Pareiškėjas 2025 m. gegužės 16 d. el. laišku buvo informuotas apie konkurso į diplomatinę tarnybą egzaminą raštu. Egzaminas įvyko 2025 m. gegužės 23 d. Pareiškėjas 2025 m. gegužės 28 d. el. laišku buvo informuotas, kad išlaikė šią konkurso dalį, ir buvo pakviestas dalyvauti antrajame konkurso etape (konkurso 1 etapo rezultatai patvirtinti Konkurso komisijos 2025 m. gegužės 28 d. posėdyje, protokolo Nr. *(duomenys neskelbtini)*), pasiūlyta pasirinkti pareiškėjui tinkamą pokalbio su Konkurso komisija būdą, datą, laiką ir registruotis). Pokalbis žodžiu pareiškėjo pasirinkimu vyko 2025 m. birželio 16 d. (antrojo konkurso

etapo rezultatai patvirtinti Konkurso komisijos 2025 m. liepos 7 d. posėdyje, protokolo Nr. (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėjas 2025 m. liepos 7 d. el. laišku buvo informuotas, kad per pokalbį nesurinko pakankamo balų skaičiaus (minimalus balų skaičius nustatytas Konkurso komisijos 2025 m. gegužės 28 d. posėdyje, protokolo Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Pareiškėjas 2025 m. liepos 7 d., 2025 m. liepos 21 d., 2025 m. liepos 29 d. el. laiškais teiravosi Ministerijos dėl informacijos, susijusios su konkurso rezultatais, – prašoma informacija jam buvo suteikta. Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 1 d. kreipėsi į Ministerijos struktūrinį padalinį Generalinę inspekciją, kuri ginčijamu raštu pateikė atsakymus į pareiškėjo iškeltus klausimus.

Pagal Tvarkos aprašo 39 punktą, kiekvienas konkurso dalyvis apie savo pokalbio su Konkurso komisija rezultatus informuojamas jo prašyme nurodytu elektroniniu paštu ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po antrojo konkurso etapo pabaigos. Ginčijamame rašte pareiškėjui buvo atsakyta, kad, nors jis buvo supažindintas pavėluotai, šis pažeidimas negali būti laikomas sisteminiu ir esminiu, nes nepadarė įtakos konkurso rezultatams, – visiems konkurso dalyviams buvo sudarytos vienodos sąlygos dalyvauti konkurse į diplomatinę tarnybą egzamine raštu, pokalbyje su Konkurso komisija, visiems laiku buvo pateikiama vienoda informacija apie konkurso į diplomatinę tarnybą etapus ir laiką, kiekvieno konkurso etapo taisyklės, pokalbį vykdė kompetentinga Konkurso komisija, kuri visiems konkurso dalyviams pateikė vienodus klausimus. Skunde pareiškėjas patvirtina, kad buvo informuotas apie savo egzamino rezultatus 2025 m. liepos 7 d., o konkretų balų sužinojo tik 2025 m. liepos 28 d. (pareiškėjo tvirtinimu – pavėluotai), bet nenurodo jokių kitų objektyvių argumentų, dėl kurių šios aplinkybės galėjo daryti įtaką jo konkurso antrojo etapo rezultatui, todėl laikytina, kad pareiškėjas vadovaujasi emocijomis ir prielaidomis, būdamas nepatenkintas savo konkurso rezultatais. Pareiškėjo argumentai dėl Ministerijos atsakymuose (2025 m. liepos 21 d. ir 2025 m. liepos 28 d. el. laišakai) nurodytos motyvacijos pobūdžio nėra reikšmingi nagrinėjant skundą, nes pareiškėjas subjektyviai interpretuoja Ministerijos veiksmus ir vėlgi remiasi išimtinai prielaidomis. Ministerija remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2017 m. spalio 11 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. eA-4970-492/2017 ir pažymi, kad nagrinėjamo ginčo atveju pareiškėjo nurodytos aplinkybės objektyviai negalėjo daryti ir nepadarė įtakos konkurso rezultatams, todėl neturėtų būti vertinamos kaip esminiai procedūriniai pažeidimai.

Pareiškėjas taip pat teigia, kad buvo pavėluotai supažindintas su individualaus pokalbio konkurso etapo rezultatais, nes prašymą jis pateikė 2025 m. liepos 7 d., o atsakymą gavo 2025 m. liepos 28 d. Pagal Tvarkos aprašo 51 punktą, su individualiais kiekvieno konkurso etapo rezultatais konkurso dalyviai turi teisę susipažinti pateikdami prašymą konkurso skelbime nurodytu el. pašto adresu per 10 darbo dienų nuo informacijos apie pokalbio su Konkurso komisija rezultatus gavimo dienos. Individualūs kiekvieno konkurso etapo, kuriame dalyvavo konkurso dalyvis, rezultatai konkurso dalyviui pateikiami per 5 darbo dienas nuo prašymo pateikimo dienos prašyme nurodytu el. pašto adresu. Pažymėtina, kad pareiškėjui 2025 m. liepos 28 d. buvo paaiškintos atsakymo pateikimo vėlavimo priežastys, atsakymas buvo pateiktas ir prašoma informacija pareiškėjo buvo gauta. Įvertinus konkurso organizavimo svarbą ir apimtį (dalyvavo daugiau kaip 150 kandidatų, po egzamino raštu į antrąjį konkurso etapą perėjo 73 kandidatai), kaip minėta, atskirų procedūros veiksmų vėlavimai, nesukeliantys reikšmingų pasekmių pareiškėjui, nesudaro pagrindo patenkinti pareiškėjo reikalavimus. Ministerija negali sutikti su pareiškėjo teiginiu, kad ginčijamo rašto ir Ministerijos 2025 m. liepos 28 d. el. laiško informacija dėl vėlavimo priežasčių yra prieštaringa, nes 2025 m. liepos 28 d. 8 el. laiške vėlavimas yra paaiškinamas, o ginčijamame rašte vėlavimo priežastys nėra aptariamoms, tik pripažįstamas vėlavimo faktas, todėl abu dokumentai šiuo aspektu ne prieštarauja, o papildo vienas kitą.

Atsakovė nesutinka su pareiškėjo argumentu dėl galimai neskaidraus vertinimo ir jo nepakankamo pagrindimo. Pareiškėjas, skunde nurodęs, kad Ministerija teigia „turinti teisę į subjektyvų vertinimą (remiantis teismų praktika), tačiau, kita vertus, ignoruoja savo pačios Tvarkos aprašo reikalavimą (16.1 p.) turėti objektyvią vertinimo sistemą“, painioja skirtingus dalykus.

Kiekvieno konkurso vertinimo sistema turi būti objektyvi, toks reikalavimas įtvirtintas Tvarkos aprašo 16.1 papunktyje. Taip pat pagal Tvarkos aprašo 36 punktą per pokalbį su Konkurso komisija vertinama konkurso dalyvio motyvacija dirbti diplomatinėje tarnyboje, mąstymas, kalba, elgesys, gebėjimas bendrauti, profesinės ir asmeninės kompetencijos, kurių reikia diplomatui. Pokalbį su kiekvienu konkurso dalyviu Konkurso komisijos nariai įvertina individualiai nuo 1 iki 10 balų, žemiausias įvertinimas – 1 balas, aukščiausias – 10 balų. Pabrėžtina, kad kiekvienas konkurso komisijos narys turi teisę vertinti kandidatus savo nuožiūra, neteikdamas dėl to paaiškinimų. Ginčijamame rašte pareiškėjui ir buvo parašyta, kad kiekvienas Konkurso komisijos narys turi galimybę laisvai, savo nuožiūra ir supratimu vertinti kandidatus, tai, kaip kandidatai atsakinėjo į pateiktus klausimus. Apie tai, kad motyvai, kuriais Konkurso komisijos nariai vadovaujasi, nėra teisiškai reglamentuoti ir priklauso nuo komisijos nario subjektyvaus vertinimo, patirties, kvalifikacijos ir bendro požiūrio, yra ne kartą pažymėta LVAT sprendimuose (pvz., 2012 m. birželio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A858-1623/2012), be to, ir Tarnautojų teismo (trečioji kolegija) 2008 m. balandžio 30 d. sprendime byloje Nr. F-16/07 (Adriana Dragoman prieš Europos Komisiją) pažymėta, kad „Komisijos lyginamasis vertinimas matyti iš kandidatams suteiktų balų. Kadangi turi būti užtikrinamas atrankos komisijos darbo konfidencialumas, pranešimas apie surinktus įvairių egzaminų balus yra pakankama atrankos komisijos sprendimų motyvacija ir ji neprivalo patikslinti, kurie kandidato atsakymai buvo įvertinti kaip nepakankami, ar paaiškinti, kodėl šie atsakymai nepakankamai įvertinti“. Ta aplinkybė, kad visi Konkurso komisijos nariai per individualų pokalbį įvertino pareiškėją vienodu balu (5), savaiame nesudaro pagrindo daryti išvadą dėl galimai neobjektyvaus vertinimo. Reikia įvertinti, kad Konkurso komisiją sudaro 5 nariai, minimalus pereinamasis balas – 6, todėl suprantama, kad visai negausiai Konkurso komisijai galėjo susidaryti išpūdis, jog pareiškėjo motyvacija ir kompetencijos antrajame konkurso etape pasirodė nepakankamos diplomatui, o maksimalaus, nors ir neigiamo, nepakankamo antrajam etapui įveikti, balo skyrimas gali būti paaiškinamas ir empatija, noru labai nenuvilti kandidato, – nors tai tik prielaida, kurią daro Ministerija, nes, kaip minėta, kiekvienas Konkurso komisijos narys galėjo laisvai spręsti ir skirti balą savo nuožiūra, neprivalėdamas savo sprendimo paaiškinti ar kaip nors motyvuoti. Ministerija remiasi LVAT 2011 m. gruodžio 6 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A143-3241/2011, 2012 m. lapkričio 15 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A492-2667/2012; 2012 m. rugsėjo 20 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A143-1334/2012) ir pažymi, kad Konkurso komisija pretendentes vertino visapusiškai, nešališkai ir objektyviai, užtikrindama konfidencialumą; kiekvienam pretendentui buvo pateikti tie patys klausimai, o priklausomai nuo atsakymų galėjo būti pateikiami tik skirtingi patikslinamieji klausimai, kuriais buvo siekiama kaip galima geriau atskleisti kiekvieno pretendento dalykines savybes.

Nesutiktina su pareiškėjo argumentu, kad organizuojant konkursą pareiškėjo atžvilgiu buvo pažeistas skaidrumo principas, nes jam paprašius nebuvo atskleistas tikslus pareigybių, į kurias vyko konkursas, skaičius ir pobūdis. Tvarkos apraše nenustatyta Ministerijos pareigos skelbti atrankamų pareigybių skaičiaus ir pobūdžio, taigi šis klausimas yra Ministerijos diskrecija. Ginčijamame rašte pareiškėjui buvo paaiškinta, kad tai yra organizacijos vidaus informacija, kuri yra svarbi planuojant finansinius ir kitus išteklius, siekiant įgyvendinti organizacijos strateginius tikslus. Skelbimekvietime dalyvauti konkurse į diplomatinę tarnybą buvo nurodytas pareiginės algos koeficientų intervalas, reikalavimai pareigybei, bet konkursas skelbiamas ne į konkrečias pareigas, o į diplomatinę tarnybą, ir tik kandidatams, sėkmingai įveikusiems abu konkurso į diplomatinę tarnybą etapus, Konkurso komisijai įvertinus kandidatų patirtį ir organizacijos poreikį, gali būti pasiūlomos konkrečios pareigos Ministerijoje. Taigi Ministerija, nesuteikdama tokio pobūdžio informacijos, nepažeidė Tvarkos aprašo reikalavimų ir paaiškino prašomos informacijos nesuteikimo priežastis. Pareiškėjas, keldamas Ministerijai reikalavimus, nereikalauja įvertinti teisės aktų, reglamentuojančių konkurso procedūrą, teisėtumo, o Ministerija privalo veikti būtent laikydamasi galiojančių teisės aktų

nuostatų ir priimti sprendimus tik neviršydamas suteiktų įgaliojimų (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 1 dalis).

Pareiškėjo skundas turėtų būti atmestas ir dėl to, kad patenkinus skunde suformuluotus reikalavimus Komisijos sprendimo nebūtų įmanoma įgyvendinti. Pagal Ikitaisminių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktą, Komisija gali panaikinti skundžiamą individualų administracinį aktą ar jo dalį ir įpareigoti viešojo administravimo subjektą per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Pareiškėjas pirmuoju skundo reikalavimu prašo panaikinti ginčijamą raštą, o ne administracinius sprendimus, kurie galėjo sukelti jam objektyvių pasekmių. Taip pat svarbu, kad skundo 2, 3 ir 4 punktuose nurodytiems reikalavimams patenkinti iš esmės nėra jokio teisinio pagrindo. Pareiškėjas neskundė ir neskundžia administracinio sprendimo dėl konkurso antrojo etapo rezultatų ir galutinių konkurso rezultatų patvirtinimo, be to, tokiems sprendimams nuginčyti yra praleistas teisės aktuose nustatytas terminas – per vieną mėnesį nuo pranešimo apie konkurso rezultatus dienos, o atstatyti jo neprašoma. Svarbu ir tai, kad konkursui įvykus ir patvirtinus jo rezultatus Ministerija, vadovaudamasi DTĮ 24 straipsnio 1 dalimi, sudarė diplomato tarnybos sutartis su atrinktais pretendентаis ir jie buvo priimti į diplomatinę tarnybą, dėl to, jeigu Komisija patenkintų skundo reikalavimus, tokio pobūdžio sprendimo įgyvendinti nebūtų galimybių.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Ministerijos 2025 m. rugpjūčio 27 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 1 d. el. laišku kreipėsi į Ministerijos Generalinę inspekciją nurodydamas, jog praneša apie galimą grėsmę viešajam interesui keliantį ir jį pažeidžiantį teisės pažeidimą, susijusį su Konkurso į Lietuvos Respublikos diplomatinę tarnybą organizavimu. Pabrėžė kelis esminius aspektus, kurie, pareiškėjo manymu, rodo sisteminius pažeidimus ir kelia rimtų abejonių dėl viso konkurso teisėtumo: Privalomų terminų ignoravimas. Konkurso organizatoriai pažeidė Tvarkos aprašo 39 ir 51 punktų nuostatas, vėluodami ir vengdami informuoti apie individualius pokalbio rezultatus. Jų bandymai teisintis dideliu darbo krūviu ar nepagrįstai remtis kitais Tvarkos aprašo punktais, pareiškėjo manymu, rodo sąmoningą vilkinimą ir procedūrų ignoravimą. Vertinimo skaidrumo trūkumas. Pareiškėjui buvo pateiktas bendras pokalbio balas, tačiau organizatoriai atsisakė pateikti bet kokį konkretų pagrindimą, kodėl pareiškėjo kandidatūra neatitiko minimalių reikalavimų. Pirmajame atsakyme jie nurodė vertinimo principus, kurie prieštarauja paties Tvarkos aprašo 36 punkto principams, numatantiems individualų kompetencijų vertinimą. Tai daro vertinimą subjektyviu ir nepagrįstu. Pareigybių skaičiaus slėpimas. Konkurso metu nebuvo atskleistas tikslus pareigybių, į kurias vyko konkursas, skaičius. Tai yra esminis skaidrumo pažeidimas, kuris sukuria galimybę manipuliuoti rezultatais ir pažeidžia visų kandidatų lygias teises. Manytina, kad šie pažeidimai yra sisteminio pobūdžio ir gali būti susiję su visais konkurso dalyviais, todėl prašė ištirti šiuos galimus pažeidimus ir imtis atitinkamų priemonių.

Ministerija 2025 m. rugpjūčio 27 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl galimų teisės aktų pažeidimų organizuojant konkursą į Lietuvos Respublikos diplomatinę tarnybą“ pareiškėjui į jo 2025 m. rugpjūčio 1 d. prašymą atsakė nurodydama dėl pareigybių skaičiaus ir pobūdžio nenurodymo konkurso metu, kad Tvarkos apraše nenustatyta reikalavimo paskelbti pareigybių skaičiaus ir pobūdžio. Tai yra organizacijos vidaus informacija, svarbi planuojant finansinius ir kitus resursus, siekiant įgyvendinti organizacijos strateginius tikslus. Skelbime kvietime dalyvauti konkurse į diplomatinę tarnybą buvo nurodytas pareiginės algos koeficientų intervalas, reikalavimai pareigybei, tačiau konkursas skelbiamas ne į konkrečias pareigas, o į diplomatinę tarnybą ir tik kandidatams sėkmingai įveikus konkurso į diplomatinę tarnybą etapus, konkurso komisijai įvertinus kandidatų patirtį ir organizacijos poreikį gali būti pasiūlomos konkrečios pareigos Ministerijoje. Dėl vertinimo skaidrumo ir konkretaus pagrindimo trūkumo nurodė, kad pagal Tvarkos aprašo 36 punktą, pokalbį su kiekvienu konkurso dalyviu Komisijos nariai įvertina individualiai nuo 1 iki 10 balų ir užpildo Pokalbio individualaus vertinimo lentelę, žemiausias įvertinimas – 1 balas, aukščiausias – 10 balų.

Kiekvienas Konkurso komisijos narys turi galimybę laisvai, savo nuožiūra ir supratimu vertinti kandidatus, tai, kad kiekvienas konkurso komisijos narys turi galimybę laisvai, savo nuožiūra vertinti kandidatus, ir tai, kaip kandidatai atsakinėjo į pateiktus klausimus, kad motyvai, kuriais komisijos nariai vadovaujasi, nėra teisiškai reglamentuoti, jie priklauso nuo komisijos nario subjektyvaus įvertinimo, patirties, kvalifikacijos ir bendro požiūrio (nurodė LVAT praktiką). Taigi, atsižvelgiant į tai, nėra teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo prašymą iš naujo įvertinti visų Konkurso antrojo etapo dalyvių pokalbių rezultatus pateikiant vertinimo balais motyvus. Atsižvelgiant į pateiktą informaciją, Konkurso komisija pretendentes vertino visapusiškai, nešališkai ir objektyviai, užtikrindama konfidencialumą, taip pat kiekvienam pretendentui buvo užduoti tie patys klausimai, priklausomai nuo atsakymų, galėjo būti pateikiami tik skirtingi patikslinamieji klausimai, kuriais buvo siekiama kaip galima geriau atskleisti kiekvieno pretendento savybes. Dėl Tvarkos aprašo 39 punkto sisteminio pažeidimo – neįvykdytas individualus informavimas po antrojo etapo ir dėl Tvarkos aprašo 51 punkto pažeidimo – pavėluoto individualių rezultatų pateikimo po prašymo pažymėjo, jog yra sutiktina, kad pareiškėjas buvo pavėluotai supažindintas su konkurso rezultatais, tačiau šis pažeidimas negali būti laikomas sisteminiu ir esminiu, nes neturėjo įtakos Konkurso rezultatams – visiems konkurso dalyviams buvo sudarytos vienodos sąlygos dalyvauti konkurso į diplomatinę tarnybą egzamine raštu, pokalbyje su komisija, visiems buvo pateikiama vienoda ir laiku informacija apie konkurso į diplomatinę tarnybą etapus ir laiką, kiekvieno konkurso etapo taisykles, pokalbį vykdė kompetentinga komisija, kuri visiems konkurso dalyviams uždavė vienodus klausimus, buvo vykdomas visų konkurso dalyvių pokalbių garso ir (ar) vaizdo įrašas, visi konkurso dalyviai apie rezultatus buvo informuoti tą pačią dieną. Dėl prašymo iš naujo įvertinti Konkurso antrojo etapo rezultatus nurodė, jog atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, Tvarkos aprašo nuostatas, taip pat įvertindami teisėtus trečiųjų asmenų, dalyvavusių Konkurse, lūkesčius, nėra teisinio pagrindo tenkinti prašymą iš naujo įvertinti Konkurso antrojo etapo rezultatus.

Pareiškėjas su pateiktu Ministerijos atsakymu nesutinka ir jį ginčija.

DTĮ nustato Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos formavimo ir funkcionavimo teisinius pagrindus, pagrindinius diplomatų veiklos ir tarnybinės etikos principus, diplomatų ir Lietuvos Respublikos diplomatinėse atstovybių, Lietuvos Respublikos konsulinių įstaigų ir Lietuvos Respublikos specialiųjų misijų darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, teises ir pareigas, atsakomybę, darbo užmokestį, socialines ir kitas garantijas, valstybės tarnautojų ir žvalgybos pareigūnų, Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo ar atitinkamų jų tarnybą reglamentuojančių statutų ar įstatymų nustatyta tvarka perkeltų ar paskirtų į kitas pareigas diplomatinėse atstovybėse, konsulinėse įstaigose ir dirbti į specialiąsias misijas (toliau kartu – kiti valstybės tarnautojai), tarnybos ir socialinių garantijų ypatumus (1 straipsnis).

DTĮ 23 straipsnyje nustatyta, kad asmenys, išskyrus diplomatinis atstovus ir asmenis, nurodytus šio įstatymo 28 straipsnio 2, 4 ir 5 dalyse, į diplomatinę tarnybą priimami konkurso būdu. Konkurso organizavimo tvarką nustato užsienio reikalų ministras (1 dalis).

Tvarkos aprašas nustato konkurso į Lietuvos Respublikos diplomatinę tarnybą (toliau – konkursas) organizavimo tvarką (1 punktas). Organizuojant konkursą vadovaujamosi DTĮ, kitais Lietuvos Respublikos teisės aktais ir Tvarkos aprašu (2 punktas). Priėmus sprendimą skelbti konkursą, konkursui vykdyti ministro įsakymu sudaroma Konkurso komisija iš ne mažiau kaip 5 ministerijos darbuotojų (įskaitant Konkurso komisijos pirmininką) (10 punktas).

Pagal Tvarkos aprašo 16 punktą, Konkurso komisija nustato konkurso etapų sąlygas ir vertinimo sistemą (16.1 papunktis); tvirtina konkurso dalyvių sąrašą (16.2 papunktis); priima sprendimus dėl stebėtojų dalyvavimo Konkurso komisijos posėdžiuose (16.3 papunktis); priima sprendimus dėl konkurso dalyvių pašalinimo iš konkurso ir dėl asmenų išbraukimo iš kandidatų sąrašo Tvarkos aprašo 27, 46 ir 48 punktuose numatytais atvejais (16.4 papunktis); tvirtina kiekvieno konkurso etapo ir viso konkurso rezultatus (16.5 papunktis); sudaro ir tvirtina kandidatų sąrašą (16.6 papunktis); priima sprendimus dėl pasiūlymų sudaryti terminuotą diplomato tarnybos sutartį dėl darbo ministerijoje einant diplomato pareigas DTĮ 24 straipsnio 1 dalyje nurodytam parengiamajam laikotarpiui (toliau – terminuota diplomato tarnybos sutartis) (16.7 papunktis); atlieka kitus su

konkurso vykdymu susijusius veiksmus (16.8 papunktis). Konkurso komisijos posėdžiai yra protokoluojami. Konkurso komisijos posėdžio protokolą surašo Konkurso komisijos sekretorius ne vėliau kaip per 3 darbo dienas po Konkurso komisijos posėdžio (19 punktas).

Vadovaujantis Tvarkos aprašo 31 punktu, Konkursas vyksta šiais etapais: egzaminas raštu (pirmasis konkurso etapas) (31.1 papunktis); pokalbis su Konkurso komisija (antrasis konkurso etapas) (31.2 papunktis). Egzaminas raštu (žinių tikrinimo testas) yra žinių ir įgūdžių, kurių reikia diplomatinėje tarnyboje, patikrinimas. Egzamino raštu metu yra tikrinami konkurso dalyvio Lietuvos Respublikos Konstitucijos, viešąjį administravimą reglamentuojančių teisės aktų išmanymas, Lietuvos vidaus ir užsienio politikos, tarptautinių santykių, ekonomikos, geografijos, istorijos, kultūros, lietuvių kalbos vartojimo bei kitų sričių bendrosios žinios ir erudicija. Kiekvieno konkurso dalyvio žinių tikrinimo testo įvertinimą Konkurso komisijos sekretorius (-iai) įrašo į Egzamino raštu vertinimo lentelę (3 priedas) (32 punktas). Egzaminą raštu išlaiko konkurso dalyviai, gavę ne mažesnę už vertinimo sistemoje nustatytą balą. Egzaminą raštu išlaikę konkurso dalyviai turi teisę dalyvauti antrajame konkurso etape (33 punktas). Ne vėliau kaip prieš 5 darbo dienas prieš pokalbį su Konkurso komisija (antrąjį konkurso etapą) konkurso dalyviams el. paštu, nurodytu jų prašymuose, pateikiama informacija apie pokalbio su Konkurso komisija datą, laiką, vietą, apie tai, kad pokalbio su Konkurso komisija metu bus daromas garso ir (ar) vaizdo įrašas, apie planuojamą antrojo konkurso etapo pabaigos datą, kita svarbi informacija (35 punktas).

Tvarkos aprašo 36 punkte numatyta, jog per pokalbį su Konkurso komisija vertinama konkurso dalyvio motyvacija dirbti diplomatinėje tarnyboje, mąstymas, kalba, elgesys, gebėjimas bendrauti, profesinės ir asmeninės kompetencijos, kurių reikia diplomatui. Pokalbį su kiekvienu konkurso dalyviu Konkurso komisijos nariai įvertina individualiai nuo 1 iki 10 balų ir užpildo Pokalbio individualaus vertinimo lentelę (4 priedas). Žemiausias įvertinimas – 1 balas, aukščiausias – 10 balų. Konkurso dalyviui skirtų balų vidurkį Konkurso komisijos sekretorius (-iai) įrašo į Pokalbio vertinimo suvestinę (5 priedas). Pagal šio aprašo 37 punktą, Konkurso dalyviai, kurių pokalbio vertinimų vidurkis yra mažesnis už vertinimo sistemoje nustatytą minimalųjį balą, toliau konkurse nedalyvauja.

Pagal Tvarkos aprašo 39 punktą, kiekvienas konkurso dalyvis apie savo pokalbio su Konkurso komisija rezultatus informuojamas jo prašyme nurodytu el. paštu ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po antrojo konkurso etapo pabaigos.

Pasibaigus paskutiniam konkurso etapui, Konkurso komisijos sekretorius (-iai) per 5 darbo dienas parengia Konkurso į Lietuvos Respublikos diplomatinę tarnybą rezultatų suvestinę (6 priedas) (toliau – konkurso rezultatų suvestinė) (40 punktas). Parengus konkurso rezultatų suvestinę, organizuojamas Konkurso komisijos posėdis (41 punktas).

Tvarkos aprašo 43 punkte nurodyta, kad per 5 darbo dienas nuo Konkurso komisijos sprendimo dėl kandidatų sąrašo patvirtinimo priėmimo dienos: kandidatų sąrašė nurodytiems asmenims, atitinkantiems pareigybių aprašymuose nurodytus reikalavimus, jų prašymuose nurodytu el. paštu pateikiamas pasiūlymas sudaryti terminuotą diplomato tarnybos sutartį; pasiūlymas pateikiamas tiek kandidatų, kiek pagal Tvarkos aprašo 7 punktą yra nurodyta diplomato pareigybių, į kurias siūloma skelbti konkursą (43.1 papunktis); konkurso dalyviai, neįtraukti į kandidatų sąrašą, informuojami apie konkurso rezultatus jų prašymuose nurodytu el. paštu (43.2 papunktis).

Su individualiais kiekvieno konkurso etapo rezultatais konkurso dalyviai turi teisę susipažinti pateikdami prašymą konkurso skelbime nurodytu elektroninio pašto adresu per 10 darbo dienų nuo informacijos apie pokalbio su Komisija rezultatus gavimo dienos. Jei konkurso dalyvis neišlaikė egzamino raštu, jis turi teisę susipažinti su individualiais egzamino raštu rezultatais pateikdamas prašymą konkurso skelbime nurodytu elektroninio pašto adresu per 10 darbo dienų nuo informacijos apie egzamino raštu rezultatus gavimo dienos. Individualūs kiekvieno konkurso etapo, kuriame konkurso dalyvis dalyvavo, rezultatai konkurso dalyviui pateikiami per 5 darbo dienas nuo prašymo pateikimo dienos prašyme nurodytu elektroninio pašto adresu (Tvarkos aprašo 51 punktas).

Pareiškėjas kaip vieną iš skundo argumentų dėl ginčijamo rašto nesutikimo motyvų nurodo, jog Ministerija ignoravo Tvarkos aprašo 39 punktą, nesilaikė privalomų terminų ir sąmoningai klaidino prieštarais Ministerijos paaiškinimais (Tvarkos aprašo 39 ir 51 punktai).

Byloje esantys duomenys patvirtina, jog Ministerija ginčijamu raštu tai pripažįsta nurodydama, jog „<...> sutinkame, kad buvote pavėluotai supažindintas su konkurso rezultatais, tačiau šis pažeidimas negali būti laikomas sisteminiu ir esminiu, nes neturėjo įtakos Konkurso rezultatams – visiems konkurso dalyviams buvo sudarytos vienodos sąlygos dalyvauti konkurso į diplomatinę tarnybą egzamine raštu, pokalbyje su komisija, visiems buvo pateikiama vienoda ir laiku informacija apie konkurso į diplomatinę tarnybą etapus ir laiką, kiekvieno konkurso etapo taisyklės, pokalbį vykdė kompetentinga komisija, kuri visiems konkurso dalyviams uždavė vienodus klausimus, buvo vykdomas visų konkurso dalyvių pokalbių garso ir (ar) vaizdo įrašas, visi konkurso dalyviai apie rezultatus buvo informuoti tą pačią dieną“. Tai Ministerija pripažįsta ir pareiškėjui 2025 m. liepos 28 d. pateiktame el. laiške, be kita ko, pažymėdama, jog „<...> apgailestaudami dėl informacijos pateikimo vėlavimo, informuojame, kad antrame konkurso į LR diplomatinę tarnybą etape, pokalbyje su konkurso Komisija Jūsų surinktų vertinimų balų vidurkis buvo 5.00 balai.<...> Apgailestaujame, kad dėl didelio užklausų kiekio individualūs konkurso antro etapo rezultatai pateikiami vėliau nei numatyta ir tikimės, kad šis laiškas padės geriau suprasti atrankos procedūrą bei priimtą sprendimą<...>“, todėl ginčo dėl vėlavimo supažindinti pareiškėją su konkurso rezultatais nėra.

Pažymėtina, jog pareiškėjas skunde Komisijai nenurodo jokių teisinių argumentų ir nepateikia įrodymų kaip, jo manymu, ši aplinkybė galėjo turėti įtakos pareiškėjo konkurso antrojo etapo rezultatams. LVAT savo praktikoje yra pažymėjęs, jog konstatavus, kad konkurso organizavimo procedūros metu buvo padaryti pažeidimai – dalis komisijos narių paskirta neteisėtai, pažeidžiant Nuostatų 9 ir 11 punkto reikalavimus inicijuoti seniūnaičių sueigą ir įvertinti jos sprendimą, *turėtų būti nustatyta*, ar toks pažeidimas galėjo nulemti konkurso rezultatus, suvaržyti konkurso dalyvių galimybes jame dalyvauti ir lygiomis sąlygomis stoti į valstybės tarnybą (žr. pvz. LVAT 2017 m. spalio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-4970-492/2017).

Šiuo atveju sutiktina su Ministerijos pozicija, jog pareiškėjo pavėluotas supažindinimas su konkurso rezultatais neturi būti laikomas esminiu, nes tai neturėjo įtakos konkurso rezultatams ar vertinimui, todėl šis pareiškėjo argumentas atmetinas kaip nepagrįstas.

Pareiškėjas, be kita ko, skunde pažymi, jog jam buvo pateiktas bendras balų vidurkis (5.00), kuris yra mažesnis už minimalų pereinamąjį balą (6.00). Ypač įtartina atrodo tai, kad visų Konkurso komisijos narių pateiktas individualus vertinimas buvo lygiai toks pat (5.00 balo). Toks identiškas visų narių vertinimas kelia rimtų abejonių dėl vertinimo objektyvumo ir individualumo, rodo sutartinio vertinimo požymius ir prieštarauja paties Tvarkos aprašo (36 punktas) dvasiai, kuri numato individualų vertinimą.

LVAT savo praktikoje yra pažymėjęs, jog „<...>egzaminą žodžiu individualiai vertino atskiri komisijos nariai, jų vertinimai buvo sumuojami. Atsižvelgiant į pateiktų klausimų turinį, taip pat pateiktų atsakymų turinį ir formą, darytina išvada, kad komisijos nariai turi tam tikrą diskreciją sprendžiant, kaip įvertinti kiekvieną pretendentą. Toks vertinimas gali apimti ne tik atsakymų į pateiktus klausimus turinį, tačiau ir atsakymų pateikimo formą, laiką, kurio prireikė atsakymui pateikti, bendrą įspūdį apie pretendentą<...>“ (žr. pvz. 2012 m. birželio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A858-1623/2012).

Pažymėtina, jog Tvarkos aprašo 36 punktą, per pokalbį su Konkurso komisija vertinama konkurso dalyvio motyvacija dirbti diplomatinėje tarnyboje, mąstymas, kalba, elgesys, gebėjimas bendrauti, profesinės ir asmeninės kompetencijos, kurių reikia diplomatui. Pokalbį su kiekvienu konkurso dalyviu Konkurso komisijos nariai įvertina individualiai nuo 1 iki 10 balų ir užpildo Pokalbio individualaus vertinimo lentelę (4 priedas). Žemiausias įvertinimas – 1 balas, aukščiausias – 10 balų. Konkurso dalyviui skirtų balų vidurkį Konkurso komisijos sekretorius (-iai) įrašo į Pokalbio vertinimo suvestinę (5 priedas). Atsižvelgiant į šį Tvarkos aprašo punktą matyti, jog jame nėra nustatyta, kad Konkurso komisijos nariai negali skirti vienodų balų ir/ar turėtų teikti išsamius

paaikškinimus dėl paskirtų balų pagrindimo, todėl šis pareiškėjo argumentas atmestinas kaip nepagrįstas.

Pareiškėjas taip pat pažymėjo, kad Konkurso metu nebuvo atskleistas tikslus pareigybių, į kurias vyko konkursas, skaičius ir pobūdis. Pareiškėjas tiesiogiai teiravosi šios informacijos tiek pokalbio su Konkurso komisija metu, tiek oficialiu konkurso telefonu, tačiau jam buvo atsisakyta pateikti šią informaciją, be jokios argumentacijos. Pažymėtina, jog šio ginčo nagrinėjimui taikomi teisės aktai, t. y. DTĮ bei Tvarkos aprašas nenumato Ministerijos pareigos skelbti atrenkamų pareigybių skaičiaus bei pobūdžio, todėl vertintina, kad tai yra individuali, konkretaus atvejo, Ministerijos diskrecija. Pareiškėjas skunde Komisijai nenurodė, kokio teisės akto ar jo dalies pagrindu turėjo vadovautis Ministerija, privalėdama pateikti šią informaciją, todėl šis pareiškėjo argumentas atmestinas kaip nepagrįstas.

Likusieji pareiškėjo argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismas (toliau – ir EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G.R. v Spain ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant ABTĮ normas taip pat ne kartą buvo pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (pvz., LVAT 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P-525-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-146-216/2013 ir kt.).

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, jog Ministerija ginčijamu Raštu pareiškėjui pateikė išsamų, motyvuotą bei teisės aktų nuostatomis pagrįstą atsakymą, todėl tenkinti pareiškėjo skundo jame nurodytais argumentais, Komisija neturi pagrindo. Pareiškėjo skundas pilna apimtimi atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi,

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas