



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. lapkričio 27 d.  
(byla Nr. AG1-306/12-2025)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio (pranešėjas),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo A. L. skundą Kauno apskrities Vyriausiajam policijos komisariatui dėl Kauno apskrities Vyriausiojo policijos komisariato 2025 m. rugsėjo 28 d. administracinio sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl uždraudimo motorinei transporto priemonei, priekabai, sugadintai eismo ar kitokio įvykio metu, dalyvauti viešajame eisme“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas A. L. (toliau – ir Pareiškėjas) kreipėsi į Komisiją su skundu (toliau – skundas), kuriuo Komisijos prašo panaikinti Kauno apskrities VPK 2025 m. rugsėjo 28 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini).*

Pareiškėjas skunde nurodo, kad prašo panaikinti sprendimą draudžiantį dalyvauti viešajame eisme, kadangi po įvykio transporto priemonei reikėjo pakeisti tik amortizatorių ir sulituoti kelias plastikines dalis. Pažymėjo, kad tiek serviso, tiek ekspertizės darbuotojai nesupranta, kodėl buvo uždraustas dalyvavimas eisme.

*Atsakovas Kauno apskrities Vyriausiasis policijos komisariatas prašo pareiškėjo A. L. skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime į pareiškėjo skundą atsakovas nurodo, kad sprendimas [2025 m. rugsėjo 28 d. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Reagavimo valdybos 5-ojo skyriaus vyriausiojo patrulio administracinis sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)*] (toliau – skundžiamas Sprendimas) buvo priimtas laikantis visų nustatytų teisės aktų, todėl jis yra teisėtas ir pagrįstas.

Paaikšino, kad Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – Saugaus eismo įstatymas) 25 straipsnio 6 dalyje numatyta, kad motorinėms transporto priemonėms ir (ar) priekaboms, sugadintoms eismo ar kitokio įvykio metu, kai motorinės transporto priemonės neatitinka techninių reikalavimų (deformuotas statramstis ar lonžeronas, ar rėmas, vairo ar stabdžių sistemos, ar pakaba ir (ar) kai suveikė oro pagalvių sistema), o priekabos negali būti tempiamos, nustatyta tvarka panaikinamas privalomosios techninės apžiūros dokumentų galiojimas. Po atkuriamojo motorinės transporto priemonės ir (ar) priekabos remonto patvirtinus, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra žmonių sveikatai bei saugumui nepavojinga, ji vėl gali dalyvauti viešajame eisme tik nustatyta tvarka panaikinus draudimą dalyvauti viešajame eisme.

Nurodė, kad šiai bylai aktualus Motorinių transporto priemonių, priekabų, sugadintų eismo ar kitokio įvykio metu, uždraudimo dalyvauti viešajame eisme ir draudimo panaikinimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas), patvirtintas Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. liepos 21 d.

įsakymas Nr. 3-300-(E). Atsakovas cituoja Aprašo 4 bei 5 punktų nuostatas ir nurodo, kad 2025 m. rugsėjo 28 d. su transporto priemone Aixam valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*) buvo padarytas eismo įvykis, kurio metu buvo apgadinta minėta transporto priemonė. Pareigūnai įvertinę transporto priemonės apgadinimus, nustatę, kad yra pažeista transporto priemonės pakaba ir tolimesnis transporto priemonės dalyvavimas viešajame eisme dėl jos gedimų negalimas, vadovaudamiesi paminėtu Aprašu priėmė sprendimą uždrausti dalyvauti viešajame eisme ir panaikinti transporto priemonės privalomąją techninę apžiūrą. Dėl minimo eismo įvykio buvo pradėta administracinio nusižengimo teisena ROIK: (*duomenys neskelbtini*) ir minimos transporto priemonės vairuotojas buvo patrauktas administracinėn atsakomybėn dėl padaryto Kelių eismo taisyklių pažeidimo. Pažymi, kad įvykį tyrę pareigūnai tinkamai įvertino transporto priemonės tinkamumą toliau dalyvauti viešajame eismo ir vadovaujantis teisės aktais priėmė teisėtą sprendimą uždrausti transporto priemonei toliau dalyvauti viešajame eisme, kadangi dėl savo gedimų ji toliau negalėjo dalyvauti viešajame eisme.

Atkreipė dėmesį, kad fotonuotraukose aiškiai matoma, kad pažeista ratą laikanti konstrukcija – sugadinta pakaba dėl ko transporto priemonė negali dalyvauti viešajame eisme, aiškiai matomas rato pasikreipimas į vidinę automobilio dalį.

Atsakovo nuomone policijos pareigūnai įvertinę transporto priemonės apgadinimus, nustatę, kad yra pažeista transporto priemonės pakaba ir su transporto priemone toliau dalyvauti viešajame eisme neįmanoma, tinkamai priėmė sprendimą uždrausti jai toliau dalyvauti viešajame eisme.

Paaiškino, kad vadovaujantis Aprašu, transporto priemonės, kuriai uždrausta dalyvauti viešajame eisme, privalomoji neeilinė techninė apžiūra gali būti atliekama tik po atkuriamojo transporto priemonės remonto patvirtinus, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra nepavojinga žmonių sveikatai ir saugumui. Transporto priemonės atkuriamasis remontas įvertinamas atliekant transporto priemonės techninę ekspertizę. Transporto priemonės valdytojas privalomajai neeilinei techninei apžiūrai kartu su transporto priemone turi pateikti ir transporto priemonių techninės ekspertizės įmonės išduotą pažymą, kurioje būtų nurodyta, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra nepavojinga žmonių sveikatai ir saugumui. Draudimas transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme laikomas panaikintu, kai privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros kontrolierius transporto priemonės valdytojui išduoda techninės apžiūros rezultatų kortelę (ataskaitą) ir apie tai pažymi CTADB.

Atsakovo vertinimu, skundžiamas Sprendimas priimtas laikantis teisės aktų ir yra teisėtas bei teisingas ir pareiškėjo skundas turėtų būti atmestas kaip nepagrįstas. Pažymi, kad pareiškėjas su skundu nepateikė jokių įrodymų, patvirtinančių, kad Institucijos sprendimas yra neteisėtas.

Pareiškėjas, susipažinęs su atsakovo atsiliepimu, pateikė papildomus paaiškinimus (reg. Nr. 20R1-833), kuriuose paaiškina, kad ratas išvirto, nes lūžo amortizatorius, ir suskilo keli plastikai. Pareiškėjas abejoja, ar dėl tokio sugadinimo reikia panaikinti techninę apžiūrą. Pažymi, kad remontas kainavo 120 Eur, ekspertizei reikalingų dokumentų surinkimas apie 150 Eur, ekspertizė ir visi patikrinimai dar 200 Eur, automobiliu negalima važiuoti į ekspertizes, reikia samdyti tralą, kuris kiekvieną kartą kainuoja 60 Eur. Pareiškėjas kelia klausimą, ar policininkas yra mechanikas. Nurodo, kad pareiškėjo tikslas, kad policija susimastytų, kad negalima dėl kiekvienos smulkmenos atiminėti teisę dalyvauti eisme.

### ***Skundas atmestinas.***

Byloje kilo ginčas dėl Kauno apskrities Vyriausiojo policijos komisariato 2025 m. rugsėjo 28 d. administracinio sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl uždraudimo motorinei transporto priemonei, priekabai, sugadinta eismo ar kitokio įvykio metu, dalyvauti viešajame eisme“ teisėtumo bei pagrįstumo.

### ***Dėl byloje nustatytų faktinių aplinkybių***

Bylos duomenimis nustatytos šios faktinės aplinkybės:

1. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Reagavimo valdybos 5-ojo skyriaus vyriausiojo patrulio 2025 m. rugsėjo 28 d. tarnybiniame pranešime dėl KET pažeidimo nurodyta, kad buvo gautas pranešimas, kad Titnago g. Kauno r. pranešėjas mato per langą, kad gatvėje į atitvarus atsitrenkė transporto priemonė. Atvykus nurodytu adresu, pastebėjo transporto priemonę AIXAM valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir šalia šios stovinčią transporto priemonės vairuotoją <...>. Įvykio vietoje subraižyta eismo įvykio schema, paimtas eismo įvykio aplinkybių paaiškinimas, įregistruotas eismo įvykis ROIK: (*duomenys neskelbtini*), transporto priemonei Aixam valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*) uždrausta dalyvauti viešajame eisme, dėl šios apgadinimų, priimtas nutarimas pripažinti nukentėjusiuoju Kauno rajono sav., sprendimas išsiųstas el. paštu. Vairuotojai surašytas AN protokolas ROIK: (*duomenys neskelbtini*) <...>.

2. Papildomuose duomenyse apie eismo įvykį (ROIK: (*duomenys neskelbtini*)) nurodyti transporto priemonės Aixam valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*) išoriniai sugadinimo požymiai: priekinis bamperis, priekinis kairės pusės ratas, priekinis kairės pusės sparnas.

3. Atsakovo pateiktose transporto priemonės Aixam valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*) nuotraukose iš įvykio vietos matyti priekinio vairuotojo pusės rato pasikreipimas į vidinę transporto priemonės pusę, sulankstytas kelio atitvaras.

4. 2025 m. rugsėjo 28 d. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Reagavimo valdybos 5-ojo skyriaus vyriausiasis patrulis, vadovaudamasis Saugaus eismo įstatymo 25 straipsnio 6 dalimi ir Aprašu, priėmė administracinį sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) dėl uždraudimo motorinei transporto priemonei, priekabai, sugadintai eismo ar kitokio įvykio metu, dalyvauti viešajame eisme, kuriuo transporto priemonei Aixam valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*) uždrausta dalyvauti viešajame eisme ir buvo panaikintas transporto priemonės privalomosios techninės apžiūros dokumento (*duomenys neskelbtini*) galiojimas.

5. 2025 m. spalio 2 d. (*duomenys neskelbtini*) servisas, UAB sąskaita patvirtina, kad pareiškėjas sumokėjo už amortizatorių ir amortizatoriaus keitimo paslaugas 120 Eur.

#### *Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo*

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Motorinių transporto priemonių, priekabų, sugadintų eismo ar kitokio įvykio metu, uždraudimo dalyvauti viešajame eisme ir draudimo panaikinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. 3-300-(E) (toliau – ir Aprašas).

Saugaus eismo įstatymas nustato eismo saugumo automobilių keliais Lietuvoje teisinius pagrindus, valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų pareigas įgyvendinant saugaus eismo politiką, eismo dalyvių mokymą, pagrindines eismo dalyvių, transporto priemonių savininkų ir valdytojų, už kelių priežiūrą atsakingų asmenų, policijos, muitinės pareigūnų ir kitų tikrinančių pareigūnų teises ir pareigas, taip pat pagrindinius su transporto priemonių technine būkle, techninės būklės tikrinimu, transporto priemonių registravimu, valdymu, duomenų viešu skelbimu susijusius reikalavimus, eismo saugumo reikalavimus keliams, siekiant apsaugoti eismo dalyvių ir kitų asmenų gyvybę, sveikatą ir turtą, gerinti transporto ir pėsčiųjų eismo sąlygas (1 straipsnio 1 dalis). Motorinėms transporto priemonėms ir (ar) priekaboms, sugadintoms eismo ar kitokio įvykio metu, kai motorinės transporto priemonės neatitinka techninių reikalavimų (deformuotas statramstis ar lonžeronas, ar rėmas, vairo ar stabdžių sistemos, ar pakaba ir (ar) kai suveikė oro pagalvių sistema), o priekabos negali būti tempiamos, nustatyta tvarka panaikinamas privalomosios techninės apžiūros dokumentų galiojimas. Po atkuriamojo motorinės transporto priemonės ir (ar) priekabos remonto patvirtinus, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra žmonių sveikatai bei saugumui nepavojinga, ji vėl gali dalyvauti viešajame eisme tik nustatyta tvarka panaikinus draudimą dalyvauti viešajame eisme (25 straipsnio 6 dalis).

Aprašas nustato motorinių transporto priemonių, priekabų (toliau – transporto priemonė), sugadintų eismo ar kitokio įvykio metu, uždraudimo dalyvauti viešajame eisme tvarką, taip pat tokio draudimo panaikinimo tvarką (1 punktą). Uždrausti transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme turi teisę įgalioti policijos pareigūnai (toliau – policijos pareigūnas) (3 punktą). Policijos pareigūnas,

nustatęs, kad po eismo ar kitokio įvykio transporto priemonė neatitinka techninių reikalavimų (deformuotas statramstis ar lonžeronas ar rėmas, vairo ar stabdžių sistemos ar pakaba ir (ar) suveikė oro pagalvių sistema) ar priekaba negali būti velkama, priima administracinį sprendimą uždrausti transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme (toliau – sprendimas) (priedas) ir panaikina privalomosios techninės apžiūros (toliau – techninė apžiūra) dokumento galiojimą (4 punktas). Sprendimas surašomas dviem egzemplioriais arba pildomas Eismo įvykių informacinėje sistemoje (toliau – EĪIS), kurią valdo Policijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos. Sprendimas priimamas per Lietuvos policijos generalinio komisaro nustatytą terminą ir pasirašytinai įteikiamas transporto priemonės valdytojui. Policijos pareigūnas, įteikdamas sprendimą, turi išaiškinti transporto priemonės valdytojui su sprendimu susijusias teises ir pareigas. Jeigu transporto priemonės valdytojas nedalyvauja priimant sprendimą arba atsisako jame pasirašyti, sprendimo egzempliorius transporto priemonės valdytojui išsiunčiamas paštu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos (5 punktas). Transporto priemonės, kuriai uždrausta dalyvauti viešajame eisme, privalomoji neeilinė techninė apžiūra gali būti atliekama tik po atkuriamojo transporto priemonės remonto patvirtinus, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra nepavojinga žmonių sveikatai ir saugumui (9 punktas). Transporto priemonės atkuriamasis remontas įvertinamas atliekant transporto priemonės techninę ekspertizę (10 punktas). Draudimas transporto priemonei dalyvauti viešajame eisme laikomas panaikintu, kai privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros kontrolierius transporto priemonės valdytojui išduoda techninės apžiūros rezultatų kortelę (ataskaitą) ir apie tai pažymi CTADB (13 punktas).

### *Dėl ginčo esmės*

Pareiškėjas nesutikimą su skundžiamu Sprendimu argumentuoja tuo, kad jo automobilio pažeidimai 2025 m. rugsėjo 28 d. įvykusio autoįvykio metu buvo ne tokie, kurie galėtų sąlygoti transporto priemonės privalomosios techninės apžiūros dokumento panaikinimą ir draudimą dalyvauti eisme, ką, jo vertinimu, įrodo ir pateikta sąskaita už atliktus amortizatoriaus keitimo bei remonto darbus.

Atsakovo vertinimu, pareiškėjo skundžiamas Sprendimas buvo priimtas laikantis visų nustatytų teisės aktų, todėl jis yra teisėtas ir pagrįstas. Pareigūnai įvertinę transporto priemonės apgadinius, nustatę, kad yra pažeista transporto priemonės pakaba ir tolimesnis transporto priemonės dalyvavimas viešajame eisme dėl jos gedimų negalimas, vadovaudamiesi Aprašu priėmė sprendimą uždrausti dalyvauti viešajame eisme ir panaikinti transporto priemonės privalomąją techninę apžiūrą. Atkreipė dėmesį, kad fotonuotraukose aiškiai matoma, kad pažeista ratą laikanti konstrukcija – sugadinta pakaba dėl ko transporto priemonė negali dalyvauti viešajame eisme, aiškiai matomas rato pasikreipimas į vidinę automobilio dalį.

Šiuos atsakovo Kauno apskrities VPK argumentus Komisija pripažįsta teisiškai pagrįstais.

Nekartojant aukščiau aptarta, Komisija papildomai pažymi, kad transporto priemonė yra padidinto pavojaus šaltinis, kas yra įtvirtinta visoje eilėje ir nacionalinių teisės aktų (kaip antai, CK 6.270 straipsnis ir kt.), kuriai pagrįstai, kaip ir šiuo atveju, yra keliami aukštesni saugumo ir techninio saugumo reikalavimai, siekiant užtikrinti viešąją tvarką bei garantuoti viešąjį interesą. Šiuo atveju Komisija visiškai sutinka su atsakovo kompetentingų pareigūnų padaryta faktine bei teisine išvada, kad esant akivaizdžiai pažeistai vienai iš svarbiausių bet kurios transporto priemonės dalių ir įrengimui - transporto priemonės pakabai – dėl akivaizdžios grėsmės tiek pačiam vairuotojui ar tokios transporto priemonės keleiviams bei aplinkiniams asmenims - tolimesnis transporto priemonės dalyvavimas viešajame eisme dėl jos gedimų negalimas.

Komisija atkreipia pareiškėjo dėmesį ir į tai, kad pareiškėjo pateikta UAB (*duomenys neskelbtini*) servisas išduota sąskaita – faktūra už atliktus amortizatoriaus keitimo bei remonto darbus, negali būti nei prilyginta, nei laikoma transporto priemonės technine ekspertize ir / ar transporto priemonių techninės ekspertizės įmonės išduota pažyma (kurioje būtų / būna nurodyta, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra nepavojinga žmonių sveikatai ir saugumui). Taigi pareiškėjui nepateikus atsakingai valstybės institucijai akredituotų įstaigų išduotų privalomų dokumentų dėl transporto priemonės, kad transporto priemonė yra tinkamai suremontuota ir yra

nepavojinga žmonių sveikatai ir saugumui, atsakovo atstovai teisėtai bei pagrįstai neleidžia pareiškėjui eksploatuoti ginčo transporto priemonės bei ne(pa)naikina skundžiamo Sprendimo.

Vertinant skundžiamo Sprendimo teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, nustatytus VAĮ 10 straipsnyje, t. y. ar individualus administracinis aktas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų nuostatomis, ar individualiame administraciniame akte aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta akto apskundimo tvarka. Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalį, administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kokia priimto sprendimo esmė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos nulėmė šį sprendimą, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti, ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus.

Nagrinėjamu atveju, įvertinus skundžiamo Sprendimo turinį, Komisija daro išvadą, jog jis iš esmės atitinka VAĮ įtvirtintus individualiam administraciniam aktui keliamus motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimus (aptartos esminės faktinės aplinkybės, jos susietos su taikytinu teisiniu reguliavimu, įvertinta individuali situacija), Policija tinkamai taikė ginčo santykiui taikytinas teisės aktų nuostatas: Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 25 straipsnio 6 dalį, Motorinių transporto priemonių, priekabų, sugadintų eismo ar kitokio įvykio metu, uždraudimo dalyvauti viešajame eisme ir draudimo panaikinimo tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2014 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. 3-300-(E), įvertino ginčui aktualias faktines aplinkybes – kad transporto priemonė po 2025 m. rugsėjo 28 d. įvykusio autoįvykio neatitinka techninių reikalavimų, nes sugadinta transporto priemonės pakaba, nepažeistas administracinio sprendimo išsamumo kriterijus. Iš skundo Komisijai turinio matyti, kad pareiškėjai suprato skundžiamo Sprendimo turinį, tik jam nepritaria. Skundžiamas Sprendimas priimtas tinkamo subjekto, sprendime nurodyta tinkama apskundimo tvarka.

Todėl naikinti skundžiamo Sprendimo pareiškėjo argumentais nėra teisinio pagrindo.

Įvertinant aukščiau nurodyta bei išdėstytais argumentais, pareiškėjo A. L. skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detalčiau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (*LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>444</sup>-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>756</sup>-151/2009, 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P<sup>525</sup>-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-216/2013 ir kt.*).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo A. L. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis