



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. lapkričio d.
(byla Nr. AG1-355/11-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Birutės Pranevičienės,

Komisijos 2025 m. lapkričio 25 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ skundą dėl atsakovės Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. lapkričio 3 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, įrengto (duomenys neskelbtini), Alytuje, demontavimo“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „(duomenys neskelbtini)“, atstovaujama direktoriaus E. V., kreipėsi į Komisiją su skundu (toliau – skundas), prašydama: „1. Priimti šį skundą nagrinėti. 2. Sustabdyti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025-11-03 sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) vykdymą iki ginčo išnagrinėjimo. 3. Panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025-11-03 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) kaip nepagrįstą ir neteisėtą. 4. Įpareigoti Alytaus miesto savivaldybės administraciją palikti galioti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, įrengtą (duomenys neskelbtini), Alytuje, iki teisės aktų nustatyta tvarka bus priimtas naujas, teisėtas sprendimas.“

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 10 straipsnio 1 dalimi ir 2 dalies 1 punktu, Komisijos narės, paskirtos spręsti pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ skundo priėmimo klausimą ir pranešėjos byloje, 2025 m. lapkričio 7 d. sprendimu Nr. 21RE1-380 nuspręsta: 1. Priimti nagrinėti Komisijoje pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2025 m. lapkričio 3 d. skundo dalį dėl reikalavimo „Panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025-11-03 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) kaip nepagrįstą ir neteisėtą“ (administracinė byla Nr. AG1-355/11-2025). 2. Į administracinės bylos Nr. AG1-355/11-2025 nagrinėjimą įtraukti Alytaus miesto savivaldybės administraciją, kurios duomenys: kodas 188706935, Rotušės a. 4, 62504 Alytus, tel. (0 315) 55 111, el. p. info@alytus.lt, el. pristatymo dėžutės adresas 188706935. Nustatyti administracinio ginčo šalis: pareiškėja – Uždaroji akcinė bendrovė „(duomenys neskelbtini)“, kodas 174921721, atsakovė – Alytaus miesto savivaldybės administracija, kodas 188706935. Galutinai dėl administracinės bylos šalių spręsti pasirengimo nagrinėti bylą Komisijoje metu. 3. Atsisakyti priimti nagrinėti Komisijoje pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2025 m. lapkričio 3 d. skundo dalį dėl reikalavimų, kuriais pareiškėja Komisijos prašo: „2. Sustabdyti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025-11-03 sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) vykdymą iki ginčo išnagrinėjimo.“ <...> „4. Įpareigoti Alytaus miesto savivaldybės administraciją palikti galioti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“,

įrengtą (*duomenys neskelbtini*), Alytuje, iki teisės aktų nustatyta tvarka bus priimtas naujas, teisėtas sprendimas“, kaip nepriskirtinus administracinių ginčų komisijos kompetencijai. Komisijos narės (pranešėjos byloje) 2025 m. lapkričio 24 d. rezoliucija, vadovaujantis IAGNTĮ 13 straipsnio 1 dalimi, nuspręsta byloje pagal pareiškėjos UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ skundą dėl Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. lapkričio 3 d. sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo atsakove laikyti Alytaus miesto savivaldybės administraciją, kurios priimtas administracinis aktas yra skundžiamas.

Atsižvelgusi į tai, Komisija nagrinėja pareiškėjos UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ 2025 m. lapkričio 3 d. skundą dalyje dėl priimto nagrinėti pareiškėjos reikalavimo atsakovei Alytaus miesto savivaldybės administracijai, kuriuo prašoma panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. lapkričio 3 d. sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengto (*duomenys neskelbtini*), Alytuje, demontavimo“ (toliau – Sprendimas) kaip nepagrįstą ir neteisėtą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Alytaus miesto savivaldybės administracija (toliau – ir Administracija) 2025 m. lapkričio 3 d. priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo, kaip nurodo pareiškėja savo skunde, UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ įpareigota pašalinti (demontuoti) minėtą kelio ženklą. Pareiškėja nesutinka su šiuo Sprendimu, nes jis priimtas pažeidžiant bendrovės teisę į nuomojamą valstybinės žemės dalį, neįvertinus esamų teisinių dokumentų bei viršijant savivaldybės diskrecijos ribas.

Paaikškina, kad pareiškėja yra valstybinės žemės sklypo (kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – valstybinės žemės sklypas) dalies – 0,0325 ha – nuomininkė pagal 2003 m. sausio 17 d. valstybinės žemės nuomos sutartį Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sutartis), 2022m. birželio mėn. susitarimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) su Nacionaline žemės tarnyba (toliau – NŽT) sutarties sąlygos buvo pakeistos, aiškiai nustatant, kad pareiškėjai išnuomota 0,0325 ha ploto dalis bendrame 0,2378 ha sklype (*duomenys neskelbtini*), Alytuje (toliau – Susitarimas). Minėtame valstybinės žemės sklype pareiškėja įrengė stovėjimo vietą su kelio ženklu Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, kuri naudojama pagal įmonės veiklos poreikius ir nuomos sutarties sąlygas. Skundžiamame Sprendime savivaldybė nurodė, kad „konkretus žemės plotas konkrečiam nuomininkui nėra priskirtas“, todėl įpareigojo ženklą demontuoti. Pareiškėjos vertinimu, šis teiginys neatitinka faktinės ir teisinės padėties, nes pagal 2022 m. Susitarimą su NŽT bendrovei yra aiškiai priskirta žemės dalis, kurios ribose ji turi teisę įrengti stovėjimo vietą bei naudotis teritorija. Mano, kad Administracija, priimdama sprendimą, neįvertino Susitarimo su NŽT, nepatikrino faktinės situacijos vietoje ir neatsižvelgė į proporcingumo bei teisėtų lūkesčių principus.

Nurodo, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.551–6.557 str., nuomininkas, turintis galiojančią valstybinės žemės nuomos sutartį, turi teisę naudotis žemės sklypu pagal jo paskirtį, o nuomos sutartis suteikia valdymo ir naudojimo teisę konkrečioje teritorijoje. Pažymi, kad Susitarimu su NŽT patikslinta, kad pareiškėjai išnuomota konkreti 0,0325 ha žemės dalis. Todėl Administracijos teiginys, jog žemės dalys nėra nustatytos, neturi teisinio pagrindo, o sprendimas dėl ženklų demontavimo grindžiamas neteisingomis faktinėmis prielaidomis.

Taip pat nurodo, kad pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 6 str. 32 p., savivaldybė turi diskreciją organizuoti eismo saugumą, tačiau ši diskrecija negali pažeisti teisėtų privačių subjektų teisių bei privalo būti įgyvendinama proporcingai ir motyvuotai (LVAT praktika byloje Nr. A-491-602/2021, eA-1961-1062/2020).

Atsakovė Alytaus miesto savivaldybės administracija prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjos skundą atsakovė nurodo tokias faktines aplinkybes:

1. 2023 m. sausio 27 d. pareiškėja Administracijai pateikė prašymą projektui įrengti ženklą automobilių stovėjimo aikštei su dokumentais (toliau – Prašymas).

2. Administracija išnagrinėjusi pareiškėjos Prašymą, 2023 m. vasario 7 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ (toliau – Raštas Nr. 1), leido

pareiškėjai įsirengti kelio ženklą, nurodydama, kad „teritorijoje, kurią asmuo turi teisę valdyti, ja naudotis ar disponuoti, kelio ženklą savo lėšomis įsirengia asmuo ir yra atsakingas už specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje, išdavimą“ (dokumentas byloje).

3. 2025 m. spalio 22 d. UAB „(duomenys neskelbtini)“, kuri yra patalpų, esančių (duomenys neskelbtini), Alytuje, savininkė ir valstybinės žemės sklypo nuomininkė, Administracijai pateikė raštą „Dėl automobilių parkavimo (duomenys neskelbtini), Alytus“, prašydama atsakyti ar tikrai pareiškėja yra rezervavusi visas parkavimo vietas vidiniam kieme, ties jų pastatu.

4. Administracija, išnagrinėjusi UAB „(duomenys neskelbtini)“ raštą ir nustačiusi tą aplinkybę, kad nėra valstybinės žemės sklypo dalių plano bei jo naudojimosi tvarkos, suderintos su visais pastato savininkais, 2025 m. spalio 29 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl kelio ženklo Nr.531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengto (duomenys neskelbtini), Alytuje demontavimo“ (toliau – Raštas Nr. 2) įpareigojo pareiškėją per 10 darbo dienų demontuoti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, kadangi „0,2378 ha žemės sklypas, esantis (duomenys neskelbtini), Alytuje, turi ne vieną nuomininką, todėl minėtu žemės sklypu turi teisę naudotis visi nuomininkai (naudotojai) be apribojimų, nebent susitartų kitaip“. Taip pat Administracija nurodė, kad Raštas Nr. 1 laikomas netekusiu galios (dokumentas byloje).

5. 2025 m. spalio 29 d. pareiškėja Administracijai pateikė prašymą (skundą) „Dėl sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir kelio ženklo Nr. 531 palikimo“, pridėdama papildomus dokumentus, prašydama peržiūrėti ir panaikinti Raštą Nr. 2, kuriuo nurodyta demontuoti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“. Pareiškėja taip pat prašė „palikti galioti 2023 m. vasario 7 d. Alytaus m. savivaldybės administracijos Miesto ūkio skyriaus leidimą Nr. (duomenys neskelbtini), suteikiantį teisę naudoti ženklą ir leisti ženklą palikti esamoje vietoje iki galutinio sprendimo priėmimo“.

6. Administracija, išnagrinėjusi pareiškėjos 2025 m. spalio 29 d. pateiktą prašymą (skundą), Skundžiamu sprendimu informavo pareiškėją, kad minėtu žemės sklypu turi teisę naudotis visi nuomininkai (naudotojai) be apribojimų, todėl įpareigojimas demontuoti kelio ženklą lieka galioti.

Pažymi, kad VSI 6 straipsnio 32 bei 39 punktuose įtvirtinta savarankiška savivaldybės funkcija – leidimų (licencijų) išdavimas įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka bei savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas. Atsižvelgiant į tai, Administracija turi diskrecijos teisę apsispręsti dėl paminėtų funkcijų organizavimo savivaldybės teritorijoje.

Atkreipia dėmesį, kad šiuo konkrečiu atveju, ginčas kilęs dėl valstybiniame žemės sklype, kurį Alytaus miesto savivaldybė valdo patikėjimo teise, įrengto kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ demontavimo, kitaip tariant, Administracija turėdama teisę įstatymų nustatytais atvejais išduoti/neišduoti leidimus statyti kelio ženklus bei turėdama pareigą užtikrinti vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą bei saugaus eismo organizavimą, skundžiamą Sprendimą priėmė veikdama savo kompetencijos ribose bei vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais, pasinaudodama jai suteikta diskrecijos teise.

Paaishkina, kad specialiųjų leidimų statyti transporto priemonės kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarką Alytaus miesto savivaldybės teritorijoje reglamentuoja Specialiųjų leidimų statyti transporto priemonės kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Alytaus miesto savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 28 d. sprendimu Nr. T-75 „Dėl specialiųjų leidimų statyti transporto priemonės kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), ginčui aktualios Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI), CK ir Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. 1950, 1 priedo V skyriaus „Nurodomieji ženklai“ 531 numerio nuostatos.

Nurodo, kad šiuo konkrečiu atveju, pagal pareiškėjos Prašymą, Administracija, įvertinusi prie Prašymo pateiktus dokumentus, tame tarpe ir valstybinės žemės ribų sklypo plano kopiją, kurioje

pareiškėja pažymėjo ir nurodė valstybinės žemės sklypo dalį (vietą), vadovaudamasi Aprašo 10.2 papunkčiu, Raštu Nr. 1 leido pareiškėjai įsirengti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“. Pastebi, kad pareiškėja, kaip žemės sklypo naudotoja (nuomininkė), neturėjo pareigos mokėti vietinę rinkliavą už naudojimąsi rezervuotomis automobilių stovėjimo vietomis Alytaus miesto gatvėse ir aikštelėse. Taip pat, pareiškėja Rašte Nr. 1 nurodyto įpareigojimo neįvykdė ir Administracijai raštu nepranešė apie kelio ženklo įsirengimą. Todėl, tik 2025 m. spalio 10 d. Administracijai gavus UAB „(duomenys neskelbtini)“, prašymą „Dėl automobilių parkavimo (duomenys neskelbtini), Alytus“, išaiškėjo, kad pareiškėja kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įsirengė, tačiau naudojimąsi valstybinio žemės sklypu, kuriame įrengtas kelio ženklas, siekiant naudotis tame žemės sklype esančiu pastatu, pažeidžia kitų pastato savininkų, o kartu ir valstybinio žemės sklypo naudotojų (nuomininkų) teisėtus interesus.

Atkreipia dėmesį, kad VĮ Registrų centro duomenimis pastatą, esantį (duomenys neskelbtini), Alytuje (toliau – pastatas), kuriam nustatytas bendrojo naudojimo objektų valdymas ir įsteigta kitos paskirties pastato savininkų bendrija (negyvenamųjų patalpų savininkų bendrija (duomenys neskelbtini), kodas (duomenys neskelbtini), nuosavybės teise valdo fiziniai ir juridiniai asmenys, tame tarpe ir pareiškėja. Atitinkamai valstybinės žemės sklypas, kurį patikėjimo teise valdo Alytaus miesto savivaldybė, išnuomotas 24 nuomininkams, tame tarpe ir pareiškėjai, kurių dalys paskaičiuotos proporcingai turimų patalpų pastate plotui, pagal pirmines valstybinės žemės nuomos sutartis.

Pažymi, kad bendrosios nuosavybės teisė lemia tam tikrus savininko nuosavybės teisės įgyvendinimo apribojimus, sukeliama kitų to paties nuosavybės objekto savininkų. Remdamasi CK 4.74 straipsnio 1 dalies nuostatomis ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2022 m. lapkričio 4 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-240-701/2022, atsakovė nurodo, kad daikto bendraturtis negali įgyvendinti savo teisių į daiktą nepaisydamas kitų bendraturčių teisių ir teisėtų interesų.

Nurodo, kad atsižvelgiant į paminėtą teisinį reglamentavimą, Administracija Raštu Nr. 2 nurodė demontuoti valstybinės žemės sklype įrengtą kelio ženklą, kadangi, kaip nurodyta skundžiamame Sprendime ir kaip matyti iš VĮ Registrų centro duomenų, nėra nustatytos konkrečios valstybinės žemės sklypo naudojimosi dalys. Kitaip tariant, VĮ Registro centro išrašė, juridinio fakto dėl valstybinės žemės sklypo valdytojų (naudotojų) susitarimo apie nustatytą žemės sklypu naudojimosi tvarką – nėra. Tuo pačiu, Administracija taip pat neturi jokių kitų duomenų, kad yra bendru valdytojų (naudotojų) susitarimu ar teismo nustatyta, kokia žemės sklype esančiam savarankiškai funkcionuojančio pastato eksploatacijai reikalinga žemės sklypo dalis tenka kiekvienam pastato (patalpos) savininkui, kokia dalis paliekama bendrai naudotis, priskiriant ją lygiomis dalimis tiems žemės sklypo naudotojams (nuomininkams), kuriems priklauso pastatas.

Atsakovės vertinimu, pareiškėja skunde neteisingai interpretuoja ir supranta Sutarties ir Susitarimo pagrindu jai išnuomotos valstybinės žemės sklypo dalies (0,0325 ha) bendrame 0,2378 ha žemės sklype nuostatas, nurodydama, kad yra „aiškiai priskirta žemės dalis, kurios ribose ji turi teisę įrengti stovėjimo vietą bei naudotis teritorija“. Paaikšintina, kad vien ta aplinkybė, jog pareiškėjai Sutarties ir Susitarimo pagrindu išnuomota dalis valstybinio žemės sklypo (0,0325 ha) bendrame sklype, nereiškia, kad Sutartimi ir Susitarimu priskirta konkreti valstybinės žemės dalis (vieta) ar nustatyta naudojimosi ja tvarka, dėl ko pareiškėja turi teisę naudotis ja, nepaisydama kitų valstybinės žemės naudotojų (nuomininkų) interesų, nes toks naudojimas valstybinės žemės sklypo dalimi, kaip norėtų pareiškėja, nepagrįstai pablogina galimybę naudotis pastatu kitiems valdytojams (bendraturčiams) ir prieštarauja aukščiau paminėtomis CK nuostatomis. Nurodo, kad Sutartis ir Susitarimas sudarytas tik dėl žemės sklypo ploto dalies nuomos, bet konkreti žemės sklypo dalis, kuria naudosis pareiškėja, nėra nurodyta (nei prie Sutarties, nei prie Susitarimo nebuvo pateiktas žemės sklypo dalių naudojimosi planas ar nustatytos žemės sklypu naudojimosi tvarkos planas). Tuo pačiu, skunde pareiškėjos nurodyti CK 6.551-6.557 straipsniai aktualūs tik tiek, kiek tai apima valstybinės žemės nuomininko ir nuomotojo teises ir pareigas, tačiau šios teisės normos nereguliuoja bendraturčių (valdytojų/naudotojų) teisių ir pareigų.

Nurodo, kad Administracija, gavusi UAB „(duomenys neskelbtini)“ prašymą, objektyviai įvertinusi situaciją bei vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais, teisėtai ir pagrįstai priėmė sprendimą pripažinti netekusiu galios savo pačios Raštą Nr. 1 (pažymi, kad Rašte Nr. 2 dėl suklydimo

neteisingai nurodytas VAĮ 16 straipsnio 1 dalies 2 punktą – turėtų būti 1 punktą). Atitinkamai pagrįstai priėmė skundžiamą Sprendimą, nurodydama, kad „įpareigojimas demontuoti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, įrengtą adresu, *(duomenys neskelbtini)*, Alytuje, lieka galioti“. Skundžiamas Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatas bei 3 straipsnyje įtvirtintus išsamumo bei objektyvumo principus, nes pareiškėjai pakankamai suprantamai ir aiškiai išdėstyti priimto sprendimo faktiniai ir teisiniai pagrindai.

Skundas tenkintinas

Byloje kilo ginčas dėl atsakovės Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. lapkričio 3 d. priimto Sprendimo teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatytos faktinės aplinkybės:

1. 2003 m. sausio 17 d. valstybinės žemės nuomos Sutartimi Nr. *(duomenys neskelbtini)* joje nurodytiems subjektams buvo išnuomota 0,0487 ha valstybinės žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) dalis.

2. 2022 m. birželio 7 d. Susitarimu pareiškėjai ir dar dviem įmonėms išnuomota 0,0487 ha ploto žemės sklypo (kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*) dalis bendrame 0,2378 ha ploto žemės sklype, esančiame *(duomenys neskelbtini)*, Alytaus mieste. Pareiškėjai tenkanti dalis – 0,0325 ha.

3. Pareiškėja su Prašymu kreipėsi į Administraciją, prašydama leisti įsirengti ženklą „Parkingas Rezervuotas UAB „*(duomenys neskelbtini)*“. Paaiškino, kad sklypas yra pareiškėjos nuomojamame žemės sklype pagal sudarytą valstybinės žemės nuomos sutartį. Pridėjo pastatų nuotraukas, žemės sklypo planų ir Susitarimo kopijas, ženklo vizualizacijos pavyzdžius.

4. Rašte Nr. 1 nurodyta, kad išnagrinėjus pareiškėjos 2023 m. sausio 27 d. prašymą dėl kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta įrengimo“, pareiškėja informuojama, kad, vadovaujantis Aprašo 10.2 papunkčiu, teritorijoje, kurią asmuo turi teisę valdyti, ja naudotis ar disponuoti, kelio ženklą savo lėšomis įsirengia asmuo ir yra atsakingas už specialiujų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje, išdavimą. Paaiškinama, kad kai pareiškėja įsirengs minėtą kelio ženklą, vadovaujantis Tvarkos aprašo 11 punktu, apie tai raštu ar el. paštu (info@alytus.lt) turi informuoti Alytaus miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos ir Miesto ūkio skyrių. Atkreipiamas dėmesys, kad kelio ženklas Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ gali būti statomas tik automobilių stovėjimo aikštelėse su įrengta kelio danga, išskyrus dangą be rišiklių. Taip pat draudžiama įrengti rezervuotas stovėjimo vietas įvažiavimų į kiemus ir pravažiavimų pro namus keliuose bei sklypo dalyse, kuriose nustatyti servitutai.

5. UAB „*(duomenys neskelbtini)*“ 2025 m. spalio 22 d. kreipėsi Alytaus miesto savivaldybės Eismo saugumo komisiją teiraudamasi ar tikrai „*(duomenys neskelbtini)*“ yra rezervavusi visas parkavimo vietas vidiniame kieme, ties jų pastatu; ar galima rezervuoti parkavimo vietą UAB „*(duomenys neskelbtini)*“ ties įėjimo durimis kieme adresu *(duomenys neskelbtini)*.

6. Atsakovė Raštu Nr. 2 informavo pareiškėją, kad VAĮ 10 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai administracinius sprendimus gali priimti savo iniciatyva arba gavę asmenų prašymus ar skundus, 16 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodyta, kad viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą teisėtą administracinį sprendimą, jeigu administracinio sprendimo pripažinimas netekusiu galios yra leidžiamas pagal kitus įstatymus. Atkreipė pareiškėjos dėmesį, kad valstybinės žemės sklypas turi ne vieną nuomininką (naudotoją), tačiau konkretus žemės plotas konkrečiam nuomininkui (naudotojui) nėra priskirtas, todėl minėtu valstybinės žemės sklypu turi teisę naudotis visi nuomininkai (naudotojai) be apribojimų, nebent susitartų kitaip. Atsižvelgus į tai kas išdėstyta, bei į tai, kad dėl kelio ženklo įrengimo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ nebuvo pateikti kitų žemės sklypo nuomininkų (naudotojų) raštiški sutikimai, pareiškėjos prašoma per 10 darbo dienų, nuo šio pranešimo gavimo dienos demontuoti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, įrengtą adresu, *(duomenys neskelbtini)*, Alytuje. Perspėjama, kad nedemontavus minėto kelio ženklo per nurodytą terminą, be atskiro pranešimo jis bus demontuotas ir utilizuotas. Taip pat nurodyta, kad Raštas Nr. 1 laikomas netekusiu galios.

7. Pareiškėja 2025 m. spalio 29 d. Administracijai pateikė prašymą (skundą) „Dėl sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo ir kelio ženklų Nr. 531 palikimo“ (toliau – 2025 m. spalio 29 d. Skundas), kuriame nurodė, kad nesutinka su motyvu, jog „konkretus žemės plotas konkrečiam nuomininkui nėra priskirtas“, mano, kad jis neatitinka tikrovės, nes pagal Susitarimą pareiškėja yra valstybinės žemės nuomininkė, valdanti 0,0325 ha ploto valstybinės žemės sklypo dalį. Pareiškėja išdėstė jos nuomone reikšmingas faktines aplinkybes, teisinį pagrindą ir suformulavo šiuos prašymus: „1. Peržiūrėti ir panaikinti 2025-10-29 sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo nurodyta demontuoti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“. 2. Palikti galioti 2023-02-07 Alytaus m. savivaldybės administracijos Miesto ūkio skyriaus leidimą Nr. (*duomenys neskelbtini*), suteikiantį teisę naudoti ženklą. 3. Leisti ženklą palikti esamoje vietoje iki galutinio sprendimo priėmimo. 4. Informuoti raštu apie priimtą sprendimą ir jo teisinį pagrindą.“

8. Skundžiamame Sprendime nurodyta, kad pareiškėjos 2025 m. spalio 29 d. prašymą (skundą) „Dėl sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo ir kelio ženklų Nr. 531 palikimo“ išnagrinėjo Alytaus miesto savivaldybės administravimo specialistai. Atsakovė atkreipė pareiškėjos dėmesį į tai, kad VSI 6 straipsnio 32 punkte įtvirtinta savarankiška savivaldybės funkcija – savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas. Paaiškino, kad pastatas, esantis (*duomenys neskelbtini*), Alytuje, turi ne vieną savininką, o valstybinės žemės sklypas išnuomotos minėto pastato savininkams proporcingai turimos nuosavybės plotui. Konkretus žemės plotas konkrečiam nuomininkui (naudotojui) nėra priskirtas, kadangi nėra žemės sklypo dalių plano bei jo naudojimosi tvarkos suderintos su visais pastato savininkais. Atsižvelgiant į tai minėtu žemės sklypu turi teisę naudotis visi nuomininkai (naudotojai) be apribojimų. Pažymėjo, kad ir techninės eismo reguliavimo priemonės (kelio ženklai ir pan.) gali būti įrengiamos tik esant visų suinteresuotų asmenų pritarimui, t. y. visiems Sklypo nuomininkams (naudotojams) pritarus. Paaiškino, kad atsižvelgiant į tai Rašte Nr. 2 nurodytas įpareigojimas demontuoti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, įrengtą adresu, (*duomenys neskelbtini*), Alytuje, lieka galioti. Taip pat nurodė, kad Raštas Nr. 1 laikomas netekusiu galios.

9. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2025 m. lapkričio 12 d. išrašų duomenimis pastate nustatytas bendrojo naudojimo objektų valdymas (įsteigta kitos paskirties pastato savininkų bendrija). Pareiškėjai pastate nuosavybės teise priklauso negyvenamoji patalpa – parduotuvė. Valstybinės žemės sklypas išnuomotas 24 subjektams.

Pareiškėja savo nesutikimą su skundžiamu Sprendimu iš esmės grindžia tuo, kad jis, pareiškėjos vertinimu, priimtas pažeidžiant pareiškėjos teisę į nuomojamą valstybinės žemės sklypo dalį, neįvertinus esamų teisinių dokumentų bei viršijant savivaldybės diskrecijos ribas. Mano, kad Administracija, priimdama sprendimą, neįvertino Susitarimo su NZT, nepatikrino faktinės situacijos vietoje ir neatsižvelgė į proporcingumo bei teisėtų lūkesčių principus. Teigia, kad pagal Susitarimą bendrovei yra aiškiai priskirta žemės dalis, kurios ribose ji turi teisę įrengti stovėjimo vietą bei naudotis teritorija.

Atsakovės vertinimu, Administracija turėdama teisę įstatymų nustatytais atvejais išduoti/neišduoti leidimus statyti kelio ženklus bei turėdama pareigą užtikrinti vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą bei saugaus eismo organizavimą, skundžiamą Sprendimą priėmė veikdama savo kompetencijos ribose bei vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais, pasinaudodama jai suteikta diskrecijos teise. Pažymi, kad pareiškėja skunde neteisingai interpretuoja ir supranta Sutarties ir Susitarimo pagrindu jai išnuomotos valstybinės žemės sklypo dalies (0,0325 ha) bendrame 0,2378 ha žemės sklype nuostatas, vien ta aplinkybė, jog pareiškėjai Sutarties ir Susitarimo pagrindu išnuomota dalis valstybinio žemės sklypo (0,0325 ha) bendrame sklype, nereiškia, kad Sutartimi ir Susitarimu priskirta konkreti valstybinės žemės dalis (vieta) ar nustatyta naudojimosi ja tvarka.

Byloje kilusiam ginčui spręsti aktualus VSI 6 straipsnio 32 punktas, kuriame įtvirtinta savarankiška savivaldybės funkcija – savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas. Savarankiškas funkcijas savivaldybės atlieka pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, įsipareigojimus bendruomenei ir šios interesais. Įgyvendindamos šias funkcijas, savivaldybės turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą

sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kai tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose (VSI 5 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Atsakovės, kaip viešojo administravimo subjekto, veiklai taip pat taikytinos VAI (aktuali redakcija nuo 2025 m. spalio 7 d.) nuostatos. VAI 2 straipsnyje apibrėžtos „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“, tarp jų: 5 dalis – „Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreiškta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.“

VAI 10 straipsnyje apibrėžiamas „Administracinių sprendimų priėmimas“: 4 dalis – „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. [...]. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“ 5 dalis – „Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: [...]; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; [...].“

VAI 14 straipsnyje „Administracinio sprendimo apskundimas“ nustatyta: „Asmuo turi teisę apskusti [...] viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus šio įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo [...] veiksmo (neveikimo) arba vilkinimo paaikškinimo asmeniui dienos tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.“

Komisija nagrinėjamojoje byloje vertins, ar atsakovė Administracija nagrinėdama pareiškėjos 2025 m. spalio 29 d. Skundą laikėsi VAI įtvirtintų reikalavimų.

VAI nustato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus yra vadinamas prašymu (VAI 2 straipsnio 10 dalis); *skundu* laikomas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis).

VAI 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija), reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų. Taisyklių 37 p. nurodyta, kad į skundus atsakoma VAI nustatytos tvarkos.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojamoje teismų praktikoje nuosekliai aiškinam, kad asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012; 2012 m. rugsėjo 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2918/2012; 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012; 2014 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-494/2014 ir kt.).

Taigi nagrinėjamu atveju pirmiausia būtina nustatyti, ar pareiškėjos (jos atstovo) 2025 m. spalio 29 d. Skundas yra laikytinas skundu VAI prasme, ir atitinkamai įvertinti skundžiamo

Sprendimo atitiktį VAI įtvirtintiems reikalavimams. Taip pat turi būti vertinamas konkrečių faktinių aplinkybių kontekstas ir ginčijamo Sprendimo priėmimo procedūromis.

Byloje nustatyta, kad atsakovės Administracijos Raštu Nr. 2, kurį priėmė Statybos skyriaus vedėja, pavaduojanti administracijos direktorių, Ž. S., pareiškėjai nurodyta „<...> per 10 darbo dienų, nuo šio pranešimo gavimo dienos demontuoti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, įrengtą adresu, (*duomenys neskelbtini*), Alytuje. Nedemontavus minėto kelio ženklo per nurodytą terminą, be atskiro pranešimo jis bus demontuotas ir utilizuotas.“ Taip pat informuojama, kad Raštas Nr. 1, kuriuo Administracijos Miesto ūkio skyrius pareiškėjai leido savo lėšomis įsirengti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, adresu (*duomenys neskelbtini*), Alytuje, ir nurodė su tuo susijusių veiksmų atlikimo tvarką ir teisinį pagrindą, laikomas netekusiu galios.

Nesutikdama su Raštu Nr. 2, pareiškėja Administracijai pateikė 2025 m. spalio 29 d. Skundą, kuriame išdėstė savo nesutikimo su Raštu Nr. 2 argumentus, laikydama jį neteisėtu ir nepagrįstu.

Komisijos vertinimu, Administracijos Raštas Nr. 2, kurį priėmė Statybos skyriaus vedėja, pavaduojanti Administracijos direktorių, Ž. S., pagal jį priėmusį subjektą, formą, turinį (viešojo administravimo subjekto patvarkymus, susijusius su pareiškėjos teisių modifikavimu) laikytinas viešojo administravimo subjekto iniciatyva priimtu administraciniu sprendimu (VAI 2 straipsnio 5 dalis) dėl pareiškėjos teisių ir pareigų, kuris pareiškėjai sukelia individualias teises pasekmes.

Pareiškėja, manydama, kad Raštas Nr. 2 pažeidžia jos teises ir teisėtus interesus, teikdama Administracijai 2025 m. spalio 29 d. Skundą dėl Rašto Nr. 2, įgyvendino VAI 14 straipsnyje suteiktą teisę apskųsti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą, įformintą Raštu Nr. 2, tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, t. y. pareiškėja į Administraciją kreipėsi su skundu, siekdama apginti savo galimai pažeistas teises. Pažymėtina, kad tiek Administracijai pateiktame 2025 m. spalio 29 d. Skunde, tiek Komisijai pateiktame skunde pareiškėja savo pažeistas teises sieja su priimtais patvarkymais, kurie pareiškėjai nurodyti Rašte Nr. 2. Taigi toks pareiškėjos kreipimasis VAI 2 straipsnio 12 dalies nuostatų prasme laikytinas skundu.

VAI 2 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „Administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą.“ Pagal VAI 2 straipsnio 3 dalį „Administracinės procedūros sprendimas – administracinis sprendimas, kurio priėmimu baigiama administracinė procedūra.“

Taigi, pagal VAI 2 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą administracinės procedūros sąvoką, skundai dėl viešojo administravimo subjektų neteisėtų veiksmų privaloma tvarka turi būti nagrinėjami administracinės procedūros metu, kurios atlikimą reglamentuoja VAI III skyriaus nuostatos.

VAI 23 straipsnio „Administracinės procedūros pradžia“ 1 dalis nustato: „Administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.“

Aptartą teisinį reguliavimą įvertinus nustatytų nagrinėjamos bylos aplinkybių kontekste konstatuotina, kad nustačius, jog šiuo konkrečiu atveju Administracijos direktoriui, kuris vadovauja Administracijai ir yra įstaigos vadovas (VSI 34 straipsnio 1 dalis) kilo pareiga pradėti ir vykdyti administracinę procedūrą pagal pareiškėjos (jos atstovo) 2025 m. spalio 29 d. Skundą, kuriame pareiškėja nurodė, kad yra pažeistos jos teisės ir prašė jas apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis, 14 straipsnis).

Byloje atsakovė nepateikė duomenų, iš kurių būtų galima spręsti, ar Administracijos direktorius, gavęs pareiškėjos 2025 m. spalio 29 d. Skundą dėl Rašte Nr. 2 nurodytų administracinių sprendimų, kuriuos priėmė Statybos skyriaus vedėja, pavaduojanti Administracijos direktorių, per tris darbo dienas nuo skundo gavimo dienos atliko VAI 23 straipsnio 1 dalyje nustatytus privalomus veiksmus pradėti ir vykdyti administracinę procedūrą.

Remiantis skundžiamo Sprendimo turiniu, nustatyta, kad atsakovė išnagrinėjo pareiškėjos 2025 m. spalio 29 d. Skundą, ir paliko galioti Rašte Nr. 2 nurodytą įpareigojimą demontuoti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, įrengtą adresu, (*duomenys neskelbtini*), Alytuje, taip pat laikė netekusiu galios Raštą Nr. 1. Kaip nurodyta Sprendime, pareiškėjos 2025 m. spalio 29 d. Skundą išnagrinėjo ir Sprendimą priėmė „Alytaus miesto savivaldybės administravimo specialistai“. Sprendimą parengė E. K. ir pasirašė Statybos skyriaus vedėja, pavaduojanti Administracijos direktorių, Ž. S.

Remiantis Rašto Nr. 2 turiniu, nustatyta, kad jį parengė ir pasirašė tie patys asmenys – specialistė E. K. ir Statybos skyriaus vedėja, pavaduojanti Administracijos direktorių, Ž. S.

Komisija pažymi, kad VAI 23 straipsnio 2 dalis draudžia persiusti (perduoti) skundą nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui, kitam įstatymų nustatyta specialų statusą turinčiam fiziniam asmeniui ar darbuotojui, o kai skundas dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų ar neveikimo paduodamas aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, – viešojo administravimo subjektui ar jo struktūriniam padaliniiui, kurių veiksmai yra skundžiami. Akivaizdu, kad Administracija, nagrinėdama pareiškėjos (jos atstovo) 2025 m. spalio 29 d. Skundą ir priimdama skundžiamą Sprendimą šių nuostatų nepaisė, todėl pažeidė administracinės procedūros pradėjimo, vykdymo ir administracinės procedūros sprendimo, kuriuo turi būti užbaigiama administracinė procedūra, priėmimo procedūras.

Asmens, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, teisės nurodytos VAI 22 straipsnyje: 1) susipažinti su administracinės procedūros metu gautais dokumentais ir kita informacija; 2) pateikti papildomą informaciją ir duoti paaiškinimus; 3) pareikšti nušalinimą administracinę procedūrą vykdančiam pareigūnui, valstybės tarnautojui, kitam įstatymų nustatyta specialų statusą turinčiam fiziniam asmeniui ar darbuotojui; 4) turėti vertėją; 5) dalyvauti tikrinant faktinius duomenis vietoje; 6) teikti savo nuomonę administracinės procedūros metu kylančiais klausimais; 7) gauti administracinės procedūros sprendimą; 8) apskųsti priimtą administracinės procedūros sprendimą, pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens ar darbuotojo veiksmus, jeigu jie turi piktnaudžiavimo ar biurokratizmo požymių (kaip jie apibrėžti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatyme); 9) turėti atstovą. Administracinės procedūros atlikimo tvarka reglamentuota VAI 25–28 straipsniuose.

Komisijos vertinimu, byloje atsakovė nepateikė duomenų, patvirtinančių, kad nagrinėjamu atveju pagal pareiškėjos (jos atstovo) 2025 m. spalio 29 d. Skundą buvo pradėta administracinė procedūra, vadovaujantis 23 straipsnio 1 ir 2 dalimis, kad asmeniui, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų turėjo būti pradėta administracinė procedūra, buvo suteikta galimybė realizuoti asmens teisės, kurios detalizuojamos VAI 22 straipsnyje, ir, kad administracinė procedūra buvo atlikta vadovaujantis VAI 25–27 straipsnių nuostatomis.

Komisija daro išvadą, kad atsakovė skundžiamą Sprendimą priėmė pažeisdama pagrindines procedūras, įtvirtintas VAI 23 straipsnio 1 ir 2 dalyse, turėjusias užtikrinti objektyvų pareiškėjos (jos atstovo) 2025 m. spalio 29 d. Skundo nagrinėjimą, visų aplinkybių įvertinimą bei Sprendimo pagrįstumą. Skundžiamas Sprendimas prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, todėl negali būti laikomas pagrįstu, teisėtu ir teisingu.

Dėl atsakovės argumentų, kad atsakovė skundžiamą Sprendimą priėmė veikdama savo kompetencijos ribose ir pasinaudodama jai suteikta diskrecijos teise, Komisija pažymi, kad diskrecija turi būti pagrindžiama objektyviais faktais bei bendraisiais teisės principais – įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo, numatytais VAI 3 straipsnyje (LVAT 2021 m. gruodžio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-73-822/2021; kt.). Teismų praktikoje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektų diskrecijos teisė paprastai suprantama kaip tam tikro laipsnio laisvė pasirinkti, kaip įgyvendinti įstatymuose įtvirtintas pareigas, taip užtikrinant galimybę viešojo administravimo subjektui savo kompetencijos srityje veiksmingiausiu būdu siekti viešojo intereso tikslų, taip pat srityse, kuriose sprendžiami sudėtingi, kompleksiniai, *inter alia* vertinamojo pobūdžio klausimai, vadovaujantis ir taikant teisės aktų nuostatas, įtvirtinančias bendro, abstraktaus pobūdžio reikalavimus, taip pat nuostatas, kurios nėra

vienareikšmiškai aiškios, ir pan. (LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2018 m. lapkričio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2995-492/2018; kt.).

Diskrecijos teisė – tai galia, suteikianti administravimo subjektui tam tikrą veiklos laisvę priimant sprendimus, įgalinanti jį iš keleto teisiškai galimų elgesio variantų pasirinkti tą, kuris, jo nuomone, yra tinkamiausias (LVAT 2006 m. gruodžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A415-2203/2006). Diskrecijos teisė neturi būti aiškinama kaip absoliučiai nemotyvuotas ir niekuo nesaistomas pasirinkimas (LVAT 2012 m. gegužės 31 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A492-1570/2012). Diskrecijos teisė teisinėje valstybėje negali būti absoliuti, ja besinaudojantys subjektai yra suvaržyti bendrųjų teisėtumo principo reikalavimų ir kriterijų (žr., pvz., LVAT 2014 m. vasario 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-563/2014; kt.). Teisėtumo principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2020 m. lapkričio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1548-629/2020, 2021 m. spalio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021). Įgyvendindamos diskrecines galias viešojo administravimo institucijos, be kita ko, turi nepiktnaudžiauti joms suteiktais įgaliojimais, laikytis objektyvumo ir nešališkumo, lygybės prieš įstatymą ir proporcingumo principų (VAĮ 3 str., Europos Tarybos Ministrų Komiteto 1980 m. kovo 11 d. rekomendacijos Nr. 80(2) „Dėl administravimo subjektų diskrecinių galių įgyvendinimo“ 2 str.).

VAĮ pateiktas administracinės procedūros sampratos apibrėžimas ir administracinės procedūros atlikimo tvarką reglamentuojančios VAĮ III skyriaus nuostatos nenustato viešojo administravimo subjekto diskrecijos, o priešingai, nustato pareigą atlikti privalomus veiksmus nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą.

Atsakovė taip pat yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos straipsnio 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausyti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (žr., pvz., LVAT 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (žr., pvz., LVAT 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A502-134/2012, 2013 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-708/2013, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A143-816/2014; kt.).

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalyje yra įtvirtinta, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra: 1) neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams; 2) neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas; 3) neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Remdamasi byloje nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, ginčo klausimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis ir teismų praktikos išaiškinimais, Komisija konstatuoja, kad atsakovės Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. lapkričio 3 d. sprendimas Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengto (*duomenys neskelbtini*), Alytuje, demontavimo“, kuriuo išnagrinėtas pareiškėjos (jos atstovo) 2025 m. spalio 29 d. Skundas dėl Administracijos 2025 m. spalio 29 d. rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl kelio ženklų Nr.531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengto (*duomenys neskelbtini*), Alytuje demontavimo“ panaikinimo, priimtas pažeidžiant pagrindines taisykles, turėjusias užtikrinti objektyvų visų reikšmingų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu Komisija

pripažįsta pagrįstu pareiškėjo skundo reikalavimą panaikinti skundžiamą Sprendimą, todėl skundžiamas Sprendimas naikintinas (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Skundžiamo sprendimo panaikinimas suponuoja institucijos, kaip viešojo administravimo subjekto, kuriam taikomas gero administravimo principas, pareigą išnagrinėti klausimą iš naujo pagal teisės aktų reikalavimus ir priimti naują sprendimą (pvz., žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024-10-02 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-250-822/2024).

Komisijai pripažinus, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų ir Komisijai jį panaikinus, vadovaujantis ABTĮ 94 straipsnyje numatytais akto panaikinimo pasekmėmis, atsakovei kyla pareiga atlikti veiksmus, susijusius su ankstesnės padėties atkūrimu, t. y. pradėti ir atlikti administracinę procedūrą dėl pareiškėjos 2025 m. spalio 29 d. prašymo (skundo) „Dėl sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo ir kelio ženklų Nr. 531 palikimo“ bei priimti administracinės procedūros sprendimą, todėl toks įpareigojimas atsakovei nustatytinas.

Proceso dalyviai procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie nėra esminiai sprendžiant šią administracinę bylą ir niekaip nekeičia šioje byloje susiklosčiusios situacijos teisinio vertinimo ir šiame sprendime padarytos išvados, todėl Komisija jų detaliau neanalizuoja ir nenagrinėja.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

1. Panaikinti Alytaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. lapkričio 3 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengto *(duomenys neskelbtini)*, Alytuje, demontavimo“.

2. Įpareigoti Alytaus miesto savivaldybės administraciją pradėti ir atlikti administracinę procedūrą dėl pareiškėjos 2025 m. spalio 29 d. prašymo (skundo) „Dėl sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo ir kelio ženklų Nr. 531 palikimo“ bei priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinės procedūros sprendimą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos narė

Lionela Gelmanienė

Daiva Bereikienė

Birutė Pranevičienė