



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. spalio d. Nr. 21RE1- (AG1-274/09-2025)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (*toliau – Komisija*), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė, pranešėja), Lionelos Gelmanienės ir Beatos Labutytės,

sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant atsakovės atstovui S. N.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos G. S. skundą atsakovei Dzūkijos-Suvalkijos saugomų teritorijų direkcijai dėl Dzūkijos-Suvalkijos saugomų teritorijų direkcijos 2025-08-06 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja skundu Komisijos prašo panaikinti 2025-08-06 Dzūkijos-Suvalkijos saugomų teritorijų direkcijos (toliau – Direkcija) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Skundžiamas raštas) kaip nepagrįstą ir priimtą pažeidžiant gero administravimo principus ir įpareigoti Direkciją per Komisijos nustatytą laiką iš naujo ir vadovaujantis gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) išnagrinėti prašymą, įvertinant jame pateiktas papildomas aplinkybes bei veiklos atitiktį valstybinių ir Aukštadvario regioninio parko steigimo tikslams.

Skunde paaiškina, kad pareiškėja per įgaliotą atstovą E. P. 2024-12-19 Teritorijų planavimo dokumentų rengimo informacinėje sistemoje (*toliau – TPDRIS*) pateikė Direkcijai prašymą išduoti teritorijų planavimo sąlygas Nr. (duomenys neskelbtini) nuosavybės teise priklausančiame (duomenys neskelbtini) ha ploto žemės ūkio paskirties žemės sklype, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančiame adresu (duomenys neskelbtini) (*toliau – Žemės sklypas*). Prašyme iškėlė šiuos uždavinius: „*suplanuoti žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių („Kitos paskirties statiniai“) statybos zoną; nustatyti specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas; suplanuoti kelių išdėstymą“.*

Direkcija atsakydama į pareiškėjos Prašymą, 2025-01-02 TPDRIS pateikė atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo atsisakė išduoti teritorijos planavimo sąlygas. Pagrindine atsisakymo priežastimi atsakovė nurodė Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-11-11 įsakymu Nr. D1-763 patvirtinto Aukštadvario regioninio parko tvarkymo plano (*toliau – Tvarkymo planas*) 31 p. nuostata, kuri numato, kad „*Bendrojo apsauginio ūkininkavimo agrarinių teritorijų (ŽAb) kraštovaizdžio tvarkymo zonos leidžiama kurti naujas sodybas ne mažesniuose kaip 6 ha žemės sklypuose“.*

Teigia, kad pareiškėja 2025-01-13 pateikė Direkcijai prašymą peržiūrėti priimtą sprendimą, kuriame pažymėjo, kad Direkcija neteisingai vertino jos teiktą prašymą išduoti teritorijų planavimo sąlygas, kadangi pareiškėja neketina Žemės sklype kurti ar statyti sodybą, o planuoja žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingus kitos paskirties statinius, kurių statyba, vadovaujantis Tvarkymo plano

nuostatomis, nėra ribojama. Atsakydama į 2025-01-13 prašymą, atsakovė 2025-02-07 pateikė atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo iš esmės pakartojo 2025-01-02 pateikto atsisakymo motyvą nurodant, kad Tvarkymo plano 31 p. nustato, jog bendrojo apsauginio ūkininkavimo agrarinių teritorijų (ŽAb) kraštovaizdžio tvarkymo zonoje leidžiama kurti naujas sodybas ne mažesniuose kaip 6 ha žemės sklypuose, Žemės sklypas yra mažesnis nei 6 ha, o kitokių pastatų ar statinių statybos galimybių bendrojo apsauginio ūkininkavimo agrarinių teritorijų (ŽAb) kraštovaizdžio tvarkymo zonoje Tvarkymo plano sprendiniai nenumato.

Pažymi, kad minėtą raštą pareiškėja apskundė Komisijai, kuri 2025-04-15 sprendimu Nr. 21RE1-140 (AG1-80/10-2025) nusprendė, kad atsakovės raštas nėra išsamus, neturi reikiamo ir aiškaus faktinio bei teisinio pagrindimo bei susiejimo, reikiamos ir teisėtos individualios argumentacijos, atsakovė priimdama skundžiamą Sprendimą, pažeidė gero viešo administravimo, atsakingo valdymo, išsamumo principus. Komisijos sprendimu atsakovė įpareigota iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025-01-13 skundą ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Teigia, kad atsakovė, atsižvelgdama į Komisijos 2025-04-15 sprendimą Nr. 21RE1-140 (AG1-80/10-2025), pakartotinai išnagrinėjo pareiškėjos prašymą ir 2025-05-15 pateikė atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini), jame išvardijo teisės aktus ir nurodė, kad nėra teisinio pagrindo išduoti teritorijų planavimo sąlygas nurodyto Žemės sklypo kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui. Atsakovė sprendimą priėmė ir atsakymą pateikė per ilgesnį laikotarpį nei numato Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI).

Nurodo, kad pareiškėja, nesutikdama su atsakovės vertinimu ir atsakymo neindividualizavimu, 2025-05-30 prašė pakartotinai persvarstyti atsakovės 2025-05-15 atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) ir pabrėžė, kad minėtame atsakyme Direkcija nurodo, kad „<...> kurių statyba atitinka savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų ir saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, išskyrus išimtis, nurodytas šio punkto a, b, c, d, e, f, g papunkčiuose (t. y. kai STĮ nustatytomis sąlygomis statomi statiniai, susiję su valstybinio parko steigimo tikslais <...>. Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo ketvirto skirsnio 13 straipsnio 1 punktą nurodo valstybinių parkų steigimo tikslus, tarp kurių 7 papunktis nurodo „plėtoti aplinkosauginį švietimą, propaguoti ekologinę žemdirbystę;“. Direkcija priimdama sprendimą ir vėl neindividualizavo situacijos, kadangi joks užklauskimas dėl planuojamos vykdyti veiklos ir jos tipo nebuvo gautas. Žemės sklype ir ūkyje yra planuojamas ekologinis ūkis, tuo pačiu atliekant švietėjišką veiklą. Kaip kvalifikaciją patvirtinantį dokumentą, pareiškėja papildomai pateikė Aplinkotyros ir ekologijos išsilavinimą pagrindžiantį dokumentą.

Nurodo, kad atsakydama į 2025-05-30 prašymą, atsakovė 2025-07-03 rašte Nr. (duomenys neskelbtini) iš esmės pakartojo 2025-05-15 atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini), papildomai argumentavo, kad prašyme nurodyto kaimo plėtros žemėtvarkos projekto, kuriam pakartotinai prašoma išduoti planavimo sąlygas, tikslas yra žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių statybos zonos, kelių išdėstymo planavimas, o ne ekologinio ūkininkavimo ir švietėjiškos veiklos vykdymas. Atsakovė sprendimą priėmė ir atsakymą pateikė per ilgesnį laikotarpį, nei numato VAI.

Paaiškina, kad pateikė 2025-07-09 prašymą pakartotinai išduoti teritorijų planavimo sąlygas, papildomai pateikė informaciją, kodėl, pareiškėjos manymu, planuojama vykdyti veikla ir prašymas turėtų būti vertinami kaip išimtis, nurodyta Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo (toliau – SŽNSĮ) 84 str. 2 d. 16 p. Pareiškėja, reaguodama į atsakovės argumentą dėl kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimo tikslų, papildomai prašė patikslinimo ir rekomendacijos dėl projekto tikslų formuluotės.

Nurodo, kad atsakydama į 2025-07-09 prašymą, atsakovė 2025-08-08 pateikė atsakymą (duomenys neskelbtini), kuriame atsisakoma nagrinėti prašymą, nurodant, kad Direkcija yra pateikusi atsakymus tuo pačiu klausimu 2025-01-02 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-02-07 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-05-15 raštu Nr. (duomenys neskelbtini); 2025-0703 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), o naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu, nėra pateikta. Atsakovė sprendimą atsisakyti nagrinėti prašymą priėmė ir atsakymą pateikė per maksimalų

laikotarpį, numatyta VAĮ. Atsakovės minimas sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) Komisijos 2025-04-15 sprendimu Nr. 21RE1-140 (AG1-80/10-2025) buvo panaikintas.

Pareiškėja remiasi šiuo teisiniu pagrindu: Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo (*toliau – STĮ*) 5 str., 13 str. 1 d., 14 str. 3 d., SŽNSĮ 84 str. 2 d. 16 p.

Akcentuoja, kad atsakovė vertindama pareiškėjos prašymą, turi vertinti ir Aukštadvario regioninio parko nuostatus, patvirtintus 1999-04-29 Lietuvos Respublikos vyriausybės nutarimu Nr. 490 „Dėl regioninių parkų nuostatų patvirtinimo“ (*toliau – Regioninio parko nuostatai*), kur nurodoma, kad Aukštadvario regioninio parko viena iš paskirčių (III skyrius, 6 d.) yra vykdyti švietėjišką ir kultūrinę veiklą, propaguoti gamtos ir kultūros paveldą bei jo apsaugą.

Mano, kad atsakovė pareiškėjos atžvilgiu neteisingai vertina, jog 2025-05-30 ir 2025-07-09 prašymuose nėra pateikta jokių naujų aplinkybių, galinčių turėti įtakos priimamam sprendimui – abiejuose prašymuose pareiškėja pateikia papildomą informaciją dėl kvalifikacijos ir planuojamų vykdyti veiklų, kurios atitinka valstybinių ir Aukštadvario regioninio parkų steigimo tikslus.

Pažymi, kad atsakovė, atsisakiusi nagrinėti 2025-07-09 prašymą, nepagrįstai nenagrinėjo antrosios prašymo dalies, kuria atsakoma į rašto Nr. (duomenys neskelbtini) pateiktą pastabą, jog prašyme nurodyto kaimo plėtros žemėtvarkos projekto, kuriam pakartotinai prašoma išduoti planavimo sąlygas, tikslas yra žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių statybos zonos, kelių išdėstymo planavimas, o ne ekologinio ūkininkavimo ir švietėjiškos veiklos vykdymas.

Pareiškėjos vertinimu, pareiškėjos prašymai yra pagrįsti ir tiesiogiai atitinka SŽNSĮ 84 str. 2 d. 16 p. a) papunktyje nurodytas sąlygas, bei Aukštadvario regioninio parko nuostatose ir STĮ 13 str. 1 d. nustatytus tikslus, susijusius su ekologine žemdirbyste ir švietėjiška veikla. Todėl atsakovės atsisakymas nagrinėti pareiškėjos 2025-07-09 prašymą ir neįvertinimas naujai pateiktos informacijos laikytinas prieštaraujančiu esminiams viešojo administravimo principams – objektyvumo, proporcingumo bei gero administravimo. Toks elgesys riboja teisėtą asmens lūkestį vykdyti veiklą, atitinkančią įstatymuose ir nuostatuose įtvirtintus atvejus.

Atsakovė Direkcija atsiliėpimu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliėpime į skundą atsakovė nurodė, kad pareiškėjos atstovas 2024-12-19 per TPDRIS pateikė Direkcijai prašymą išduoti teritorijų planavimo sąlygas Nr. (duomenys neskelbtini) vietovės lygmens specialiojo teritorijų planavimo dokumento – kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui, kurio tikslas – suplanuoti žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių statybos zoną, nustatyti specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, suplanuoti kelių išdėstymą, 4,5094 ha ploto žemės ūkio paskirties Žemės sklype. Direkcija šį prašymą išnagrinėjo ir 2025-01-02 raštu „Dėl motyvuoto atsisakymo išduoti teritorijų planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui“ Nr. (duomenys neskelbtini), kuris buvo pateiktas TPDRIS (registracijos Nr. (duomenys neskelbtini)), pateikė motyvuotą atsisakymą išduoti teritorijų planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui, jame nurodant priimtą sprendimą pagrindžiančias teisės aktų nuostatas bei teritorijų planavimo dokumentų sprendinius.

Pažymi, kad pareiškėja 2025-01-13 pateikė Direkcijai skundą, kuriuo skundė Direkcijos 2025-01-02 sprendimą ir jame nurodė motyvus, kuriais remiantis nesutinka su sprendimu, bei prašė persvarstyti 2025-01-02 pateiktą atsisakymą išduoti planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui rengti (Nr. (duomenys neskelbtini)).

Direkcija, 2025-02-07 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl atsakymo į skundą dėl motyvuoto atsisakymo išduoti planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui rengti (duomenys neskelbtini)“, nurodydama aktualias teisės aktų nuostatas bei motyvus, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėja, skųsdama Direkcijos raštą, nepateikė jokių naujų duomenų, leidžiančių abejoti Direkcijos sprendimo pagrįstumu ar ginčyti jį kaip nepagrįstą ar neteisėtą, informavo pareiškėją, kad neturi pagrindo tenkinti skunde išdėstyto prašymo persvarsčius 2025-01-02 pateiktą atsisakymą išduoti planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui rengti (Nr. (duomenys neskelbtini) bei paliko galioti 2025-01-02 priimtą sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), TPDRIS registracijos Nr. (duomenys neskelbtini), kaip teisėtą ir pagrįstą.

Nurodo, kad pareiškėja dėl Direkcijos 2025-02-07 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) su skundu kreipėsi į Komisiją, prašydama panaikinti šį Direkcijos raštą ir įpareigoti Direkciją priimti naują sprendimą. Komisija, 2025-04-15 sprendime Nr. 21RE1-140 (AG1-80/10-2025), be visa kita, pažymėjo, kad Direkcijos sprendime nurodyti faktinis pagrindas nėra aiškus ir pakankamas, nes faktinės aplinkybės nėra tinkamai aptartos pačiame sprendime; Direkcijos sprendime išdėstytas atsisakymas išduoti planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui rengti neindividualizuotas. Komisijos vertinimu, priimant sprendimą nesant būtinų faktinių ir teisinių pagrindų, būtinų administraciniam sprendimui, nėra aiški ir pakankama sprendimo individuali argumentacija, kuri nėra žinoma ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas, todėl Komisija, vertindama Direkcijos sprendimo turinį, konstatavo, kad jis neatitinka VAI 10 str. 5 d. numatytų administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, kas pripažintina esminiu trūkumu ir priėmė sprendimą tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimą ir panaikinti Direkcijos sprendimą, kaip neteisėtą bei įpareigojo Direkciją iš naujo išnagrinėti ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Direkcija, vykdydama Komisijos 2025-04-15 sprendimą Nr. 21RE1-140 (AG1-80/10-2025), 2025-05-15 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl prašymo išduoti teritorijų planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui rengti pakartotinio nagrinėjimo“, išsamiai nurodydama teisinius ir faktinius savo sprendimo argumentus, informavo pareiškėją, kad nėra teisinio pagrindo išduoti teritorijų planavimo sąlygas pareiškėjos prašyme nurodyto Žemės sklypo kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui. Pareiškėja nesutiko su šiuo raštu ir pateikė 2025-05-30 prašymą persvarstyti 2025-05-15 raštą.

Pažymi, kad 2025-07-03 Direkcija pakartotinai persvarstė pareiškėjos prašymą ir raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pakartotinio prašymo išduoti teritorijų planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui rengti nagrinėjimo“ informavo pareiškėją, jog nėra teisinio pagrindo išduoti teritorijų planavimo sąlygas pareiškėjos prašyme nurodyto Žemės sklypo kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui.

Akcentuoja, kad nepaisant to, jog Direkcija keletą kartų pareiškėjos pageidavimu, peržiūrėjo pareiškėjos pateiktą informaciją bei priimtus sprendimus pareiškėjos jos atžvilgiu, pareiškėja dar kartą, t. y. 2025-07-09 kreipėsi į Direkciją dėl teritorijų planavimo sąlygų išdavimo, kartu pateikdama savo nuomonę, kad jos planuojama vykdyti veikla ir prašymas turėtų būti vertinami kaip išimtis nurodyta SŽNSĮ 84 str. 2 d. 16 p. bei prašydama Direkcijos rekomendacijos dėl projekto tikslų formuluotės.

Direkcija, atsakydama į pareiškėjos 2025-07-09 kreipimąsi, Skundžiamu raštu informavo, kad VAI 11 str. 3 d. 3 p. nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą bei pažymėjo, kad Direkcija pareiškėjai yra pateikusi atsakymus tuo pačiu klausimu 2025-01-02 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-02-07 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-05-15 raštu Nr. (duomenys neskelbtini); 2025-0703 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), o naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu, pareiškėja nepateikė.

Atsiliepime į skundą taip pat nurodo, kad vadovaujasi Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų valstybės kadastro duomenimis, Aukštadvario regioninio parko ir jo zonų bei buferinės apsaugos zonos ribų specialiojo plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016-10-26 nutarimu Nr. 1054 „Dėl Aukštadvario regioninio parko ir jo zonų bei buferinės apsaugos zonos ribų plano patvirtinimo“, Tvarkymo plano sprendiniais, Žemės sklypas yra Aukštadvario regioninio parko ekologinės apsaugos zonoje, apsauginių agrarinių teritorijų bendrojo apsauginio ūkininkavimo (ŽAb) ir apsauginių miškų bendrojo apsauginio ūkininkavimo (MAb) kraštovaizdžio tvarkymo zonose.

Veiklos saugomose teritorijose reglamentavimo dokumentų baigtinį sąrašą nustato STĮ 5 str., kuriame įtvirtinta, kad veiklą saugomoje teritorijoje reglamentuoja STĮ, SŽNSĮ, Aplinkos apsaugos įstatymas, Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymas, Saugomų gyvūnų, augalų ir grybų

rūšių įstatymas, Laukinės gyvūnijos įstatymas, Laukinių augalų ir grybų įstatymas, Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymas, Miškų įstatymas, Žemės įstatymas, Teritorijų planavimo įstatymas, Statybos įstatymas; saugomų teritorijų nuostatai; saugomų teritorijų planavimo, savivaldybės ir vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai; apsaugos sutartys. Lietuvos Respublikos ūkininko ūkio įstatymas (*toliau – ŪŪĮ*) nėra nurodytas šiame baigtiniame sąrašė, kaip veiklą saugomose teritorijose reglamentuojantis teisės aktas. Pabrėžia, kad STĮ 14 str. 3 d. 1 p. nustato, kad valstybiniuose parkuose leidžiama statyba, kuri neprieštaruja teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams, įstatymams, saugomų teritorijų nuostatams.

Paaškina, kad SŽNSĮ 84 str. 2 d. 16 p. nustato, kad valstybiniuose parkuose draudžiama statyti statinius, išskyrus statinius, kurių statyba atitinka savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų ir saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, išskyrus išimtis, nurodytas šio punkto a, b, c, d, e, f, g papunkčiuose (t. y. kai STĮ nustatytais sąlygomis statomi statiniai, susiję su valstybinio parko steigimo tikslais, būtini vykdant veiklą, kuriai taikomos išimties pagal šio straipsnio nuostatas, statomi sodybos statiniai buvusios sodybos vietoje, atkuriami kultūros paveldo objektai pagal Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymą, statomi statiniai, siekiant užtikrinti valstybės sienos apsaugą, valstybinio jūrų uosto veiklą, statomi sodybos pastatai ir inžineriniai statiniai sodybose, atstatomi identiški buvusių sodybų pastatai ir jų inžineriniai statiniai pirminėse jų stovėjimo vietose).

Pažymi, kad savivaldybės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumento – Trakų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo, patvirtinto Trakų rajono savivaldybės tarybos 2021-03-25 sprendimu Nr. S1E-59 „Dėl Trakų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo tvirtinimo“, sprendiniuose nurodyta, kad Aukštadvario regioninio parko teritorijoje veiklą reglamentuoja specialieji saugomos teritorijos planavimo dokumentai – Ribų planas ir Tvarkymo planas. Direkcija, vykdydama jai pavestas funkcijas bei atsižvelgdama į STĮ 13 straipsnio 1 dalyje išvardintus valstybinių parkų steigimo tikslus, vykdo aplinkosauginį švietimą, skatina ir propaguoja ekologinę žemdirbystę, skatina taikyti ekstensyvaus ir tausojančio ūkininkavimo principus, siekiant išsaugoti kuo natūresnį kraštovaizdį, pievinių bendrijų ekosistemas, tradicinį kaimo gyvenimo būdą. Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjos prašyme minimo kaimo plėtros žemėtvarkos projekto, kuriam prašoma išduoti planavimo sąlygas, tikslas yra žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių statybos zonos, kelių išdėstymo planavimas, t. y. prielaidų statinių statybai sukūrimas, o ne pareiškėjos prašyme nurodytas ekologinio ūkininkavimo ir švietėjiškos veiklos vykdymas.

Paaškina, kad vadovaujantis STĮ 14 str. 3 d. 1 p., SŽNSĮ 84 str. 2 d. 16 p. bei teritorijų planavimo dokumentų – Ribų plano ir Tvarkymo plano, sprendiniais bei atsižvelgiant į tai, kad Ribų ir Tvarkymo planų sprendiniai nenumato galimybės statyti naujus pastatus pareiškėjos prašyme nurodytame Žemės sklype, bei atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja nepateikė jokių naujų aplinkybių, galinčių turėti įtakos priimamam sprendimui, nėra teisinio pagrindo išduoti teritorijų planavimo sąlygas pareiškėjos prašyme nurodyto Žemės sklypo kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui.

Aptaria VAI 11 str. 3 d. 3 p. nuostatas ir teigia, kad pareiškėja, prašydama panaikinti Direkcijos Skundžiamą raštą kaip nepagrįstą, prašo Komisijos panaikinti Skundžiamą raštą, kuriuo Direkcija, vadovaudamasi VAI 11 str. 3 d. 3 p., nustatančiu, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Taigi, Direkcija nurodė Skundžiamame rašte, kad atsakymai pareiškėjai į jos prašymą išduoti teritorijų planavimo sąlygas jai buvo pateikti 2025-01-02 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-02-07 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-05-15 raštu Nr. (duomenys neskelbtini); 2025-07-03 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), o pareiškėja nepateikė jokių naujų duomenų, kurie leistų abejoti ankstesnių Direkcijos raštų pagrįstumu, todėl pareiškėjos prašymas panaikinti vadovaujantis VAI 11 str. 3 d. 3 p. priimtą Direkcijos sprendimą yra visiškai nepagrįstas.

Pažymi, kad pareiškėja, ginčydama Direkcijos 2025-08-06 bei kitų Direkcijos raštų pagrįstumą remiasi išimtinai tik savo nuomone bei klaidingu teisės aktų interpretavimu, tuo pažeisdama Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTI) 24 str. 2 d. 7 p. reikalavimą kartu su skundu pateikti aplinkybes, kuriomis pareiškėjas grindžia savo reikalavimą bei tai patvirtinančius įrodymus.

Akcentuoja, kad visiškai nepagrįsti yra pareiškėjos teiginiai, kad Direkcija, priimdama sprendimą dėl jos prašymo, neindividualizavo situacijos. Direkcija tiek Skundžiamame rašte, tiek visuose kituose pareiškėjai išsiųstuose atsakymuose nurodė tiek sprendimo priėmimo motyvus, sprendimo priėmimui reikšmingas ir įtakos turinčias aplinkybes, tiek ir teisinį pagrindą. Direkcija, nagrinėdama pareiškėjos prašymą, vadovavosi VAI įtvirtintais atsakomybės už priimtus sprendimus, įstatymo viršenybės bei išsamumo principais reiškiančiais, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinius sprendimus, turi prisiimti atsakomybę už priimtų administracinių sprendimų sukeltus padarinius, administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais, o viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Atsakant į pareiškėjos skunde išdėstytus teiginius, jog vienas Direkcijos raštas, iš esmės pakartoja prieš tai pateiktuose Direkcijos raštuose išdėstytą informaciją, atkreipia dėmesį į tai, kad pati pareiškėja savo kreipimuose, iš esmės pateikia vis tą pačią – nei teisinėmis, nei faktinėmis aplinkybėmis nepagrįstą nuomonę bei klaidingas teisės aktų interpretacijas – taip, kaip tai atrodo palanku pačiai pareiškėjai, ignoruojant galiojančių teisės aktų nuostatas bei faktines aplinkybes.

Posėdžio metu atsakovės atstovas papildomai paaikškino, kad esminis aspektas yra tai, kad pareiškėja prašo išduoti teritorijų planavimo sąlygas vietovės lygmens specialiojo teritorijų planavimo dokumento – kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui, kurio tikslas – suplanuoti žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių statybos zoną, nustatyti specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, suplanuoti kelių išdėstymą, Žemės sklype. T. y. planuojama statinių statyba ir keliai, tačiau Žemės sklype toks planavimo dokumento tikslas negalimas. Atsakovė neteisingai interpretuoja teisės normas ir jas neteisingai taiko šiai situacijai, edukacinė ir švietėjiška netapatu statinio statybai ūkininko ūkyje. Rėmėsi ŪŪĮ 11 str. 1 d. nuostatomis.

Skundas tenkintinas iš dalies

Byloje ginčas kilo dėl Skundžiamo rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo (aktualus 2024-09-25) duomenimis, 4.5094 ha žemės sklypas, (duomenys neskelbtini)(unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)) nuosavybės teise priklauso pareiškėjai G. S. (Skundo priedas Nr. 12).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjos atstovas 2024-12-19 pateikė Prašymą išduoti teritorijų planavimo sąlygas Nr. (duomenys neskelbtini). Prašyme nurodyta, kad Teritorijų planavimo organizavimo pagrindas: Sprendimas dėl TPD rengimo pradžios ir planavimo tikslų (Nr. (duomenys neskelbtini); 2024-12-09); teritorijų planavimo dokumento uždaviniai: 1) suplanuoti žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių (toliau – kitos paskirties statiniai) statybos zoną, 2) nustatyti specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas; 3) suplanuoti kelių išdėstymą (Skundo priedas Nr. 1).

2025-01-02 Dzūkijos-Suvalkijos saugomų teritorijų direkcija pateikė Motyvuotą atsisakymą išduoti teritorijos planavimo sąlygas (Nr. (duomenys neskelbtini)). Šiame sprendime nurodė, kad STĮ 5 straipsnyje nustatyta, kad veiklą saugomoje teritorijoje reglamentuoja šis įstatymas, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas, Aplinkos apsaugos įstatymas, Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymas, Saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatymas, Laukinės gyvūnijos įstatymas, Laukinių augalų ir grybų įstatymas, Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymas, Miškų įstatymas, Žemės įstatymas, Teritorijų planavimo įstatymas, Statybos įstatymas;

saugomų teritorijų nuostatai; saugomų teritorijų planavimo, savivaldybės ir vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai; apsaugos sutartys. STĮ 14 straipsnio 3 dalies 1 punkte nustatyta, kad leidžiama statyba, kuri neprieštarauja teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams, įstatymams, saugomų teritorijų nuostatomis. Tvirtinimo plano aiškinamojo rašto 31 punkte nustatyta, kad bendrojo apsauginio ūkininkavimo agrarinių teritorijų (ŽAb) kraštovaizdžio tvarkymo zonos leidžiama kurti naujas sodybas ne mažesniuose kaip 6 ha žemės sklypuose. Žemės sklypas, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), yra mažesnis nei 6 ha. Atsižvelgdama į teisės aktų reikalavimus ir teritorijų planavimo dokumentų, tame tarpe ir Tvirtinimo plano, sprendinius, nenumatančius statybos galimybių Žemės sklype, Direkcija atsisakė išduoti planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui rengti (Skundo priedas Nr. 2).

Pareiškėja Direkcijai pateikė 2025-01-13 prašymą, kuriame nurodė, kad 2024-12-19 prašyme nurodytas planavimo tikslas ir pateikti kaimo plėtros žemėtvarkos projekto uždaviniai nėra susiję su naujos ūkininko sodybos kūrimu. Gautame atsakyme Nr. (duomenys neskelbtini) atsisakymas išduoti planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui rengti yra argumentuojamas Parko tvarkymo 31 punkto nuostatomis, kurios apibrėžia reikalavimus naujų sodybų kūrimui, todėl Direkcijos atsisakymas yra neteisingas, nes grindžiamas su prašymu nesusijusiais argumentais. Taip pat prašymą papildė 2024-08-30 Trakų rajono savivaldybės administracijos išaiškinimu dėl kaimo plėtros projekto reikalingumo ir rengimo (Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriame nurodoma, kad „Kaimo plėtros žemėtvarkos projektai rengiami vadovaujantis Kaimo plėtros žemėtvarkos projektų rengimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004-08-11 įsakymu Nr. 3D-476/D1-429 (su pakeitimais), kurios nustato kaimo plėtros žemėtvarkos projektų sudėtį ir jų turinį, organizavimo, rengimo, koregavimo, keitimo, derinimo, tikrinimo ir tvirtinimo tvarką, taip pat teritorijų planavimo proceso dalyvių santykius šiame procese. Šių taisyklių 2 punkte nustatyta, kad kaimo plėtros žemėtvarkos projektas – vietovės lygmens specialiojo teritorijų planavimo žemėtvarkos dokumentas, rengiamas siekiant kaimo gyvenamųjų vietovių neurbanizuotose ir neurbanizuojamose teritorijose kompleksiskai suplanuoti žemės naudmenų sudėties pakeitimą, miško sodinimą, kitą su žemės ūkiu susijusią veiklą ir suformuoti žemės ūkio ir alternatyviosios veiklos subjektų žemės valdas.“ Taisyklių 6 punkto 6.3 papunktyje nurodyta, kad Kaimo plėtros žemėtvarkos projektai rengiami „6.3. ūkininko sodybos vietai ir (ar) žemės ūkio veiklai reikalingų statinių statybos vietai parinkti“. Rėmėsi Lietuvos Respublikos ūkininko ūkio įstatymo 11 straipsnio 1 dalies nuostatomis. Pažymėjo, kad nei teritorijoje galiojančiuose teritorijų planavimo dokumentuose, nei teisės aktuose nėra draudžiama žemės ūkio veiklai reikalingų statinių statyba. Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau – NŽT) yra nustačiusi kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimo pradžią ir planavimo tikslus (įsakymas Nr. 2KPI-(15.2.3 E.) prisegamas), taip pat nurodo planavimo organizatoriui prieš pradėdant rengti kaimo plėtros žemėtvarkos projektą, gauti planavimo sąlygas iš Kaimo plėtros žemėtvarkos projektų rengimo taisyklių 23 punkte nurodytų atitinkamų institucijų, kas implikuoja sąlygą, kad planavimo sąlygos turėtų būti išduotos. Suformulavo reikalavimą - persvarstyti 2024-01-02 pateiktą atsisakymą išduoti planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui rengti (Nr. (duomenys neskelbtini)); esant pakartotiniam atsisakymui išduoti planavimo sąlygas prašė pateikti tikslus įstatymų punktus, kuriuose nurodoma, kad nurodytame sklype negali būti rengiamas kaimo plėtros žemėtvarkos projektas žemės ūkio veiklai reikalingų statinių statybos vietai parinkti (Skundo priedas Nr. 3).

Dzūkijos-Suvalkijos saugomų teritorijų direkcija 2025-02-07 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) nurodė faktines ir teises bei administraciniam sprendimui priimti įtakos turėjusias aplinkybes, pasisakė dėl skundo argumentų ir paliko galioti 2025-01-02 priimtą sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl motyvuoto atsisakymo išduoti teritorijų planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui“, TPDRIS registracijos Nr. (duomenys neskelbtini), kaip teisėtą ir pagrįstą (Skundo priedas Nr. 4).

Komisija 2025-04-15 sprendimu Nr. 21RE1-140 (AG1-80/10-2025) Dzūkijos-Suvalkijos saugomų teritorijų direkcijos 2025-02-07 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) panaikino ir įpareigojo

Direkciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos G. S. 2025-01-13 skundą bei priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą (Skundo priedas Nr. 5).

Dzūkijos-Suvalkijos saugomų teritorijų direkcija 2025-05-15 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėją informavo, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų valstybės kadastro duomenimis, Ribų plano, Parko tvarkymo plano sprendiniais, pareiškėjos Žemės sklypas yra Aukštadvario regioninio parko ekologinės apsaugos zonoje, apsauginių agrarinių teritorijų bendrojo apsauginio ūkininkavimo (ŽAb) ir apsauginių miškų bendrojo apsauginio ūkininkavimo (MAB) kraštovaizdžio tvarkymo zonose. Nurodė, kad veiklos saugomose teritorijose reglamentavimo dokumentų baigtinį sąrašą nustato STĮ 5 straipsnis, tačiau ŪŪĮ nėra nurodytas šiame baigtiniame sąrašė, kaip veiklą saugomose teritorijose reglamentuojantis teisės aktas. Akcentavo, kad STĮ 14 straipsnio 3 dalies 1 punktą nustato, kad valstybiniuose parkuose leidžiama statyba, kuri neprieštarauja teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams, įstatymams, saugomų teritorijų nuostatams. Paaiškino, kad SŽNSĮ 84 straipsnio 2 dalies 16 punktą nustato, kad valstybiniuose parkuose draudžiama statyti statinius, išskyrus statinius, kurių statyba atitinka savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų ir saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, išskyrus išimtis, nurodytas šio punkto a, b, c, d, e, f, g papunkčiuose (t. y. kai STĮ nustatytais sąlygomis statomi statiniai, susiję su valstybinio parko steigimo tikslais, būtini vykdant veiklą, kuriai taikomos išimtis pagal šio straipsnio nuostatas, statomi sodybos statiniai buvusios sodybos vietoje, atkuriami kultūros paveldo objektai pagal Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymą, statomi statiniai, siekiant užtikrinti valstybės sienos apsaugą, valstybinio jūrų uosto veiklą, statomi sodybos pastatai ir inžineriniai statiniai sodybose, atstatomi identiški buvusių sodybų pastatai ir jų inžineriniai statiniai pirminėse jų stovėjimo vietose). Savivaldybės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumento – Trakų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo, patvirtinto Trakų rajono savivaldybės Tarybos 2021-03-25 sprendimu Nr. S1E-59 „Dėl Trakų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo tvirtinimo“, sprendiniuose nurodyta, kad Aukštadvario regioninio parko teritorijoje veiklą reglamentuoja specialieji saugomos teritorijos planavimo dokumentai – Ribų planas ir Tvarkymo planas. Pagal STĮ 14 straipsnio 3 dalies 1 punktą, SŽNSĮ 84 straipsnio 2 dalies 16 punktą bei vadovaujantis teritorijų planavimo dokumentų – Ribų plano ir Parko tvarkymo plano sprendiniais bei atsižvelgdama į tai, kad Ribų ir Parko tvarkymo planų sprendiniai nenumato galimybės statyti naujus pastatus pareiškėjos prašyme nurodytame Žemės sklype, Direkcija informavo, kad nėra teisinio pagrindo išduoti teritorijų planavimo sąlygas pareiškėjos prašyme nurodyto Žemės sklypo kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui (Skundo priedas Nr. 6).

Pareiškėja 2025-05-30 pateikė prašymą Direkcijai, kuriuo prašė persvarstyti 2025-05-15 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pateiktą atsisakymą išduoti planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui rengti (Nr. (duomenys neskelbtini)). Šiame prašyme nurodė, kad Direkcija neįvertino Komisijos 2025-04-15 sprendime Nr. 21RE1-140 (AG1-80/10-2025) nurodytų motyvų. Pabrėžė, kad kitų regioninių parkų nuostatuose yra aiškiai nurodytas draudimas statyti statinius tam tikrose zonose, pavyzdžiui Anykščių regioninio parko nuostatų 29 punkte, tačiau Aukštadvario regioninio parko nuostatuose, Tvarkymo ir Ribų planų sprendiniuose nėra išdėstyta aiškaus draudimo planuojamiems statiniams, o remiamasi tik Direkcijos interpretacijomis. Pareiškėja pažymėjo, kad 2025-05-15 atsakyme Direkcija nurodo, kad „<...> kurių statyba atitinka savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų ir saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, išskyrus išimtis, nurodytas šio punkto a, b, c, d, e, f, g papunkčiuose (t. y. kai STĮ nustatytais sąlygomis statomi statiniai, susiję su valstybinio parko steigimo tikslais <...>. Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo ketvirto skirsnio 13 straipsnio 1 punktą nurodo valstybinių parkų steigimo tikslus, tarp kurių 7 papunktis nurodo „plėtoti aplinkosauginį švietimą, propaguoti ekologinę žemdirbystę“. Direkcija priimdama sprendimą ir vėl neindividualizavo situacijos, kadangi joks užklausias dėl planuojamos vykdyti veiklos ir jos tipo nebuvo gautas. Žemės sklype ir ūkyje yra planuojamas ekologinis ūkis, tuo pačiu atliekant švietėjišką veiklą. Žemės sklypo savininkė ir ūkio steigėja yra įgijusi Aplinkotyros ir ekologijos išsilavinimą (diplomas pateikiamas su prašymu) ir galėtų vykdyti tokią veiklą, tačiau Direkcija, pareiškėjos vertinimu,

nepagrįstais veiksmais riboja tokias galimybes, pati prieštarauja regioninių parkų steigimo tikslams. (Skundo priedas Nr. 7). Aplinkotyros ir ekologijos išsilavinimą pagrindžiantis dokumentas (Skundo priedas Nr. 8).

Dzūkijos-Suvalkijos saugomų teritorijų direkcija 2025-07-03 rašte Nr. (duomenys neskelbtini) pabrėžė, kad pareiškėjai jau yra pateikusi atsakymus tuo pačiu klausimu 2025-01-02 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-02-07 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-05-15 raštu Nr. (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų valstybės kadastro duomenimis, Ribų plano, Parko tvarkymo plano sprendiniais, pareiškėjos Žemės sklypas yra Aukštadvario regioninio parko ekologinės apsaugos zonoje, apsauginių agrarinių teritorijų bendrojo apsauginio ūkininkavimo (ŽAb) ir apsauginių miškų bendrojo apsauginio ūkininkavimo (MAb) kraštovaizdžio tvarkymo zonose. Nurodė, kad veiklos saugomose teritorijose reglamentavimo dokumentų baigtinį sąrašą nustato STĮ 5 straipsnis, tačiau ŪŪĮ nėra nurodytas šiame baigtiniame sąrašė, kaip veiklą saugomose teritorijose reglamentuojantis teisės aktas. Akcentavo, kad STĮ 14 straipsnio 3 dalies 1 punktą nustato, kad valstybiniuose parkuose leidžiama statyba, kuri neprieštarauja teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams, įstatymams, saugomų teritorijų nuostatomis. Paaiškino, kad SŽNSĮ 84 straipsnio 2 dalies 16 punktą nustato, kad valstybiniuose parkuose draudžiama statyti statinius, išskyrus statinius, kurių statyba atitinka savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų ir saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, išskyrus išimtis, nurodytas šio punkto a, b, c, d, e, f, g papunkčiuose (t. y. kai STĮ nustatytais sąlygomis statomi statiniai, susiję su valstybinio parko steigimo tikslais, būtini vykdant veiklą, kuriai taikomos išimties pagal šio straipsnio nuostatas, statomi sodybos statiniai buvusios sodybos vietoje, atkuriami kultūros paveldo objektai pagal Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymą, statomi statiniai, siekiant užtikrinti valstybės sienos apsaugą, valstybinio jūrų uosto veiklą, statomi sodybos pastatai ir inžineriniai statiniai sodybose, atstatomi identiški buvusių sodybų pastatai ir jų inžineriniai statiniai pirminėse jų stovėjimo vietose). Savivaldybės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumento – Trakų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo, patvirtinto Trakų rajono savivaldybės Tarybos 2021-03-25 sprendimu Nr. S1E-59 „Dėl Trakų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo tvirtinimo“, sprendiniuose nurodyta, kad Aukštadvario regioninio parko teritorijoje veiklą reglamentuoja specialieji saugomos teritorijos planavimo dokumentai – Ribų planas ir Tvarkymo planas. Dėl pareiškėjos argumentų, kad kitų regioninių parkų nuostatuose yra nustatytas aiškus draudimas statyti statinius (pavyzdžiui, Anykščių regioninio parko nuostatų 29 p.), nurodyta, kad lygiai tokie patys, reikalavimai yra nustatyti ir Aukštadvario regioninio parko nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2023 m. liepos 12 d. nutarimu Nr. 561 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. balandžio 29 d. nutarimo Nr. 490 „Dėl regioninių parkų nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“, 26 punkte, t. y.: <...> Draustiniuose, paveldo objektų teritorijose ir gamtos paveldo objektų buferinės apsaugos zonose neleidžiama statyti naujų rekreacinių pastatų ar didinti esamų pastatų tūrio, rekreaciniais pastatais užstatyto žemės ploto, statyti naujų ūkininko sodybų su kitos paskirties (fermų, ūkio ir (ar) šiltnamių) pastatais, fermų, žemės ūkio verslo kompleksų.<...>. Akcentuota, kad pareiškėjos prašyme nurodytas teiginys: „<...> tačiau Aukštadvario regioninio parko nuostatuose, Tvarkymo ir Ribų planų sprendiniuose nėra išdėstyta aiškaus draudimo planuojamiems statiniams, o remiamasi tik Direkcijos interpretacijomis <...>“, yra klaidinantis ir neatitinka tikrovės. Pabrėžė, kad Direkcija, vykdydama jai pavestas funkcijas, bei atsizvelgdama į STĮ 13 straipsnio 1 dalyje išvardintus valstybinių parkų steigimo tikslus, vykdo aplinkosauginį švietimą, skatina ir propaguoja ekologinę žemdirbystę, skatina taikyti ekstensyvaus ir tausojančio ūkininkavimo principus, siekiant išsaugoti kuo natūralesnį kraštovaizdį, pievinių bendrijų ekosistemas, tradicinį kaimo gyvenimo būdą. Akcentavo, kad pareiškėjos prašyme nurodyto kaimo plėtros žemėtvarkos projekto, kuriam pakartotinai prašoma išduoti planavimo sąlygas, tikslas yra žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių statybos zonos, kelių išdėstymo planavimas, t. y. prielaidų statinių statybai sukūrimas, o ne pareiškėjos prašyme nurodytas ekologinio ūkininkavimo ir švietėjiškos veiklos vykdymas. Pažymėjo, kad pagal STĮ 14 str. 3 d. 1 p., SŽNSĮ 84 str. 2 d. 16 p. bei vadovaujantis

teritorijų planavimo dokumentų – Ribų plano ir Parko tvarkymo plano sprendiniais bei atsižvelgdama į tai, kad Ribų ir Parko tvarkymo planų sprendiniai nenumato galimybės statyti naujus pastatus pareiškėjos prašyme nurodytame Žemės sklype, nėra teisinio pagrindo išduoti teritorijų planavimo sąlygas pareiškėjos prašyme nurodyto Žemės sklypo kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui (Skundo priedas Nr. 9).

Pareiškėja 2025-07-09 pateikė prašymą Direkcijai, kuriame suformulavo šiuos reikalavimus: „Išduoti teritorijų planavimo sąlygas 4,5904 ha ploto žemės ūkio paskirties žemės sklypo, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui. 2. Priešingu atveju, atsižvelgiant į Direkcijos argumentą <...> Atkreipiame dėmesį, kad Jūsų prašyme nurodyto kaimo plėtros žemėtvarkos projekto, kuriam pakartotinai prašote išduoti planavimo sąlygas, tikslas yra žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių statybos zonos, kelių išdėstymo planavimas, t. y. prielaidų statinių statybai sukūrimas, o ne Jūsų prašyme nurodytas ekologinio ūkininkavimo ir švietėjiškos veiklos vykdymas.<...> prašau patikslinti ar Direkcijos nuomone projekto tikslas turėtų būti tikslinamas siekiant aiškiau atspindėti ekologinio ūkininkavimo ir švietimo funkciją. Jeigu taip, prašau pateikti rekomendacijas dėl tikslaus projekto tikslo formuluotės, kuri leistų Direkcijai pagrįstai išduoti planavimo sąlygas“. Šiame rašte nurodė, kad planuojama veikla Žemės sklype nėra orientuota į intensyvią žemės ūkio verslą ar stambaus masto gamybinę infrastruktūrą. Veikla būtų ekstensyvaus pobūdžio, pagrįsta ekologiniu ūkininkavimu, taip pat numatyta vykdyti švietėjišką veiklą tvaraus, ekologinio ūkininkavimo ir aplinkosaugos klausimais. Kompetencijas vykdyti veiklas šioje srityje pagrindžia 2025-05-25 prašyme pateiktas aukštąjį išsilavinimą aplinkotyros ir ekologijos srityje patvirtinantis dokumentas. Ūkyje planuojamos veiklos pagal savo pobūdį atitinka STĮ 13 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus valstybinių parkų steigimo tikslus, t. y. išsaugoti kraštovaizdžio vertybes, skatinti aplinkosauginį švietimą ir pažintinį turizmą. Todėl šiuo atveju planuojama veikla turėtų būti vertinama kaip atitinkanti išimties pobūdį pagal SŽNSĮ 84 straipsnio 2 dalies 16 punktą, kuris leidžia statyti statinius, kai: a) statomi statiniai, susiję su valstybinio parko steigimo tikslais. Direkcija nurodo, kad viena jos funkcijų – skatinti ekologinę žemdirbystę, vykdyti aplinkosauginį švietimą ir propaguoti tausojantį ūkininkavimą. Ūkyje planuojama veikla yra būtent tokio pobūdžio: ekologinis ūkis būtų naudojamas ne tik ekologinių maisto produktų gamybai ir apdorojimui, bet ir edukaciniams užsiėmimams, aplinkosaugos pažinimui, lankytojų edukacijai apie tvarius ūkininkavimo būdus. Ekologinis ūkininkavimas bei aplinkosauginio švietimo veikla nėra prieštaraujanti saugomos teritorijos steigimo tikslams – priešingai, juos įgyvendina. Tačiau tokios veiklos objektyviai negalima vykdyti be minimalios būtinos infrastruktūros, kuri užtikrintų veiklos funkcionalumą, tęstinumą ir būtinojo inventoriaus saugumą. Taigi, statinių statybos poreikis yra tiesiogiai susijęs su planuojama veikla, kuri įgyvendina saugomų teritorijų steigimo tikslus. Pareiškėja prašyme nurodo, kad žemės ūkio veiklai reikalingų kitos paskirties (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) pastatų ir inžinerinių statinių statyba gali būti vertinama kaip būtina veiklai vykdyti (Skundo priedas Nr. 10).

Skundžiamu raštu, t. y. Dzūkijos-Suvalkijos saugomų teritorijų direkcijos 2025-08-06 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), informavo, kad Direkcija pareiškėjai yra pateikusi atsakymus tuo pačiu klausimu 2025-01-02 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-02-07 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-05-15 raštu Nr. (duomenys neskelbtini); 2025-0703 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), o naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu, nėra pateikta. Rėmėsi VAI 11 str. 3 d. 3 p., kuriame nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (Skundo priedas Nr. 11).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja STĮ, SŽNSĮ, Saugomų teritorijų tipinio apsaugos reglamentas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-08-19 nutarimu Nr. 996 „Dėl saugomų teritorijų tipinio apsaugos reglamento patvirtinimo“; Aukštadvario regioninio parko

tvarkymo planas, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-11-11 įsakymu Nr. D1-763 „Dėl Aukštadvario regioninio parko tvarkymo plano patvirtinimo“, Aukštadvario regioninio parko nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-04-29 nutarimu Nr. 490 „Dėl regioninių parkų nuostatų patvirtinimo“ (redakcija, aktuali nuo 2024-09-11), taip pat taikytinos VAĮ bei Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų nagrinėjimo taisyklės).

Pagal STĮ 5 str. 1 d., veiklą valstybės ar savivaldybės įsteigtose ar nustatytose saugomose teritorijose reglamentuoja: 1) šis įstatymas, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas, Aplinkos apsaugos įstatymas, Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymas, Saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatymas, Laukinės gyvūnijos įstatymas, Laukinių augalų ir grybų įstatymas, Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymas, Miškų įstatymas, Žemės įstatymas, Teritorijų planavimo įstatymas, Statybos įstatymas; 2) saugomų teritorijų nuostatai; 3) saugomų teritorijų planavimo, savivaldybės ir vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai; 4) apsaugos sutartys, kurios Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka sudaromos: a) su valstybės ar savivaldybių įsteigtose ar nustatytose saugomose teritorijose, „Natura 2000“ tinklo teritorijose esančios žemės savininkais ir valdytojais ir apie kurių sudarymą Nekilnojamojo turto registre įregistruotas juridinis faktas, kai su žemės savininkais ir valdytojais individualiai susitariama dėl kraštovaizdžio, gamtos vertybių papildomų apsaugos ir naudojimo priemonių nustatymo arba tvarkymo priemonių įgyvendinimo jų valdomoje žemėje; b) dėl privačios saugomos vietovės. Veiklą privačioje saugomoje vietovėje reglamentuoja privačios žemės savininko ir Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – Valstybinė saugomų teritorijų tarnyba) sudaryta apsaugos sutartis dėl privačios saugomos vietovės, kuria su žemės savininku individualiai susitariama dėl gamtos vertybių, įskaitant negyvosios gamtos vertybes, ar kraštovaizdžio apsaugos ir naudojimo priemonių nustatymo ir tvarkymo priemonių įgyvendinimo jų valdomoje žemėje.

STĮ 14 str. 3 d. 1 p. nustatyta, kad valstybiniuose parkuose leidžiama statyba, kuri neprieštarauja teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams, įstatymams, saugomų teritorijų nuostatom.

SŽNSĮ 84 str. 1 d. nustatyta, kad valstybiniuose parkuose esančiose konservacinio funkcinio prioriteto zonose (rezervatuose, draustiniuose), gamtos ir kultūros paveldo objektų teritorijose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatytos šiame įstatyme atitinkamai nurodytose teritorijose (rezervatuose, draustiniuose, kultūros paveldo objektų ir vietovių teritorijose ir jų apsaugos zonose, gamtos paveldo objektų teritorijose). Šio straipsnio dalyje pateikiamas draudžiamų veiklų sąrašas šio straipsnio 1 dalyje nenurodytose valstybinių parkų funkcinio prioriteto (ekologinės apsaugos, rekreacinio, ūkinio ir kito prioriteto) zonose. Pagal SŽNSĮ 84 str. 2 dalies 16 punktą, draudžiama statyti statinius, išskyrus statinius, kurių statyba atitinka savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų ir saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendinius ir atvejus, kai STĮ nustatytais sąlygomis: a) statomi statiniai, susiję su valstybinio parko steigimo tikslais; b) statomi statiniai, būtini vykdant veiklą, kuriai taikomos išimties pagal šio straipsnio nuostatas; c) statomi sodybos statiniai buvusios sodybos vietoje; d) atkuriami kultūros paveldo objektai pagal Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymą; e) statomi statiniai, siekiant užtikrinti valstybės sienos apsaugą, valstybinio jūrų uosto veiklą; f) statomi sodybos pastatai ir inžineriniai statiniai sodybose; g) atstatomi identiški buvusių sodybų pastatai ir jų inžineriniai statiniai pirminėse jų stovėjimo vietose.

ŪŪĮ 11 str. 1 d. be kita ko nustatyta, kad neurbanizuotoje ir neurbanizuojamoje teritorijoje (išskyrus miestams po 1995 m. birželio 1 d. nustatyta tvarka priskirtas teritorijas) esančioje žemės ūkio paskirties žemėje ūkininkas, kuris pastaruosius 3 metus yra deklaravęs pajamas iš žemės ūkio veiklos, gali statyti vieną ūkininko sodybą (vieną gyvenamosios paskirties pastatą su pagalbinio ūkio paskirties pastatais); kitos paskirties pastatai, reikalingi ūkininko veiklai vykdyti, gali būti statomi ir nuosavybės teise priklausančiame žemės ūkio paskirties žemės sklype, ne mažesniame kaip 0,5

hektaro, išskyrus atvejus, kai kituose įstatymuose, teritorijų planavimo dokumentuose nustatyta kitaip. Saugomose teritorijose ūkininko sodybos pastatų statyba turi būti numatyta saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentais nustatytose vietose. Kai žemės ūkio paskirties žemės sklypo dalis yra Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoje, nepatenkančioje į nacionalinę saugomą teritoriją, ūkininko sodybos pastatų statyba galima ne mažesnėje kaip 2 ha jo dalyje, esančioje už šios Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijos ribų.

Regioninio parko nuostatų 8 p. nustatyta, kad pastatai regioniniame parke projektuojami, statomi, rekonstruojami ir (ar) kapitališkai remontuojami, teritorijų planavimo ir kiti dokumentai rengiami atsižvelgiant į Dzūkijos (Dainavos) etnografiniam regionui būdingas statybos, architektūros ir sodybų planavimo tradicijas, siekiant: išsaugoti išlikusią (iki 1939 m. susiformavusią) būdingą planinę erdvinę struktūrą; išlaikyti Dzūkijos (Dainavos) etnografiniam regionui būdingus sodybų bruožus ir architektūrą: planinę struktūrą, pastatų formas, dydį (tūrį), statybos produktus, spalvas.

Regioninio parko nuostatų 9 p. nurodyta, kad sodybų ir ūkininkų sodybų pastatai projektuojami, statomi ir rekonstruojami vadovaujantis STĮ, SŽNSĮ, ŪŪĮ ir Nuostatuose nustatytais Dzūkijos (Dainavos) etnografiniam regionui būdingos architektūros ir sodybų planavimo tradicijomis pagrįstais reikalavimais. ŪŪĮ 2 str. 4 p. nustatyta, kad „Ūkininko sodyba – nuosavybės teise priklausančiame žemės sklype pastatytas vienas gyvenamosios paskirties pastatas su pagalbinio ūkio ir kitos paskirties (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) pastatais, reikalingais ūkininko veiklai vykdyti“.

Aukštadvario regioninio parko tvarkymo plano 31 punkte reglamentuojama, kad bendrojo apsauginio ūkininkavimo agrarinių teritorijų (ŽAb) kraštovaizdžio tvarkymo zonos leidžiama kurti naujas sodybas ne mažesniuose kaip 6 ha žemės sklypuose.

Vadovaujantis Trakų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo, patvirtinto Trakų rajono savivaldybės Tarybos 2021-03-25 sprendimu Nr. S1E-59 „Dėl Trakų rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo tvirtinimo“ sprendiniais, Aukštadvario regioninio parko teritorijoje veiklą reglamentuoja specialieji saugomos teritorijos planavimo dokumentai – Ribų planas ir Tvarkymo planas.

Aukštadvario regioninio parko nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2023-07-12 nutarimu Nr. 561 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. balandžio 29 d. nutarimo Nr. 490 „Dėl regioninių parkų nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“, 26 punkte nustatyta, kad draustiniuose, paveldo objektų teritorijose ir gamtos paveldo objektų buferinės apsaugos zonos neleidžiama statyti naujų rekreacinių pastatų ar didinti esamų pastatų tūrio, rekreaciniais pastatais užstatyto žemės ploto, statyti naujų ūkininko sodybų su kitos paskirties (fermų, ūkio ir (ar) šiltnamių) pastatais, fermų, žemės ūkio verslo kompleksų.

Byloje nėra ginčo, kad Žemės sklypas yra Aukštadvario regioninio parko ekologinės apsaugos zonoje, apsauginių agrarinių teritorijų bendrojo apsauginio ūkininkavimo (ŽAb) ir apsauginių miškų bendrojo apsauginio ūkininkavimo (MAb) kraštovaizdžio tvarkymo zonos.

Komisija pažymi, kad Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinių sprendimų ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, *koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą*, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Pareiškėja Skundžiamo rašto, kuriuo atsisakyta nagrinėti pareiškėjos 2025-07-09 prašymą Direkcijai, neteisėtumą iš esmės sieja su tuo, kad nebuvo įvertintos naujai nurodytos aplinkybės (dėl pareiškėjos kvalifikacijos, dėl planuojamų vykdyti veiklų, kurios, pareiškėjos vertinimu, atitinka valstybinių ir Aukštadvario regioninio parkų steigimo tikslus; taip pat su tuo, kad nebuvo pateiktas atsakymas į pareiškėjos 2025-07-09 prašymo antrąją dalį.

Kaip minėta, pareiškėja 2025-07-09 prašyme Direkcijai buvo suformulavusi du reikalavimus: 1. „Išduoti teritorijų planavimo sąlygas 4,5904 ha ploto žemės ūkio paskirties žemės sklypo, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), kaimo

plėtros žemėtvarkos projekto rengimui. “ 2. „Priešingu atveju, atsižvelgiant į Direkcijos argumentą <...> Atkreipiame dėmesį, kad Jūsų prašyme nurodyto kaimo plėtros žemėtvarkos projekto, kuriam pakartotinai prašote išduoti planavimo sąlygas, tikslas yra žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių statybos zonos, kelių išdėstymo planavimas, t. y. prielaidų statinių statybai sukūrimas, o ne Jūsų prašyme nurodytas ekologinio ūkininkavimo ir švietėjiškos veiklos vykdymas.<...> prašau patikslinti ar Direkcijos nuomone projekto tikslas turėtų būti tikslinamas siekiant aiškiau atspindėti ekologinio ūkininkavimo ir švietimo funkciją. Jeigu taip, prašau pateikti rekomendacijas dėl tikslaus projekto tikslo formuluotės, kuri leistų Direkcijai pagrįstai išduoti planavimo sąlygas“.

Pareiškėja savo prašymą grindė šiomis aplinkybėmis: planuojama veikla Žemės sklype nėra orientuota į intensyvių žemės ūkio verslą ar stambaus masto gamybinę infrastruktūrą. Veikla būtų ekstensyvaus pobūdžio, pagrįsta ekologiniu ūkininkavimu, taip pat numatyta vykdyti švietėjišką veiklą tvaraus, ekologinio ūkininkavimo ir aplinkosaugos klausimais. Kompetencijas vykdyti veiklas šioje srityje pagrindžia 2025-05-25 prašyme pateiktas aukštąjį išsilavinimą aplinkotyros ir ekologijos srityje patvirtinantis dokumentas. Ūkyje planuojamos veiklos pagal savo pobūdį atitinka STĮ 13 str. 1 d. įtvirtintus valstybinių parkų steigimo tikslus, t. y. išsaugoti kraštovaizdžio vertybes, skatinti aplinkosauginį švietimą ir pažintinį turizmą. Šiuo atveju planuojama veikla turėtų būti vertinama kaip atitinkanti išimties pobūdį pagal SZNSĮ 84 str. 2 d. 16 p., kuris leidžia statyti statinius, kai: a) statomi statiniai, susiję su valstybinio parko steigimo tikslais. Direkcija nurodo, kad viena jos funkcijų – skatinti ekologinę žemdirbystę, vykdyti aplinkosauginį švietimą ir propaguoti tausojantį ūkininkavimą. Ūkyje planuojama veikla yra būtent tokio pobūdžio: ekologinis ūkis būtų naudojamas ne tik ekologinių maisto produktų gamybai ir apdorojimui, bet ir edukaciniams užsiėmimams, aplinkosaugos pažinimui, lankytojų edukacijai apie tvarius ūkininkavimo būdus. Ekologinis ūkininkavimas bei aplinkosauginio švietimo veikla nėra prieštaraujanti saugomos teritorijos steigimo tikslams – priešingai, juos įgyvendina, tačiau tokios veiklos objektyviai negalima vykdyti be minimalios būtinos infrastruktūros, kuri užtikrintų veiklos funkcionalumą, tęstinumą ir būtinojo inventoriaus saugumą. Statinių statybos poreikis yra tiesiogiai susijęs su planuojama veikla, kuri įgyvendina saugomų teritorijų steigimo tikslus; žemės ūkio veiklai reikalingų kitos paskirties (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) pastatų ir inžinerinių statinių statyba gali būti vertinama kaip būtina veiklai vykdyti.

Visų pirma, pažymėtina, kad atsakovė, pagal vykdomų funkcijų apimtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis taip pat ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 10 str. 5 d. numato, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; administracinio sprendimo data; administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai; administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos; taip pat turi būti nurodyti administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

VAĮ 2 str. 10 d. nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (to paties str. 12 d.). Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (to paties str. 5 d.). VAĮ 11 str. 1 d. nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą

vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 str. nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Prašymų nagrinėjimo taisyklių 29 p. nurodyta, jog prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami VAĮ 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais.

VAĮ 11 str. 3 d. nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: <...> paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (3 punktas).

Kaip minėta, Skundžiamu raštu pareiškėja informuota, kad nenagrinės pareiškėjos 2025-07-09 prašymo, nes atsakymai tuo pačiu klausimu pateikti 2025-01-02 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-02-07 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), 2025-05-15 raštu Nr. (duomenys neskelbtini); 2025-0703 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), o naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu, nėra pateikta (VAĮ 11 str. 3 d. 3 p. pagrindu). Komisija, įvertinusi visą bylos medžiagą, pareiškėjos teiktus besikartojančius prašymus, jų turinį, Skundžiamą raštą, ankstesnius Direkcijos raštus, daro išvadą, kad nėra pagrindo naikinti Skundžiamo rašto ta apimtimi, kuria buvo priimtas sprendimas dėl pareiškėjos reikalavimo Direkcijai „Išduoti teritorijų planavimo sąlygas 4,5904 ha ploto žemės ūkio paskirties žemės sklypo, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui.“

Komisija, spręsdama ar atsakovė pagrįstai paliko nenagrinėtą pareiškėjos 2025-07-09 prašymą dėl teritorijų planavimo sąlygų išdavimo, visų pirma vertina, ar pareiškėja į atsakovę kreipėsi pakartotinai tapačiu klausimu ir ar jai buvo tinkamai atsakyta ankstesniu / ankstesniais raštais.

Kaip nustatyta byloje, pareiškėjos 2025-07-09 pareiškime pirmasis atsakovei suformuluotas reikalavimas - „Išduoti teritorijų planavimo sąlygas 4,5904 ha ploto žemės ūkio paskirties žemės sklypo, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui.“, Komisijos vertinimu, akivaizdžiai susijęs su pareiškėjos inicijuoto teritorijų planavimo sąlygų išdavimu Žemės sklypui, kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui, t. y. savo esme jis yra analogiškas pareiškėjos 2024-12-19 prašymui, 2025-01-13 prašymui, 2025-05-30 prašymui. Nors pastaraisiais prašymais pareiškėja skundė Direkcijos priimtus administracinius sprendimus ir nurodydavo papildomų aplinkybių, tačiau tomis papildomai nurodytomis aplinkybėmis nepakeitė 2024-12-19 Prašymo išduoti teritorijų planavimo sąlygas Nr. (duomenys neskelbtini) turinio ir planavimo dokumento uždavinių: 1) suplanuoti žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių (toliau – kitos paskirties statiniai) statybos zoną, 2) nustatyti specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas; 3) suplanuoti kelių išdėstymą.

Direkcijos atsakymuose (2025-01-02, 2025-05-15, 2025-07-03) išreikšta aiški pozicija, kad nėra teisinio pagrindo išduoti teritorijų planavimo sąlygas pareiškėjos prašyme nurodyto Žemės sklypo kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui, nes remiantis minėtuose raštuose aptartu teisiniu reglamentavimu, vadovaujantis teritorijų planavimo dokumentų – Ribų ir Parko tvarkymo planų sprendiniais, minėtoje teritorijoje nėra galimybės statyti pastatus. Komisijos vertinimu, minėtuose Direkcijos raštuose yra išsamiai nurodytos aplinkybės ir įvardintas teisinis reglamentavimas, nulėmęs neigiamą sprendimą – neišduoti teritorijų planavimo sąlygas pareiškėjos prašyme nurodyto Žemės sklypo kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui.

Šiame kontekste aktualu ir tai, kad pareiškėja, įvertinusi atsakovės pateiktus atsakymus, nepasinaudojo teise pateikti nustatytos formos naują Prašymą išduoti teritorijų planavimo sąlygas,

nurodant patikslintus planavimo dokumento uždavinius, o teikė prašymus iš naujo nagrinėti jau teiktą prašymą, bei nurodė atskiras aplinkybes, kurios, Direkcijos atstovo paaiškinimais, neturi esminės reikšmės sprendžiant dėl galimybės statyti ūkininko ūkiui naudoti pastatus minėtoje teritorijoje.

Dėl pareiškėjos argumento, kad nebuvo vertinta kaip nauja aplinkybė pareiškėjos kvalifikacija ir ketinimas vykdyti švietėjišką, edukacinę veiklą Žemės sklype, Komisija pažymi, kad ši aplinkybė buvo nurodyta jau 2025-05-30 prašyme Direkcijai, kuriuo pareiškėja prašė persvarstyti 2025-05-15 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pateiktą atsisakymą išduoti planavimo sąlygas kaimo plėtros žemėtvarkos projektui rengti, t. y. minėtame prašyme buvo nurodyta, kad Žemės sklype ir ūkyje yra planuojamas ekologinis ūkis, tuo pačiu atliekant švietėjišką veiklą; Žemės sklypo savininkė ir ūkio steigėja yra įgijusi Aplinkotyros ir ekologijos išsilavinimą (pateiktas diplomai) ir galėtų vykdyti tokią veiklą. Į pareiškėjos 2025-05-30 prašymą Direkcija pateikė atsakymą 2025-07-03 raštu Nr. (duomenys neskelbtini), kurio pareiškėja Komisijai ar administraciniam teismui neskundė. Taigi, Direkcijai nagrinėjant pareiškėjos 2025-07-16 prašymą, ši aplinkybė neturėjo būti vertinama kaip naujai nurodyta reikšminga ginčui aplinkybė.

Komisija sutinka su pareiškėjos skundo argumentu, kad atsakovė nepagrįstai Skundžiamame rašte įvardijo ir Komisijos sprendimu panaikintą 2025-02-07 raštą Nr. (duomenys neskelbtini), tačiau vien ši aplinkybė negali nulemti Skundžiamo rašto pripažinimą neteisėtu, nes iš kitų Skundžiamame rašte įvardintų Direkcijos atsakymų (raštų) turinio matyti, kad esminė informacija, teisinis pagrindimas, priimto sprendimo esmė ir apimtis pareiškėjai buvo atskleista pakankamai išsamiai ir aiškiai.

Taigi, Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, sprendžia, kad pareiškėjai ne kartą atsakovės raštais buvo atsakyta į jos Prašymą išduoti teritorijų planavimo sąlygas Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame įvardinti teritorijų planavimo dokumento uždaviniai: 1) suplanuoti žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių (toliau – kitos paskirties statiniai) statybos zoną, 2) nustatyti specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas; 3) suplanuoti kelių išdėstymą. Duomenų, kad buvo teiktas kitas prašymas išduoti teritorijų planavimo sąlygas su įvardintais kitais teritorijų planavimo dokumento uždaviniais, byloje nėra. Kaip minėta pareiškėja teikė ne nustatytos formos naują prašymą, o teikė prašymus (skundus) dėl jau priimtų Direkcijos atsakymų (raštų).

Kita vertus, nors lingvistine išraiška pareiškėjos prašymuose suformuluoti reikalavimai (prašymai) ir juose nurodyti argumentai nėra identiški, tačiau jų esmė ir tikslas neabejotinai yra tapatūs. Akivaizdu, jog pareiškėja nauju prašymu skirtingai suformuluoja tekstą, tačiau tai nereiškia, kad jie yra pateikti iš esmės nauji ir todėl institucija turi pareigą iš naujo į juos atsakyti.

Kaip minėta, įstatymų leidėjas numato galimybę tam tikrais, įstatyme nustatytais atvejais, nenagrinėti pareiškėjo prašymo (skundo). VAI 11 str. 3 d. 3 p. nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę nenagrinėti skundo tuo atveju, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Remiantis LVAT praktika, tapačiais skundais gali būti pripažinti tik tuomet, kai yra tapatūs visi trys elementai – šalys, skundo dalykas ir skundo pagrindas. Spręsdama dėl skundo dalyko ir pagrindo tapatumo, Komisija vertina, ar pareiškėja inicijuoja ginčą Komisijoje dėl tapačių teisinių santykių ir siekia iš esmės tapačių teisinių pasekmių, todėl vien tik lingvistiniai reikalavimo suformulavimo skirtumai nesuteikia pagrindo konstatuoti, kad ginčas yra ne dėl to paties dalyko ir ne tuo pačiu pagrindu.

Iš LVAT formuojamos praktikos matyti, kad draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tik tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir (ar) ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2014-06-05 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-762/2014; 2014-05-29 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-736/2014).

Komisija sutinka su atsakovės pozicija, kad pareiškėjos 2025-07-09 prašyme keliami klausimai yra iš esmės dėl to paties dalyko, dėl kurio jau yra priimti ankstesni jau paminėti atsakovės sprendimai ir pareiškėja apie priimtą sprendimą yra tinkamai informuota.

Apibendrinant konstatuotina, kad atsakovė Skundžiamame rašte turėjo pagrindą remtis VAĮ 11 str. 3 d. 3 p. bei pareiškėjos 2025-07-09 prašyme suformuluoto reikalavimo „*Išduoti teritorijų planavimo sąlygas 4,5904 ha ploto žemės ūkio paskirties žemės sklypo, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui*“ nenagrinėti.

Pažymėtina ir tai, kad teikiamų prašymų, iš esmės formuluojant tą patį reikalavimą (prašymą) dėl to paties dalyko, nagrinėjimas negali būti neapibrėžtas, begalinis ir savitiksliis, nes viešojo administravimo subjektų veikla, negali būti grindžiama ir vertinama tik formaliais kriterijais, ar pažodžiui atsakyta į keliamus klausimus, kas neatitiktų nei racionalumo, nei ekonomiškumo principų.

Įvertinusi Skundžiamo rašto turinį, Komisija sprendžia, kad jis visiškai atitinka VAĮ 10 str. 5 ir 6 d. reikalavimus, nes yra pagrįstas objektyviais duomenimis, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, motyvų išdėstymas pakankamas ir aiškus, Skundžiamame rašte nurodyta tinkama apskundimo tvarka, byloje nėra duomenų, kad Skundžiamą raštą pasirašė netinkamas subjektas.

Apibendrinant konstatuotina, kad Skundžiamas raštas yra teisėtas ir pagrįstas, tad jo panaikinti nėra jokio pagrindo. Nepatenkinus pareiškėjos pagrindinio reikalavimo dėl atsakovės Skundžiamo rašto panaikinimo, nėra pagrindo patenkinti ir pareiškėjos išvestinio reikalavimo dėl Direkcijos įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025-07-09 prašymą dalyje dėl reikalavimo „*Išduoti teritorijų planavimo sąlygas 4,5904 ha ploto žemės ūkio paskirties žemės sklypo, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esančio adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), kaimo plėtros žemėtvarkos projekto rengimui*“. Taigi, pareiškėjos skundas šioje dalyje atmestinas kaip nepagrįstas.

Tačiau, kaip minėta, pareiškėja 2025-07-09 prašyme Direkcijai buvo suformulavus du reikalavimus, nors Direkcija Skundžiamame rašte dėl antrojo reikalavimo nepasisakė. Komisijos vertinimu, atsakovė Skundžiamu raštu nepriėmė jokio sprendimo (nei teigiamo, nei neigiamo) dėl antrojo pareiškėjos 2025-07-09 prašyme išdėstyto reikalavimo, kurį pareiškėja prašė išspręsti tuo atveju, jeigu būtų atsisakyta išduoti teritorijų planavimo sąlygas Žemės sklypui. Byloje nėra ginčo, kad Direkcija nepriėmė sprendimo, kuriuo būtų išduotos prašomos planavimo sąlygos.

Teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą garantuoja VAĮ 1 straipsnis. Šio įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visi viešojo administravimo subjektai: 1) teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją; 2) *konsultuoja asmenis viešojo administravimo subjekto kompetencijos klausimais ir kt.*

Iš pareiškėjos 2025-07-09 prašyme įvardinto antrojo reikalavimo formuluotės: „*Priešingu atveju, atsižvelgiant į Direkcijos argumentą <...> Atkreipiame dėmesį, kad Jūsų prašyme nurodyto kaimo plėtros žemėtvarkos projekto, kuriam pakartotinai prašote išduoti planavimo sąlygas, tikslas yra žemės ūkio veiklai vykdyti reikalingų kitos (fermų, ūkio, šiltnamių, kaimo turizmo) paskirties pastatų ir inžinerinių statinių statybos zonos, kelių išdėstymo planavimas, t. y. prielaidų statinių statybai sukūrimas, o ne Jūsų prašyme nurodytas ekologinio ūkininkavimo ir švietėjiškos veiklos vykdymas.<...> prašau patikslinti ar Direkcijos nuomone projekto tikslas turėtų būti tikslinamas siekiant aiškiau atspindėti ekologinio ūkininkavimo ir švietimo funkciją. Jeigu taip, prašau pateikti rekomendacijas dėl tikslaus projekto tikslo formuluotės, kuri leistų Direkcijai pagrįstai išduoti planavimo sąlygas*“ matyti, kad pareiškėja prašė suteikti konkrečią konsultaciją Direkcijos kompetencijos klausimu. Skundžiamame rašte dėl šio prašymo nėra pateikto jokio atsakymo. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjai dėl šio reikalavimo atsakovė būtų pateikusi kitą atsakymą. Tai nustačiusi, Komisija sprendžia, kad minėtas pareiškėjos prašymas nebuvo išnagrinėtas ir dėl jo nėra priimto jokio administracinio sprendimo (teigiamo ar neigiamo).

Nagrinėjamu atveju, Komisija sprendžia, kad atsakovė VAĮ nustatytais terminais nepriėmė sprendimo (nepateikė atsakymo) dėl pareiškėjos 2025-07-09 prašyme išdėstyto reikalavimo - *patikslinti ar Direkcijos nuomone projekto tikslas turėtų būti tikslinamas siekiant aiškiau atspindėti ekologinio ūkininkavimo ir švietimo funkciją. Jeigu taip, prašau pateikti rekomendacijas dėl tikslaus*

projekto tikslo formuluotės, kuri leistų Direkcijai pagrįstai išduoti planavimo sąlygas, o tai sudaro pagrindą nustatyti institucijos neveikimą šioje dalyje.

LVAT yra pažymėjęs, kad savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juo atlikti, tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (žr. 2006-10-19 nutartį administracinėje byloje Nr. AS6-351/2006; kt.). Pažymėtina kad administracinių teismų praktikoje vyrauja taisyklė, jog prašant įpareigoti viešojo administravimo subjektą atlikti tam tikrus veiksmus, turi būti aiškiai nurodoma, kokie veiksmai turi būti atlikti, pateikiamas pagrindas, remiantis kuriuo reikalaujama atlikti atitinkamus veiksmus, įrodymai, pagrindžiantys aplinkybes, kad atitinkami veiksmai nebuvo atlikti ar juos atsisakyta atlikti (žr., pvz., LVAT 2010-02-17 nutartį administracinėje byloje Nr. AS858-111/2012; kt.).

Pareiškėja skundu Komisijai prašo *įpareigoti Direkciją per Komisijos nustatytą laiką iš naujo ir vadovaujantis gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) išnagrinėti prašymą, įvertinant jame pateiktas papildomas aplinkybes bei veiklos atitiktį valstybinių ir Aukštadvario regioninio parko steigimo tikslams*. Komisija sprendžia, kad šis pareiškėjos skundo Komisijai reikalavimas iš dalies yra pagrįstas ir tenkintinas. Direkcija įpareigotina per Komisijos nustatytą terminą išnagrinėti pareiškėjos 2025-07-09 prašymą dalyje dėl reikalavimo – *„patikslinti ar Direkcijos nuomone projekto tikslas turėtų būti tikslinamas siekiant aiškiau atspindėti ekologinio ūkininkavimo ir švietimo funkciją. Jeigu taip, prašau pateikti rekomendacijas dėl tikslaus projekto tikslo formuluotės, kuri leistų Direkcijai pagrįstai išduoti planavimo sąlygas”* ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl šio reikalavimo (IAGNTĮ 20 str. 1 d. 4 p.).

Bylos šalys procesiniuose dokumentuose ir atsakovės atstovas posėdžio metu išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos vertinimu, jie nėra esminiai sprendžiant šią administracinę bylą ir niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl Komisija jų nenagrinės.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

1. Atmesti pareiškėjos G. S. skundą dalyje dėl Dzūkijos-Suvalkijos saugomų teritorijų direkcijos 2025 m. rugpjūčio 6 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo kaip nepagrįstą.

2. Įpareigoti Dzūkijos-Suvalkijos saugomų teritorijų direkciją per 20 darbo dienų nuo šio Komisijos sprendimo įsiteisėjimo dienos išnagrinėti pareiškėjos G. S. 2025 m. liepos 9 d. prašymą dalyje dėl reikalavimo – *„patikslinti ar Direkcijos nuomone projekto tikslas turėtų būti tikslinamas siekiant aiškiau atspindėti ekologinio ūkininkavimo ir švietimo funkciją. Jeigu taip, prašau pateikti rekomendacijas dėl tikslaus projekto tikslo formuluotės, kuri leistų Direkcijai pagrįstai išduoti planavimo sąlygas”* ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl šio reikalavimo.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Daiva Bereikienė
Lionela Gelmanienė
Beata Labutytė