



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo d. Nr. 21RE1- (AG1-260/09-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė, pranešėja), Beatos Labutytės ir Dariaus Saveikio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo A. G. patikslintą skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2025-07-22 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas A. G. patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2025-07-22 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Skundžiamas raštas).

Patikslintame skunde nurodo, kad pareiškėjo sklypo pietvakarinėje dalyje auga eglutės, pasodintos maždaug 1 metro atstumu nuo ribos, kurių aukštis šiuo metu siekia iki 70 cm. Kauno rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Savivaldybė) Viešosios tvarkos skyrius (toliau – ir Skyrius) įpareigojo pareiškėją pašalinti / koreguoti šiuos augalus kaip galimai neatitinkančius teisės aktų. Tuo pačiu metu kaimyno sklype, šiaurės rytinėje dalyje, auga eglės, tujos ir kiti želdiniai, kurių kai kurių aukštis viršija 4 metrus, jie pasodinti apie 0,5 metro atstumu nuo sklypo ribos, tačiau jokių reikalavimų jų pašalinti nebuvo taikyta – tik nurodyta patrumpinti iki 2 metrų.

Paaiškina, kad augalų vertinimas vyko tik vienoje – pareiškėjo pusėje, atsakovės veiksmai vertinant pareiškėjo ir kaimyno želdinius yra nevienodi, neatitinka teisės aktų taikymo principų.

Teisiniu pagrindu pareiškėjas nurodo Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – *VAI*) 3 straipsnį – lygiateisiškumo, proporcingumo ir objektyvumo principus ir Lietuvos Respublikos administracinių bylos teisenos įstatymą (toliau – *ABTĮ*), suteikiančią teisę skusti viešojo administravimo subjektų veiksmus ir sprendimus.

Atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija atsiliepimu į patikslintą skundą prašo jį atmesti.

Atsiliepime į patikslintą skundą nurodo, kad Savivaldybės Skyriaus specialistai 2025-07-22 pagal gautą 2025-07-21 pranešimą atliko patikrinimą žemės sklype, (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sklypas 1). Patikrinimo metu nustatė, kad pareiškėjo nuosavybės teise priklausančiame žemės sklype pasodintos eglės yra per arti gretimo žemės sklypo (duomenys neskelbtini) ribos. Informavo, kad pastarasis pažeidė, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-12-29 įsakymu Nr. D1-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių (toliau - Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklės) priedo 5 punktą – gyvatvorė pietinėje, rytinėje ir vakarinėje pusėje, skirianti kaimyninius sklypus, formuojama iki 2 m aukščio ir Kauno rajono savivaldybės tarybos 2021-11-25 sprendimu Nr. TS-421 patvirtintų Kauno rajono želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių, 31.1.5 papunktį, t. y. mažiausiu leistinu atstumu iki kaimyninio sklypo ribos, kai želdiniai veisiami be šio sklypo savininko, valdytojo ar įgalioto asmens

sutikimo raštu: medžiai ir krūmai rūšių, kurių individai gali užaugti nuo 2 iki 3 m aukščio arba formuojami iki 3 m aukščio – ne arčiau kaip 2 m; medžiai ir krūmai rūšių, kurių individai gali užaugti aukštesni kaip 3 m arba formuojami aukštesni kaip 3 m, šiaurinėje (tarp 3150 ir 450) sklypo pusėje – ne arčiau kaip 5 m, kitose sklypo pusėse – ne arčiau kaip 3 m; medžiai ir krūmai rūšių, kurių individai gali užaugti iki 2 m aukščio arba formuojami iki 2 m aukščio – ne arčiau kaip 1 m. Todėl buvo prašoma iki 2025-08-18 atitraukti želdinius (eglaites) nuo gretimo sklypo ribos, laikantis Kauno rajono želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių. Apie reikalavimų įvykdymą iki 2025-08-19 prašė informuoti Savivaldybės Skyrių, priešingu atveju teisės aktų nustatyta tvarka bus patrauktas administracinė atsakomybė už minėtų taisyklių nesilaikymą.

Nurodo, kad atkreiptas pareiškėjo dėmesys, kad Savivaldybių tarybų patvirtintų želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių pažeidimas užtraukia administracinę atsakomybę pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (*toliau – ANK*) 368 straipsnį (įspėjimą arba baudą nuo keturiolikos iki trijų šimtų eurų).

Paaikrina, kad Savivaldybės Skyriaus specialistai 2025-08-19 atliko pakartotinį patikrinimą Sklype 1. Informavo, kad vadovaujantis Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių priedo 5 punktu ir Kauno rajono savivaldybės tarybos 2021-11-25 sprendimu Nr. TS-421 patvirtintų Kauno rajono želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių 31.1.5 punktu, įpareigojo žemės sklypo (duomenys neskelbtini) savininką iki 2025-07-17 nugėnti tujas ir kitus želdinius, tačiau asmuo to nepadarė, argumentuodamas, kad tuo laikotarpiu buvo paukščių perėjimo metas, todėl reikalavimus įvykdys iki 2025-10-01.

Atkreipia dėmesį, kad pareiškėjui taip pat 2025-07-22 buvo išsiųstas įpareigojimas Nr. (duomenys neskelbtini) atitraukti savo auginamus želdinius nuo gretimo sklypo (duomenys neskelbtini) ribos, tačiau to pastarasis nepadarė.

Pažymi, kad sprendžiant konfliktą tarp kaimynų, 2025-08-19 buvo nutarta abiejų sklypų savininkų rašytiniu susitarimu terminą pratęsti iki 2025-10-01 pažeidimams pašalinti, abu sutiko bei raštu įsipareigojo tai padaryti.

Nurodo, kad viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, be kita ko, sprendime turi būti nurodytas jo teisinis ir faktinis pagrindimas. Savivaldybės nuomone, raštais, kuriais įpareigotas pareiškėjas, atsispindi faktinis ir teisinis priimto sprendimo pagrindas, motyvacija bei turinys, nes atsakovė priimdama sprendimą vadovavosi VAI 3 straipsnio 4 dalyje įtvirtintu įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Skundžiami raštai galėtų būti panaikinti tuo atveju, jeigu jie būtų neteisėtais iš esmės, t. y. savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams ir (ar) jį priėmė nekompetentingas administravimo subjektas, ir (ar) priimant sprendimą buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalis).

Pažymi, kad pagal gero administravimo principą valstybės institucijos priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. VAI nuostatos numato, kad į visus viešojo administravimo subjektui pateiktus prašymus, nepriklausomai nuo to viešojo administravimo subjekto funkcijų ar įgaliojimų, privalo būti pateikti prašymo turinį atitinkantys motyvuoti atsakymai arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – LVAT*) yra konstatavęs, kad skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr. pvz.: 2012-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra nurodęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr. pvz.: 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012). Principais būtina vadovautis nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama (žr. pvz.: 2015-03-24 nutartis administracinėje byloje A-97-261/2015). Informacijos teikimo išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr. pvz.: 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A-438-97/2012). Atsakovės nuomone, įvertinus ginčijamo akto turinį, rašto turinys atitinka

administracinio akto keliamus reikalavimus, yra pagrįstas aiškiais motyvais, bei priimtas pagrįstas, teisės aktų nuostatomis paremtas sprendimas.

Akcentuoja, kad pareiškėjo pateikti argumentai ir motyvai neįrodo, jog Skundžiamas raštas prieštarauja aukštesnės galios teisėms aktams ir (ar) yra priimtas pažeidžiant administracines procedūras. Skundžiamu raštu, kuriuo pareiškėjas įpareigotas patraukti eglutes, atsispindi faktinis ir teisinis priimto sprendimo pagrindas, motyvacija bei turinys. Skundžiamas raštas yra aiškus bei atitinkantis VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, todėl nėra pagrindo jo naikinti.

Skundas tenkintinas

Komisijos narės Daivos Bereikienės 2025-08-27 sprendimu Nr. 21RE1-297 nuspręsta pareiškėjo A. G. skundą dalyje, kurioje suformuluotas reikalavimas „*įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją objektyviai ir vienodai įvertinti tiek mano, tiek kaimyno sklype esančius želdinius, taikant vienodus teisės aktų reikalavimus*“ laikyti nepadutu. Todėl patikslintas skundas nagrinėjamas dalyje dėl Skundžiamo rašto panaikinimo.

Pareiškėjas atsakovu nurodė Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrių. Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (*toliau – ir IAGNTI*) 13 straipsnio 1 dalį, ginčą nagrinėjant Komisijoje atsakovu gali būti *viešojo administravimo subjektas*, kurio individualūs administraciniai aktai arba veiksmai (neveikimas) yra skundžiami. Pagal VAĮ 2 straipsnio 20 dalį, *viešojo administravimo subjektas* – viešasis juridinis asmuo, valstybės ar savivaldybės valdoma įmonė, kolegiali ar vienasmenė institucija, neturinti juridinio asmens statuso, įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą. Šio įstatymo 8 straipsnyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjekto struktūrą sudaro viešojo administravimo subjekto valdymo organai, priežiūros organai (jeigu jie yra sudaromi) ir *struktūriniai padaliniai* (1 dalis), viešojo administravimo subjekto struktūriniais padaliniais gali būti grupė, departamentas (valdyba), *skyrius* (biuras, tarnyba), o savivaldybės viešojo administravimo subjekto – ir poskyris (3 dalis); viešojo administravimo subjekto struktūrą nustato viešojo administravimo subjekto valdymo organai pagal jiems nustatytą kompetenciją, vadovaudamiesi įstatymais ar jų pagrindu priimtais teisės aktais ir atsižvelgdami į nustatytus viešojo administravimo subjekto tikslus ir uždavinius, strateginius ar metinius veiklos planus. Jei skundžiami struktūrinio padalinio priimti administraciniai sprendimai (jų dalis) ar neveikimas, atsakovu tokiu atveju yra ne struktūrinis padalinys, o pats viešojo administravimo subjektas. Taigi, įvertinant aptartą teisinį reglamentavimą, atsakovu šioje byloje laikytina Kauno rajono savivaldybės administracija.

Byloje kilo ginčas dėl Skundžiamo rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad atsakovės Skyrius Skundžiamu raštu informavo pareiškėją, jog 2025-07-21 atliktus patikrinimą Sklype1 nustatyta, kad pareiškėjui nuosavybės teise priklausančiame žemės sklype pasodintos eglės yra per arti gretimo žemės sklypo (duomenys neskelbtini) ribos.

Skundžiamame rašte nurodyta, kad pareiškėjas pažeidė Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių priedo 5 punktą – gyvatvorė pietinėje, rytinėje ir vakarinėje pusėje, skirianti kaimyninius sklypus, formuojama iki 2 m. aukščio, bei Kauno rajono savivaldybės tarybos 2021-11-25 sprendimu Nr. TS-421 patvirtintų Kauno rajono želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių *31.1.5 papunktį* – mažiausiu leistinu atstumu iki kaimyninio sklypo ribos, kai želdiniai veisiami be šio sklypo savininko, valdytojo ar įgaliotojo asmens sutikimo raštu: medžiai ir krūmai rūšių, kurių individai gali užaugti nuo 2 iki 3 m aukščio arba formuojami iki 3 m aukščio – ne arčiau kaip 2 m; medžiai ir krūmai rūšių, kurių individai gali užaugti aukštesni kaip 3 m arba formuojami aukštesni kaip 3 m, šiaurinėje sklypo pusėje – ne arčiau kaip 5 m, kitose sklypo pusėse – ne arčiau kaip 3 m; medžiai ir krūmai rūšių, kurių individai gali užaugti iki 2 m aukščio arba formuojami iki 2 m aukščio – ne arčiau kaip 1 m, punktus. Pareiškėjas įpareigotas iki 2025-08-18 atitraukti eglaites nuo gretimo sklypo ribos. Nurodyta, kad Savivaldybių tarybų patvirtintų želdynų ir želdynų apsaugos taisyklių pažeidimas užtraukia administracinę atsakomybę pagal ANK 368 straipsnį (skundo priedas Nr. 1).

Pareiškėjas pateikė 3 fotonuotraukas, kuriomis grindžia skunde nurodytas faktines aplinkybes dėl želdynų aukščio.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007-12-29 įsakymu Nr. DI-717 „Dėl želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklės, Kauno rajono savivaldybės tarybos 2021-11-25 sprendimu Nr. TS-421 patvirtintos Kauno rajono želdynų ir želdinių apsaugos taisyklės.

Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklės nustato želdynų įrengimo ir želdinių veisimo reikalavimus (Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių 1 punktas). Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių priede nustatyti mažiausi leistini atstumai iki kaimyninio sklypo ribos, kai želdiniai veisiami be šio sklypo savininko, valdytojo ar įgalioto asmens sutikimo raštu.

Kauno rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklės nustato Kauno rajono savivaldybės teritorijoje esančių želdynų ir želdinių apsaugą, priežiūrą, tvarkymą, būklės stebėjimą, kūrimą ir veisimą, inventorizavimą ir apskaitą, želdynų ir želdinių savininkų ir valdytojų bei kitų asmenų teises ir pareigas želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo srityse (Kauno rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių 1 punktas). Įrengiant viešuosius želdynus ir veisiant želdinius viešosiose erdvėse, privačiuose žemės sklypuose, sodinant gatvės želdinius, vadovaujamosi aplinkos ministro patvirtintomis želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklėmis, sodmenų kokybės reikalavimais, statybos techniniais reglamentais, kuriuose yra nurodyti želdinių sodinimo atstumai (Kauno rajono savivaldybės želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių 31 punktas).

Remiantis Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus nuostatais (*toliau – Nuostatai*) viena iš Viešosios tvarkos skyriaus funkcijų yra kontroliuoti Lietuvos Respublikos želdinių įstatymo bei tarybos patvirtintų želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių laikymąsi (Nuostatų 10.9. papunktis). Taip pat priskirta funkcija surašyti administracinių teisės pažeidimų protokolus, vadovaujantis ANK ir direktoriaus suteiktais įgaliojimais ir pagal kompetenciją nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas ir užtikrinti administracinių bylų teiseną, tame tarpe – dėl savivaldybių tarybų patvirtintų želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių pažeidimo (Nuostatų 10. 15. 45. papunktis).

Iš esmės pareiškėjas Skundžiamo rašto neteisėtumą sieja su tuo, kad, pareiškėjo vertinimu, Savivaldybės Skyrius netinkamai įvertino faktines aplinkybes ir nepagrįstai nustatė, jog pareiškėjas privalo pašalinti arba patrupinti prie sklypo ribos augančias pušes, tuo tarpu kaimyninio sklypo savininkas buvo įpareigotas tik patrupinti iki 2 m aukščio tujas, nors kaimyniniame sklype taip pat prie sklypo ribos auga aukšti medžiai. Pareiškėjo vertinimu, Skundžiamu raštu yra pažeidžiamas lygiateisiškumo principas.

Pirmiausia Komisija pažymi, kad vertinant Skundžiamo rašto teisėtumą, Komisija neturi pagrindo vertinti atsakovės veiksmų trečiųjų asmenų atžvilgiu, lyginti taikytas poveikio priemones atskiriems asmenims ar pan.

Nagrinėjamu atveju, Komisija vertina, ar atsakovės darbuotojai tinkamai atliko teisės aktais nustatytas privalomas procedūras, kurių pagrindu Skundžiamame rašte pareiškėjui suformulavo reikalavimą – iki 2025-08-18 atitraukti želdinius (eglaites) nuo gretimo sklypo ribos, laikantis Kauno rajono želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių ir apie reikalavimo įvykdymą informuoti Savivaldybės Skyrių iki 2025-08-19; ar buvo nustatytos faktinės ir teisinės prielaidos nustatyti pareiškėjui reikalavimą, išdėstyta Skundžiamame rašte; ar raštas atitinka VAĮ nustatytiems reikalavimams.

Atsakovė, pagal vykdomų funkcijų apimtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis taip pat ir VAĮ nuostatomis, todėl administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai).

LVAT savo praktikoje yra nurodęs, kad VAĮ 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2022-08-31 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022).

Kaip nustatyta byloje, Skundžiamu raštu pareiškėjas buvo informuotas, kad Savivaldybės Skyrius gavo pranešimą ir jo pagrindu 2025-07-21 atliko patikrinimą Sklype1 bei nustatė, kad pareiškėjo nuosavybės teise priklausančiame žemės sklype pasodintos eglės per arti gretimo žemės sklypo ribos. Skundžiamame sprendime nurodyta, jog atsakovės Skyriaus specialistai nustatė Želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklių priedo 5 punkto ir Kauno rajono želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių 31.1.5 papunkčio pažeidimus.

Teisės aktų registro duomenimis, Kauno rajono želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių 31.1.5 papunktis Kauno rajono savivaldybės tarybos 2022-03-24 sprendimu Nr. TS-127 yra panaikintas. Šio norminio teisės akto aktualios redakcijos (nuo 2024-12-21) 31 punkte nustatyta, kad įrengiant viešuosius želdynus ir veisiant želdinius viešosiose erdvėse, privačiuose žemės sklypuose, sodinant gatvės želdinius, vadovaujamosi aplinkos ministro patvirtintomis želdynų įrengimo ir želdinių veisimo taisyklėmis, sodmenų kokybės reikalavimais, statybos techniniais reglamentais, kuriuose yra nurodyti želdinių sodinimo atstumai.

Taigi, Savivaldybės Skyrius, Skundžiamu raštu pareiškėjui nustatydamas imperatyvų reikalavimą atitraukti želdinius – pušeles – nuo kaimyninio sklypo ribos, rėmėsi teisės norma, kuri panaikinta jau 2022 metais.

Be to, kaip ne kartą yra akcentavęs LVAT, viešojo administravimo subjektas privalo veikti teisės aktų – *lex specialis*, nustatytų sąlygų ribose, laikydamasi viešosios teisės principo, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę veikti tik tiek, kiek tai leidžia teisės aktai. Minėtas principas patenka į konstitucinę gero viešojo administravimo sampratą ir tiesiogiai susijęs su VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintu įstatymo viršenybės principu. „Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose <...>“ (žr., pvz., LVAT 2015-01-29 nutartį administracinėje byloje Nr. A361-492/2015, 2012-03-01 nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012).

Nagrinėjamu atveju, atsakovė nei Skundžiamame rašte, nei atsiliepime į skundą nenurodė konkretaus teisės akto ir jo normos, suteikiančių įgaliojimus atsakovės specialistams priimti administracinį sprendimą, kuriuo asmeniui yra nustatomas imperatyvus reikalavimas nuosavybės teise priklausančiame sklype pašalinti želdinius (nurodyta – patraukti eglutes nuo sklypo ribos).

Komisija sprendžia, kad nei iš Skundžiamo rašto turinio, nei iš bylos medžiagos nėra galimybių nustatyti, kokias *procedūras* atliko atsakovės atsakingi specialistai, kurių pagrindu buvo suformuluotas imperatyvus reikalavimas, t. y., kaip buvo nustatyta, kad pareiškėjas pažeidė želdynų įrengimo, veisimo ar jų apsaugos reikalavimus. Byloje nėra duomenų, kad buvo atlikti objektyvūs matavimai, nėra pateikto apžiūros akto ar kito faktines aplinkybes fiksuojančio dokumento. Todėl Komisija neturi pagrindo pripažinti, kad Skundžiamas raštas yra pagrįstas objektyviai nustatytais *faktinėmis aplinkybėmis*, kurios susietos su taikytinu teisiniu reglamentavimu.

Administracinio sprendimo priėmimo *faktinis pagrindas ir individuali argumentacija* turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, pavyzdžiui, *neįvardijant, kokiais teisės aktais remiantis ginčijamas administracinis aktas yra priimamas*, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teisumą, nagrinėjančią tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (žr., pvz., LVAT 2014-12-08 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440-14).

Atsiliepime į skundą atsakovė nurodo, kad 2025-08-19 atsakovės Viešosios tvarkos skyrius parengė apžiūros aktą, kuriame nurodyta, kad apžiūros atlikimo vieta yra „(duomenys neskelbtini)“. Apžiūros akte nurodyta, kad (duomenys neskelbtini) auginami želdiniai pažeidžiant taisykles. Abieju žemės sklypų savininkai turi pašalinti pažeidimus. (duomenys neskelbtini) turi atitraukti pasodintas eglutes nuo gretimo sklypo ribos. (duomenys neskelbtini) turi nugenėti želdinius iki 2 metrų aukščio. Pareiškėjas įsipareigojo iki 2025-10-01 atitraukti savo pasodintus želdinius nuo svetimo sklypo ribos. E. K. įsipareigojo iki 2025-10-01 apgenėti želdinius iki 2 metrų, vadovaujantis teisės aktų numatyta tvarka (atsiliepimo priedas Nr. 1). Nagrinėjamu atveju šios aplinkybės neturi įtakos sprendžiant

Skundžiamo rašto teisėtumo ir pagrįstumo klausimą, nes Skundžiamas raštas priimtas 2025-07-22, o į bylą pateiktas Apžiūros aktas surašytas 2025-08-19 atsakovės Skyriaus specialistų apžiūros pagrindu.

Reikalavimas, kad individualus administracinis aktas būtų adekvatus, aiškus, apima ir šio akto priėmimo pagrindimą proporcingumo principo požiūriu. Administracinių teismų praktikoje laikomasi nuostatos, kad administraciniai aktai, kuriais sprendžiami asmens teisių ir pareigų klausimai, visais atvejais turi būti ne tik pagrįsti įstatymais, bet asmeniui taikomi jo teisių apribojimai turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, taikomos priemonės turi būti proporcingos pagrįstiems administravimo tikslams, jos neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti (žr., pvz., LVAT 2009-10-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A822-1226/2009)

Kaip minėta, Savivaldybės Skyriaus vyriausieji specialistai 2025-08-19 atliko vietos apžiūrą ir surašė Apžiūros aktą. Šiame akte yra ranka rašytas įrašas, kad pareiškėjas įsipareigoja iki 2025-10-01 atitraukti savo pasodintus želdinius nuo kito sklypo ribos. Tame pačiame Apžiūros akte yra ranka rašytas įrašas, kad E. K. įsipareigoja iki 2025-10-01 apgenėti želdinius iki 2 m, vadovaujantis teisės aktų numatyta tvarka. Komisijos vertinimu, nors minėtu įrašu pareiškėjas pripažino, kad turi pareigą atitraukti savo pasodintus želdinius nuo kaimyninio sklypo ribos, o būtent toks reikalavimas ir buvo nustatytas Skundžiamame rašte, tačiau duomenų, kad šio įsipareigojimo pagrindu atsakovė būtų panaikinusi Skundžiamą raštą (kuriame reikalaujama patraukti pušes yra iki 2025-08-18), nagrinėjamoje byloje nėra.

Komisija apibendrindama pažymi, kad nagrinėjant administracinio sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą vertinama, kokiais faktiniais pagrindais jis priimtas bei kokia teisinė kvalifikacija pritaikyta. Nagrinėjamu atveju Skundžiamame rašte nurodytas netinkamas teisinis pagrindas, be kita, ko, remtasi negaliojančia teisės norma, nenurodytas teisinis pagrindas, sudarantis teisinės prielaidas taikyti tokio pobūdžio poveikio priemonę (nustatyti imperatyvų reikalavimą), o taip pat byloje nėra duomenų, kokias procedūras atliko atsakovės specialistai iki priimant Skundžiamą raštą, nėra duomenų kaip buvo nustatytos ir fiksuotos faktinės aplinkybės. Atsižvelgiant į nurodytus argumentus, darytina išvada, kad atsakovės Skundžiamas raštas negali būti pripažintas pagrįstu ir atitinkančiu **VAĮ** nustatytus reikalavimus. Esant tokioms aplinkybėms, yra pagrindas jį panaikinti.

Likusieji šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys tiesioginės juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui iš esmės, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a

panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2025 m. liepos 22 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini).

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Daiva Bereikienė

Komisijos nariai

Beata Labutytė

Darius Saveikis