



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo 19 d. Nr. 21RE1- (AG1-252/09-2025)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (pranešėja), Beatos Labutytės, Dariaus Saveikio ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos D. A. skundą atsakovei Lazdijų rajono savivaldybei dėl atsakovės 2025-07-21 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja D. A. skundu Komisijos prašo panaikinti Lazdijų rajono savivaldybės 2025-07-21 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Skundžiamas raštas) ir įpareigoti Lazdijų rajono savivaldybę priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad atsakovės prašė: „1) Atsakyti, kaip buvo nustatyta 2024 m. darant išvadą, nepažeidžiant šališkumo principo, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracijos darbuotoja, (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnė S. J. už pietus 2024-01-19, (kadangi seniūnė buvo užtikta po posėdžio pietaujanti kartu su (duomenys neskelbtini), kuriems leido panaikinti praėjimą (duomenys neskelbtini) kapinėse) susimokėjo pati; 2) Kaip nesant įrodymų t. y. neįrodžius pačio fakto, kas už pietus mokėjo, padaryta išvada, nustatyta, kad S. J. nepažeidė etikos principų taikomų valstybės tarnautojams (į šį klausimą atsakyti tik, jei nepateiktas čekis); 3) Jei savivaldybei čekis nebuvo pateiktas, tuomet prašiau konstatuoti faktą, kad jis nebuvo pateiktas.“ (kalba netaisyta). Atsakovė Skundžiamame rašte nurodė, kad atsisako nagrinėti pareiškėjos prašymą ir nurodė, kad pakartotinai pateikti tapatūs prašymai, todėl nebus nagrinėjami.

Pareiškėja su Skundžiamu raštu nesutinka ir nurodo, kad atsakovė atsakė ne pagal paklausimo turinį, neatsakyta nei į vieną klausimą, atsakyta formaliai.

Pažymi, kad pareiškėja 2025-07-16 pareiškime nekėlė klausimų, kurie minimi atsakovės 2024-05-29 rašte Nr. (duomenys neskelbtini); dokumento, kuriuo atsakovė grindžia, kad buvo nagrinėti tapatūs klausimai, atsakovė nepateikė, o atsakyta į pareiškėjos pareiškimą interpretuojant, atsakovė negeba konstruktyviai bendrauti ir geranoriškai atlikti savivaldybės kompetencijai paskirtas pareigas. Atsakovės nurodyti administracinių teismų sprendimai buvo kitu pagrindu – dėl terminų atstatymo. 2024-05-29 raštas Nr. (duomenys neskelbtini) yra perteklinė pateikta informacija, kuri su šiuo Skundžiamu raštu nesusijusi, tarpininkaujant Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui, atsakovė 2024-12-30 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) buvo įpareigota atsakyti pagal pareiškėjos 2024-12-17 skundą.

Nurodo, kad 2025-07-16 pareiškime keliami nauji klausimai, kitu pagrindu ir siekiama išsiaiškinti naujas aplinkybes, kurių pagrindu, pareiškėjos vertinimu, šališkais administracijos darbuotojos veiksmais, buvo sukurtos neigiamos pasekmės, sprendžiant kitus savivaldybės kompetencijai priskirtus klausimus ir dėl kurių šiuo metu vyksta teisminiai ginčai. Atsakovė neatsako pagal prašymo esmę, vertina turinį ne pagal esmę, nesilaiko Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių.

Pažymi, kad pareiškėjai svarbu gauti konkretų atsakymą, nes ketina kreiptis į Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją dėl (duomenys neskelbtini) seniūnės veiksmų.

Pareiškėja 2025-09-09 pateikė papildomus rašytinius paaiškinimus [Komisijos pastaba: pavadinta Dubliku], kuriuose papildomai nurodė, kad pareiškėja reikalavo pateikti informaciją, ar seniūnė pateikė čekį už pietus, tačiau Skundžiamu raštu tai nebuvo atsakyta. Pareiškėja tai vertina kaip naują reikalavimą ir naują aplinkybę, sprendžiant ar seniūnė nepažeidė valstybės tarnautojui taikomų etikos principų. Taip pat nurodė, kad atsakovės atsiliepime į skundą minima administracinė byla yra nesusijusi su šioje byloje nagrinėjamu dalyku, tačiau atsakovė nenurodė, kad yra nagrinėjama kita administracinė byla Nr. (duomenys neskelbtini).

Atsakovė atsiliepimu į skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą nurodo, kad atsakovė atsakydama į pareiškėjos 2025-07-16 pareiškimą Skundžiamu raštu paaiškino, kad pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Į pareiškėjos pakartotinai keliamą klausimą Lazdijų rajono savivaldybės administracija ir/ar Lazdijų rajono savivaldybė yra atsakiusi, o pareiškėja nepateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu, todėl vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, pareiškėjos pareiškimas buvo paliktas nenagrinėtas.

Paaiškina, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-05-09 įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl darbo grupės sudarymo“ sudaryta darbo grupė nagrinėjo: „*Kaip buvo reaguota į (duomenys neskelbtini) seniūnės poelgį po 2024-01-19 posėdžio, kuri viešojo vietoje demonstravo atskirą dėmesį (duomenys neskelbtini), kuris pažeidžia valstybės tarnautojo etikos kodekso principus, ar jai buvo pritaikyta nuobauda. Ar Lazdijų rajono savivaldybės darbuotoja (duomenys neskelbtini) seniūnė S. J. buvo nubausta*“. Darbo grupė, atlikusi tyrimą, nustatė, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnė S. J. nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės tarybos įstatyme (toliau – VTI) įvardintų valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principų. Apie tai pareiškėja buvo informuota Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 2025-03-23 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo“ ir 2024-05-29 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo“.

Paaiškina, kad dėl Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 2024-05-29 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo“ pareiškėja teikė skundą Komisijai, kurios 2024-08-08 sprendimas Nr. 21RE1-253 (AG1-221/09-2024) buvo apskūstas administraciniam teismui. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2025-05-21 priėmė galutinę nutartį administracinėje byloje Nr. A-1496-463/2025 dėl Komisijos 2024-08-08 sprendimo Nr. 21RE1-253 (AG1-221/09-2024), kuriame buvo sprendžiamas klausimas dėl Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 2024-05-29 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo“.

Skundas atmestinas

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Skundžiamo rašto, kuriuo nuspręsta nenagrinėti pareiškėjos 2025-07-16 pareiškime pateiktų klausimų, teisėtumo ir pagrįstumo.

Iš į bylą pateiktos medžiagos matyti, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktorius 2024-05-09 įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl darbo grupės sudarymo“ sudarė Darbo grupę (toliau – Darbo grupė), kuriai buvo pavesta išnagrinėti pareiškėjos 2023-12-05 prašyme suformuluotam klausimui „*Kaip buvo reaguota į (duomenys neskelbtini) seniūnės poelgį po 2024-01-19 posėdžio, kuri viešojo vietoje demonstravo atskirą dėmesį (duomenys neskelbtini), kuris pažeidžia valstybės tarnautojo etikos kodekso principus, ar jai buvo pritaikyta nuobauda. Ar Lazdijų rajono savivaldybės darbuotoja (duomenys neskelbtini) seniūnė S. J. buvo nubausta*“.

Darbo grupė 2024-05-23 išvadoje Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl D. A. suformuotų klausimų nagrinėjimo“ nurodė, kad: a) 2024-01-22 iš pareiškėjos elektroniniu paštu info@lazdijai.lt gautas pareiškimas, kuriame nurodyta: „*Atkreipiu dėmesį, kad gavau pranešimą, kad (duomenys neskelbtini) seniūnė po šio posėdžio, kavinėje viešai vaišinosi su (duomenys neskelbtini), su kuriais kartu padarė administracinį pažeidimą, panaikino galutinai praėjimą tarp kapų, vilkino klausimo sprendimą, savivaldyavo, nesilaikė įstatymų nustatytos tvarkos ir šį klausimą sprendė subjektyviai, vienašališkai. Vienareikšmiškai, (duomenys neskelbtini) seniūnė pažeidė etikos normas, taikomas LR įstatymų valstybės tarnautojams.*“; b) siekiant išsiaiškinti pareiškėjos įvardintą situaciją ir atsakyti į pateiktus klausimus, 2024-05-13 suformuluoti klausimai Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnei S. J. (toliau – seniūnė); c) seniūnė Darbo grupei pateikė atsakymą: „*Po posėdžio, vykusio 2024-01-19, kadangi buvo pietų metas, nuėjau papietauti į kavinę, esančią šalia Lazdijų rajono savivaldybės. Man jau pietaujant į tą pačią kavinę užėjo (duomenys neskelbtini) šeima. Paklausė ar gali prisėsti. Pasakiau, kad taip. (duomenys neskelbtini) prisėdus, man jau buvo atneštas maistas, tai bendravimas truko apie 5 min. Jokių pokalbių ar prašymų susijusių su D. A. skundu iš (duomenys neskelbtini) šeimos niekada nebuvo. Už savo pietus buvau susimokėjusi, užsisakinėjant patiekalą prie baro. Nemanau, jog demonstravau atskirą dėmesį (duomenys neskelbtini). Lygiai taip pat poniai, D. A., nebūčiau atsakiusi, jeigu ji būtų norėjusi prisėsti prie mano staliuko. Kodėl poniai D. A. pasirodė, kad išskirtinį dėmesį rodžiau (duomenys neskelbtini) šeimai atsakyti negaliu. Jokių susitarimų ar įsipareigojimų su (duomenys neskelbtini) šeima neturiu. (duomenys neskelbtini), kaip ir A. pažinau tik prasidėjus konfliktui. Taip esu susipažinusi su Valstybės tarybos įstatymo 4 str. nuostatomis ir jų laikausi visų gyventojų atžvilgiu.*“

Išvadoje išsamiai aptarė aktualų teisinį reglamentavimą. Darbo grupė nusprendė: „*1. Lazdijų rajono savivaldybės administracijos (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnė S. J. nepažeidė Valstybės tarybos įstatyme įvardintų Valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principų; 2. Siekiant eliminuoti bet kokias prielaidas interpretacijoms dėl vienu ar kitu asmenų galimo protegavimo ar palankesnio bendravimo kitų asmenų atžvilgiu, rekomenduojama pakartotinai visiems Lazdijų rajono savivaldybės administracijos Seniūnijų seniūnams susipažinti ir griežtai vadovautis Valstybės tarybos įstatyme nurodytais Valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principais; 3. Informuoti Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrių ir pilietę D. A., apie darbo grupės priimtą sprendimą“ (atsiliepimo 2 priedas).*

2024-05-29 rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo“, be kita ko, nurodyta, kad Darbo grupė išnagrinėjo klausimą: „*Kaip buvo reaguota į (duomenys neskelbtini) seniūnės poelgį po 2024-01-19 posėdžio, kuri viešoje vietoje demonstravo atskirą dėmesį (duomenys neskelbtini), kuris pažeidžia valstybės tarnautojo etikos kodekso principus, ar jai buvo pritaikyta nuobauda. Ar Lazdijų rajono savivaldybės darbuotoja (duomenys neskelbtini) seniūnė S. J. buvo nubausta*“; Darbo grupė, atlikusi tyrimą, nustatė, kad seniūnė nepažeidė VTĮ įvardintų valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principų. Apie tai pareiškėja buvo informuota 2024-05-29 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo“. Darbo grupė nustatė, kad seniūnė nepažeidė VTĮ įvardintų valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principų. Šio rašto priedas – Darbo grupė 2024-05-23 išvada Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl D. A. suformuotų klausimų nagrinėjimo“ (atsiliepimo 3 priedas).

Pareiškėja 2025-03-20 kreipėsi į atsakovę ir seniūnę pareiškimu, kuriame nurodė, kad 2024-05-23 gavo seniūnės paaiškinimą „*2024-01-19 po posėdžio bendrų pietų kavinėje su (duomenys neskelbtini), kuriems leido panaikinti praėjimą (duomenys neskelbtini) kapinėse. Pasiaiškinime teigiama, kad už pietus susimokėjo pati. Nurodo, kad viskas būtų skaidru ir nekiltų abejonių, yra nesunku išsiimti iš kavinės 2024-01-19 čekį, išrašą. Nurodo, kad nesant sistemoje apmokėto čekio, būtų pagrindas teigti, kad už kotletą mokėjo ne pati. Atkreipė dėmesį, kad valstybės tarnautojui, seniūnei, nėra etiška, ką tik posėdžiui pasibaigus, pietauti su viena iš suinteresuotų šalių*“ (atsiliepimo 4 priedas).

Atsakovė 2025-03-23 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo“ nurodė, kad susipažino su pareiškėjos 2025-03-20 pareiškimu. Pažymėjo, kad buvo sudaryta darbo grupė, kuri nagrinėjo klausimą: „*Kaip buvo reaguota į (duomenys neskelbtini) seniūnės poelgį po 2024-01-19 posėdžio, kuri viešoje vietoje demonstravo atskirą dėmesį (duomenys neskelbtini), kuris pažeidžia valstybės tarnautojo etikos kodekso principus, ar jai buvo pritaikyta nuobauda. Ar Lazdijų rajono*

savivaldybės darbuotoja (duomenys neskelbtini) seniūnė S. J. buvo nubausta“; Darbo grupė, atlikusi tyrimą, nustatė, kad seniūnė nepažeidė VTĮ įvardintų valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principų. Apie tai pareiškėja buvo informuota 2024-05-29 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo“. Darbo grupė nustatė, kad seniūnė nepažeidė VTĮ įvardintų valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principų. Akcentavo, kad apie šias aplinkybes pareiškėja jau buvo informuota 2024-05-29 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo“.

Pareiškėja 2025-07-16 pareiškimu kreipėsi į atsakovę, prašydama: „1) Atsakyti, kaip buvo nustatyta 2024 m. darant išvadą, nepažeidžiant šališkumo principo, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracijos darbuotoja, (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnė S. J. už pietus 2024-01-19, (kadangi seniūnė buvo užtikta po posėdžio pietaujanti kartu su (duomenys neskelbtini), kuriems leido panaikinti praėjimą (duomenys neskelbtini) kapinėse) susimokėjo pati; 2) Kaip nesant įrodymų t. y. neįrodžius pačio fakto, kas už pietus mokėjo, padaryta išvada, nustatyta, kad S. J. nepažeidė etikos principų taikomų valstybės tarnautojams (į šį klausimą atsakyti tik, jei nepateiktas čekis); 3) Jei savivaldybei čekis nebuvo pateiktas, tuomet prašiau konstatuoti faktą, kad jis nebuvo pateiktas“. Jame nurodė, kad 2024-05-23 Lazdijų rajono savivaldybės administracija pateikė išvadą, kad (duomenys neskelbtini) seniūnė etikos principų nepažeidė, tačiau neaišku kaip buvo nustatyta, jog seniūnė už pietus susimokėjo pati (Skundo 1 priedas).

Atsakovė Lazdijų rajono savivaldybė pareiškėjai atsakė Skundžiamu raštu, kuriuo pareiškėja informuota, kad jos pareiškimas paliekamas nenagrinėtas, nes į pareiškėjos nuolat pakartotinai keliamus klausimus atsakovė ir/ar Lazdijų rajono savivaldybės administracija yra atsakiusi, o pareiškėja nepateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu (VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu).

Skundžiamame rašte, be kita ko, pažymėta, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2024-05-09 įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl darbo grupės sudarymo“ sudaryta darbo grupė (toliau – Darbo grupė) nagrinėjo klausimą: „Kaip buvo reaguota į (duomenys neskelbtini) seniūnės poelgį po 2024-01-19 posėdžio, kuri viešoje vietoje demonstravo atskirą dėmesį (duomenys neskelbtini), kuris pažeidžia valstybės tarnautojo etikos kodekso principus, ar jai buvo pritaikyta nuobauda. Ar Lazdijų rajono savivaldybės darbuotoja S. J. buvo nubausta“. Darbo grupė, atlikusi tyrimą, nustatė, kad seniūnė S. J. nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės tarybos įstatyme (toliau – ir VTĮ) įvardintų valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principų; apie tai pareiškėja buvo informuota Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 2024-05-29 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl pareiškimo“. Dėl šio rašto pareiškėja teikė skundą Komisijai, kurio 2024-09-08 sprendimas Nr. 21RE1-253 (AG1-221/09-2024) buvo apskūstas administraciniam teismui. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2025-05-21 priėmė galutinę nutartį dėl minėto Komisijos sprendimo, kuriame buvo sprendžiamas klausimas dėl Lazdijų rajono savivaldybės administracijos 2024-05-29. Pažymėta, kad pakartotinai pateikti tapatūs pareiškėjos prašymai, pareiškimai ar skundai Lazdijų rajono savivaldybėje ar Lazdijų rajono savivaldybės administracijoje nebus nagrinėjami (Skundo 2 priedas).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ bei Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), VTĮ.

Atsakovė, pagal vykdomų funkcijų apimtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis taip pat ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; administracinio sprendimo data; administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai; administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos; taip pat turi būti nurodyti administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (to paties straipsnio 12 dalis). Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (to paties straipsnio 5 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Taisyklių 29 punkte nurodyta, jog prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami VAĮ 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: <...> paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (3 punktas).

Komisija, įvertinusi visą bylos medžiagą, pareiškėjos teiktus besikartojančius prašymus, jų turinį, Skundžiamą raštą, daro išvadą, kad nėra pagrindo naikinti Skundžiamo rašto.

Kaip minėta, Skundžiamu raštu pareiškėja informuota, kad jos pareiškimas paliekamas nenagrinėtas, nes į pareiškėjos nuolat pakartotinai keliamus klausimus atsakovė ir/ar Lazdijų rajono savivaldybės administracija yra atsakiusi, o pareiškėja nepateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu (VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto pagrindu).

Pareiškėja nesutinka, kad 2025-07-16 pareiškime yra keliami pasikartojantys klausimai, mano, kad atsakovė nepagrįstai nenagrinėjo pareiškėjos pareiškimo.

Komisija, spręsdama ar atsakovė pagrįstai paliko nenagrinėtą pareiškėjos 2025-07-16 pareiškimą, visų pirma vertina, ar pareiškėja į atsakovę kreipėsi pakartotinai tapačiu klausimu ir ar jai buvo tinkamai atsakyta ankstesniu / ankstesniais raštais.

Kaip nustatyta byloje, pareiškėja 2025-07-16 pareiškime atsakovei suformulavo klausimus: „1) Atsakyti, kaip buvo nustatyta 2024 m. darant išvadą, nepažeidžiant šališkumo principo, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracijos darbuotoja, (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnė S. J. už pietus 2024-01-19 susimokėjo pati; 2) Kaip nesant įrodymų t. y. neįrodžius pačio fakto, kas už pietus mokėjo, padaryta išvada, nustatyta, kad S. J. nepažeidė etikos principų taikomų valstybės tarnautojams (į šį klausimą atsakyti tik, jei nepateiktas čekis); 3) Jei savivaldybei čekis nebuvo pateiktas, tuomet prašiau konstatuoti faktą, kad jis nebuvo pateiktas“, kurie, Komisijos vertinimu, akivaizdžiai susiję su pareiškėjos inicijuoto, pareiškėjos nuomone, neteisėtų seniūnės veiksmų vertinimo procesu.

Taigi, kaip matyti iš pareiškėjos 2025-07-16 pareiškimo turinio, pagrindinis ir esminis klausimas yra seniūnės veiksmų įvertinimas tarnybinės etikos kontekste dėl aplinkybių, susijusių su tuo, kad po 2024-01-19 posėdžio (pietų metu) seniūnė pietavo toje pačioje kavinėje kaip ir pareiškėjos įvardinti asmenys, su kuriais vyko konfliktas dėl kapaviečių tvarkymo.

Valstybės tarnautojo neteisėtų veiksmų ar neveikimo vertinimas viešojo administravimo institucijoje gali būti atliekamas tik tarnybinio nusižengimo tyrimo atveju. Toks tyrimas pradedamas valstybės tarnautoją, įtariamą padariusį tarnybinį nusižengimą, į pareigas priėmusio asmens

iniciatyva. Pareiškėja nėra subjektas, turintis teisę inicijuoti ar ginčyti tarnybinio nusižengimo tyrimą dėl valstybės tarnautojo galimo tarnybinio nusižengimo. Nurodytos išvados darytinos atsižvelgus į VTĮ 25 straipsnio nuostatas, Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 (redakcija, galiojanti nuo 2024-01-13), numatyta reglamentavimą ir administracinių teismų praktiką.

Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, jog nors piliečiams suteikiama teisė inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau jie neturi teisės apskusti tokių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti nuobaudas, sprendimų (tokia teisė suteikta tikrinamiems pareigūnams). Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus, įgyja tik teisę būti informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (žr., pvz., LVAT 2019-09-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2450-662/2019, LVAT 2025-05-28 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-535-520/2025). Viešojo administravimo subjektų raštai, kuriais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavę asmenys yra informuojami apie tarnybinių patikrinimų rezultatus (atsisakymą atlikti tokius patikrinimus), yra informacinio pobūdžio, jais yra pateikiama bendra informacija apie pranešimo nagrinėjimą institucijoje bei jo metu nustatytas aplinkybes, šiais raštais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavusiems asmenims nėra formuluojami kokie nors patvarkymai (įpareigojimai), todėl tokie raštai patys savaime nesukelia minėtiems asmenims kokių nors teisiųjų pasekmių (žr., pvz., LVAT 2018-09-18 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018).

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, sprendžia, kad pareiškėjai ne kartą atsakovės raštais (2024-05-29 rašte Nr. (duomenys neskelbtini), Darbo grupės išvada, 2025-03-23 raštu Nr. (duomenys neskelbtini)) buvo atsakyta į jos prašymuose / pareiškimuose keliamus klausimus, susijusius su seniūnės veiksmų vertinimu 2024-01-19 pietų metu. Taigi, akivaizdu, kad pareiškėjai buvo ir yra žinoma oficiali atsakovės pozicija dėl to, kad atsakovė seniūnės veiksmuose VTĮ įvardintų valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principų pažeidimų nenustatė.

Kita vertus, nors lingvistine išraiška pareiškėjos pareiškimų klausimai nėra identiški anksčiau atsakovės raštuose ir Darbo grupės išvadoje nagrinėtiems klausimams, tačiau jų esmė ir tikslas – pripažinti, kad seniūnė padarė tarnybinį nusižengimą / tarnybinės etikos principų pažeidimą, neabejotinai yra tapatūs. Juo labiau, kad pareiškėja skunde Komisijai aiškiai nurodo, kad atsakymas į pateiktus klausimus reikalingas dėl tos priežasties, kad ketina kreiptis į Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją dėl (duomenys neskelbtini) seniūnės veiksmų.

Akivaizdu, jog pareiškėja nauju pareiškimu skirtingai suformuluoja klausimus, tačiau tai nereikia, kad jie yra pateikti nauji ir todėl institucija turi pareigą iš naujo į juos atsakyti. Iš bylos medžiagos matyti, kad klausimai dėl to, kas 2024-01-19 pietų metu sumokėjo už seniūnės pietus (kaip nurodoma – kotletą), buvo tirti Darbo grupės, dėl šių aplinkybių paaiškinimą raštu teikė seniūnė ir tai atsispindi Darbo grupės išvadoje. Kokiomis įrodinėjimo priemonėmis remtis priimant sprendimus yra atvejį nagrinėjančio subjekto diskrecija.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje yra nustatyti atvejai, kai prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas. VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę nenagrinėti skundo tuo atveju, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Remiantis LVAT praktika, tapačiais skundais gali būti pripažinti tik tuomet, kai yra tapatūs visi trys elementai – šalys, skundo dalykas ir skundo pagrindas. Spręsdama dėl skundo dalyko ir pagrindo tapatumo, Komisija vertina, ar pareiškėja inicijuoja ginčą Komisijoje dėl tapačių teisiųjų santykių ir siekia iš esmės tapačių teisiųjų pasekmių, todėl vien tik lingvistiniai reikalavimo suformulavimo skirtumai nesuteikia pagrindo konstatuoti, kad ginčas yra ne dėl to paties dalyko ir ne tuo pačiu pagrindu. Aplinkybė, kad pareiškėja 2025-07-16 pareiškime nurodo vertintinas aplinkybes (čekio už patiekalą išreikalavimo poreikį ar informacijos apie tokio čekio egzistavimą pateikimą), kurias, jos vertinimu, turi ar turėjo įvertinti atsakovė, spręsdama dėl seniūnės veiksmų pietų metu

atitikties tarnybinės etikos principams, todėl turi šią informaciją pateikti pareiškėjai, Komisijos vertinimu, negali būti laikoma naujomis aplinkybėmis.

Iš LVAT formuojamos praktikos matyti, kad draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tik tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir (ar) ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2014-06-05 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-762/2014; 2014-05-29 nutartį administracinėje byloje Nr. A438-736/2014).

Komisija sutinka su atsakovės pozicija, kad pareiškėjos 2025-07-16 pareiškime keliami klausimai yra iš esmės dėl to paties dalyko, dėl kurio jau yra priimti ankstesni jau paminėti atsakovės sprendimai ir pareiškėja apie priimtą sprendimą yra tinkamai informuota.

Apibendrinant konstatuotina, kad atsakovė Skundžiamame rašte turėjo pagrindą remtis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu bei pareiškėjos 2025-07-16 nenagrinėti.

Pažymėtina ir tai, kad teikiamų pareiškimų, kartoiant klausimus dėl to paties dalyko, įvertinant, jog seniūnės veiksmų vertinimas tarnybinės etikos principų atitikties atžvilgiu dėl to paties atvejo jau yra baigtas, nagrinėjimas negali būti neapibrėžtas, begalinis ir savitiksliis, nes viešojo administravimo subjektų, tame tarpe ir savivaldybės veikla, negali būti grindžiama ir vertinama tik formaliais kriterijais, ar pažodžiui atsakyta į keliamus klausimus, kas neatitiktų nei racionalumo, nei ekonomiško principų.

Pabrėžtina ir tai, jog aptartų aplinkybių visetas rodo, kad Lazdijų rajono savivaldybės administracija ir Savivaldybės meras pareiškėjai atsakymus dėl seniūnei inicijuojamo tarnybinės atsakomybės taikymo keltų klausimų ne tik jau yra pateikę atskirais raštais, tačiau nuo pareiškėjos nurodomų aplinkybių jau yra praėjęs ir didesnis nei 1 mėnesio terminas (VAI 11 straipsnio 3 dalies 5 punktas).

Vertinant Skundžiamo rašto teisėtumą, be kita ko, Komisija privalo įvertinti, ar jis atitinka privalomuosius administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, nustatytus VAI 10 straipsnyje. Įvertinusi Skundžiamo rašto turinį, Komisija sprendžia, kad jis visiškai atitinka VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalies reikalavimus, nes yra pagrįstas objektyviais duomenimis, konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, motyvų išdėstymas pakankamas ir aiškus, nurodytos reikšmingos faktinės aplinkybės. Skundžiamame rašte nurodyta tinkama apskundimo tvarka. Taip pat, byloje nėra duomenų, kad Skundžiamą raštą pasirašė netinkamas subjektas.

Apibendrinant konstatuotina, kad Skundžiamas raštas yra teisėtas ir pagrįstas, tad jo panaikinti nėra jokio pagrindo, nepatenkinus pareiškėjos pagrindinio reikalavimo dėl atsakovės Skundžiamo rašto panaikinimo, nėra pagrindo patenkinti ir pareiškėjos išvestinio reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus. Taigi, pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

atmesti pareiškėjos D. A. skundą kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikiene

Beata Labutyte

Darius Saveikis