



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo 2 d. Nr. 21RE1- (AG1-240/09-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (pranešėja), Lionelos Gelmanienės ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjui A. I., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo A. I. skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybei dėl Kauno rajono savivaldybės mero 2025-07-29 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skundu Komisijos prašo panaikinti Kauno rajono savivaldybės 2025-07-29 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Skundžiamas sprendimas), kuriuo nepritarta gręžinio įrengimui ir įpareigoti instituciją per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktu reikalavimus atitinkantį sprendimą bei įpareigoti atsakovą duoti leidimą gręžiniui įsirengti [Komisijos pastaba: pareiškėjas skunde nurodė netikslius skundžiamo sprendimo duomenis, tačiau pranešimu (reg. Nr. 20R1-635) patikslino, kad skundžiamo rašto data ir numeris yra 2025-07-29 Nr. (duomenys neskelbtini)].

Pareiškėjas skunde nurodo, kad Kauno rajono savivaldybei (toliau – ir Savivaldybė) pateikė prašymą dėl leidimo projektuoti, įsirengti gręžinį individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu sklype, esančiame (duomenys neskelbtini), kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir *Paraiška*). Atsakovė Skundžiamu sprendimu informavo, kad nepritaria leidimui projektuoti ir įsirengti gręžinį, nes tai prieštarauja detaliojo plano sprendiniams, kuriuose numatyti kvartaliniai arteziniai gręžiniai.

Teigia, kad Skundžiamas sprendimas neatitinka Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 16 straipsnio, nes pagal šią nuostatą savivaldybė gali nepritarti individualių gręžinių įrengimui tik tuo atveju, kai gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta ar įrengiama geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra iki abonentui ir (arba) vartotojui nuosavybės teise priklausančio ar kitaip valdomo ir (arba) naudojamo turto ribos. Tačiau šiuo atveju viešojo vandens tiekimo infrastuktūra nėra įrengta, kvartaliniai arteziniai gręžiniai nėra įrenginėjami ir nėra aiškios informacijos apie jų įrengimo pradžią ar planus.

Nurodo, kad Savivaldybė savo sprendimą grindžia 2006-12-21 savivaldybės tarybos sprendimu Nr. TS-306 patvirtintu detalioju planu (toliau – ir *2026 Detalusis planas*), kuris yra viešai prieinamas ir su juo galima susipažinti adresu: <https://www.planuojustatau.lt/>, registruotu TPD paieškoje nurodžius dokumento registracijos Nr. T00027291. Nuo plano patvirtinimo praėjo beveik 20 metų ir iki šiol jokie inžineriniai infrastuktūros įrengimo darbai nebuvo pradėti. Arteziniai gręžiniai, kuriuos numato detalusis planas, nėra įrengti, nėra rengiamas jų projektavimas ar statyba, ir gyventojams nepateikiama jokios informacijos apie terminus ar atsakingus asmenis. Todėl remtis tokiu senu planu yra neadekvatu ir prieštarauja teisės aktams, nes individualaus sklypo savininkui turi būti sudaryta galimybė apsirūpinti geriamuoju vandeniu, kai savivaldybė pati to neužtikrina. Nėra

pateikta jokių įrodymų, kad artimiausiu metu numatoma realiai įrengti kvartalinę vandens tiekimo infrastruktūrą.

Pažymi, kad Skundžiamas sprendimas riboja konstitucinę teisę į nuosavybės naudojimą ir gyvenimo sąlygas, kadangi geriamojo vandens šaltinis būtinas gyvenamosios paskirties sklypo eksploatavimui ir statybų leidimui gauti. Neigiamas sprendimas riboja pareiškėjo teisę naudotis turtu, statyti gyvenamąjį namą ir užtikrinti gyvenimo kokybę. Sklypas yra gyvenamosios paskirties, todėl jo naudojimas tiesiogiai yra susijęs su galimybe turėti geriamojo vandens tiekimą, galimybę rengti projektą ir statyti namą, bei užtikrinti sanitarinius reikalavimus. Sklypo naudojimas pagal paskirtį tampa neįmanomas, nes negali pradėti gyvenamosios statybos; pareiškėjas pagrįstai tikisi, kad jeigu nėra realios infrastruktūros, savivaldybė neapribos teisės apsirūpinti vandeniu savarankiškai. Savivaldybės atsisakymas leisti įsirengti gręžinį yra neproporcingas ir nesuderintas su pareiškėjo teisėtai lūkesčiais.

Posėdžio metu pareiškėjas palaikė skundo argumentus ir reikalavimus. Papildomai paaiškino, kad tik iš atsakovės atsiliepimo į skundą sužinojo, kad 2026 Detalusis planas yra įgyvendinamas 2023-11-08 Kauno rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartimi Nr. S-1401. Susipažinęs su šia sutartimi nustatė, kad joje yra patvirtintas kvartalinės vandens tiekimo infrastruktūros įrengimo grafikas, pagal kurį pareiškėjo sklypas patenka į paskutinį – 7 etapą, kuris turėjo būti įgyvendintas iki 2025-06-30, tačiau, net pasibaigus šiam terminui, jokie darbai dar net nėra pradėti, pareiškėjo žiniomis, nėra atlikti darbai nei viename numatyta etape. Pareiškėjui iš Skundžiamo sprendimo turinio nėra aiškus neigiamo sprendimo pagrindas.

Atsakovė atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą nurodo, kad Savivaldybėje 2025-06-26 buvo gauta paraiška dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinio įrengimo (registracijos Nr. GD-9818). Vadovaujantis pateikta Paraiška ir įvertinus gautą informaciją, Skundžiamu sprendimu pateiktas nesutikimas, kad būtų projektuojamas ir įrengiamas 1,0 m³/parą gėlo vandens gavybos gręžinys adresu: (duomenys neskelbtini), skirtas individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu, nes tai prieštarauja detaliojo plano sprendiniams, kuriuose numatyti kvartaliniai arteziniai gręžiniai.

Paaškina, kad asmuo į viešojo administravimo subjektą gali kreiptis arba su prašymu arba su skundu. Asmenų prašymus, skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – VAI*), Vyriausybės patvirtintų taisyklių ir kitų teisės aktų nuostatomis. VAI 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Pagal to paties straipsnio 12 dalį, skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (*toliau – Taisyklės*), 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį. Į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (Taisyklių 45.1 papunktis).

Paaškina, kad įstatymais yra suteikta galimybė įsirengti gręžinius, tačiau tai turi būti atlikta vadovaujantis teisės aktų nuostatomis. Nagrinėjamu atveju ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos statybos įstatymas (*toliau – Statybos įstatymas*), Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymas (*toliau – TPI*) Požeminio vandens gręžinių projektavimo, įrengimo, konservavimo ir likvidavimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 1999 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 417 „Dėl Požeminio vandens gręžinių projektavimo, įrengimo, konservavimo ir likvidavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (*toliau – Aprašas*). Aprašo 4 ir 5 punktuose numatyta, kad fiziniai ar juridiniai asmenys ar šių asmenų grupės, veikiančios pagal jungtinės veiklos sutartis, ketinančios įsirengti gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžinį, turi raštu ar elektroniniu būdu, pasirašytu kvalifikuotu elektroniniu parašu, pateikti savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama įrengti gręžinį, vykdomajai institucijai paraišką gėlo požeminio vandens

gavybos ar žvalgybos gręžiniui projektuoti (toliau – paraiška). Savivaldybės vykdomoji institucija, atsižvelgdama į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus arba į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą, VAĮ nustatytais terminais teikia išvadą dėl gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžinio projektavimo. Teigiama savivaldybės vykdomosios institucijos išvada yra pagrindas gręžiniui projektuoti.

Pažymi, kad pareiškėjo sklypas suformuotas 2006-12-21 Kauno rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. TS-306 „Dėl sklypų pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo, sujungimo ir padalijimo detaliųjų planų tvirtinimo“ patvirtintu detaliuoju planu (toliau – ir 2006 detalusis planas). Detaliajame plane numatyti kvartaliniai arteziniai gręžiniai. Inžinerinis aprūpinimas detalizuotas aiškinamajame rašte.

Paaškina, kad vadovaujantis Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalimi „<...> *Statinio projektas rengiamas vadovaujantis teritorijų planavimo dokumentais, žemėtvarkos planavimo dokumentais, nuosavybės teise ar kitokias teises į žemę (statybos sklypą) patvirtinančiais dokumentais <...>*“. TPĮ 4 straipsnis reglamentuoja teritorijų planavimo lygmenis. Vienas iš teritorijų planavimo lygmenų yra vietovės – planuojamos savivaldybės teritorijos dalys: miestai (ar jų dalys), miesteliai (ar jų dalys), kaimai ir viensėdžiai (rengiami atskirų urbanizuotų ar urbanizuojamų teritorijų bendrieji planai (masteliu M 1:2 000–M 1:10 000), detalieji planai (masteliu M 1:500–M 1:1 000) ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentai (masteliu M 1:500–M 1:10 000) (TPĮ 4 straipsnio 1 dalies 3 punktas). TPĮ 2 straipsnio 2 dalyje nurodyta: „*Detalusis planas – urbanizuotos arba urbanizuojamos teritorijos vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentas, kuriame nustatomas teritorijos naudojimo reglamentas*“. Vadovaujantis TPĮ 17 straipsnio 3 dalimi, „*Detalieji planai yra privalomi valstybės ir savivaldybių institucijoms, visiems suplanuotoje teritorijoje veikiantiems fiziniams ir juridiniams asmenims ar kitoms organizacijoms, išskyrus šio įstatymo 4 straipsnio 6 dalyje nurodytus atvejus. <...>*“. Detalusis planas yra norminis teisės aktas, kuriuo privaloma vadovautis priimant ne tik atskirus individualaus pobūdžio administracinius sprendimus, bet taip pat ir rengiant statybos projektus, numatant atitinkamus geriamojo vandens tiekimo sprendinius.

Vadovaujantis Aprašo 5 punkto nuostatomis, Savivaldybės vykdomoji institucija teikia išvadą atsižvelgdama į vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą bei įvertinus aukščiau nurodytą informaciją, kad sklypas, (duomenys neskelbtini) suformuotas detaliuoju planu, kuriame numatyti kvartaliniai arteziniai gręžiniai, daro išvadą, kad Skundžiamas sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas, naikinti jo remiantis skundo argumentais nėra teisinio pagrindo.

Atsikirsdama į skundo argumentą, kad Skundžiamas sprendimas prieštarauja Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 16 straipsniui, nes nagrinėjamu atveju viešojo vandens tiekimo infrastruktūra nėra įrengta, kvartaliniai arteziniai gręžiniai nėra įrenginėjami ir nėra aiškios informacijos apie jų įrengimo pradžią ar planus, nurodo, kad šis argumentas nesudaro pagrindo naikinti Skundžiamą sprendimą. Skunde nurodytos įstatymo nuostatos nagrinėjamu atveju netaikomos sprendžiant klausimą dėl gręžinio projektavimo. Nagrinėjamu atveju, pagal Aprašo 5 punkte, priimant sprendimą būtina vadovautis teritorijų planavimo dokumento nuostatomis, taip kaip ir nurodyta Skundžiamame sprendime. TPĮ 19 straipsnyje reglamentuojamas detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimas, remiantis šio straipsnio nuostatomis, detaliųjų planų sprendiniai įgyvendinami valstybės, savivaldybių institucijų arba fizinių, juridinių asmenų ar kitų organizacijų, pasinaudojusių teritorijos planavimo iniciatyvos teise ir pasirašiusių šio įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje nurodytą sutartį, lėšomis. TPĮ 6 straipsnio 4 dalyje nustatyta, jog planavimo iniciatoriai su savivaldybės administracijos direktoriumi ar kitų įstatymų nustatyto specialiojo teritorijų planavimo organizatoriumi Vyriausybės nustatyta tvarka ir sąlygomis prieš tvirtinant teritorijų planavimo dokumentą sudaro teritorijų planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartį, jeigu šiems sprendiniams įgyvendinti reikalingas žemės sklypų pertvarkymas, žemės paėmimas visuomenės poreikiams, būsto perdavimas į savivaldybės būsto fondą pagal šio įstatymo 15 straipsnio 2 dalį, kitais Vyriausybės nustatytais atvejais. Teritorijų planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartis įsigalioja patvirtinus teritorijų planavimo dokumentą ir skelbiama viešai savivaldybės ar kitų įstatymų nustatyto specialiojo teritorijų planavimo organizatoriaus interneto svetainėje ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje. Kai teritorijų planavimo

dokumento sprendiniams įgyvendinti reikalinga inžinerinės ir (ar) socialinės infrastruktūros plėtra, planavimo iniciatorius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymu, įsipareigoja sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį. Kai teritorijų planavimo dokumento sprendiniuose numatomas prioritetingas savivaldybės infrastruktūros vystymas, prie savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties pateikiamas šios infrastruktūros vystymui reikalingas preliminarus lėšų poreikis.

Atkreipia dėmesį, kad ginčo teritorija patenka į Kauno rajono savivaldybės tarybos 2006-12-21 sprendimu Nr. TS-306 „Dėl sklypų pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo, sujungimo ir padalijimo detaliųjų planų tvirtinimo“ patvirtintą detalių planą, o plano sprendiniai yra įgyvendinami 2023-11-08 Kauno rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartimi Nr. S-1401 (<https://infostatyba.planuojustatau.lt/eInfostatybaexternal/contract/public/publicContractPublicSearch;file:///C:/Users/ausjas/Downloads/2023%20sutartis%20S-1401.pdf>). Ši sutartis sudaryta remiantis aukščiau nurodytomis įstatymo nuostatomis.

Papildomai pažymi, kad Skundžiamas sprendimas atitinka įstatymo reikalavimus (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis), jame nurodyta, kokių pagrindų remiantis negali būti tenkinamas pareiškėjo prašymas, t. y. nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas, motyvai išdėstyti aiškiai, taip pat nurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka.

Pasisakydama dėl pareiškėjo reikalavimo *įpareigoti Atsakovę duoti leidimą gręžiniui įsirengti* nurodo, kad šis negali būti tenkinamas. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (*toliau – ir IAGNTI*) 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais, Komisija, tenkindama skundą, gali panaikinti skundžiamą individualų administracinį aktą ar jo dalį ir/ar įpareigoti viešojo administravimo subjektą pašalinti padarytą pažeidimą ar įvykdyti kitą administracinių ginčų komisijos nurodymą. Komisija neturi įgaliojimų perimti viešojo administravimo institucijos funkcijas ir atlikti administracinę procedūrą, kuri būtų įforminta sprendimu, priskirtinu viešojo administravimo institucijos kompetencijai.

Skundas tenkintinas iš dalies, kitoje dalyje byla nutrauktina

Byloje ginčas kilo dėl Skundžiamo sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Ginčo dalyką sudaro atsakovės atsisakymas leisti projektuoti gėlo požeminio vandens gavybos žvalgybos gręžinį pareiškėjui nuosavybės teise priklausančiame gyvenamosios paskirties žemės sklype.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025-06-25 pateikė atsakovei paraišką gėlo požeminio vandens gavybos/žvalgybos gręžiniui projektuoti. Paraiškoje nurodė, kad prašo leisti projektuoti gėlo požeminio vandens gavybos žvalgybos gręžinį, gręžinio paskirtis – individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu; pageidaujamas gręžinio našumas – 1m³/parą; planuojamas nuotekų tvarkymo būdas – mechaninis – biologinis valymas.

Iš 2025-06-06 Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo matyti, kad žemės sklypas, adresu (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), pareiškėjui priklauso 2023-03-22 pirkimo – pardavimo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu; kadastro duomenų nustatymo data – 2007-03-09.

Savivaldybės mero 2025-07-29 Skundžiamame sprendime nurodyta, kad vadovaujantis Kauno rajono savivaldybės tarybos 2006-12-21 sprendimu Nr. TS-306 „Dėl sklypų pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo, sujungimo ir padalijimo detaliųjų planų tvirtinimo“ ir Kauno rajono savivaldybės mero 2023-05-08 potvarkiu Nr.MP-73 „Dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įrengimo ir jų įteisinimo“ bei atsižvelgiant į pareiškėjo pateiktą paraišką (reg. 2025-06-26, Nr. GD-9818), nesutinka, kad būtų projektuojamas ir įrengiamas 1,0 m³/parą gėlo vandens gavybos gręžinys adresu: (duomenys neskelbtini), skirtas individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu, nes tai prieštarauja detaliojo plano sprendiniams, kuriuose numatyti kvartaliniai arteziniai gręžiniai.

Ginčui spėsti aktualūs teisės aktai: Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymas (toliau – GVTNTI), Statybos įstatymas, TPI, VAĮ, Aprašas, Taisyklės, taip pat Kauno rajono savivaldybės mero 2023-05-08 potvarkis Nr.MP-73 „Dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įrengimo ir jų įteisinimo“.

GVTNTĮ 1 straipsnyje nustatyta, kad šio įstatymo tikslas – nustatyti geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų teikimo, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo organizavimo ir planavimo bendruosius reikalavimus, kad būtų išvengta neigiamo poveikio žmonių sveikatai ir aplinkai, *užtikrintas nepertraukiamas geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų teikimas, užtikrinta visuomenės poreikius atitinkanti geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra, sudarytos sąlygos visiems fiziniams ir juridiniams asmenims gauti saugos ir kokybės reikalavimus atitinkantį geriamąjį vandenį ir nuotekų tvarkymo paslaugas arba turėti galimybę individualiai apsirūpinti geriamuoju vandeniu ir (arba) individualiai tvarkyti nuotekas.*

Šio įstatymo 2 straipsnio 22 dalyje nustatyta, kad *individualus apsirūpinimas geriamuoju vandeniu* – geriamojo vandens išgavimas iš požeminio vandens telkinių nuosavybės teise ar kitaip valdomais ir (arba) naudojamais įrenginiais, kai per parą išgaunama mažiau kaip 10 m³ geriamojo vandens arba geriamuoju vandeniu aprūpinama mažiau kaip 50 fizinių asmenų, o išgautas vanduo neparduodamas arba nenaudojamas viešajam geriamojo vandens tiekimui.

Savivaldybių institucijų kompetencija geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo reguliavimo srityje įtvirtinta GVTNTĮ 10 straipsnyje. GVTNTĮ 12 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad savivaldybių institucijos turi siekti, kad pagal infrastruktūros plėtros planus visi savivaldybės gyventojai gautų saugos ir kokybės reikalavimus atitinkantį geriamąjį vandenį ir nuotekų tvarkymo paslaugas arba *turėtų galimybę individualiai apsirūpinti geriamuoju vandeniu* ir (arba) individualiai tvarkyti nuotekas. Aglomeracijose turi būti planuojamos centralizuotosios geriamojo vandens tiekimo ir centralizuotosios nuotekų surinkimo sistemos, išskyrus šio straipsnio 3 dalyje nurodytus atvejus.

TPĮ 4 straipsnyje reglamentuoti teritorijų planavimo lygmenys: 1) valstybės; 2) savivaldybės; 3) vietovės, detalieji planai (masteliu M 1:500–M 1:1 000) ir specialiojo teritorijų planavimo dokumentai (masteliu M 1:500–M 1:10 000). Detalieji planai yra privalomi valstybės ir savivaldybių institucijoms, visiems suplanuotoje teritorijoje veikiančioms fiziniams ir juridiniams asmenims ar kitoms organizacijoms, išskyrus TPĮ 4 straipsnio 6 dalyje nurodytus atvejus. Detalieji planai suteikia teisę valstybės ir savivaldybių institucijoms veikti planuojant lėšas (TPĮ 17 straipsnio 3 dalis).

Pagal Aprašo 4 punktą fiziniai ar juridiniai asmenys ar šių asmenų grupės, veikiančios pagal jungtinės veiklos sutartis, ketinančios įsirengti gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžinį, turi raštu ar elektroniniu būdu, pasirašytu kvalifikuotu elektroniniu parašu, pateikti savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama įrengti gręžinį, vykdomajai institucijai paraišką gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžiniui projektuoti. Savivaldybės vykdomoji institucija, atsižvelgdama į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus arba į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą, VAĮ nustatytais terminais teikia išvadą dėl gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžinio projektavimo. Teigiama savivaldybės vykdomosios institucijos išvada yra pagrindas gręžiniui projektuoti (Aprašo 5 punktas).

Kauno rajono savivaldybės mero 2023-05-08 potvarkiu Nr. MP-73 „Dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įrengimo ir jų įteisinimo“ patvirtinta Paraiškos dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį forma (1.2. papunktis); taip pat pavesta Savivaldybės vyriausiajam inžinieriui rengti išvadas dėl gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžinio projektavimo Kauno rajono savivaldybėje (2.1. papunktis).

Komisija sprendžia dėl Skundžiamo sprendimo teisėtumo, visų pirma, atsižvelgdama į tai, ar jis atitinka aukštesnės galios teisės aktams, ar šis administracinis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar jo priėmimo metu nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės.

Skundžiamą sprendimą atsakovė grindė vienintele aplinkybe, kad tai prieštarauja detaliojo plano sprendiniams, kuriuose numatyti kvartaliniai arteziniai gręžiniai. Komisijos vertinimu, iš Skundžiamo sprendimo nėra aišku, kokias faktines aplinkybes įvertinusi atsakovė priėjo nurodytos išvados. Taip pat, atsakovė nenurodė konkrečių teisės normų, kurias taikė priimdama Skundžiamą sprendimą, t. y. nedetalizavo teisinio pagrindo.

Atsakovė atsiliepime į skundą cituoja TPĮ 6 straipsnio 4 dalį, jog planavimo iniciatoriai su savivaldybės administracijos direktoriumi ar kitų įstatymų nustatytu specialiojo teritorijų planavimo organizatoriumi Vyriausybės nustatyta tvarka ir sąlygomis *prieš tvirtinant teritorijų planavimo dokumentą sudaro teritorijų planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartį*, jeigu šiems sprendiniams įgyvendinti reikalingas žemės sklypų pertvarkymas, žemės paėmimas visuomenės poreikiams, būsto perdavimas į savivaldybės būsto fondą pagal šio įstatymo 15 straipsnio 2 dalį, kitais

Vyriausybės nustatytais atvejais. Teritorijų planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartis įsigalioja patvirtinus teritorijų planavimo dokumentą ir skelbiama viešai savivaldybės ar kitų įstatymų nustatyto specialiojo teritorijų planavimo organizatoriaus interneto svetainėje ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje. Kai teritorijų planavimo dokumento sprendiniams įgyvendinti reikalinga inžinerinės ir (ar) socialinės infrastruktūros plėtra, planavimo iniciatorius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymu, įsipareigoja sudaryti savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį. Kai teritorijų planavimo dokumento sprendiniuose numatomas prioritėtinės savivaldybės infrastruktūros vystymas, prie savivaldybės infrastruktūros plėtros sutarties pateikiamas šios infrastruktūros vystymui reikalingas preliminarus lėšų poreikis.

Atsakovė nurodo, kad minėto teisinio reglamentavimo pagrindu yra sudaryta 2023-11-08 Kauno rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartis Nr. S-1401, ginčo teritorija patenka į 2006 Detalųjį planą, o plano sprendiniai yra įgyvendinami minėta infrastruktūros plėtros sutartis.

Šiame kontekste Komisija atkreipia dėmesį, kad Savivaldybė, turėdama pareigą užtikrinti, kad pagal infrastruktūros plėtros planus visi savivaldybės gyventojai gautų saugos ir kokybės reikalavimus atitinkantį geriamąjį vandenį ir nuotekų tvarkymo paslaugas arba *turėtų galimybę individualiai apsirūpinti geriamuoju vandeniu* (GVTNTĮ 12 straipsnio 2 dalis ir kt.), 2006 metais pavirtusi minėta Detalųjį planą, į kurį patenka pareiškėjui nuosavybės teise priklausantis ginčo sklypas, ir jame numačiusi kvartalinis artezinius gręžinius, tik po 17 metų sudarė Kauno rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį Nr. S-1401. Be to, kaip posėdžio metu paaiškino pareiškėjas, net ir sudarius šią sutartį, jokie kvartaliniai arteziniai gręžiniai iki šio laiko nėra įrengti ar įrengiami, nors šioje sutartyje nurodytame grafike darbų atlikimo darbai pasibaigę. Vien tai rodo, kad Skundžiamame sprendime nurodant vienintelę aplinkybę, kad ginčo teritorija patenka į 2006 Detalųjį planą ir jame numatyti kvartaliniai arteziniai gręžiniai, atsakovė akivaizdžiai nepakankamai motyvavo sprendimą, kuriuo iš esmės yra eliminuojama galimybė ginčo sklype užtikrinti geriamo vandens tiekimą. Be to, remiantis pareiškėjo paaiškinimais, apie šią aplinkybę – sudarytą 2023-11-08 Kauno rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartį Nr. S-1401, iki administracinės bylos iškėlimo Komisijoje, pareiškėjas net nebuvo atsakovės informuotas. Tai paneigiančių įrodymų byloje nėra pateikta.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, jog viešojo vandens tiekimo infrastruktūra nėra įrengta, kvartaliniai arteziniai gręžiniai nėra įrenginėjami ir nėra aiškios informacijos apie jų įrengimo pradžią ar planus, tačiau atsakovės vertinimu, šie argumentai nesudaro pagrindo naikinti Skundžiamą sprendimą. Komisija nesutinka su šia atsakovės pozicija ir sprendžia, kad atsakovė, priimdama neigiamą sprendimą, privalėjo jį itin aiškiai ir išsamiai pagrįsti, kad neliktų abejonių tokio sprendimo teisėtumu.

Be to, Komisija sprendžia, kad iš Skundžiamo sprendimo turinio nėra aišku, kurias konkrečias nurodytų Kauno rajono savivaldybės tarybos potvarkių teisės normas taikė atsakovė, atsisakydama tenkinti pareiškėjo Paraišką. Komisija pažymi, jog Skundžiamame sprendime atsakovės nurodyti teisės aktai: Kauno rajono savivaldybės tarybos 2006-12-21 sprendimas Nr. TS-306 „Dėl sklypų pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties keitimo, sujungimo ir padalijimo detaliųjų planų tvirtinimo“ ir 2023-05-08 Kauno rajono savivaldybės mero potvarkis Nr. MP-73 „Dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įrengimo ir jų įteisinimo“, savaime nelemia Paraiškos netenkinimo.

Taigi, priimant Skundžiamą sprendimą nebuvo užtikrintas objektyvus visų aplinkybių įvertinimas. Situacijai įvertinti reikšmingos aplinkybės arba nenustatytos, arba nesusietos su teisės normomis, kurios aktualios nagrinėjamoje byloje. Skundžiamame sprendime nenurodytas konkretus teisinis pagrindas, t. y. teisės aktų nuostatos, kuriomis vadovautasi priimant skundžiamą Sprendimą. Šios aplinkybės sudaro pagrindą vertinti Sprendimą kaip nemotyvuotą ir nepagrįstą.

Skundžiamame sprendime nurodoma, kad šis sprendimas priimamas vadovaujantis Kauno rajono savivaldybės mero 2023-05-08 potvarkiu Nr. MP-73 „Dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įrengimo ir jų įteisinimo“. Komisija atkreipia dėmesį, kad pagal šio potvarkio 2.1. papunkčio nuostatas, Savivaldybės vyriausiajam inžinieriui pavesta rengti išvadas dėl gėlo požeminio vandens gavybos ar žvalgybos gręžinio projektavimo Kauno rajono savivaldybėje. Byloje nėra duomenų, kad tokia išvada buvo rengta ir į ją atsižvelgta nagrinėjant pareiškėjo Paraiškę. Įvertinant nurodytą

aplinkybę, Komisija sprendžia, kad atsakovė neįrodė, jog nagrinėjant pareiškėjo Paraišką buvo atliktos visos procedūros, turėjusios esminės reikšmės pagrįsto sprendimo priėmimui.

Komisijos vertinimu, atsakovė privalėjo atlikti objektyvų faktinių aplinkybių įvertinimą ir Skundžiamą sprendimą pagrįsti konkrečių faktinių aplinkybių vertinimu ir konkrečiomis teisės normomis, atitinkančiomis ginčo teisinį santykį, tačiau to nepadarė. Skundžiamo sprendimo turinys neleidžia nustatyti, kokios Paraiškos nagrinėjimo procedūros buvo atliktos priimant minėtą sprendimą.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai. Paminėtos VAĮ nuostatos nustato, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – LVAT*) nuosekliai formuoja praktiką, aiškindamas, kad viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą (žr., pvz., LVAT sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-1395/2008). Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teisumą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (LVAT 2008-11-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-1898/2008, 2008-12-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-2036/2008). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, jog viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2010-08-24 sprendimas administracinėje byloje Nr. A756-450/2010; 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-15/2010). Esminė administracinio sprendimo pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., LVAT 2012-07-20 nutartį administracinėje byloje A520-2294/2012; 2012-08-03 nutartį administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012; 2015-02-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A398-442/2015). Pareigos nustatyti juridinių faktų visetą nesilaikymas nedera nei su gero administravimo principu, nei su VAĮ nuostatomis (žr., pvz., LVAT 2022-08-24 sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-287-502/2022).

Kauno rajono savivaldybė atsiliepiame į pareiškėjo skundą nurodo papildomų teisės normų ir Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų, kurie jame nebuvo išdėstyti. Atsiliepime į skundą papildomai nurodė, kad nagrinėjamu atveju ginčo teisinius santykius reglamentuoja Statybos įstatymas (remiamasi 24 straipsnio 3 dalimi), TPI (remiamasi 4 straipsniu, 2 straipsnio 2 dalimi, 17 straipsnio 3 dalimi), Aprašas (4 ir 5 punktai), tačiau šiuo teisiniu pagrindu atsakovė, priimdama Skundžiamą sprendimą nesirėmė. Taip pat atsiliepiame į skundą nurodė argumentą, kad 2006 Detaliojo plano sprendiniai yra įgyvendinami 2023-11-08 Kauno rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros sutartimi Nr. S-1401, tačiau ši aplinkybė taip pat nenurodyta Skundžiamame sprendime.

Pagal administracinių teismų praktiką, administracinio akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo (pagal analogiją – Komisijos) proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., LVAT 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013, 2015-01-08 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015). Komisija nėra įgalinta atsižvelgti į skundžiamų aktų priėmimo pagrindų papildymus, teikiamus atsiliepimų ar kitokių procesinių veiksmų metu, jei tie papildymai savo esme yra visiškai nauji teisės aktų priėmimo pagrindimo pagrindai. Pagal nuosekliai formuojamą teismų praktiką, priešingu atveju teisminės gynybos besikreipusiam asmeniui taptų sunku apsiginti, o teismui – apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas bei priimti sprendimą (žr., pvz., LVAT 2014-04-09 nutartį administracinėje byloje Nr. A556-1068/2014, 2021-07-28 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1668-789/2021).

Taigi, įvertinusi Skundžiamo sprendimo turinį, Komisija daro išvadą, kad pareiškėjo Paraiška, kuria siekiama gauti Savivaldybės leidimą projektuoti, įsirengti gręžinį individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu sklype, esančiame (duomenys neskelbtini), nėra tinkamai išnagrinėta ir atsakovės Skundžiamas sprendimas nėra tinkamai motyvuotas, bylos duomenys ir nustatytos bylos aplinkybės leidžia spręsti, jog Skundžiamame sprendime nėra nurodytos visos Paraiškos išsprendimui reikšmingos faktinės aplinkybės ir faktinės situacijos analizė, nėra aišku, kokias konkrečias teisės normas taikė atsakovė, atsisakydama tenkinti pareiškėjo Paraišką. Atsakovė, priimdama akivaizdžiai neigiamas pasekmes pareiškėjui sukeltą administracinį sprendimą, nenurodė konkretaus teisinio pagrindo, t. y. konkrečių teisės aktų nuostatų, kurios sudarytų teisinį pagrindą netenkinti Paraiškos. Taip pat pareiškėjui nepaaiškino apsirūpinimo geriamuoju vandeniu alternatyvų. Šios aplinkybės sudaro pagrindą vertinti Skundžiamą sprendimą kaip nemotyvuotą ir nepagrįstą.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, kuris savo veikloje privalo, be kita ko, vadovautis ir bendraisiais viešosios teisės principais. Tai reiškia, jog atsakovė privalo laikytis ir VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintų viešojo administravimo principų, *inter alia* įstatymo viršenybės bei objektyvumo principų; įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; objektyvumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.

Viešojo administravimo subjektas, savo administraciniu sprendimu asmeniui sukurdamas neigiamą poveikį turinčias pasekmes, turi pareigą itin kruopščiai ištirti faktines aplinkybes, taikyti ne pavienes teisės normas, o aktualų teisinį reguliavimą vertinti visumoje, bei nustatant normų konkurenciją – taikyti asmeniui palankesnę normą arba aiškiai ir konkrečiai pagrįsti savo sprendimą.

Komisijos vertinimu, atsakovė privalėjo atlikti objektyvų faktinių aplinkybių įvertinimą ir Skundžiamą sprendimą pagrįsti konkrečių faktinių aplinkybių vertinimu bei pagrįsti šį Sprendimą konkrečiomis teisės normomis, atitinkančiomis ginčo teisinį santykį. Skundžiamo sprendimo turinys neleidžia nustatyti, ar visos Prašymo nagrinėjimo procedūros buvo atliktos priimant Skundžiamą sprendimą. Iš bylos medžiagos nėra galimybių nustatyti, jog buvo objektyviai įvertintos reikšmingos faktinės aplinkybės nagrinėjant Prašymą.

Apibendrinus nustatytas faktines aplinkybes konstatuotina, kad Kauno rajono savivaldybės mero sprendimas, išdėstytas Kauno rajono savivaldybės 2025-07-29 rašte Nr. (duomenys neskelbtini) nepagrįstas objektyviomis faktinėmis aplinkybėmis ir konkrečiomis teisės normomis, todėl neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų administraciniam aktui, taip pat šio VAĮ 3 straipsnyje numatytų viešojo administravimo subjektų veiklos principų, t. y. įstatymo viršenybės, išsamumo ir objektyvumo principų. Minėti Skundžiamo sprendimo turinio trūkumai laikytini esminiais, nulėmusiais neobjektyvaus ir nepagrįsto Sprendimo priėmimą, todėl Skundžiamas sprendimas naikintinas kaip neteisėtas ir nepagrįstas (ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktai, IAGNTĮ 20 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Skundžiamo sprendimo panaikinimas suponuoja institucijos, kaip viešojo administravimo subjekto, kuriam taikomas gero administravimo principas, pareigą išnagrinėti klausimą iš naujo pagal teisės aktų reikalavimus ir priimti naują administracinį sprendimą (pvz., žr. LVAT 2024-10-02 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-250-822/2024). Taigi, pripažinus, jog Skundžiamas sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų, atsakovė privalo tinkamai išnagrinėti pareiškėjos pateiktą Paraišką ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį motyvuotą sprendimą (IAGNTĮ 20 straipsnio 1 dalies 3 punktas, ABTĮ 94 straipsnis,).

Dėl reikalavimo įpareigoti atsakovę duoti leidimą gręžiniui įsirengti

Komisija sutinka su atsakovės atsiliepimo į skundą argumentu, kad Komisija neturi įgaliojimų perimti viešojo administravimo institucijos funkcijas ir atlikti administracinę procedūrą, kuri būtų įforminta sprendimu, priskirtinu viešojo administravimo institucijos kompetencijai.

Komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų

kompetencijai priskirtus veiksmus ir nesprenžia ginčų, kurie nepriskirtini Komisijos kompetencijai (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 18 str., 20 str. 2, 3, 4 d. ir 21 str. 1 ir 3 d. nurodytų administracinių ginčų (bylų), taip pat administracinių ginčų, kuriems nagrinėti įstatymai nustato kitokią ikiteisminio ginčų nagrinėjimo tvarką, IAGNTĮ 5 str. 3 d.). Komisija nagrinėja administracines bylas dėl ginčų, kylančių iš administracinių teisiųjų santykių, kurie atsiranda, be kita ko, valstybės (savivaldybių) institucijoms atliekant viešąjį administravimą.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas skundo antruoju reikalavimu Komisijos prašo įpareigoti viešojo administravimo subjektą priimti konkretaus turinio sprendimą – *įpareigoti atsakovę duoti leidimą įsirengti gręžinį*. Komisija pažymi, jog negali nagrinėti tokio pareiškėjo reikalavimo, nes tokio reikalavimo sprendimas nepriskirtinas Komisijos kompetencijai.

LVAT praktikoje išaiškinta, kad teismai (pagal analogiją – Komisija) nėra viešojo administravimo institucijos ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl ko negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų (LVAT 2018-07-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018). Komisijos kompetencijai priskirta išnagrinėti pareiškėjų skundą (prašymą), įvertinti, ar priimtas skundžiamas viešojo administravimo sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas bei priimti dėl jo sprendimą, tačiau Komisija pagal savo kompetenciją neįpareigoja atsakovo (viešojo administravimo subjekto) priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o išnagrinėjusi skundą ir nustačiusi atsakovo veiksmų (neveikimo) neteisėtumą, gali įpareigoti atsakovą atlikti veiksmus, kurie pripažinti neatliktais ar atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų, pvz. iš naujo išnagrinėti pareiškėjo kreipimąsi ir priimti dėl jo administracinį sprendimą, atitinkantį teisės aktų reikalavimus, įvertinant viešojo administravimo subjekto kompetenciją.

IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punkte reglamentuojama, kad Komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai. Atsižvelgiant į tai, jog Komisijos kompetencijai nėra priskirta nagrinėti skundo reikalavimų dėl įpareigojimų viešojo administravimo subjektams priimti konkretų sprendimą nustatymo, bylos dalis dėl pareiškėjo reikalavimo *įpareigoti atsakovę duoti leidimą įsirengti gręžinį*, nutrauktina, kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Kauno rajono savivaldybės mero 2025 m. liepos 29 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kaip nepagrįstą, įpareigoti atsakovę Kauno rajono savivaldybę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo A. I. 2025 m. birželio 26 d. Paraišką dėl gėlo požeminio vandens gavybos gręžinio įrengimo (registracijos Nr. GD-9818) bei priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Kitoje dalyje bylą nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė
Daiva Bereikienė
Lionela Gelmanienė