



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2025 m. lapkričio 10 d. Nr. 21RE-990

(AG-791/02-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą dėl Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti atsakovės Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos (toliau – atsakovė, Tarnyba) 2025 m. rugsėjo 15 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo“ (toliau – Sprendimas).*

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmuose nagrinėjamas ieškovės AB „Klaipėdos energija“ ieškinys atsakovui (pareiškėjui) dėl 622,81 Eur skolos priteisimo, ieškovę atstovauja advokatas. Pareiškėjui būtina valstybės garantuojama teisinė pagalba. Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 8 d. Tarnybai pateikė prašymą dėl teisinės pagalbos suteikimo civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini). Gauta teismo pranešimo pagrindu būtina pateikti atsiliepimą į pareikštą ieškinį. 2025 m. rugsėjo 4 d. pareiškėjui atlikta (duomenys neskelbtini) operacija, gydytojų rekomendacija jam negalima dirbti su dokumentais dėl galimų regėjimo komplikacijų. 2025 m. rugpjūčio 17 d. elektroniniu paštu iš Tarnybos gautas 2025 m. rugsėjo 15 d. Sprendimas atsisakyti teikti teisinę pagalbą. Atsisakymo argumentai analogiškai kartojasi nuo 2015 m., kada Tarnybos suklastotos pažymos pagrindu pareiškėjui buvo priteista 1240 Eur skola už nesuteiktą teisinę pagalbą. Jis neturi pakankamos kompetencijos apginti savo teises. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo (toliau – KT) 2018 m. spalio 11 d. nutarimu pripažinta, kad Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo (toliau – Įstatymas) 11 straipsnio 7 dalies 12 punktas prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai. Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. 1R-220 KT nutarimas tapo negaliojantis.

Pareiškėjas su Tarnybos Sprendimu nesutinka. Pirma, Tarnyba vadovaujasi tik Lietuvos Respublikos teisingumo ministro nustatytos tvarkos pagrindu. Mano, kad tai prieštarauja teisingumo principams. Antra, Tarnyboje priima sprendimus sudaryta Tarnybos komisija. Tai ydinga praktika, nes pareiškėjo atveju absoliučiai analogiškais sąlygomis priimami prieštaringi sprendimai, o taip neturėtų būti. Trečia, Tarnyba konstatuoja, kad pareiškėjo deklaruojamos pajamos (laikotarpis nenurodomas) sudaro (duomenys neskelbtini). Tarnybos nurodyti duomenys neatitinka tikrovės. 2024 m. pareiškėjo realios senatvės pajamos sudarė (duomenys neskelbtini). 2025 m. pareiškėjui kas mėnesį išmokama (duomenys neskelbtini). Ketvirta, Tarnyba nurodo, kad jis yra baigęs (duomenys neskelbtini), bet duomenų nepateikia. 2000 m. antstolė, neturėdama vykdomųjų dokumentų, neteisėtai užvaldė pareiškėjui priklausančių juridinių asmenų turtą ir dokumentus; buvo neteisėtai

užvaldyti ir buhalteriniai dokumentai, gryniesi pinigai, asmeniniai piliečių dokumentai; pasas ir pareiškėjo diplomai buvo neteisėtai pasisavinti ir sunaikinti. Policijos pareigūnų prašymu kreipėsi į LR generalinį prokurorą dėl Klaipėdos apygardos vyr. prokuroro galimai padaryto labai sunkaus nusikaltimo, nusikalstama veika tirama nebuvo, o pareiškėjas turi problemą. Penkta, dėl lygiateisiškumo principo: ieškovė turi aukštos kvalifikacijos juristus, bet bylą veda per samdytą advokatą. Pareiškėjas, neturėdamas teisinio išsilavinimo, turintis regos sutrikimą ir materialinį nepriteklių, turi lygiaverčiai rungtis byloje. Šešta, dėl ieškinio aplinkybių: Tarnyba konstatuoja, kad pareiškėjas nuo 2023 m. gegužės iki 2025 m. balandžio mėn. nemokėjo už suvartotą šilumos energiją. Tai neatitinka tikrovės. Nepriemoka susidarė dėl to, kad jam buvo nutraukta kompensacija. Nei ieškovė, nei Klaipėdos miesto savivaldybė neišduoda sprendimo nuorašo, siekiant išsiaiškinti kompensacijos nutraukimo aplinkybes. Ginčo esmė civilinėje byloje yra neatskleista, todėl Tarnyba turi spręsti jos kompetencijoje esančius klausimus, o ne skleisti subjektyvias aplinkybes. Septinta, Tarnybos poziciją vertinti civilinės bylos ginčo aplinkybes ir išduoti išvadą laiko neteisėta. Tai yra teismo kompetencija. Tarnyba šiuo atveju veikia prieš pareiškėjo teisėtus ir įstatymo ginamus interesus. Aštunta, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) administracinėje byloje Nr. eA-2004-602/2025 priėmė 2025 m. liepos 2 d. nutartį, kurioje pasisakė analogiškoje byloje. LVAT administracinėje byloje A-3189-556/2018 priėmė 2018 m. gruodžio 19 d. sprendimą, kuriame pasisakė analogiškoje byloje. Nurodytas teismo sprendimas ir KT 2018 m. spalio 11 d. nutarimas yra vertintini (b. l. 1–2, 31–32).

Pareiškėjas pateikė atsikirtimus į Tarnybos atsiliepiamą, kuriuose, nurodė, be kita ko, kad Klaipėdos apygardos teismo sprendimas, kuriuo priteista 1240 Eur antrinės teisinės pagalbos išlaidų, neteisingas, skola priteista pagal Tarnybos pažymą, įrodymų byloje nėra, paslaugos pareiškėjui suteiktos nebuvo; skolos padengimas nevykdomas, išieškotos lėšos Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI) neperduodamos. VMI disponuoja antstolių teikiamais duomenimis, kurie neatitinka tikrovės. Duomenis apie išieškotas sumas iš senatvės pensijos gali pateikti VSDFV (duomenys neskelbtini) skyrius, Tarnyba į šią instituciją nesikreipia. Tarnyba nesivadovauja KT ir Europos Sąjungos suformuota praktika, sprendimus grindžia subjektyvia informacija. Tarnyba vadovaujasi Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 11 punkto norma, dėl kurios yra pasisakęs KT, ši norma prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai. Tarnyba vengia išsireikalauti objektyvius duomenis apie skolos padengimo aplinkybes, neišduoda duomenų apie 1240 Eur skolos susidarymą. Atsiliepime konstatuoti faktai, neatitinkantys tikrovės; pareiškėjas niekada neturėjo transporto priemonės (duomenys neskelbtini), nurodyto arešto faktas suklastotas. Pareiškėjo realios pajamos nuo 2024 m. rugpjūčio kas mėnesį sudaro (duomenys neskelbtini), nuo 2025 m. sausio – (duomenys neskelbtini). Atsiliepime melagingai nurodoma, kad nuo 2023 m. gegužės iki 2025 m. balandžio mėn. nemokėjo už suvartotą šilumos energiją, pareiškėjo teigimu, galima nepriemoka susidarė dėl jam priklausančios kompensacijos netaikymo. AB „Klaipėdos energija“ taikiai spręsti ginčo nepageidauja, duomenis pateikti atsisako (b. l. 75–76).

*Tarnyba su pareiškėjo skundu ir reikalavimu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Tarnyba atsiliepime paaiškino, kad Klaipėdos apygardos administracinis teismas 2015 m. sausio 19 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) priteisė iš pareiškėjo 1240 Eur antrinės teisinės pagalbos išlaidų, LVAT 2015 m. rugsėjo 22 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) šį teismo sprendimą paliko nepakeistą. Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 8 d. kreipėsi į Tarnybą su prašymu suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) dėl skolos priteisimo, Tarnyba 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) nusprendė atsisakyti teikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjui, kadangi, vadovaujantis VMI 2025 m. rugpjūčio 20 d. pranešimu ir antstolio A. S. 2025 m. rugpjūčio 22 d. pranešimu pareiškėjas nėra sumokėjęs antrinės teisinės pagalbos išlaidų, kurias jis įpareigotas sumokėti įsiteisėjusiu Klaipėdos apygardos administracinio teismo sprendimu. Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 8 d. pateikė prašymą ir papildomus dokumentus dėl individualios situacijos vertinimo. Tarnyba 2025 m. rugsėjo 15 d. Sprendimu atsisakė teikti antrinę teisinę pagalbą išimties tvarka

pareiškėjui, kadangi jo individualios situacijos vertinimo aplinkybių atitikimas tik vienam ar keliems kriterijams dėl išimties taikymo nesuteikia Tarnybai teisės pareiškėjui taikyti išimtį.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas nėra pateikęs dokumentų, kad yra sumokėjęs antrinės teisinės pagalbos išlaidų, kurias jis buvo įpareigotas sumokėti įsiteisėjusiu teismo sprendimu, antrinė teisinė pagalba pareiškėjui, vadovaujantis Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 11 punktu, neteiktina.

Remiantis Įstatymo 11 straipsnio 10 dalimi, Tarnyba turi teisę išimtiniais atvejais, atsižvelgdama į pareiškėjo prašymą ir įvertinusi konkretaus pareiškėjo individualią situaciją, suteikti antrinę teisinę pagalbą, nepaisydama to, kad asmens (šeimos) turtas ir (ar) asmens pajamos viršija nustatytą turto ir pajamų lygį arba yra Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 3, 4, 5, 11, 15–20 punktuose nustatyti antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindai. Tarnyba sprendimą priima Lietuvos Respublikos teisingumo ministro nustatyta tvarka. Išimtiniais atvejais įvertinti konkretaus pareiškėjo individualią situaciją, Tarnyboje yra sudaryta komisija, patvirtinta Tarnybos direktoriaus 2024 m. sausio 8 d. įsakymu Nr. (1.2E) V-1 (2024 m. kovo 1 d. įsakymas Nr. (1.2E) V-13 dėl komisijos sudėties pakeitimo) „Dėl Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos gaunamų prašymų dėl antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo individualios situacijos atvejais nagrinėjimo komisijos sudarymo“ (toliau – Tarnybos Komisija), kuri, vertindama pareiškėjo individualią situaciją, vadovaujasi Sprendimų dėl antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo priėmimo, įvertinus individualią pareiškėjo situaciją, tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. 1R-220 (toliau – Aprašas). Individuali pareiškėjo situacija vertinama pagal šiuos kriterijus: 1) gyvenimo lygį ir pareiškėjo turtinę padėtį; 2) galimybes veiksmingai savarankiškai sau atstovauti; 3) galimas išlaidas advokatui teikiant pagalbą; 4) bylos, kurioje prašoma suteikti antrinę teisinę pagalbą, esmę. Tarnybos Komisija, nagrinėdama asmenų prašymus dėl išimties taikymo, privalo atsižvelgti į Įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintus valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo principus, taip pat ar nėra kitų antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindų, įtvirtintų Įstatymo 11 straipsnio 7 dalyje.

Atsakovė atsiliepiame nurodė, kad Tarnybos Komisija, vertino pareiškėjo turtinę padėtį; citavo Sprendimo 4 punktą; Tarnybos Komisijos vertinimu, pareiškėjas atitiko Aprašo 5.1 papunkčio nuostatas. Tarnyba, atsakydama į pareiškėjo skundo argumentą, kad Tarnyba neteisingai nurodė pareiškėjo gaunamų pajamų sumą, pažymėjo, kad Metinės asmens pajamų ir asmens (šeimos) turto deklaracijos antrinei valstybės garantuojamai teisei pagalbai gauti pildymo taisyklių 3 punkte nurodyta, kad metinėje asmens pajamų ir asmens (šeimos) turto deklaracijoje antrinei teisei pagalbai gauti turi būti nurodomos ataskaitiniu laikotarpiu pareiškėjo gautos pajamos ir ataskaitinio laikotarpio pabaigoje turimas turtas; šios deklaracijos ataskaitinis laikotarpis yra 12 paskutinių mėnesių, ėjusių prieš tą mėnesį, kurį ketinama pateikti prašymą suteikti antrinę teisinę pagalbą. Šiuo konkrečiu atveju pareiškėjas Tarnybai prašymą suteikti antrinę teisinę pagalbą pateikė 2025 m. rugpjūčio 8 d., todėl buvo vertinamos pareiškėjo gautos pajamos ataskaitiniu laikotarpiu nuo 2024 m. rugpjūčio 1 d. iki 2025 m. liepos 31 d., kurios sudaro (duomenys neskelbtini).

Atsakovė nurodė, kad Tarnybos Komisija, vertino pareiškėjo galimybes apginti galimai savo pažeistas teises naudojantis valstybės lėšomis apmokama paslauga, citavo Sprendimo 5 punktą; Tarnybos Komisijos vertinimu, pareiškėjas atitiko Aprašo 5.2 papunkčio nuostatas.

Tarnybos Komisija atsižvelgė ir į galimas išlaidas valstybės finansuojamam advokatui, jeigu būtų nuspręsta pritaikyti išimtį pareiškėjui, citavo Sprendimo 6 punktą, nurodė, kad Tarnybos Komisijos vertinimu, pareiškėjas atitiko Aprašo 5.3 papunkčio nuostatas.

Tarnyba, atsakydama į skundo argumentą, kad pareiškėjas, neturėdamas teisinio išsilavinimo bei turėdamas regos sutrikimą, turi rungtis byloje su ieškove, kuri bylą veda per advokatą, pažymėjo, jog Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 161 straipsnyje numatyta, kad teismas gali pasiūlyti pasirūpinti atstovavimu tais atvejais, kai teismo posėdžio pirmininkas ar kitas bylą nagrinėjantis teisėjas mano, kad šalis arba trečiasis asmuo be atstovo pagalbos nesugeba (nesugebės) tinkamai ginti savo teisių ir dėl to teismas gali atidėti bylos nagrinėjimą. Atsakovė citavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) išaiškinimus dėl šalių atstovavimo byloje; pažymėjo, kad pareiškėjas Tarnybai nepateikė dokumentų, jog teismas siūlė pareiškėjui pasirūpinti atstovavimu.

Atsakovė citavo Sprendimo 10, 12 punktus, be kita ko, kad pareiškėjas Tarnybai nėra pateikęs jokių pagrindžiančių dokumentų, kad už šilumos energiją jis mokėdavo laiku ir yra atsiskaitęs; nėra pateikęs pagrindžiančių dokumentų, kad už šilumos energiją turėtų mokėti Klaipėdos miesto savivaldybė, kuriai nuosavybės teise priklauso nekilnojamas turtas. Pareiškėjas nepateikė duomenų, jog išnaudojo galimybę susitarti su AB „Klaipėdos energija“ dėl skolos atidėjimo ar išdėstyti mokėjimą ilgesniam laikotarpiui. Atsižvelgiant į tai, Tarnybos Komisijos vertinimu, pareiškėjas neatitiko Aprašo 5.4 papunkčio nuostatų. Pareiškėjas skunde nurodo, kad nepriemoka už šildymo paslaugas susidarė dėl to, kad jam buvo nutrauktas kompensacijos už šildymą mokėjimas; nei AB „Klaipėdos energija“, nei Klaipėdos savivaldybės administracija neišduoda sprendimo nuorašo, todėl pareiškėjui nėra žinomos kompensacijos nutraukimo priežastys. Tarnybos manymu, šis pareiškėjo argumentas neįtakoja Tarnybos Sprendimo.

Atsakovė pažymėjo, kad Tarnybos Komisija, įvertinusi pareiškėjo individualią situaciją, jo reikalavimų esmę, vadovaujantis Įstatymu, Aprašu, konstatavo, jog antrinė valstybės garantuojama teisinė pagalba išimties tvarka yra neteikiama. Tarnybos Komisija laikėsi pozicijos, kad advokato paskyrimas civilinėje byloje (duomenys neskelbtini) dėl skolos priteisimo už šilumos energiją galimai nepakeistų bylos eigos, kadangi sutarties šalys turi vykdyti prisiimtus įsipareigojimus tinkamai, vienos sutarties šalies pareigą vykdyti sutartinę prievolę atitinka kitos sutarties šalies reikalavimo teisė, kuri yra ginama įstatymu. Pareiškėjas atitiko tris iš keturių individualių vertinimo kriterijų, tai nesudarė teisinio pagrindo suteikti pareiškėjui antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išimties tvarka. Atsižvelgiant į tai, Tarnybos Komisija 2025 m. rugsėjo 15 d. Sprendimu atsisakė teikti antrinę teisinę pagalbą išimties tvarka pareiškėjui.

KT 2018 m. spalio 11 d. nutarimu Nr. KT 20-N11/2018 pripažino, kad Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 11 punktą prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnio 1 daliai, 31 straipsnio 2 ir 6 dalims, konstituciniam teisės valstybės principui tik ta apimtimi, kai asmeniui antrinė teisinė pagalba yra itin sunkiai prieinama dėl finansinių priežasčių ir ją užtikrinti baudžiamojoje byloje būtina teisingumo interesais. Dėl Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 12 punkto atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai KT nebuvo sprendžiama. Teisingumo ministro 2020 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. 1R-220 patvirtintas Aprašas, šiuo įsakymu minėtas KT nutarimas netapo negaliojantis.

Atsakovė rėmėsi LVAT praktika, kad Tarnyba jai suteiktos kompetencijos ribose administruodama antrinės teisinės pagalbos teikimą (Įstatymo 9 straipsnis), sprendimą dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo (atsisakymo teikti, nutraukimo) turi priimti kiekvienu konkrečiu atveju ištyrusi ir įvertinusi tam konkrečiam atvejui reikšmingų aplinkybių visumą. Atlikti tokį vertinimą yra ne tik Tarnybos teisė, bet ir įstatymu nustatyta pareiga, įgyvendinant Įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus Įstatymo tikslus ir realizuojant teisinės pagalbos teikimo principus. Įstatymų leidėjas tokią pareigą Tarnybai nustatė ne tik siekiant užkirsti kelią piktnaudžiavimui teise į valstybės garantuojamą teisinę pagalbą, bet ir numatydamas tai, kad valstybė turi pareigą užtikrinti ne visų piliečių teisę ginti savo teises teisme, o tik tokių, kuriems tokia pagalba būtiniausia. Todėl pareiškėjo teiginys, kad Tarnyba neturi kompetencijos vertinti civilinės bylos ginčo aplinkybes, laikytinas nepagrįstu.

Įstatymų leidėjas, įtvirtindamas nuostatą dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo išimties tvarka, nustatė, kad nepaisant tam tikrų antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindų, tik išimtiniais atvejais gali būti suteikiama antrinė teisinė pagalba, numatant papildomus kriterijus individualios situacijos vertinimui. Vien ta aplinkybė, kad ankstesniais Tarnybos sprendimais pareiškėjui buvo suteikta antrinė teisinė pagalba išimties tvarka, nesudaro pagrindo teigti, kad ir toliau kiekvienu atveju pareiškėjui bus suteikta antrinė teisinė pagalba išimties tvarka.

Tarnybos manymu, Sprendimas atitinka tiek Įstatymo 18 straipsnio 4 dalyje keliamus reikalavimus, tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio reikalavimus, pagrįstas nustatytais faktais, aktualių teisiniu reglamentavimu, motyvuotas, nurodyta jo apskundimo tvarka; priimtas nepraleidus priėmimo termino. Nėra pagrindo naikinti Sprendimą (b. l. 46–51, 72).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos 2025 m. rugsėjo 15 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 8 d. pateikė Tarnybai prašymą suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą (toliau – ir 2025 m. rugpjūčio 8 d. Prašymas), kuriame prašė atstovauti civilinėje byloje iki pilno jos išnagrinėjimo, paruošti reikiamus procesinius dokumentus, apmokėti bylinėjimosi išlaidas; bylos Nr. (duomenys neskelbtini) (2, 5 punktai). Nurodė, kad prideda neįgaliojo pažymėjimą, informaciją dėl operacijos, pranešimą dėl atsiliepiamo pateikimo, ieškinį (11 punktas) (b. l. 53–54). Pateiktas Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmų 2025 m. rugpjūčio 1 d. pranešimas dėl atsiliepiamo į pareikštą ieškinį pateikimo civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 10, 55), AB „Klaipėdos energijos“ ieškinys dėl skolos už šilumos energiją priteisimo (622,82 Eur skolos už laikotarpį nuo 2023 m. gegužės iki 2025 m. balandžio mėn., metinių palūkanų, bylinėjimosi išlaidų priteisimo) (b. l. 56–57). Viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) ligininės 2025 m. rugsėjo 4 d. ambulatorinio apsilankymo aprašymas, kuriame nurodyta, kad pareiškėjas atvyko (duomenys neskelbtini) operacijai, 2025 m. rugsėjo 4 d. atlikta operacija (b. l. 9). Pareiškėjo asmens su negalia pažymėjime (išduotas 2025 m. kovo 20 d., galioja neterminuota) dalyvumo lygis 35 proc. (b. l. 11–12).

Atsakovė su atsiliepiamu pateikė VMI 2025 m. rugpjūčio 20 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame nurodyta, kad VMI gautas Klaipėdos apygardos administracinio teismo 2016 m. kovo 10 d. vykdomasis raštas Nr. (duomenys neskelbtini) dėl priteistų 1240 Eur antrinės teisinės pagalbos išlaidų išieškojimo iš pareiškėjo turto; 2025 m. rugpjūčio 18 d. duomenimis likusi nesumokėta suma sudaro 1121,09 Eur (b. l. 59–62); antstolio 2025 m. rugpjūčio 22 d. raštą dėl informacijos pateikimo, kuriame nurodoma, kad skolos likutis pagal vykdomąją bylą (Klaipėdos apygardos administracinio teismo vykdomasis raštas Nr. (duomenys neskelbtini)) sudaro 1121,09 Eur (b. l. 63–64).

Pareiškėjas pateikė Tarnybai 2025 m. rugsėjo 8 d. prašymą dėl individualios situacijos vertinimo (toliau – ir Prašymas dėl individualios situacijos vertinimo), kuriame nurodė, jog teikė Tarnybai 2025 m. rugpjūčio 8 d. Prašymą, Tarnyba 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimu atsisakė teikti antrinę teisinę pagalbą, išaiškino teisę kreiptis dėl individualios situacijos vertinimo. Pareiškėjas nurodė, kad Tarnyba suklastojo duomenis ir juos pateikė teismui dėl 1240 Eur skolos aplinkybių. Nuo 2002 m. jam buvo užkirsta galimybė gauti antrinę teisinę pagalbą civilinėse, baudžiamosiose ir administracinėse bylose ir iki šiol objektyviai antrinė teisinė pagalba jam neteikiama arba teikiama suinteresuotai. Prašė įvertinti pateiktus su prašymu duomenis ir priimti sprendimą dėl teisinės pagalbos suteikimo. Nurodė, kad: 1) ieškova AB „Klaipėdos energija“ atstovauja advokatas, 2) bylos nagrinėjimas vykdomas Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmuose, didelės kelionės išlaidos, 3) regėjimo sutrikimai, 2025 m. rugsėjo 4 d. atlikta (duomenys neskelbtini) operacija, 4) pablogėjęs neįgalumas, 5) medicinos dokumentų išrašas apie nepagydomas ligas (b. l. 65).

Tarnyba 2025 m. rugsėjo 15 d. priėmė Sprendimą, kuriuo, vadovaudamasi Įstatymo 2 straipsnio 1, 3 dalimis, 3 ir 4 straipsniais, 11 straipsnio 7 dalies 12 punktu, 11 straipsnio 10 ir 11 dalimis bei 18 straipsnio 1 dalimi, Aprašo 5–9 punktais, nusprendė atsisakyti teikti antrinę teisinę pagalbą išimties tvarka pareiškėjui, kadangi Apraše pareiškėjo individualios situacijos vertinimo aplinkybių atitikimas tik vienam ar keliems kriterijams dėl išimties taikymo nesuteikia Tarnybai teisės pareiškėjui taikyti išimtį (b. l. 3–6, 68–71).

Pareiškėjas su skundu Komisijai pateikė Tarnybos 2025 m. rugsėjo 15 d. raštą „Dėl dokumentų pateikimo“, kuriuo Tarnyba pareiškėjui siuntė VMI 2025 m. rugpjūčio 20 d. rašto ir antstolio 2025 m. rugpjūčio 22 d. pranešimo kopijas, dėl kitų pareiškėjo prašomų pateikti dokumentų siūlė kreiptis į Regionų administracinio teismo Klaipėdos rūmus (b. l. 7–8).

Pareiškėjas su Tarnybos Sprendimu nesutinka ir prašo jį panaikinti.

Ginčo teisiniams santykiams taikytinas Įstatymas ir Aprašas.

Įstatymas nustato valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą asmenims, kad šie galėtų tinkamai ginti pažeistas ar ginčijamas savo teises ir įstatymų saugomus interesus (Įstatymo 1 straipsnis). Antrinė valstybės garantuojama teisinė pagalba (toliau – ir antrinė teisinė pagalba) – dokumentų rengimas, gynyba ir atstovavimas bylose, įskaitant vykdymo procesą, atstovavimas

išankstinio ginčų sprendimo ne teisme atvejais, jeigu tokią tvarką nustato įstatymai ar teismo sprendimas. Antrinė teisinė pagalba taip pat apima bylinėjimosi išlaidų bylose, išnagrinėtose civilinio proceso tvarka, ir išlaidų konstitucinės justicijos bylose atlyginimą, su bylos nagrinėjimu administracinio proceso tvarka susijusių išlaidų, administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo teisme išlaidų ir su baudžiamojoje byloje pareikšto civilinio ieškinio nagrinėjimu susijusių išlaidų atlyginimą (Įstatymo 2 straipsnio 1 dalis).

Valstybės garantuojama teisinė pagalba teikiama remiantis šiais principais: 1) lygiateisiškumo ir visų asmenų teisių bei įstatymų saugomų interesų apsaugos; 2) valstybės garantuojamos teisinės pagalbos kokybės, efektyvumo ir ekonomiškumo; 3) taikaus ginčų sprendimo prioriteto; 4) draudimo piktnaudžiauti valstybės garantuojama teisine pagalba ir materialiosiomis bei procesinėmis teisėmis (Įstatymo 3 straipsnis).

Įstatymo 11 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad Tarnyba turi teisę išimtiniais atvejais, atsižvelgdama į pareiškėjo prašymą ir įvertinusi konkretaus pareiškėjo individualią situaciją, suteikti antrinę teisinę pagalbą, nepaisydama to, kad asmens (šeimos) turtas ir (ar) asmens pajamos viršija nustatytą turto ir pajamų lygį arba yra šio straipsnio 7 dalies 3, 4, 5, 11, 15–20 punktuose nustatyti antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindai. Individuali pareiškėjo situacija vertinama atsižvelgiant į gyvenimo lygį ir pareiškėjo turtinę padėtį, galimybes veiksmingai savarankiškai sau atstovauti, išlaidas advokato pagalbai apmokėti, bylos, kurioje prašoma suteikti antrinę teisinę pagalbą, sudėtingumą ir turtinių reikalavimų (turtinių interesų) dydį, pareiškėjo procesinę padėtį byloje ir galimus neigiamus padarinius pareiškėjui. Šiuo atveju tarnyba sprendimą priima teisingumo ministro nustatyta tvarka.

Sprendimų dėl antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo priėmimo tvarką, kai pareiškėjai kreipiasi į Tarnybą dėl savo individualios situacijos įvertinimo reglamentuoja Aprašas.

Individuali pareiškėjo situacija gali būti vertinama, jeigu jo (jo sutuoktinio) turtas ir (ar) pajamos viršija Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytą asmens (šeimos) turto lygį ir (ar) asmens pajamų lygį antrinei teisei pagalbai gauti arba yra Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 3, 4, 5, 11, 15–20 punktuose nustatyti antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindai (Aprašo 3 punktas).

Pagal Aprašo 4 punktą, Tarnyba individualią pareiškėjo situaciją papildomai vertina gavusi jo rašytinį prašymą ir atsižvelgdama į pateiktus prašymą pagrindžiančius dokumentus ir (ar) informaciją. Aprašo 5 punkte nustatyta, kad individuali pareiškėjo situacija vertinama pagal šiuos kriterijus: gyvenimo lygį ir pareiškėjo turtinę padėtį (5.1 papunktis); galimybes veiksmingai savarankiškai sau atstovauti (5.2 papunktis); galimas išlaidas advokatui teikiant pagalbą (5.3 papunktis); bylos, kurioje prašoma suteikti antrinę teisinę pagalbą, esmę (5.4 papunktis).

Vertinant Aprašo 5.1 papunktyje nurodytą kriterijų, atsižvelgiama į Lietuvos statistikos departamento nurodomą bendrojo vidaus produkto vienam gyventojui pokytį (ar jis padidėjo, ar sumažėjo, palyginti su praėjusių dviejų metų ketvirčių mėnesio rodikliais iki pareiškėjo kreipimosi), pareiškėjo turtinę padėtį, jo pateiktus duomenis apie patirtas vartojimo išlaidas ir finansinius įsipareigojimus (Aprašo 6 punktas). Vertinant Aprašo 5.2 papunktyje nurodytą kriterijų, atsižvelgiama į pareiškėjo pateiktus duomenis apie jo išsilavinimą ir profesiją (Aprašo 7 punktas). Vertinant Aprašo 5.3 papunktyje nurodytą kriterijų, galimos advokato pagalbos išlaidos apskaičiuojamos vadovaujantis Už antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą ir mediaciją mokamo užmokesčio dydžių nustatymo ir mokėjimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. balandžio 13 d. nutarimu Nr. 364 „Dėl Už antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą ir mediaciją mokamo užmokesčio dydžių nustatymo ir mokėjimo taisyklių patvirtinimo“, nuostatomis (Aprašo 7 punktas).

Vertinant Aprašo 5.4 papunktyje nurodytą kriterijų, atsižvelgiama į ginčo, kuriame pareiškėjas siekia gauti antrinę teisinę pagalbą, sudėtingumą pagal ginčo dalyką ir pobūdį, keliamų reikalavimų skaičių ir turtinių reikalavimų (turtinių interesų) dydį, o išankstinio ginčų sprendimo ne teisme atvejais ir ginčą nagrinėjant teisme – ir į bylos apimtį, stadiją, pareiškėjo procesinę padėtį bei galimus neigiamus padarinius pasibaigus bylos nagrinėjimui (pavyzdžiui, pareiškėjas byloje yra atsakovas ir patenkinus ieškinį jam kils pareiga įvykdyti ieškinio reikalavimą) (Aprašo 9 punktas).

Aprašo 10 punkte nustatyta, kad Tarnyba individualiai pareiškėjo situacijai įvertinti sudaro komisiją, kurios sudėtį ir darbo reglamentą tvirtina Tarnybos direktorius.

Taigi, iš aptarto teisinio reguliavimo matyti, kad Tarnyba turi teisę išimtiniais atvejais, atsižvelgdama į pareiškėjo prašymą ir įvertinusi konkretaus pareiškėjo individualią situaciją, suteikti antrinę teisinę pagalbą, nepaisydama to, kad yra antrinės teisinės pagalbos neteikimo pagrindai, tokiu atveju Tarnyba sprendimą priima teisingumo ministro nustatyta tvarka. Pagal teisingumo ministro patvirtinto Aprašo nuostatas, Tarnyba individualiai pareiškėjo situacijai įvertinti sudaro komisiją; individuali situacija vertinama pagal Apraše nustatytus kriterijus.

Pažymėtina, kad LVAT, nagrinėdamas šios kategorijos administracines bylas, yra konstatavęs, kad Tarnyba, jai suteiktos kompetencijos ribose administruodama antrinės teisinės pagalbos teikimą, sprendimą dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo (atsisakymo teikti, nutraukimo) turi priimti kiekvienu konkrečiu atveju ištyrusi ir įvertinusi tam konkrečiam atvejui reikšmingų aplinkybių visumą. Atlikti tokį vertinimą yra ne tik Tarnybos teisė, bet ir įstatymu nustatyta pareiga, įgyvendinant Įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus šio įstatymo tikslus ir realizuojant teisinės pagalbos teikimo principus (žr., pvz., LVAT 2010 m. rugsėjo 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-1162/2010, 2011 m. vasario 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-1268/2010 ir kt.).

Nagrinėjamu atveju iš šalių procesinių dokumentų ir Sprendimo turinio matyti, kad pareiškėjui kreipusis į Tarnybą su 2025 m. rugpjūčio 8 d. Prašymu, buvo priimtas Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo, vadovaujantis Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 11 punktu, buvo atsisakyta suteikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjui, kadangi jis nėra sumokėjęs antrinės teisinės pagalbos išlaidų, kurias buvo įpareigotas sumokėti įsiteisėjusiu Klaipėdos apygardos administracinio teismo sprendimu administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini). Komisija pažymi, kad atsižvelgiant į tai, jog nagrinėjamoje byloje nėra sprendžiama dėl Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo, todėl pareiškėjo skundo argumentai dėl skolos už antrinę teisinę pagalbą susidarymo ir jos apmokėjimo/neapmokėjimo neturi teisinės reikšmės nagrinėjamoje byloje ir Komisija šių pareiškėjo argumentų šiame sprendime nevertins ir dėl jų nepasisakys.

Bylos duomenimis nustatyta, kad ginčijamas Sprendimas priimtas pareiškėjui kreipusis į Tarnybą 2025 m. rugsėjo 8 d. su Prašymu dėl individualios situacijos vertinimo. Tarnybos Komisija, įvertinusi pareiškėjo individualią situaciją, priėmė Sprendimą, kuriuo atsisakė teikti pareiškėjui antrinę teisinę pagalbą išimties tvarka, kadangi Apraše pareiškėjo individualios situacijos vertinimo aplinkybių atitikimas tik vienam ar keliems kriterijams dėl išimties taikymo nesuteikia Tarnybai teisės pareiškėjui taikyti išimtį.

Ginčijamame Sprendime nurodyta, kad Tarnybos Komisija, įvertinusi pareiškėjo turtinę padėtį, vertino, jog pareiškėjas atitinka Aprašo 5.1 papunkčio nuostatas; įvertinusi pareiškėjo galimybes apginti galimai savo pažeistas teises naudojantis valstybės lėšomis apmokama paslauga, nurodė, kad pareiškėjas atitinka Aprašo 5.2 p. nuostatas. Tarnybos Komisija atsižvelgė į galimas išlaidas valstybės finansuojamam advokatui ir vertino, kad pareiškėjas atitinka Aprašo 5.3 papunkčio nuostatas. Tarnybos Komisijos vertinimu, pareiškėjas neatitinka Aprašo 5.4 papunkčio nuostatų. Pareiškėjas atitinka tris iš keturių individualių vertinimo kriterijų, tai nesudaro teisinio pagrindo suteikti pareiškėjui antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išimties tvarka.

Kaip minėta, pagal Aprašo nuostatas, individuali pareiškėjo situacija vertinama pagal tam tikrus Aprašo 5 punkte įtvirtintus kriterijus, t. y. gyvenimo lygį ir pareiškėjo turtinę padėtį (5.1 papunktis); galimybes veiksmingai savarankiškai sau atstovauti (5.2 papunktis); galimas išlaidas advokatui teikiant pagalbą (5.3 papunktis); bylos, kurioje prašoma suteikti antrinę teisinę pagalbą, esmę (5.4 papunktis). Kaip matyti iš Sprendimo turinio, Tarnybos Komisijos buvo įvertintos aplinkybės dėl pareiškėjo turtinės padėties, jo galimybes veiksmingai savarankiškai sau atstovauti bei atsižvelgta į tai, kad galimos išlaidos už antrinės teisinės pagalbos teikimą neviršys pareiškėjo turtinių interesų dydžio ir Sprendime padaryta išvada jog nagrinėjamu atveju pareiškėjas atitinka Aprašo 5.1–5.3 papunkčiuose nustatytus kriterijus. Pareiškėjo argumentai dėl gaunamų pajamų, turimo turto, išsilavinimo yra susiję būtent su pareiškėjo atitikimu Aprašo 5.1–5.3 papunkčių kriterijams, jie ginčo

situacijos vertinimo nepakeistų, nes Sprendime iš esmės yra nustatyta pareiškėjo atitiktis Aprašo 5.1–5.3 papunkčių kriterijams.

Nagrinėjamu atveju Sprendime nurodyta, kad Tarnybos Komisijos vertinimu, pareiškėjas neatitinka Aprašo 5.4 papunkčio nuostatų. Ginčijamame Sprendime dėl šio Aprašo kriterijaus nurodyta, kad Tarnybos Komisija nustatė, jog Vilniaus regiono apylinkės teismo Šalčininkų rūmuose, pagal AB „Klaipėdos energija“ ieškinį, yra nagrinėjama civilinė byla Nr. (duomenys neskelbtini) dėl 622,81 Eur skolos už šilumos energiją priteisimo iš pareiškėjo. AB „Klaipėdos energija“ pateiktame ieškinyje nurodo, kad pareiškėjas nuo 2023 m. gegužės mėn. iki 2025 m. balandžio mėn. nemokėjo už suvartotą šilumos energiją nurodytu adresu ir yra susidariusi 622,81 Eur skola. Pareiškėjas (duomenys neskelbtini) nuomos sutarties su Klaipėdos miesto savivaldybe pagrindu valdo butą su rūsiu nurodytu adresu. Sprendime remiamasi Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.1 straipsniu, 6.38 straipsnio 1 dalimi, 6.256 straipsnio 1 dalimi dėl prievolių vykdymo; Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2012 m. rugsėjo 7 d. įsakymu Nr. 1-173 patvirtintu „Šilumos pirkimo - pardavimo sutarčių su buitinais šilumos vartotojais standartinių sąlygų aprašo“ 32 punktu, kad buitinis šilumos vartotojas pagal šilumos tiekėjo pateiktą mokėjimo už šilumą pranešimą arba sąskaitą turi atsiskaityti ne vėliau kaip iki po ataskaitinio mėnesio kito mėnesio paskutinės dienos. Pareiškėjas Tarnybai nėra pateikęs jokių pagrindžiančių dokumentų, kad už šilumos energiją jis mokėdavo laiku ir yra atsiskaitęs. Taip pat nėra pateikęs pagrindžiančių dokumentų, kad už šilumos energiją turėtų mokėti Klaipėdos miesto savivaldybė, kuriai nuosavybės teise priklauso nekilnojamasis turtas. Pareiškėjas taip pat nepateikė duomenų, jog išnaudojo galimybę susitarti su AB „Klaipėdos energija“ dėl skolos atidėjimo, ar išdėstyti mokėjimą ilgesniam laikotarpiui. Atsižvelgiant į tai, Tarnybos Komisijos vertinimu, pareiškėjas neatitinka Aprašo 5.4 papunkčio nuostatų. Tarnybos Komisija laikosi pozicijos, kad advokato atstovavimas civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) dėl skolos priteisimo už šilumos energiją galimai nepakeistų bylos eigos, kadangi sutarties šalys turi vykdyti prisiimtus įsipareigojimus tinkamai, vienos sutarties šalies pareigą vykdyti sutartinę prievolę atitinka kitos sutarties šalies reikalavimo teisė, kuri yra ginama įstatymu.

Kaip minėta, pagal Įstatymo 11 straipsnio 10 dalies nuostatas, turi būti vertinamas bylos, kurioje prašoma suteikti antrinę teisinę pagalbą, sudėtingumas ir turtinių reikalavimų dydis, pareiškėjo procesinė padėtis byloje ir galimi neigiami padariniai pareiškėjui. Apraše detalizuojama, kad vertinant Aprašo 5.4 papunktyje įtvirtintą kriterijų, turi būti atsižvelgiama į ginčo sudėtingumą pagal ginčo dalyką ir pobūdį, keliamų reikalavimų skaičių ir turtinių reikalavimų dydį, taip pat į bylos apimtį, stadiją, pareiškėjo procesinę padėtį bei galimus neigiamus padarinius pasibaigus bylos nagrinėjimui (pavyzdžiui, pareiškėjas byloje yra atsakovas ir patenkinus ieškinį jam kils pareiga įvykdyti ieškinio reikalavimą).

Nagrinėjamu atveju, Komisija, įvertinusi Sprendimo dalį dėl Aprašo 5.4 papunkčio kriterijaus vertinimo, iš esmės nesutinka su Sprendime pateikta pozicija, kad advokato atstovavimas civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) dėl skolos priteisimo už šilumos energiją galimai nepakeistų bylos eigos. Komisijos vertinimu, Tarnyba iš esmės nepagrindė ir nemotyavo tokios pozicijos. Vien tik tai, kad sutarties šalys turi vykdyti prisiimtus įsipareigojimus tinkamai, o vienos sutarties šalies pareigą vykdyti sutartinę prievolę atitinka kitos sutarties šalies reikalavimo teisė, kuri yra ginama įstatymu, nepagrindžia tokios pozicijos. Neginčytina, kad prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, taip kaip reglamentuojama CK. Vis dėlto, pažymėtina, kad šiuo atveju Tarnybos Komisijos nebuvo vertinama paties pareiškėjo pozicija dėl prievolės vykdymo/nevykdymo, apsiribota tik teiginiais, jog pareiškėjas nėra pateikęs dokumentų, kad yra atsiskaitęs ar kad turėtų mokėti Klaipėdos miesto savivaldybei bei kad išnaudojo galimybę susitarti dėl skolos atidėjimo ar išdėstymo. Taip pat šiuo atveju Sprendime niekaip nevertinta ir nepasisakyta dėl neigiamų padarinių pareiškėjui, pasibaigus civilinės bylos nagrinėjimui, nors ši aplinkybė, kaip nustatyta Įstatymo 11 straipsnio 10 dalyje ir Aprašo 5.4 papunktyje, turėjo būti vertinama priimant Sprendimą.

Administraciniame sprendime turi būti, be kita ko, nurodyti administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5-6 punktai). Ginčijamas Sprendimas,

kuriuo netenkintas pareiškėjo Prašymas dėl individualios situacijos vertinimo, sukelia pareiškėjui neigiamas pasekmes ir toks Sprendimas turi būti aiškus ir tikslus, nekeliantis jokių abejonių dėl jo turinio. Komisijos vertinimu, Sprendimas dalyje dėl pareiškėjo situacijos atitikimo Aprašo 5.4 papunkčio kriterijui yra nepakankamai motyvuotas.

Remiantis LVAT praktika, viešojo administravimo institucijos veiksmai, kai nesiremiamas gero administravimo principu siekiant padėti besikreipiančiam asmeniui įgyvendinti jo teises, o formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos, pripažintini neteisėtais (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015).

Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, pareiškėjo skundas tenkintinas, skundžiamas Sprendimas, kaip nepakankamai motyvuotas ir neatitinkantis VAI 10 straipsnio 5 dalies 5-6 punktų, naikintinas. Tarnyba turi pareigą pagrįsti priimamus sprendimus. Komisijai panaikinus Sprendimą, atsakovei kyla pareiga iš naujo nagrinėti pareiškėjo Prašymą dėl individualios situacijos vertinimo.

Šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Pagal LVAT praktiką, teismo (nagrinėjamu atveju Komisijos) pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną pareiškėjo argumentą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2, 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo skundą tenkinti.

Panaikinti Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos 2025 m. rugsėjo 15 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo“.

Įpareigoti Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybą iš naujo nagrinėti pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 8 d. prašymą dėl individualios situacijos vertinimo

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas