



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. lapkričio 7 d. Nr. 21RE-985

(AG-844/03-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjai V.G.,

atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Maišiagalos seniūnijos seniūnui R.K.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka iš dalies nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos V.G. skundą dėl atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Maišiagalos seniūnijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja V.G. (toliau – ir pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti skundžiamą Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Maišiagalos seniūnijos (toliau – ir Seniūnija, atsakovė) 2025 m. rugsėjo 30 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Raštas) ir įpareigoti Seniūniją eglę pašalinti bei sutvarkyti teritoriją.

Pareiškėja skunde nurodė, kad š. m. liepos mėnesį kreipėsi į Seniūniją dėl medžio pašalinimo, nes kelia grėsmę jos namui ir dėl teritorijos sutvarkymo. Pasak pareiškėjos, Seniūnija atmetinai reagavo į pareiškėjos prašymą, atsiuntė laišką dėl medžio pašalinimo, tačiau atsakymas pareiškėjos netenkina (b. l. 1–2).

Pareiškėja Komisijos posėdžio metu palaikė skunde išdėstytą poziciją ir prašė skundą tenkinti. Paaiškino, jog teritorija, dėl kurios teiktas 2025 m. liepos 21 d. prašymas yra neprižiūrima, auga dilgėlės. Paaiškino, jog teritorijoje auganti eglė yra prie pat tvoros ir nuokalnėje. Mano, kad medis gali kelti pavojų pareiškėjos būstui ir jos sveikatai. Nurodė, jog dienomis, kai pučia smarkūs vėjai ar kyla audros yra baisu kad medis kris, o pareiškėjos namas yra nuokalnėje.

Seniūnija pateikė raštą „Dėl informacijos pateikimo ir posėdžio (bylos Nr. AG-844/03-2025)“ (toliau – atsiliepimas), kuriame paaiškino, kad Seniūnija 2025 m. liepos 21 d. gavo pareiškėjos prašymą, registracijos Nr. (duomenys neskelbtini), dėl (duomenys neskelbtini), augančio medžio pašalinimo bei teritorijos sutvarkymo. Reaguodama į pareiškėjos kreipimąsi bei atsižvelgdama į tą aplinkybę, kad minėta eglė auga UAB „(duomenys neskelbtini)“ nuomos pagrindu valdomame žemės sklype, seniūnija 2025 m. liepos 29 d. pateikė raštą, registracijos Nr. (duomenys neskelbtini) žemės sklypo valdytojui, informuodama apie gautą prašymą bei prašydama susisiekti su pareiškėja dėl problemos sprendimo. Apie žemės sklypo nuomininkui pateiktą raštą bei jo turinį Seniūnija informavo pareiškėją 2025 m. liepos 31 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini). Svarbu paminėti, kad eglė, auganti

(duomenys neskelbtini), yra kultūros paveldo teritorijoje. Gavusi Seniūnijos raštą UAB „(duomenys neskelbtini)“ savarankiškai kreipėsi į Kultūros paveldo departamentą prie Kultūros ministerijos dėl minėtos eglės kirtimo. Kultūros paveldo departamento 2025 m. rugsėjo 29 d. atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) UAB „(duomenys neskelbtini)“ pateikė seniūnijai 2025 m. rugsėjo 29 d. (gauto dokumento registracijos Nr. (duomenys neskelbtini)). Apie šį raštą ir jo turinį seniūnija 2025 m. rugsėjo 30 d. informavo pareiškėją V.G. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 26).

Seniūnijos atstovas Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Akcentavo Kultūros paveldo departamento raštą. Dėl teritorijos tvarkymo ir dilgėlių augimo paaiškinimų neturi, nes buvo atsakyta į pareiškėjos 2025-07-31 pranešimą dėl eglės. Paaiškino, jog dėl sklypo tvarkymo tęs veiksmus, jei nustatys teritorijos netvarkymo faktą, atsakingi asmenys bus įpareigoti teritoriją sutvarkyti.

Skundas tenkintinas iš dalies

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Seniūnijos Rašto teisėtumo ir įpareigojimo Seniūniją atlikti veiksmus.

Remiantis bylos medžiaga, nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. liepos 21 d. prašyme (toliau – ir Prašymas), adresuotame Maišiagalos seniūnui, nurodė, kad (duomenys neskelbtini), apie 8–10 m atstumu nuo jos gyvenamojo namo, (duomenys neskelbtini) teritorijoje, auga apie 50 m aukščio eglė. Kadangi eglės šaknys nėra gilios, esant stipriam vėjui, gali nuvirsti ant pareiškėjos namo, kuris yra medinis, neseniai renovuotas, be to, jis yra vienintelis pareiškėjos gyvenamasis būstas. Dėl šios priežasties prašo pagalbos, t. y. kuo skubiau nukirsti medį. Be to, (duomenys neskelbtini) teritorija nuo pareiškėjos namo pusės visai nėra tvarkoma. Pareiškėja prašė imtis priemonių įpareigoti (duomenys neskelbtini) savininką sutvarkyti teritoriją. Apie priimtą sprendimą prašė informuoti raštu (b. l. 27).

Seniūnija kreipėsi į UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2025 m. liepos 29 d. raštu Nr. (numeris nenurodytas) „Dėl gauto prašymo“, kuriame nurodė, kad Seniūnija gavo pareiškėjos prašymą dėl pavojingo medžio, augančio žemės sklype (duomenys neskelbtini), kuris ribojasi su pareiškėjai priklausančiu žemės sklypu. Atsižvelgdami į tai, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ pagal nuomos sutartį valdo šalia pareiškėjos sklypo esantį minėtą sklypą, prašė susisiekti su pareiškėja dėl iškilusios problemos sprendimo. Pridėjo pareiškėjos Prašymą (b. l. 28–29).

Seniūnija 2025 m. liepos mėn. raštu (tikslī data ir numeris nenurodyti) „Dėl gauto prašymo“ informavo pareiškėją, kad Seniūnija 2025 m. liepos 29 d. raštu kreipėsi į žemės sklypo nuomininką UAB „(duomenys neskelbtini)“ dėl sprendimo priėmimo, kartu perduodami pareiškėjos Prašymą (b. l. 30).

2025 m. rugsėjo 29 d. UAB „(duomenys neskelbtini)“ atstovas informavo Seniūniją apie gautą atsakymą iš Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos (toliau – ir Kultūros paveldo departamentas), kad eglės kirtimui nepritariama (b. l. 31–32). Kultūros paveldo departamento Vilniaus teritorinis skyrius 2025 m. rugsėjo 29 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini), adresuotame UAB „(duomenys neskelbtini)“ atstovui, nurodė, kad gautas prašymas dėl eglės kirtimo (duomenys neskelbtini). Informavo, kad numatoma kirsti eglė yra Kultūros vertybių registre registruoto nekilnojamojo kultūros paveldo komplekso (duomenys neskelbtini) (unikalus objekto kodas kultūros vertybių registre (duomenys neskelbtini)) teritorijoje. (duomenys neskelbtini) (unikalus objekto kodas kultūros vertybių registre (duomenys neskelbtini)) vienas vertingųjų savybių pobūdžių yra kraštovaizdžio. Teikia išvadą, kad pagal pateiktą nuotrauką matosi, kad eglė sveika, gyvybinga ir nekelia jokio pavojaus pastatų saugumui, reikalinga priežiūra. Todėl jos kirtimui paveldosauginiu požiūriu nepritaria (b. l. 34–35).

Seniūnija atsakė pareiškėjai 2025 m. rugsėjo 30 d. Raštu. Jame priminė, jog Seniūnija 2025 m. liepos 29 d. raštu kreipėsi į žemės sklypo (duomenys neskelbtini) nuomininką UAB „(duomenys neskelbtini)“ dėl sprendimo priėmimo, kartu perduodama pareiškėjos Prašymą, apie tai pareiškėja informavo 2025 m. liepos 31 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini). Rašte papildomai informavo pareiškėją, kad minėta eglė auga Kultūros vertybių registre registruoto nekilnojamojo kultūros paveldo

komplekso (duomenys neskelbtini) (unikalus objekto kodas kultūros vertybių registre (duomenys neskelbtini)) teritorijoje. Atsižvelgdama į šią aplinkybę, UAB „(duomenys neskelbtini)“ kreipėsi į Kultūros paveldo departamentą dėl leidimo pašalinti minėtą medį. Kultūros paveldo departamentas tokio leidimo neišdavė ir išreiškė nepritariamą eglės pašalinimui (b. l. 3–4, 36).

Pareiškėja su Seniūnijos 2025 m. rugsėjo 30 d. priimtu Raštu nesutinka ir prašo jį panaikinti. Pareiškėjos manymu, Seniūnija atmetinai reagavo į jos Prašymą, atsakymas pareiškėjos netenkina.

VAĮ garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, nustato viešojo administravimo principus. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja 2025 m. liepos 21 d. kreipėsi į Maišiagalos seniūną su Prašymu, kuriame suformulavo iš esmės du savarankiškus prašymus: kuo skubiau nukirsti eglę, esančią gretimame sklype, kuri, esant stipriam vėjui, gali nuvirsti ant pareiškėjos namo ir, prašė įpareigoti savininką sutvarkyti teritoriją, nes gretimą sklypo teritorija nuo pareiškėjos namo pusės visai nėra tvarkoma. Seniūnija į pareiškėjos Prašymą atsakė 2025 m. rugsėjo 30 d. priimtu skundžiamu Raštu. Jame nurodė, kad Seniūnija kreipėsi į žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), nuomininką UAB „(duomenys neskelbtini)“ dėl sprendimo priėmimo, kartu persiuntė pareiškėjos Prašymą; pažymėjo, kad eglė auga Kultūros vertybių registre registruoto nekilnojamojo kultūros paveldo komplekso (duomenys neskelbtini) (unikalus objekto kodas Kultūros vertybių registre (duomenys neskelbtini)) teritorijoje; taip pat nurodė, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ kreipėsi į Kultūros paveldo departamentą, kuris leidimo pašalinti minėtą medį neišdavė ir išreiškė nepritariamą eglės pašalinimui.

Seniūnija, nagrinėdama ir teikdama atsakymą į pareiškėjos Prašymą privalo vadovautis bendraisiais principais, įtvirtintais VAĮ 3 straipsnyje, įskaitant išsamumo (5 punktas), kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje yra konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012 ir kt.). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012 ir kt.).

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 26 punktą, viena iš savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytų (priskirtų)) savivaldybių funkcijų – kraštovaizdžio, nekilnojamojo kultūros vertybių ir savivaldybės įsteigtų saugomų teritorijų tvarkymas ir apsauga, savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose esančių želdynų ir želdinių apsauga, priežiūra ir tvarkymas, būklės stebėseną, želdynų kūrimo ir želdinių veisimo organizavimas ir (ar) vykdymas, želdinių ir želdynų, neatsižvelgiant į žemės, kurioje jie yra, nuosavybės formą, inventorizavimas ir apskaita, atskirųjų želdynų žemės sklypų formavimo, šių sklypų kadastro duomenų nustatymo ir jų įrašymo į

Nekilnojamojo turto kadastrą organizavimas.

Lietuvos Respublikos želdynų įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad savivaldybių vykdomosios institucijos ar jų įgalioti savivaldybių administracijų direktoriai: organizuoja želdynų ir želdinių, neatsižvelgiant į žemės, kurioje jie yra, nuosavybės formą, inventorizavimą ir apskaitą, teikia ir tvarko želdynų ir želdinių erdvinius duomenis Topografijos ir inžinerinės infrastruktūros informacinėje sistemoje (2 punktas); organizuoja ir (ar) vykdo savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose esančių želdynų ir želdinių apsaugą, priežiūrą ir tvarkymą, būklės stebėseną, želdynų kūrimą ir želdinių veisimą; (3 punktas); atlieka želdynų ir želdinių tvarkymo, želdynų kūrimo, želdinių veisimo, želdynų ir želdinių inventorizavimo darbų priežiūrą (6 punktas); išduoda leidimus ir priima sprendimus kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinus želdinius (10 punktas); konsultuoja želdinių savininkus ar valdytojus dėl želdinių apsaugos, priežiūros ir tvarkymo (11 punktas). Pagal Želdynų įstatymo 4 straipsnio 4 dalį, Kultūros ministerijos įgaliota institucija kontroliuoja istorinių želdynų – kultūros paveldo objektų ir kultūros paveldo objektų teritorijoje ar kultūros paveldo vietovėje esančių želdynų ir želdinių – jų vertingųjų savybių tvarkybą ir priežiūrą, inicijuoja ir organizuoja jų skelbimą valstybės saugomais kultūros paveldo objektais (3 punktas).

Vilniaus rajono savivaldybės tvarkymo ir švaros taisyklės, patvirtintos Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2024 m. gegužės 24 d. sprendimu Nr. T3-172 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Tvarkymo ir švaros taisyklės) nustato bendruosius ir specialiuosius tvarkymo ir švaros reikalavimus, taikomus fiziniams ir juridiniams asmenims visoje Vilniaus rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) teritorijoje (1 punktas). Šios taisyklės galioja visoje Savivaldybės teritorijoje ir jų laikytis privalo visos institucijos, įstaigos, įmonės ir gyventojai, taip pat į Savivaldybės teritoriją atvykę kiti fiziniai ir juridiniai asmenys (3 punktas). Asmenys privalo tvarkyti savo žemės sklypą, rūpintis jo estetiniu vaizdu ir prižiūrėti taip, kad nepakenktų tretiesiems asmenims. Turi rinkti šiukšles, valyti sąnašas, šienauti, tvarkyti želdinius, surinkti nukritusias šakas, statybines ir kitas atliekas išvežti į tam skirtas vietas (6 punktas). Tvarkymo ir švaros taisyklėse nustatytų reikalavimų laikymosi kontrolę užtikrina Savivaldybės administracija. Teisę surašyti administracinių nusižengimų protokolus už taisyklių nesilaikymą turi Savivaldybės administracijos direktoriaus įgalioti specialistai ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse nurodyti pareigūnai (32 punktas).

Įvertinus ginčijamo Rašto turinį, matyti, kad Seniūnija šiuo atveju Raštu tik informavo pareiškėją apie tai, kad gretimame sklype auganti eglė yra Kultūros vertybių registre registruoto nekilnojamojo kultūros paveldo komplekso teritorijoje ir informavo apie Kultūros paveldo departamento išreikštą nepritarimą eglės pašalinimui. Seniūnija Rašte nenurodė pareiškėjos prašymo dėl eglės nukirtimo nagrinėjimui aktualių teisės aktų. Iš Rašto turinio nėra aišku, ar Seniūnija vertino pareiškėjos Prašyme nurodytas aplinkybes dėl medžio keliamos grėsmės pareiškėjos turtui (namui).

Taipogi, Seniūnija visiškai nenagrinėjo ir nepasisakė skundžiamame Rašte dėl kito pareiškėjos Prašyme suformuluoto prašymo – įpareigoti sklypo savininką sutvarkyti teritoriją, kuri, pasak pareiškėjos, nuo jos namo pusės visai nėra tvarkoma. Taigi, šioje dalyje pareiškėjos Prašymas Seniūnijos visiškai nebuvo išnagrinėtas.

Komisija pažymi, kad VAĮ 11 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Nagrinėjamu atveju Seniūnija nei Rašte, nei atsiliepime nenurodo, kad pareiškėjos Prašyme išdėstyti prašymai nepriskirtini Seniūnijos (seniūno) kompetencijai.

Esant šioms aplinkybėms, yra pagrindas tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimą panaikinti Raštą. Pareiškėja Komisijos taip pat prašo įpareigoti Seniūniją eglę pašalinti bei sutvarkyti teritoriją. Komisija pažymi, jog šioje byloje buvo nustatyta, jog pareiškėjos 2025 m. liepos 21 d. prašymas nebuvo

išnagrinėtas išsamiai. Pažymėtina, jog Komisijai nėra suteikti viešojo administravimo subjekto įgaliojimai. Taigi, tik atsakovei jos kompetencijos ribose išnagrinėjus pareiškėjos 2025 m. liepos 21 d. prašymą, gali būti priimti sprendimai dėl 2025 m. liepos 21 d. prašymo reikalavimų tenkinimo ar atmetimo. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, yra pagrindas pareiškėjos skundo reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies ir įpareigoti atsakovę pareiškėjos 2025 m. liepos 21 d. prašymą išnagrinėti iš naujo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 4 punktais ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos V.G. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Maišiagalos seniūnijos 2025 m. rugsėjo 30 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini).

Įpareigoti atsakovę pareiškėjos 2025 m. liepos 21 d. prašymą išnagrinėti iš naujo.

Likusioje dalyje pareiškėjos skundą atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Edvardas Jucius

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė