



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 10 d. Nr. 21RE-  
(AG-737/04-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Morkvėnienės, dalyvaujant pareiškėjui M. M., atsakovo atstovėms V. J., S. T. ir D. D.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo M. M. skundą atsakovui Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai dėl sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėjas M. M. (toliau – pareiškėjas) skunde prašo panaikinti atsakovo Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – Tarnyba) 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendimą Nr. S6-(8.10 E)-19297 (toliau – 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendimas); įpareigoti Tarnybą atlikti pakartotinį, išsamų patikrinimą, dalyvaujant pareiškėjui (jei įmanoma); panaikinti Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimą Nr. S6-(8.10 E)-19545 (toliau – 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimas); įpareigoti atsakovą nagrinėti pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 26 d. skundą iš esmės, atsižvelgiant į jame nurodytas naujas aplinkybes.*

Komisijos pirmininkė 2025 m. rugsėjo 29 d. rezoliucija, įvertinusi faktinę susiklosčiusią situaciją ir atsižvelgusi į atsakovo prašymą, nusprendė administracinio ginčo bylą Nr. AG-722/07-2025 prijungti prie bylos Nr. AG-737/04-2025.

*Pareiškėjas dėl rugpjūčio 26 d. sprendimo paaškina, kad Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendimas yra nepagrįstas, priimtas neištyrus visų reikšmingų aplinkybių ir neteisingai įvertinus turimus duomenis. Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendime teigiama, jog buto esančio adresu (duomenys neskelbtini) (pastaba: adresas (duomenys neskelbtini), toliau – Butas) rūsyje gyvūnai nelaikomi, tačiau 2025 m. rugpjūčio 26 d. padarytos nuotraukos ir vaizdo įrašai įrodo, kad Buto viduje laikomas katinas, ir kad lauke neužtvėrtoje teritorijoje paliekamas nepririštas juodos spalvos šuo.*

Nurodo, kad gyventoja T. K. Vilniaus miesto savivaldybei yra patvirtinusi, jog rūsyje vykdo ūkinę-komercinę veiklą ir laikinai laiko gyvūnus, t. y. vykdo gyvūnų viešbučio veiklą. T. K. atsakomybė turėtų būti įvertinta ir dėl galimai melagingų duomenų pateikimo institucijoms. Pareiškėjo vertinimu, gyvūnų laikymas rūsyje, nepririšto šuns palikimas bendro naudojimo kieme bei nuolatinis triukšmas pažeidžia gyvūnų laikymo reikalavimus Vilniaus mieste, taip pat kelia pavojų aplinkinių gyventojų saugumui. Pasak pareiškėjo, būtina patikrinti, ar laikomi gyvūnai yra suženklinti, registruoti bei paskiepyti.

Pareiškėjas mano, kad aukščiau išdėstytos aplinkybės sudaro pagrindą taikyti administracinę atsakomybę už gyvūnų laikymo, ženklavimo ir viešosios rimties pažeidimus. Šiuo atveju, būtina užtikrinti tiek gyvūnų gerovę, tiek aplinkinių, ypač vaikų ir senyvo amžiaus žmonių, saugumą.

*Pareiškėjas dėl 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo skunde paaiškina, kad Tarnybos Priežiūros departamento Vilniaus apygardos priežiūros skyrius 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimu atsisakė nagrinėti pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 26 d. skundą dėl galimai netinkamai laikomų gyvūnų.*

Pareiškėjas teigia, kad 2025 m. rugpjūčio 26 d. skunde nurodė naujas aplinkybes, susijusias su gyvūnų laikymo sąlygomis, kurios nebuvo tirtos ankstesnio Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 12 d. patikrinimo metu. Vis dėlto Tarnyba 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimu atsisakė nagrinėti šį skundą, motyvuodama, jog dėl tų pačių faktų jau buvo atliktas patikrinimas. Pareiškėjo teigimu, gyvūnų laikymas rūsyje, galimai vykdoma ūkinė veikla bei nepririštų gyvūnų laikymas bendro naudojimo teritorijoje, tai yra naujos aplinkybės, kurios iki šiol nebuvo nagrinėtos. Todėl, jo manymu, Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimas pažeidžia jo teises ir neužtikrina tinkamo skundo išnagrinėjimo.

*Atsakovas Tarnyba atsiliepiame dėl rugpjūčio 26 d. sprendimo į pareiškėjo skundą jį prašo atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaškina, kad Tarnybai įstatymais yra suteikta teisė vykdyti valstybinę maisto ir veterinarinę kontrolę visoje šalies teritorijoje, kuri atlieka kontroliuojamų sričių ūkio subjektų planinius ir neplaninius patikrinimus, o nustatę teisės aktų pažeidimus, pažeidėjų atžvilgiu taiko poveikio priemones bei priima atitinkamus sprendimus. Atliekant patikrinimą yra vertinamos faktinės patikrinimo metu nustatytos aplinkybės, kurių pagrindu priimamas sprendimas dėl atsakomybės buvimo / nebuvimo.

Tarnybos pareigūnai 2025 m. rugpjūčio 12 d. atliko neplaninį patikrinimą dėl 2025 m. liepos 28 d. gauto pareiškėjo skundo. Patikrinimo metu pareigūnai užpildė Kokybės sistemos darbo instrukcijos SK-1-1-D3 „Gauto pranešimo dėl gyvūnų augintinių gerovės ir sveikatingumo pažeidimų tyrimo patikrinimo aktas ir Gauto pranešimo dėl gyvūnų augintinių gerovės ir sveikatingumo pažeidimų tyrimo patikrinimo akto atitiktis teisės aktams“ 1 priedo Gauto pranešimo dėl gyvūnų augintinių gerovės ir sveikatingumo pažeidimų tyrimo patikrinimo akto Nr. GGP-1781 formą (toliau – 2025 m. rugpjūčio 12 d. Patikrinimo aktas Nr. GGP-1781).

Tarnyba 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendime atsakė į visus pareiškėjo reikalavimus, nurodydama, kad 2025 m. rugpjūčio 12 d. atlikus neplaninį patikrinimą buvo rastas tik katinas, o šuns nebuvo. Tarnyba konstatavo, kad katinas yra bešeimininkis, atklydęs ir šeriamas kaimynų. Gyvūnas nėra paženklintas mikroschema, vakcinacijos faktas nenustatytas, tačiau gyvūno sveikata nėra sutrikusi. Patikrinimo metu gyvūnų laikymo faktas rūsio patalpose nenustatytas, o pats rūsys neegzistuoja, t. y. pastate yra tik cokolinis aukštas. Nuomininkė T. K. raštu patvirtino, kad šuns ar katino nelaiko.

Tomis pačiomis dienomis patikrinimą pareiškėjo nurodytu adresu atliko ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Viešosios tvarkos grupė. Tai patvirtina Administracijos 2025 m. rugpjūčio 26 d. atsakymas Nr. A51-136321/25, kuriame nurodyta, jog patikrinimo metu pareigūnas jokių viešosios tvarkos ar kitų pažeidimų neužfiksavo. Asmuo gyvenantis nurodytu adresu, paaiškino, kad pats gyvūnų nelaiko, skunde minima katė yra bešeimininkė, o šuo buvo laikinai prižiūrimas apie dvi savaites. Be to, Administracijos Viešosios tvarkos grupės 2025 m. rugpjūčio 20 d. pakartotinio patikrinimo metu pažeidimų taip pat nenustatyta. Tai, pasak atsakovo, patvirtina, kad faktines aplinkybes vertino ne tik Tarnyba, bet ir kita kompetentinga institucija, kuri pažeidimų nenustatė. Taigi, pareiškėjo teiginiai dėl institucijų neveikimo ar netinkamo reagavimo, šių aplinkybių kontekste, nėra pagrįsti.

Tarnybos nuomone, pareiškėjas siekdamas įrodyti 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendimo nepagrįstumą, reikšmingų aplinkybių neištyrimą, neteisingą pateiktų duomenų įvertinimą remiasi Gyvūnų laikymo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje taisyklėmis (patvirtintos Vilniaus miesto savivaldybės mero 2023 m. rugsėjo 14 d. potvarkiu Nr. 955-911/23 „Dėl Gyvūnų laikymo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje taisyklių tvirtinimo“) (toliau – ir Gyvūnų laikymo taisyklės). Tarnyba

nesutinka su pareiškėjo argumentais, nes nurodytos tik bendros frazės „šuo akivaizdžiai vaikšto po kiemą ir kaimynų sklypus be priežiūros“, „nuolatinis triukšmas ir lojimas šį punktą pažeidžia“, nepateikiant rašytinių įrodymų, kurie pagrįstų pareiškėjo poziciją, kad tuo metu tikrinamas asmuo iš tikrųjų laikė kokius nors gyvūnus, kurie kėlė grėsmę tiek pareiškėjui, tiek kitiems asmenims. Patikrinimo metu nenustačius su gyvūnų gerove ir apsauga susijusių pažeidimų, viešosios rimties trikdymo ar kitų pažeidimų, pareiškėjo skunde nurodytos atsakomybę nustatančios teisės normos negali būti taikomos.

Tarnyba nustatė, kad atklydęs katinas nėra paženklintas mikroschema, vakcinacijos faktas nenustatytas, tačiau gyvūnas judrus, sveikas, nebijo žmonių. Nuomininkė T. K. raštu patvirtino, kad nei šuns, nei katino ji nelaiko. Administracijos Viešosios tvarkos grupės 2025 m. rugpjūčio 26 d. atsakyme Nr. A51-136321/25 pateikta informacija, kad „Asmuo pareigūnui paaiškino, kad pats nelaiko jokių gyvūnų, skunde minima katė yra bešeimininkė, kuri kartais atklysta į namo teritoriją, o šunį asmuo laikinai (apie 2 savaites) prižiūrėjo, kol jo šeimininkas buvo išvykęs“.

Teigia, kad administracinei atsakomybei kilti reikia nustatyti nusižengimo sudėtį (objektyviusius ir subjektyviusius nusižengimo požymius). Šiuo atveju nėra nei asmens, kuriam būtų galima taikyti administracinę atsakomybę, nei objekto, nes 2025 m. rugpjūčio 12 d. rastas gyvūnas yra bešeimininkis. Tokiu būdu nėra kitų administracinio nusižengimo sudėties elementų.

Tarnybos pareigūnai 2025 m. rugpjūčio 12 d. atliko visus būtinus patikrinimo veiksmus, nustatytas aplinkybes užfiksavo nuotraukoje, kuri yra sudedamoji 2025 m. rugpjūčio 12 d. Patikrinimo akto Nr. GGP-1781 dalis. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad pareiškėjo byloje pateiktos nuotraukos yra darytos 2025 m. rugpjūčio 26 d., t. y. ne Tarnybos patikrinimo metu, ir ne Administracijos Viešosios tvarkos grupės atlikto patikrinimo metu. Tai reiškia, kad pareiškėjo nuotraukos, kuriomis siekiama pagrįsti, kad atsakovo 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendimas yra nepagrįstas, turėtų būti vertinamos kritiškai. Šiuo atveju, pareiškėjas kreipėsi prašymu atlikti patikrinimą ir supažindinti jį su gautais rezultatais. Tarnyba tai atliko teisės aktuose apibrėžta apimtimi, 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendime paaiškino kas buvo atlikta.

Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendime nurodyta, kad name rūšio nėra, yra tik cokolinis gyvenamasis aukštas, kuriame gyvūnų laikymo faktas nenustatytas. Tarnyba nurodė, kad NTR išrašė, kadastro byloje nėra jokių įrašų, kurie patvirtintų pareiškėjo argumentus, kad „NTR išrašas ir kadastro byla patvirtina, kad butui priklauso rūšys, kuriame realiai laikomi gyvūnai“. Be to, dokumentuose esantys įrašai neįrodo fakto, kad realiai juose laikomi gyvūnai. Šiuo atveju, net nėra svarbu kaip tiksliai vadinasi patalpa, o yra svarbu, kad 2025 m. rugpjūčio 12 d. name gyvūnų laikymo faktas nenustatytas.

Kadastrinių matavimų byloje yra nurodytos ir aprašytos visos patalpos, kurios yra pažymėtos, kaip M ir I aukštas. Tokio įrašo žymėjimo, kaip „0“ patalpa, nebuvo, o ranka padaryti įrašai Kadastrinių matavimo byloje nevertinami kaip įrodymas, nenurodant įrašo įrašymo datos, konkretaus pareigūno ar asmens duomenų (vardo pavardės), kuris tokį įrašą padarė, be parašo bei be antspaudo ir kad toks įrašas yra tikras ir, kad juo tikėti galima. Todėl pareiškėjo argumentai dėl patalpų statuso vertintini kritiškai. Pateikti ankstesnių metų dokumentai neatspindi tikrosios šiuo metu patalpos statuso, kuri patikrinimo dieną, nesant rūšyje rastų gyvūnų, yra teisiškai neaktuali. Savaimė pareiškėjo argumentai negali būti laikomi pagrįstais.

Iš pareiškėjo pateikto 2018 m. rugsėjo 3 d. NTR išrašo 2.1 papunkčio matyti, kad yra tik toks įrašas: „Butas/Patalpa-Butas“, aprašymas/pastabos: Su bendro naudojimo patalpa, pažymėta a-1 (1/2 iš 1.26 kv. m), t. y. 0.63 kv. m“, tai rodo, kad nėra užfiksuotos informacijos, kad Butas yra su rūšiu. NTR išrašė nurodyti kadastro byloje esantys duomenys nėra tikrinimo objektu, nes pareiškėjas skunde yra nurodęs patikrinti kitą adresą, t. y. atlikti patikrinimą Bute (buvęs adresas: (duomenys neskelbtini)), (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas pateikė dokumentus dėl Buto, esančio adresu (duomenys neskelbtini) (buvęs adresas – (duomenys neskelbtini)), t. y. paties pareiškėjo buto duomenys, o ne tikrinamojo objekto duomenys, kuriais siekiama grįsti Tarnybos atsakymo nepagrįstumą.

Atkreipia dėmesį, jog Tarnyba 2025 m. rugsėjo 4 d. atliko dar vieną patikrinimą minėtu adresu, kurio metu buvo rasti du (duomenys neskelbtini), o ne (duomenys neskelbtini), kaip teigia

pareiškėjas, piliečių laikomi gyvūnai (šuo, mikroschemos Nr. (duomenys neskelbtini); katė, mikroschemos Nr. (duomenys neskelbtini)). Patikrinimo metu Tarnybos pareigūnams buvo pateiktas (duomenys neskelbtini) kompetentingos institucijos išduotas veterinarijos sertifikatas Nr. 255506, 2025 m. gegužės 14 d. abiem laikomiems gyvūnams. Sertifikato duomenimis, abu gyvūnai iš (duomenys neskelbtini) išvyko 2025 m. rugpjūčio 16 d., t. y. po 2025 m. rugpjūčio 12 d. atlikto Tarnybos patikrinimo. Tai reiškia, kad pareiškėjo nuotraukose užfiksuoti gyvūnai 2025 m. rugpjūčio 12 d. Lietuvos Respublikoje ir tikrintu adresu nebuvo. Tai, pasak atsakovo, liudija, kad 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendime yra pateikta teisinga informacija, atitinkanti faktinę 2025 m. rugpjūčio 12 d., patikrinimo metu, dėl gyvūnų nebuvimo fakto nustatytą aplinkybę. Pareiškėjo pateikti įrodymai, nuotraukos ir vaizdo medžiaga, neturi sąsajos su 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendimu.

Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 12 d. patikrinimo metu nuotraukoje užfiksuota bešeimininkė katė ir pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 26 d. nuotraukose pro buto langus užfiksuota katė, kuri yra atvykusi iš (duomenys neskelbtini) po patikrinimo, tai dvi skirtingos katės. Tą pagrindžia tiek 2025 m. rugpjūčio 12 d. užpildytame patikrinimo akte nurodyti duomenys, tiek Tarnybos 2025 m. rugsėjo 4 d. patikrinimo metu esantis įrašas, kad „Pranešime minima katė yra bešeimininkė (pirmojo patikrinimo metu nustatyta, kad ji neženklinta), jos antrojo patikrinimo metu mes neradom, kol vyko patikrinimas, ji nepasirodė“. Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 12 d. patikrinimo metu daryta nuotrauka rasto bešeimininkio gyvūno išvaizda skiriasi nuo pareiškėjo atsiųstuose nuotraukose užfiksuoto gyvūno, kuris į Lietuvą, remiantis pateiktais dokumentais atvyko jau po Tarnybos patikrinimo.

Nesutinka su pareiškėjo pozicija, kad Administracijai pateiktame paaiškinime gyventoja patvirtino vykdanči ūkinę komercinę „gyvūnų viešbučio“ veiklą namo rūsyje ir jame laikanti gyvūnus. Šiuo atveju, Administracijos Viešosios tvarkos grupės 2025 m. rugpjūčio 26 d. atsakyme Nr. A51-136321/25 yra nurodyta kitokia informacija, t. y., kad pareigūnas bendravo su asmeniu, supažindino su skundo esme, teisės aktų reikalavimais ir administracine atsakomybe už jų pažeidimus. Asmuo pareigūnui paaiškino, kad pats nelaiko jokių gyvūnų, skunde minima katė yra bešeimininkė, kuri kartais atklysta į namo teritoriją, o šunį asmuo laikinai (apie 2 savaites) prižiūrėjo, kol jo šeimininkas buvo išvykęs.

Tarnybos nuomone, 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) įtvirtinto atsakymo pateikimo formulavimą ir parengtas pagal teisingai nustatytus faktus, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus administracinio akto turinio ir formos reikalavimus bei VAI 30 straipsnio 1 dalies 4 punkte įtvirtintą viešumo principą, t. y. informacija apie ūkio subjektų veiklos priežiūros atlikimo principus, procedūras ir rezultatus atskleidžiama apibendrinta forma ir yra vieša.

*Atsakovas Tarnyba atsiliepiame į pareiškėjo skundą dėl 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsakovas nurodo, kad 2025 m. liepos 28 d. skunde pareiškėjas nurodė galimus vakcinacijos, gyvūnų ženklinimo ir registravimo pažeidimus bei kitus pažeidimus. Tuo tarpu 2025 m. rugpjūčio 26 d. skunde buvo akcentuoti gyvūnų ženklinimo ir registravimo pažeidimai, gyvūnų gerovės neužtikrinimas, netinkama priežiūra, fiziologinių poreikių nepaisymas, galimas gyvūnų kankinimas bei laikymo sąlygų, keliančių grėsmę gyvūnų sveikatai, pažeidimai. Atsakovo nuomone, šiuo atveju turėtų būti vertinamas 2025 m. liepos 28 d. ir 2025 m. rugpjūčio 26 d. skundų turinio tapatumas. Atsakovo teigimu, abiejuose skunduose vartojami sinonimai, o žodžių junginys „kiti pažeidimai“ apima ir 2025 m. rugpjūčio 26 d. skunde detalizuotus aspektus. Iš esmės pareiškėjas kelia tapačius klausimus, tik pateikia juos kita formuluote.

Atsakovas, remdamasis teismų suformuota praktika, pažymi, kad pareiškėjas, nenurodydamas naujų faktinių aplinkybių, siekia inicijuoti pakartotinę administracinę procedūrą. Tačiau toks veiksmas, anot atsakovo, prieštarauja VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktui (žr. pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) nutartį administraciniame byloje Nr. A-729-442/2025).

Atsakovo įgaliotos atstovės Komisijos posėdyje palaikė atsiliepiame išdėstytą poziciją ir prašė pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovo atstovė V. J. pristatė bylos faktines aplinkybes ir pažymėjo, kad Tarnyba atliko patikrinimus, reaguodama į pareiškėjo pranešimus, laikydamosi teisės aktų, specialistės buvo nuvykusios į vietą ir viskas užfiksuota patikrinimo aktuose, netinkamo gyvūnų laikymo fakto nebuvo užfiksuota, gyvūnų viešbučio veikla nenustatyta. Pastate rūšio nebuvo, yra įrengtas cokolinis aukštas. Skunduose išdėstyta pareiškėjo subjektyvi nuomonė, pagrindo taikyti atsakomybę nebuvo nustatyta. Atsakovo atstovė S. T. Komisijos posėdyje pažymėjo, kad abu kartus vyko į patikrinimą pagal pareiškėjo pranešimus. Pirmą kartą 2025 m. rugpjūčio 12 d. patikrinimą atliko pastato cokoliniame aukšte, kuris yra įrengtas, palipus laiptais į apačią. Rūšio patalpų nebuvo. Rastas katinas buvo bešeimininkis, buvo paaiškinta tvarka dėl beglobių gyvūnų. Viešbučio įrangos ar narvų nebuvo rasta. Antrą kartą nuvyko dėl naujų aplinkybių, kaip pareiškėjas nurodė, vykdomos viešbučių veiklos ir nerado jokios įrangos dėl vykdomos veiklos. Buvo rasti gyvūnai šuo ir katė, kurie buvo tinkamai paženklinti. Negalėjo pasakyti, ar pareiškėjo nuotraukose užfiksuotas yra tas pats katinas, kurį buvo patikrinimo metu kaip bešeimininkis. Atsakovo įgaliota atstovė D. D. papildomai pažymėjo, kad abu kartus vyko į patikrinimą. Nebuvo nustatytų požymių dėl vykdomos gyvūnų viešbučio veiklos. Pažymėjo, kad buvo gauti 3 pareiškėjo skundai. Po antro patikrinimo raštą rengė Tarnyba. Patikrinimas atliktas cokoliniame aukšte, rūšio patalpų nebuvo.

#### *Skundas tenkintinas iš dalies*

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendimo, priimto pagal pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. skundą (patikslintą 2025 m. rugpjūčio 6 d.) dėl galimai netinkamai laikomų gyvūnų, kuriuo institucijos pareigūnai atliko neplaninį patikrinimą, bei dėl Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo, kuriuo atsisakyta nagrinėti pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 26 d. skundą dėl skundo tapatumo, teisėtumo.

#### *Dėl Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendimo teisėtumo*

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. liepos 28 d. (patikslinęs 2025 m. rugpjūčio 6 d.), pateikė Tarnybai skundą dėl netinkamai laikomų gyvūnų Bute. Skundas adresuotas ir Administracijai. Skunde teigiama, kad Bute nuolat gyvena šeši–septyni (duomenys neskelbtini) piliečiai auginantys šunį ir katę, kurie sistemingai pažeidžia gyvūnų laikymo taisykles, nesilaiko gyvūnų gerovės reikalavimų ir trikdo kitų gyventojų teisę į ramybę bei saugią aplinką.

Tarnybos priežiūros departamento Vilniaus apygardos priežiūros skyriaus 2025 m. rugpjūčio 12 d. pavedimu Nr. PP- buvo pavesta atlikti patikrinimą dėl galimų Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo (toliau – Įstatymas) pažeidimų.

Tarnybos priežiūros departamento Vilniaus apygardos priežiūros skyriaus pareigūnai 2025 m. rugpjūčio 12 d. atliko neplaninį patikrinimą pagal 2025 m. liepos 28 d. gautą pareiškėjo skundą. Tarnybos pareigūnai 2025 m. rugpjūčio 12 d. užpildė Patikrinimo aktą Nr. GGP-1781 bei 2025 m. rugpjūčio 26 d. priėmė sprendimą. Tarnyba 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendime nurodė, jog 2025 m. rugpjūčio 12 d. atlikus neplaninį patikrinimą nurodytu adresu rastas tik bešeimininkis katinas, o šuns nebuvo. Taip pat pažymėjo, jog katinas nėra paženklintas, jo vakcinacijos faktas nenustatytas, tačiau gyvūnas atrodo sveikas. Gyventojams paaiškinta, kad šerti bešeimininkių gyvūnų nerekomenduojama, o nusprendus laikyti, būtina jį paženklinti, registruoti ir paskiepyti. Patikrinimo metu gyvūnų laikymo faktas patalpose nenustatytas. Prie 2025 m. rugpjūčio 12 d. Patikrinimo akto Nr. GGP-1781 pridėta rusvai baltos spalvos katino nuotrauka (bešeimininkis katinas).

Iš bylos duomenų matyti, kad 2025 m. rugpjūčio 26 d. atsakyme „Dėl skundo tyrimo“ Nr. A51-136321/25 Administracijos Viešosios tvarkos skyrius pareiškėjui nurodė, jog patikrinimo metu pareigūnas viešosios rimties trikdymo ar kitų pažeidimų nenustatė. Jis 2025 m. rugpjūčio 13 d. bendravo su Bute gyvenančiu asmeniu, kurį pareigūnas supažindino su skundo turiniu, galiojančių teisės aktų reikalavimais ir galima administracine atsakomybe už jų pažeidimus. Minėtas asmuo paaiškino, kad gyvūnų nelaiko, t. y. skunde minima katė yra bešeimininkė, retkarčiais atklystanti į namo teritoriją, o šuo buvo laikinai prižiūrimas apie dvi savaites, kol jo šeimininkas buvo išvykęs. Iš šio rašto turinio matyti, jog 2025 m. rugpjūčio 20 d. atlikus pakartotinį patikrinimą, viešosios rimties trikdymo ar kitų pažeidimų taip pat nebuvo nustatyta.

Įstatymo 2 straipsnio 12 dalyje yra nurodyta, kad gyvūno savininkas – asmuo, kuriam nuosavybės teise priklauso gyvūnas. Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, jog šeimininkis gyvūnas – gyvūnas, kuris neturi savininko ar jis nežinomas arba kurio savininkas atsisakė neperduodamas jo kitam savininkui.

Gyvūnų laikymo taisyklių 1 punkte nurodyta, jog gyvūnų laikymo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje taisyklės galioja visoje Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje. Jų privalo laikytis visi fiziniai ir juridiniai asmenys. Įgyvendindami Gyvūnų laikymo taisyklių reikalavimus, asmenys privalo elgtis sąžiningai, vadovautis protingumo, geros moralės ir atsakomybės principais, nepažeisti visuomenės ir valstybės interesų, kitų asmenų teisių ir laisvių.

Gyvūnų laikymo taisyklių 2 punkte nurodyta, jog šios taisyklėse numatyti gyvūnų laikymo ir priežiūros, šeimininkų kačių kastravimo programų vykdymo, beprižiūrių ir šeimininkų gyvūnų gaudymo ir laikinosios globos, gyvūnų vedžiojimo aikštelių įrengimo reikalavimai.

Ūkio subjektų veiklos patikrinimo taisyklės, patvirtintos Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2015 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. B1-59 (toliau – Taisyklės) nustato, jog Tarnyba vykdydama oficialią kontrolę, pagal kompetenciją atlieka tiek planinius, tiek neplaninius patikrinimus (6 punktas).

Taisyklių 7 punkte nurodyta, jog planinių ir neplaninių patikrinimų tikslas yra informacijos apie ūkio subjekto veiklą surinkimas, pagal surinktą informaciją ūkio subjekto veiklos atitikties teisės aktų ir / ar ūkio subjektų savikontrolės sistemos reikalavimams vertinimas, metodinės pagalbos ūkio subjektui teikimas.

Taisyklių 22 punkte nurodyta, jog neplaniniai patikrinimai gali būti vykdomi: gavus kito kompetentingo viešojo administravimo subjekto rašytinį motyvuotą pavedimą ar prašymą atlikti ūkio subjekto veiklos patikrinimą ar kitos valstybės kompetentingos institucijos prašymą (Taisyklių 22.1 papunktis); įvertinus turimą informaciją ir kilus įtarimų dėl ūkio subjekto (-ų) veiklos, kuri gali kelti grėsmę visuomenei, kitų asmenų interesams ar aplinkai, gyvūnų sveikatai ar gerovei (Taisyklių 22.2 papunktis); siekiant užtikrinti, kad buvo pašalinti ankstesnio ūkio subjekto veiklos patikrinimo metu nustatyti teisės aktų reikalavimų pažeidimai ir (ar) įgyvendinti ūkio subjekto atžvilgiu priimti sprendimai (Taisyklių 22.3 papunktis); gavus skundą dėl konkretaus ūkio subjekto veiksmų ar neveikimo, kai įvertinus turimą informaciją kyla įtarimų, kad ūkio subjekto veikla gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms (Taisyklių 22.4 papunktis).

Taisyklių 49 punkte įtvirtinta, kad Tarnybos pareigūnai, atlikdami ūkio subjekto veiklos patikrinimą, privalo vadovautis VAĮ, ūkio subjektų veiklą reglamentuojančiais teisės aktais ir šiomis Taisyklėmis (Taisyklių 49.1 papunktis); surinkti išsamią ir patikrinimui būtina informaciją apie ūkio subjekto veiklą, jos atitiktį teisės aktų reikalavimams (Taisyklių 49.2 papunktis); nustatytas faktines aplinkybes ir patikrinimo rezultatus fiksuoti patikrinimo akte ir prie jo pridedamuose dokumentuose, Tarnybos išduotose vaizdo ir garso fiksavimo priemonių laikmenose (foto nuotraukose, vaizdo ir garso įrašuose ir pan.) (Taisyklių 49.3 papunktis); patikrinti, ar surinkta informacija teisinga ir atitinka teisės aktų reikalavimus (Taisyklių 49.4 papunktis); būti objektyvūs ir sąžiningi, iš anksto viešai nevertinti ūkio subjekto veiklos patikrinimo rezultatų (Taisyklių 49.5 papunktis).

Taisyklių 25 punkte nurodyta, kad planiniam ar neplaniniam patikrinimui atlikti Tarnybos direktoriaus ar jo įgalioto asmens, Tarnybos Priežiūros departamento ar jo apygardų priežiūros skyrių vadovas išduoda Taisyklių 2 priede patvirtintos formos pavedimą (-us) atlikti ūkio subjekto (-ų) veiklos tikrinimą/priežiūrą.

Taisyklių 30 punkte nurodyta, jog planinio ar neplaninio patikrinimo metu, jeigu VMVT vidaus teisės aktai nenustato kitaip, pildomas Taisyklių 3 priede nustatytos formos Patikrinimo aktas, kurio dalimi yra ir kontroliniai klausimynai, kurių formos nustatytos Taisyklių 4–5 prieduose.

Taigi, nurodytas teisinis reguliavimas patvirtina, kad gyvūnų gerovės ir apsaugos užtikrinimas, šeimininkų gyvūnų priežiūra bei ūkio subjektų, susijusių su gyvūnais, veiklos kontrolė yra aiškiai apibrėžta teisės aktuose. Atsakingos institucijos, šiuo atveju Tarnyba, turi suteiktus įgaliojimus atlikti tiek planinius, tiek neplaninius patikrinimus. Šie patikrinimai atliekami siekiant užtikrinti teisės aktų laikymąsi, apsaugoti gyvūnų sveikatą ir gerovę, taip pat visuomenės interesus bei aplinką.

Iš byloje surinktos medžiagos nustatyta, kad Tarnybos pareigūnai, vykdydami jiems pavestas funkcijas ir reaguodami į pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. skundą (patikslintą 2025 m. rugpjūčio 6 d.), 2025 m. rugpjūčio 12 d. atliko patikrinimą Bute. Kaip posėdžio metu atsakovo atstovės, atlikusios patikrinimą, pažymėjo, kad patikrinimas buvo atliktas įrengtame Buto cokoliniame aukšte, rūšio patalpos nebuvo. Iš 2025 m. rugpjūčio 12 d. užpildytą patikrinimo akto Nr. GGP-1781 matyti, jog Buto nuomininko teigimu, rusvai baltos spalvos katinas yra atklydęs, o jį šeria visi kaimynai. Asmenys, gyvenantys minėtu adresu, yra (duomenys neskelbtini) piliečiai. Jiems buvo paaiškinta, kad beglobių gyvūnų augintinių šerti negalima. Jei pageidaujama priglausti atklydusį katiną, jį būtina paženklinėti poodine mikroschema, registruoti Gyvūnų augintinių registre ir paskiepyti nuo pasiutligės. Patikrinimo metu nustatyta, kad name nėra rūšių, yra tik cokolinis gyvenamasis aukštas, kuriame gyvūnai nelaikomi. Komisijos posėdžio metu tokias aplinkybes patvirtino atsakovo atstovės. Nuomininkė (iš cokolinio aukšto) patikrinimo metu paaiškino, kad nelaiko nei šuns, nei katino. Patikrinus Gyvūnų augintinių registro duomenis, tokio gyvūno taip pat nėra registruota. Tarnybos darbuotojų katė įvertinta 3 balais (vidutinė būklė). Vizualiai įvertinus nustatyta, kad benamė katė yra judri, jos kūno masės indeksas atitinka normą. Iš 2025 m. rugpjūčio 12 d. Patikrinimo akto Nr. GGP-1781 turinio matyti, jog buvo bandyta naudoti gyvūnų poodinės mikroschemos ID skaitytuvą PT580, Nr. IT0270, tačiau nepavyko pagauti katės, ji laukinė, neprisileidžia žmonių. Tikrinimo metu buvo padarytos nuotraukos. Galiausiai, Tarnybos darbuotojai konstatavo, jog teisės aktų reikalavimų pažeidimų nenustatyta ir tuo pačiu nurodė, jog negalima šerti beglobių ir bepriziūrių gyvūnų augintinių. Norint priglausti beglobį ir / ar bešeimininkį katiną, būtina paženklinėti jį poodine mikroschema bei užregistruoti Gyvūnų augintinių registre, paskiepyti nuo pasiutligės. Komisijos vertinimu, atsakovo įgaliotos atstovės patikrinimo metu nustatytas aplinkybes užfiksavo akte, tinkamai aprašė. Pareiškėjo skunde nurodytos aplinkybės buvo patikrintos. Pareiškėjo pateiktos nuotraukos savaime negali paneigti tuo metu atliktos patikros metu nustatytų faktinių aplinkybių. Komisijos neturi teisinio pagrindo abejoti atsakovo atliktų veiksmų teisėtumu.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad Bute gyvenantys asmenys laiko šunį, kuris dažnai būna nepiristas ir vaikšto bendro naudojimo kieme, tačiau Komisija pažymi, jog iš 2025 m. rugpjūčio 12 d. Patikrinimo akto Nr. GGP-1781 turinio nenustatyta, kad Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 12 d. patikrinimo metu būtų buvęs rastas šuo. Pažymėtina, kad pareiškėjo pateiktos nuotraukos (vaizdo įrašas), kuriose užfiksuotas šuo yra darytos 2025 m. rugpjūčio 26 d., t. y. ne patikrinimo dieną ir ne prieš patikrinimą, todėl jos nepatvirtina, jog gyvūnas tuo metu, kai buvo atliktas patikrinimas, iš tikrųjų būtų buvęs kieme.

Pareiškėjas skunde nurodo, jog Bute laikomi gyvūnai nėra paženklinėti mikroschemomis, neskiepyti nuo pasiutligės bei neregistruoti Gyvūnų augintinių registre.

Komisija pažymi, jog, kaip jau minėta, 2025 m. rugpjūčio 12 d. patikrinimo metu buvo rasta tik viena bešeimininkė katė. Kaip matyti, buvo bandoma nustatyti jos tapatybę naudojant gyvūnų poodinės mikroschemos ID skaitytuvą PT580, Nr. IT0270, tačiau dėl to, kad katė yra laukinė ir neprisileidžia žmonių, jos pagauti nepavyko. Kitų gyvūnų patikrinimo metu nebuvo rasta. Taigi, nesant paneigiančių duomenų, nėra pagrindo abejoti šiomis 2025 m. rugpjūčio 12 d. Patikrinimo akto Nr. GGP-1781 išvadomis. Pabrėžtina, kad pareiškėjo pateiktos nuotraukos neginčytinai nepatvirtina aplinkybės, kad patikrinimo metu rastas katinas tapatus. Atsakovo įgaliotos atstovės nepatvirtino šių aplinkybių.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad Butui, kuriam priklauso rūšys, yra vykdoma ūkinė komercinė veikla – gyvūnų viešbutis.

Pareiškėjas šiems argumentams pagrįsti jokių duomenų nepateikė. Remiantis byloje surinkta medžiaga, nustatyta, kad Butas yra gyvenamosios paskirties. Iš pareiškėjo pateikto 2018 m. rugsėjo 3 d. Nekilnojamojo turto registro NTR išrašo 2.1 punkto matyti, jog Bute adresu (buvęs adresas – (duomenys neskelbtini)) registruotas butas (patalpa–butas), kurio aprašymo/pastabų skiltyje nurodyta: „Su bendro naudojimo patalpa, pažymėta a-1 (1/2 iš 1.26 kv. m), t. y. 0.63 kv. m.“. Atsakovo įgaliotos atstovės pabrėžė, kad atliko patikrinimą įrengtame buvęs cokoliniame aukšte. Rūšio patalpos nebuvo. Taigi, atmestini pareiškėjo skundo argumentai dėl rūšio ir jame tariamo gyvūnų viešbučio. Tokių duomenų byloje pareiškėjas nepateikė. Tarnybos pareigūnai, tikrinę

duomenis Gyvūnų augintinių registre, taip pat nenustatė, jog šiame Bute būtų registruoti gyvūnai. Tą pačią aplinkybę patvirtina ir Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2025 m. rugpjūčio 13 d. atliktas patikrinimas, t. y. iš Administracijos Viešosios tvarkos grupės 2025 m. rugpjūčio 26 d. rašto Nr. A51-136321/25 turinio nustatyta, jog pareigūnas 2025 m. rugpjūčio 13 d. bendravo su Bute gyvenančiu asmeniu, kuris patikino nelaikantis jokių gyvūnų.

Komisija sutinka su atsakovės pozicija, kad pareiškėjas negali ginčyti 2025 m. rugpjūčio 12 d. patikrinimo rezultatų 2025 m. rugpjūčio 26 d. padarytomis nuotraukomis, tačiau net ir vėliau surinkta informacija gali turėti reikšmės vertinant faktinių aplinkybių visumą, ypač atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo pateiktose nuotraukose matomas katinas pasižymi beveik identiškais požymiais, kaip ir tas, kuris užfiksuotas patikrinimo metu. Be to, ir Tarnyba 2025 m. spalio 2 d. Komisijai pateikdama papildomus duomenis ir informaciją taip pat nurodė, jog negali patvirtinti ar paneigti fakto, kad prie 2025 m. rugpjūčio 12 d. Nr. GGP-1781 Patikrinimo akte Nr. GGP-1781 pridėtos nuotraukos ir pareiškėjo kartu su skundu pateiktose nuotraukose užfiksuotas tas pats gyvūnas. Visgi, net ir nustatyti neaiškumai dėl katino tapatumo negali būti atsakovo iš naujo ištirtos ir įvertintos.

Akcentuotina ir tai, kad pareiškėjas, teikdamas Tarnybai 2025 m. liepos 28 d. skundą (patikslintą 2025 m. rugpjūčio 6 d.), nepateikė jokių skunde nurodytas aplinkybes pagrindžiančių įrodymų (nuotraukų, vaizdo įrašų). Komisijos nuomone, atitinkamų įrodymų (nuotraukų, vaizdo įrašų) pateikimas būtų neabejotinai pagrindęs pareiškėjo poziciją dėl skunde nurodytų aplinkybių. Iš esmės išdėstyta pareiškėjo asmeninė pozicija, kurią atsakovas patikrino ir tinkamai užfiksavo. Be to, pareiškėjas skunde nurodė, jog dėl šuns lojimo trikdoma aplinkinių, ypač mažamečių vaikų ir senyvo amžiaus asmenų, ramybė. Tačiau, kaip jau minėta, 2025 m. rugpjūčio 12 d. patikrinimo metu šuo nebuvo rastas. Taip pat nenustatyta, kad kiti pastato gyventojai būtų reiškę nusiskundimų ar pretenzijų dėl tokios situacijos. Byloje taip pat nėra duomenų, jog Tarnyba būtų gavusi kitų gyventojų skundų. Konkrečiu atveju buvo atliktas patikrinimas dėl pareiškėjo nurodytų aplinkybių, tačiau dėl kitų asmenų galimų pranešimų tokio tyrimo nebuvo atlikta. Be to, pareiškėjas skunde Komisijai gina galimai pažeistą jo subjektinę teisę, duomenų, kad pareiškėjas gintų viešą interesą, nepateikta.

Taigi, atsižvelgiant į pareiškėjo pateiktus duomenis (skundą, nuotraukas, vaizdo įrašą) bei Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 12 d. patikrinimo metu nustatytas faktines aplinkybes, matyti, kad egzistuoja tam tikri neatitikimai ir neaiškumai dėl katino, tačiau iš naujo patikrinti ar tiksliai nustatyti 2025 m. rugpjūčio 12 d. faktinių aplinkybių šiuo metu objektyviai jau nėra galimybės (praėjęs laiko tarpas). Taigi, pakartotinis patikrinimas aplinkybių dėl 2025 m. rugpjūčio 12 d. patikrinimo apskritai šiuo metu negalimas.

Byloje neginčytina esminė aplinkybė, kad Tarnyba reagavo į pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. skundą (patikslintą 2025 m. rugpjūčio 6 d.) ir vadovaudamasi Taisyklėse nustatyta tvarka atliko neplaninį patikrinimą. Patikrinimo rezultatai buvo tinkamai įforminti 2025 m. rugpjūčio 12 d. Patikrinimo akte Nr. GGP-1781. Pareiškėjo prašymu Tarnyba jį supažindino su patikrinimo rezultatais ir 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendime aiškiai juos išdėstė. Byloje nėra pakankamai pateiktų duomenų, kurie paneigtų 2025 m. rugpjūčio 12 d. patikrinimo metu iš esmės nustatytas aplinkybes, todėl Komisija neturi pagrindo abejoti Tarnybos atlikto patikrinimo teisėtumu. Vertinant visumą aplinkybių, matyti, kad pats atsakovas atliko pakartotinį patikrinimą (plačiau nurodomi argumentai žemiau).

Taigi, esant nurodytoms aplinkybėms, konstatuotina, kad ginčijamas Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 26 d. sprendimas iš esmės yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jo naikinti nėra jokio pagrindo.

#### *Dėl Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo teisėtumo*

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 26 d. pateikė Tarnybai naują skundą, kuriame nurodė, jog Bute netinkamai laikomi gyvūnai (šuo ir katė).

Tarnyba 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimu informavo pareiškėją, kad 2025 m. rugpjūčio 26 d. skundas nebus nagrinėjamas, nes jo turinys atitinka 2025 m. liepos 28 d. skundą (VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktas).

Iš byloje surinktų duomenų taip pat nustatyta, jog Tarnybos priežiūros departamento Vilniaus apygardos priežiūros skyriaus pareigūnai 2025 m. rugsėjo 4 d. atliko neplaninį patikrinimą, pagal

2025 m. rugsėjo 1 d. gautą raštą Nr. B5-11831(4.16 Mr.). Gauta pranešimo dėl gyvūnų augintinių gerovės ir sveikatingumo pažeidimų tyrimo pagrindu buvo užpildyta patikrinimo akto Nr. GGP-1999 forma (toliau – 2025 m. rugsėjo 4 d. Patikrinimo aktas Nr. GGP-1999). Tarnybos 2025 m. rugsėjo 4 d. Patikrinimo akte Nr. GGP-1999 nurodyta, jog Bute buvo rasti du (duomenys neskelbtini) piliečių laikomi gyvūnai (šuo, mikroschemos Nr. (duomenys neskelbtini); katė, mikroschemos Nr. (duomenys neskelbtini)). Taip pat nurodyta, jog patikrinimo metu Tarnybos pareigūnams buvo pateiktas (duomenys neskelbtini) kompetentingos institucijos išduotas veterinarijos sertifikatas Nr. 255506, 2025 m. gegužės 14 d. abiem laikomiems gyvūnams: šuniui, kurio mikroschemos Nr. (duomenys neskelbtini), ir katei, kurios mikroschemos Nr. (duomenys neskelbtini). Iš 2025 m. rugsėjo 4 d. Patikrinimo akto Nr. GGP-1999 turinio matyti, jog Bute gyvenančio asmens teigimu, katinas, atklystantis į jų kiemą (rusvai baltos spalvos) yra bešeimininkis gyvūnas, kurio jie po paskutinio Tarnybos pareigūnų patikrinimo nebešeria. Prie 2025 m. rugsėjo 4 d. Patikrinimo akto Nr. GGP-1999 pridėtos šuns nuotraukos (šuo patinas, mišrūnas, rudos bei juodos spalvos) bei katės nuotraukos (katė patelė, mišrūnas, raina spalva).

Pareiškėjas skunde nurodo, jog teikdamas 2025 m. rugpjūčio 26 d. skundą nurodė naujas aplinkybes, kurios nebuvo tirtos, t. y. kad pastato adresu Bute rūsyje laikomi gyvūnai, galimai vykdoma ūkinė veikla, be to, pastato bendro naudojimo erdvėse gyvūnai laikomi neprišti.

Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimas grindžiamas VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Teisės teorijoje naudojamos terminologijos prasme tai reiškia, kad šioje teisės normoje yra įtvirtintas draudimas dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu nagrinėti pakartotinį skundą/prašymą, dėl kurio kompetentinga institucija jau yra priėmusi sprendimą (žr., pvz., LVAT 2021 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-89-438/2021). Ši norma teismų praktikoje aiškinama taip, kad sprendžiant dėl jos taikymo pagrįstumo turi būti kreipiamas dėmesys ne tik į tai, kokius prašymus asmuo suformulavo viešojo administravimo subjektui savo skunde/prašyme, o analizuojamas visas skundo/prašymo turinys, ypač atkreipiant dėmesį į tai, ar viešojo administravimo subjektui pateiktame naujame skunde/prašyme tuo pačiu klausimu yra nurodyta naujų faktinių duomenų, kurie nebuvo nurodyti ankstesniame skunde (žr., pvz., LVAT 2012 m. liepos 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-392/2012). Aplinkybė, kad pareiškėjas nurodo naujas esmines aplinkybes ir pateikia su tuo susijusius papildomus įrodymus, tam tikrais atvejais gali būti vertinama kaip skundo/prašymo nauju pagrindu pateikimas (žr., pvz., LVAT 2009 m. lapkričio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS525-677/2009), tačiau taikant šią nuostatą būtina atsižvelgti į konkrečios bylos aplinkybes (žr., pvz., LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3774-602/2020).

Šiuo aspektu pažymėtina, kad nors Tarnybos 2025 m. rugsėjo 4 d. Patikrinimo aktas Nr. GGP-1999 nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas, nes patikrinimas buvo atliktas po Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo priėmimo (ginčijamo šioje byloje), tačiau dėl kilusių neaiškumų Komisija 2025 m. spalio 1 d. sprendimu įpareigojo atsakovą pateikti papildomus dokumentus ir paaiškinimus, vertinamas kaip faktinė aplinkybė reikšminga ginčui išspręsti. Atsakovas su papildomais įrodymais ir paaiškinimais pateikė 2025 m. rugsėjo 1 d. raštą Nr. B5-11831(4.16 Mr.), kurio pagrindu Tarnybos Priežiūros departamento Vilniaus apygardos priežiūros skyriaus pareigūnai 2025 m. rugsėjo 4 d. atliko neplaninį patikrinimą. Įvertinus šį raštą nustatyta, kad tai iš esmės yra pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 26 d. skundas (vertinant jo turinį), tik ant jo papildomai uždėtas Tarnybos spaudas, kuriuo dokumentas pažymėtas kaip 2025 m. rugsėjo 1 d. raštas Nr. B5-11831(4.16 Mr.). Atsakovo įgaliota atstovė paaiškino, kad pakartotinis patikrinimas buvo atliktas dėl naujų aplinkybių – galimai vykdomos gyvūnų viešbučio veiklos.

Komisijos vertinimu, nustatytos prieštaringos aplinkybės, t. y. Tarnyba priėmė 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimą, kuriame nurodė, jog 2025 m. rugpjūčio 26 d. skundas nebus nagrinėjamas,

nes jau buvo atliktas ankstesniame skunde nurodytų faktų patikrinimas. Tačiau vėliau, remdamasi tuo pačiu pareiškėjo skundu, tik jį užregistravo 2025 m. rugsėjo 1 d. raštu, pati Tarnyba inicijavo 2025 m. rugsėjo 4 d. neplaninį patikrinimą ir surašė Patikrinimo aktą Nr. GGP-1999. Pabrėžtina, kad šiame akte nustatytos aplinkybės nevertinamos, nes užfiksuoti faktai jau po skundžiamo 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo. Tokie Tarnybos veiksmai kelia abejonių dėl pačios Tarnybos atliktos procedūros pagal pareiškėjo skundus, vertinami kritiškai ir pažeidžia gero administravimo principus.

LVAT jurisprudencijoje nuosekliai pabrėžiama viešojo administravimo subjektų pareiga laikytis teisės principų. Kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (žr., pvz., LVAT 2012 m. kovo 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012, 2012 m. birželio 28 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2045/2012, 2014 m. balandžio 3 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-801/2014). VAI 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-1978/2012). Tinkamas, atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota LVAT praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų (žr. LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2015 m. gruodžio 21 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015).

Vadovaujantis iš gero administravimo principo kylančiais imperatyvais, viešojo administravimo subjektas turi pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant viešojo administravimo funkcijas, veikti nešališkai ir objektyviai, o formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. spalio 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-3900-502/2021; 2025 m. gegužės 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-92-822/2025; ir kt.). Norėdami priimti administracinę teisės aktą, viešojo administravimo subjektai privalo turėti tinkamas priežastis, o ne pateikti bet kokias priežastis, kad patenkintų formalius reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2014 m. gegužės 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A261-706/2014).

Komisijos vertinimu, toks Tarnybos atliktų veiksmų prieštaringumas sukelia teisinio neapibrėžtumo situaciją, neužtikrina pareiškėjo teisės gauti aiškia informaciją dėl jo kreipimusi nagrinėjimo.

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, nurodytą teismų praktiką, taip pat į tai, kad pati Tarnyba vėliau remdamasi pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 26 d. skundu jau atliko pakartotinį patikrinimą, konstatuoja, jog Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimas, kuriuo atsisakyta nagrinėti pareiškėjo minėtą skundą dėl skundo tapatumo, neatitinka VAI įtvirtintų objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia ir gero administravimo principų, todėl negali būti pripažintas teisėtu ir yra naikintinas.

Dėl pareiškėjo reikalavimo įpareigoti atsakovą nagrinėti pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 26 d. skundą iš esmės pažymėtina, kad, atsižvelgiant į jame nurodytas naujas aplinkybes, Komisija sprendžia, jog Tarnyba šio skundo pagrindu faktiškai atliko pareiškėjo prašomus veiksmus, t. y. 2025 m. rugsėjo 4 d. buvo atliktas neplaninis patikrinimas, kurio rezultatai įforminti 2025 m. rugsėjo 4 d. Patikrinimo aktu Nr. GGP-1999. Iš minėto dokumento turinio matyti, kad patikrinimo metu buvo rasti du gyvūnai, katė (raina) ir šuo (rudos bei juodos spalvos), kurie, kaip nustatyta, laikomi pagal teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Akcentuotina, kad 2025 m. rugsėjo 4 d. patikrinimo rezultatai nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas.

Taigi, atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba faktiškai išnagrinėjo pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 26 d. skunde nurodytas aplinkybes ir atliko atitinkamus veiksmus, pareiškėjo reikalavimas įpareigoti atsakovą nagrinėti 2025 m. rugpjūčio 26 d. skundą negali būti tenkinamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1–2 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo M. M. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybos 2025 m. rugpjūčio 28 d. sprendimą Nr. S6-(8.10 E)-19545.

Likusią skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė