



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2025 m. lapkričio 17 d. Nr. 21RE4-196 (AG4-172/19-2025)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Astos Povilonienės (pranešėja) ir Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė),

2025 m. lapkričio 12 d. viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinęjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo V. T. patikslintą skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl sprendimo panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas V. T. (toliau – ir pareiškėjas) patikslintu skundu (toliau – ir skundas) Komisijos prašo: 1. panaikinti skundžiamą Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir atsakovas, ir AAD) Miškų kontrolės departamento (toliau – ir Departamentas) (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sprendimas) visa apimtimi ir įpareigoti atsakovą per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą; 2. įpareigoti atsakovą išsamiai išnagrinti pareiškėjo (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Prašymas) ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 27 straipsnio 1 dalimi, atlikti pakartotinį faktinių duomenų patikrinimą vietoje, pareiškėją informuojant apie patikrinimo laiką ir sudarant galimybę susipažinti su faktinių duomenų patikrinimo vietoje rezultatais.*

Pareiškėjas skunde nurodė faktines aplinkybes ir paaiškino, jog nesutinka su visu Sprendimu, kadangi juo nėra atsakyta į Prašyme išdėstytus prašymus; priimant Sprendimą neįvertintos Prašyme išdėstytos aplinkybės; Sprendimas nėra išsamus ir pagrįstas; Sprendimas neatitinka VAI 3 straipsnyje numatytų principų (5, 6, 8 ir 9 punktai) bei Sprendimas nėra pagrįstas jokiais teisės aktų nuostatomis.

Pareiškėjas, nurodęs Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), 1, 29 ir 35 punktų, VAI 11 straipsnio 3 dalies nuostatas, paaiškino, kad Departamento priimtas Sprendimas nenagrinti pareiškėjo Prašymo nėra pagrįstas VAI 11 straipsnio 3 dalies nuostatomis, nes Sprendime nurodytas Prašymo nenagrینėjimo faktinis pagrindas „<...> nėra galimybės įvertinti Jūsų Valdos ribų, kol nebus atlikti ir įregistruoti tikslieji kadastriniai matavimai“ nepatenka tarp VAI 11 straipsnio 3 dalyje nurodytų skundų nenagrینėjimo atvejų.

Atkreipė dėmesį, kad žemės sklypo kadastrinių matavimų ribų vertinimas nėra priskirtas AAD kompetencijai, nurodytai Lietuvos Respublikos miškų įstatymo (toliau – MĮ) 5 straipsnio 41 dalyje bei Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos nuostatų (toliau – AAD

nuostatai), patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos (toliau – Aplinkos) ministro 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277, 9 ir 10 punktuose.

Pareiškėjo teigimu, Departamentas, priimdamas Sprendimą, nesivadovavo VAI 12 straipsnio 4 dalimi, nes Departamentas nesikreipė dėl tarnybinės pagalbos į Nacionalinę žemės tarnybą (toliau – NŽT), kuri patikrino ir suderino žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (toliau – Sklypas ) 2025 kadastrinių matavimų duomenis. Prašymu buvo prašoma atlikti patikrinimą Sklype, kurio kadastrinių matavimų ribos pažymėtos kadastro žemėlapyje. Šią aplinkybę patvirtina Nekilnojamojo turto kadastro žemėlapis (sklypai) viešai prieinamas Registrų centro sukurto ir vystomo geoinformacinės aplinkos žemėlapyje Regia.lt. Pareiškėjas nurodė, kad Lietuvos Respublikos žemės įstatymo (toliau – ŽĮ) 2 straipsnio 24 dalyje apibrėžta „Žemės sklypo riba“ sąvoka ir, pasak pareiškėjo, kadangi Sklypui 1 yra atlikti kadastriniai matavimai, Sklypo 1 ribos vietovėje pažymėtos riboženkliais, Sprendime nurodytas Prašymo nenagrinėjimo pagrindas „<...> nėra galimybės įvertinti Jūsų Valdos ribų, kol nebus atlikti ir įregistruoti tikslieji kadastriniai matavimai“ laikytinas nepagrįstu.

Pareiškėjas nurodė VAI 27 straipsnio 1 d. nuostatas ir paaiškino, jog Departamentas neatsižvelgė į Prašyme išdėstytą prašymą vadovaujantis VAI 27 straipsnio nustatyta tvarka atlikti faktinių duomenų patikrinimą Sklype 1. Departamentas neinformavo pareiškėjo apie patikrinimo laiką, taip pat nesudarė galimybės susipažinti su faktinių duomenų patikrinimo vietoje rezultatais.

Taip pat pareiškėjas nurodė (pacitavo) Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 4 straipsnio ištrauką, 6 straipsnio nuostatas, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020-06-04 nutartyje administracinio nusižengimo byloje Nr. 2AT-28-303/2020 suformuotą praktiką ir paaiškino, kad Departamentas priimtu Sprendimu, kuriuo nebuvo įvertinta gamtai padaryta žala, nebuvo fiksuotas Vidinės miškotvarkos projektų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. D1-406 (toliau – Projektų rengimo taisyklės), 2.2 papunkčio pažeidimas ir pritaikytos poveikio priemonės pažeidimą padariusių asmenų atžvilgiu, pažeidė pareiškėjo teisę į švarią ir saugią aplinką – tai vis labiau pripažįstama žmogaus teisė, reiškianti, kad kiekvienas asmuo turi teisę gyventi aplinkoje, kuri yra švari, sveika, saugi ir tinkama gyvybei. Tai apima tiek aplinkos apsaugą, tiek žmogaus teisę į sveikatą ir orų gyvenimą. Departamentas neatsakydamas į Prašymo 2 punkte išdėstytus prašymus pažeidė pareiškėjo teisę gauti informaciją – tai viena pagrindinių žmogaus teisių, užtikrinanti asmens galimybę laisvai gauti, rinkti ir naudoti informaciją, ypač iš valstybės ir viešojo sektoriaus institucijų. Tai svarbi demokratijos, skaidrumo ir piliečių dalyvavimo viešajame gyvenime prielaida.

Pareiškėjas teigia Departamentas priimdamas Sprendimą, neatitinkantį VAI 3 straipsnyje numatytų principų (5, 6, 8 ir 9 punktai), pažeidė pareiškėjo teisę į gerą viešąjį administravimą – tai viena iš svarbiausių viešojo administravimo principų ir piliečių teisių, užtikrinanti, kad valstybės institucijos ir pareigūnai veiktų sąžiningai, skaidriai, efektyviai ir atsakingai kiekvieno žmogaus atžvilgiu bei pacitavo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) suformuotą praktiką 2012 m. balandžio 30 d. sprendime administracinėje byloje Nr. A492-1978/2012).

*Atsakovas atsiliepimu į skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti.*

Dėl faktinių aplinkybių atsakovas paaiškino, kad pareiškėjas 2025-08-05 kreipėsi į Valstybinę miškų tarnybą (toliau – Tarnyba) Prašymu, kuriuo informavo apie galimai neteisėtai perkeltą Sklypo 1, besiribojančio su miško žemės sklypu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sklypas 2), ribinę liniją (duomenys neskelbtini). Prašė atlikti faktinių duomenų patikrinimą Sklype 1, įvertinant ar kertant miško valdos ribinę liniją nėra pažeidžiama Projektų rengimo taisyklių 2.2 papunkčio nuostata, ar Sklypo 1 valdytojas laikosi MĮ ir jį lydinčių teisės aktų reikalavimų bei pateikti Sklype 1 iškirstų biržių kirtimo leidimus, įvertinti kirtimų teisėtumą, pateikti Sklypo 2 taksoraštį. Tarnyba savo kompetencijos ribose atsakydama į Prašymą informavo, kad 2019 m. lapkričio 12 d. Sklypo 1 savininkei V. K. išdavė kirtimo leidimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Kirtimo leidimas), kuris išduotas teisėtai, vadovaujantis tuo metu galiojusiais teisės aktais. Leidimo išdavimo

metu galiojo preliminarūs valdos matavimai. Pateikė Sklypo 2 taksoraštį. Vadovaudamasi MĮ 5 straipsnio 4<sup>1</sup> dalimi, jog Tarnyba nuo 2021-07-01 nevykdo visų nuosavybės formų šalies miškų būklės, naudojimo, atkūrimo, įveisimo ir apsaugos kontrolės funkcijų, bei vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punkto ir 11 straipsnio 4 dalies nuostatomis, Prašymą 2025 m. rugpjūčio 18 d. Tarnyba perdavė nagrinėti Departamentui dėl galimų pažeidimų pagal kompetenciją. Departamentas 2025 m. rugsėjo 17 d. atliko apžiūrą ir nustatė, kad (duomenys neskelbtini) Sklype 2, vykdamas gretimame sklype miško kirtimo darbus, pagal Kirtimo leidimą, Kirtimo leidimas išduotas pagal preliminarinius matavimus ir išduotas teisėtai, vadovaujantis tuo metu galiojusiais teisės aktais. Prašymą pateikusio Sklypo 2 savininko pranešimo esmė dėl pažeistų ribinių linijų, tačiau privačios miško valdos (Sklypo 2) Nekilnojamo turto registro (toliau – NTR) duomenų bazės išrašo 10.1 papunktyje nurodyta NŽT išvada, dėl būtinumo tikslinti žemės sklypo planą (kadastro žyma), todėl nėra galimybės įvertinti pareiškėjo sklypo ribų, kol nebus atlikti tikslieji kadastriniai matavimai (duomenys neskelbtini). Departamentas, atsakydamas į Tarnybos persiūtą pareiškėjo Prašymą, Sprendimu informavo, kad atlikus apžiūrą pranešime nurodytoje vietoje, (duomenys neskelbtini), nustatyta, kad pareiškėjo bendraja nuosavybe valdomame Sklype 2 NTR duomenų bazės išrašo 10.1 papunktyje nurodyta NŽT išvada dėl būtinumo tikslinti žemės sklypo planą (kadastro žyma). Atsižvelgiant į Tarnybos rašte esančią ir aukščiau pateiktą informaciją, nėra galimybės įvertinti pareiškėjo Sklypo 2 ribų, kol nebus atlikti ir įregistruoti tikslieji kadastriniai matavimai.

Dėl pareiškėjo skunde nurodytų argumentų, jog pasak pareiškėjo Sprendimas nėra išsamus ir pagrįstas, neatitinka VAĮ 3 straipsnyje numatytų principų (5, 6, 8 ir 9 punktai); nepasisakyta dėl visų Prašyme keliamų klausimų, neatsakyta į Prašymo 1 punkte išdėstytą prašymą; neatsakyta į Prašymo 2 punkte išdėstytus prašymus, atsakovas paaiškino, kad šiuo atveju dalį pareiškėjo Prašymo pagal kompetenciją išnagrinėjo Tarnyba, likusioje dalyje nagrinėti Prašymą Tarnyba persiuntė Departamentui, kuris atsižvelgiant į tai, jog Tarnyba atsakė pareiškėjui į aktualius klausimus dėl leidimų išdavimo ir jų pagrindu vykdytų kirtimų, Departamentas šioje dalyje nagrinėti pareiškėjo Prašymą neturėjo pagrindo.

Dėl pareiškėjo prašyme nurodyto argumento, jog Sprendimas nėra pagrįstas jokiais teisės aktų nuostatomis, atsakovas paaiškino, kad Departamentas, nagrinėdamas prašymus ar skundus, vadovaujasi Taisyklėmis ir VAĮ, todėl jų nenurodymas nedaro skundžiamo sprendimo nepagrįstu.

Dėl pareiškėjo skundo teiginio, kad Departamento priimtas Sprendimas nenagrinėti Prašymo nėra pagrįstas VAĮ 11 straipsnio 3 dalies nuostatomis, atsakovas paaiškino, jog pareiškėjas neturi pagrindo teigti, jog Prašymas nebuvo nagrinėjamas, tai nėra nurodyta ir Sprendime. Šiuos argumentus paneigia ir tai, kad Departamentas atliko apžiūrą, nustatė faktines aplinkybes dėl sklypo bei informavo pareiškėją, kad Departamentas neturi galimybės įvertinti Sklypo 2 ribų, kol nebus atlikti ir įregistruoti tikslieji kadastriniai matavimai.

Dėl pareiškėjo skundo teiginio, kad Departamentas nesivadovavo VAĮ 12 straipsnio 4 dalimi, t. y. nesikreipė dėl tarnybinės pagalbos į NŽT, kuri patikrino ir suderino Sklypo 1 2025 m. kadastrinių matavimų duomenis, atsakovas pažymėjo, kad Prašymu buvo prašoma atlikti patikrinimą Sklype 1, kurio kadastrinių matavimų ribos pažymėtos kadastro žemėlapyje. Atsakovas atsiliepime kreipia dėmesį į tai, kad pareiškėjas Sklypą 2, kuris ribojasi su Sklypu 1, įsigijo (duomenys neskelbtini). Pagal NTR duomenų bazės išrašo duomenis, (duomenys neskelbtini) pateikta NŽT išvada dėl būtinumo tikslinti žemės sklypo planą (kadastro žyma). Esant tokiam įrašui viešame registre, pareiškėjas, siekdamas apginti savo teises, įsigydamas/ įsigijęs sklypą privalėjo pats kreiptis į NŽT, išsiaiškinti aplinkybes, kad būtų tinkamai sutvarkyti viešojo registro duomenys. Atsakovas taip pat nurodė (pacitavo) VAĮ 12 straipsnio 2 dalies nuostatas ir paaiškino, jog Departamentas vadovavosi registruotais ir nenuginčytais duomenimis (Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo 3 straipsnis), todėl nagrinėjamu atveju būtent pareiškėjo pareiga buvo patikslinti įsigytos nuosavybės registro duomenis.

Dėl pareiškėjo skundo teiginio, kad Sklypui 2 yra atlikti kadastriniai matavimai, Sklypo 2 ribos vietovėje pažymėtos riboženkliais, todėl Sprendime nurodytas Prašymo nenagrinėjimo

pagrindas „<...> nėra galimybės įvertinti Jūsų Valdos ribų, kol nebus atlikti ir įregistruoti tikslieji kadastriniai matavimai“ laikytinas nepagrįstu bei pareiškėjo skunde rėmimasis ŽĮ 2 straipsnio 24 dalyje apibrėžta Žemės sklypo ribos sąvoka, atsakovas paaiškino, jog kaip jau pirmiau nurodyta, Departamentas nekontroliuoja viešųjų registrų duomenų teisėtumo ir pagrįstumo, savarankiškai nenustatinėja žemės sklypų ribų ir remiasi nenuginčytu įrašu, kad žemės sklypo planas (kadastro žyma) turi būti tikslinamas.

Dėl pareiškėjo skundo argumento, jog Departamentas neinformavo apie patikrinimo laiką bei nesudarė galimybės susipažinti su faktinių duomenų patikrinimo vietoje rezultatais, atsakovas kreipia dėmesį į tai, kad iš esmės Prašymas teiktas dėl platinamos (didinamos) miško valdos ribinės linijos Sklype 1, todėl iš esmės vykdyta gretimo sklypo apžiūra ir galimai jame vykdytų kirtimų, todėl pareiškėjas nebuvo informuotas, o apie patikrinimo rezultatus pareiškėjas buvo informuotas skundžiamu Sprendimu. Atsakovas nurodė Taisyklių 45 punkto nuostatas bei LVAT suformuotą praktiką (2017-09-14 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017, 2021-09-01 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021) dėl VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatų taikymo.

Atsakovo teigimu, kaip matyti Tarnyba atsakė į aktualius pareiškėjui klausimus, kadangi už kirtimų Sklype 1 leidimų išdavimą, jų teisėtumą buvo atsakinga Tarnyba, kirtimai vykdyti 2019 metais, iš esmės pareiškėjas kreipėsi dėl galimai jo teisių pažeidimo, vykdamas gretimame sklype miško kirtimo darbus, t. y. jo Sklypo 2 sąskaita platinant Sklypo 1 ribinę liniją, t. y. pažeidžiant jo valdomo Sklypo 2 ribas. Aplinkybių įvertinimui, Departamentas atliko faktinę apžiūrą ir nustatė, kad pranešimą pateikęs valdos savininko pranešimo esmė yra dėl pažeistų ribinių linijų, tačiau nustačius, kad privačios miško valdos (Sklypo 2) planas (kadastro žyma) turi būti tikslintinas, nėra galimybės įvertinti pareiškėjo sklypo ribų ir nustatyti galimų pažeidimų, kol nebus atlikti tikslieji kadastriniai matavimai. Nesant tikslių kadastrinių matavimų kitų pažeidėjo nurodytų aplinkybių aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai įvertinti negalėjo. Atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba nenustatė miško kirtimo pažeidimų, o sklypo ribos yra tikslintinos, Departamentas negali įvertinti ar kertant miško valdos ribinę liniją nėra pažeidžiama Projektų rengimo taisyklių 2.2 papunkčio nuostata, ar gretimo sklypo valdytojas laikosi MĮ ir jį lydinčių teisės aktų reikalavimų. Be to, Projektų rengimo taisyklių bendrąja nuostata pareiškėjas remiasi nepagrįstai, kadangi jos reglamentuoja vidinės miškotvarkos projektų rengimo taisykles, t. y. visų nuosavybės formų miškų vidinės miškotvarkos projektų rengimo, derinimo, tvirtinimo, registravimo, keitimo tvarką. Pažymėtina, jog reaguojant į persiųstą pareiškėjo Prašymą pagal kompetenciją buvo atlikti aplinkosauginiu požiūriu būtini veiksmai kiek tai susiję su pareiškėjo galimai pažeistomis teisėmis. Nustačius, kad Sklypo 2 ribos yra tikslintinos, pareiškėjui buvo atsakyta skundžiamu Sprendimu, tai, kad pareiškėjo netenkina atsakymas, negali būti pagrindu jį naikinti, nes ir pakartotinai nagrinėjant skundą, kol nebus patikslinti kadastro duomenys, Departamentas kito atsakymo pateikti negalės, todėl įpareigojimas atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą vien formaliu pagrindu būtų netikslingas. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes pareiškėjo skundas turėtų būti atmestas.

*Patikslintas skundas atmestinas.*

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas kreipėsi į Tarnybą Prašymu, kuriame, be kita ko, nurodė, kad (duomenys neskelbtini), pastebėjo, kad yra platinama (didinama) esama miško valdos ribinė linija Sklype 1 (duomenys neskelbtini), tuo pažeidžiant Projektų rengimo taisyklių 2.2 papunkčio nuostatą (ir ją Prašyme pacitavo); Kadastro žemėlapyje 2025 m. vasario 3 d. pakeista Sklypo 1 pietinė riba nuo 8 metrų rytuose iki 14 metrų vakaruose paslenkant į besiribojančio žemės sklypo (duomenys neskelbtini) pusę; pakeitus Sklypo 1 pietinę ribą platinama (didinama) esama miško valdos ribinė linija. Taip pat pareiškėjas atkreipė dėmesį, kad iki 2025 m. vasario 3 d. Sklypo 1 kadastro duomenų pakeitimo, Sklype 1 ties platinama esama miško valdos ribine linija, buvo atlikti plyni kirtimai, kurie matomi ortofoto 2021-2023 žemėlapyje (matyti 2 kirtavietės). Pareiškėjas nurodė (pacitavo) Valstybinės miškų tarnybos nuostatų, patvirtintų Aplinkos ministro

2020 m. kovo 30 d. įsakymu Nr. D1-171, 8 punkto ir 17.7 papunkčio nuostatas ir, vadovaudamasis išdėstytu teisiniu reglamentavimu, Tarnybos prašė:

1. Vadovaujantis VAĮ 27 straipsnio nustatyta tvarka atlikti faktinių duomenų patikrinimą Sklype 1, įvertinant ar kertant miško valdos ribinę liniją, nėra pažeidžiama Projektų rengimo taisyklių 2.2 papunkčio nuostata, ar Sklypo 1 valdytojas laikosi MĮ ir jį lydinčių teisės aktų reikalavimų;

2. Kadangi pareiškėjas yra besiribojančio Sklypo 2, kurio dalis iškiršta Sklype 1 iki 2025 m. vasario 3 d. atliktais plynais kirtimais (ortofoto 2021-2023 žemėlapyje matyti 2 kirtavietės, kurių dalis patenka į Sklypą 2, vienas iš savininkų ir siekdamas apginti savo kaip miško savininko pažeistas civilines teises prašė pateikti informaciją:

2.1. kirtimų Sklype 1 leidimus;

2.2. nurodyti leidimus išdavusius atsakingus asmenis;

2.3. paaiškinti, ar galėjo būti vykdomi aukščiau nurodyti kirtimai Sklype 1? Atsakant į šį punktą, prašė įvertinti aplinkybę, kad Sklypo 1 kadastriniai matavimai atlikti 2025 m. vasario 3 d., t. y. vėliau nei plyni kirtimai;

2.4. pateikti Sklypo 2 taksoraštį;

2.5. nustatyti iškirštos Sklypo 2 dalies plotą, bei medienos kiekį, Sklype 1 iki 2025 m. vasario 3 d. atliktais kirtimais.

Taip pat pareiškėjas kartu su Prašymu pateikė priedus: Kadastro žemėlapių ištrauką, 1 lapas; ortofoto 2021-2023 žemėlapių ištrauką, 1 lapas; miško valdos ribinės linijos 2025 m. gegužės 3 d. nuotraukas, 2 lapai.

Tarnyba (duomenys neskelbtini), adresuotame Departamentui ir kopija pareiškėjui, (toliau – Raštas) paaiškino, kad Tarnyboje gautas pareiškėjo Prašymas, kuriuo informuojama apie galimai neteisėtai perkeltą Sklypo 1, besiribojančio su Sklypu 2, ribinę liniją (duomenys neskelbtini); prašo pateikti Sklype 1 iškirštų biržių kirtimo leidimus, įvertinti kirtimų teisėtumą, pateikti Sklypo 2. Tarnyba Raštu informavo, kad Tarnyba 2019 m. lapkričio 12 d. Sklypo 1 savininkei V. K. išdavė Kirtimo leidimą, kuris išduotas teisėtai, vadovaujantis tuo metu galiojusiais teisės aktais, o leidimo išdavimo metu galiojo preliminarūs valdos matavimai. Tarnyba nuo 2021 m. liepos 1 d. nevykdo visų nuosavybės formų šalies miškų būklės, naudojimo, atkūrimo, įveisimo ir apsaugos kontrolės funkcijų. Vadovaudamasis MĮ 5 straipsnio 4<sup>1</sup> dalimi, šias funkcijas įgyvendina AAD, todėl vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu ir 11 straipsnio 4 dalies nuostatomis, perduoda AAD nagrinėti gautą informaciją dėl galimų pažeidimų pagal kompetenciją. Apie priimtus sprendimus prašo informuoti pareiškėją bei nurodė šio Rašto apskundimo tvarką. Prie šio Rašto pridėjo: Sklypo 2 taksoraštį, 1 lapas ir pareiškėjo Prašymą, 1 adoc byla.

Atsakovas Sprendime paaiškino, kad Departamento Panevėžio miškų kontrolės skyriuje gautas Tarnybos persiųstas pareiškėjo Prašymas dėl kertamo miško (duomenys neskelbtini). Sprendimu informavo, kad buvo atlikta apžiūra pareiškėjo Prašyme nurodytoje vietoje, (duomenys neskelbtini) ir nustatyta, kad pareiškėjo bendraja nuosavybe valdomame Sklype 2 (duomenys neskelbtini), Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo 10.1 papunktyje nurodyta NŽT išvada dėl būtinumo tikslinti žemės sklypo planą (kadastro žyma). Atsižvelgiant į Tarnybos rašte esančią ir aukščiau pateiktą informaciją, nėra galimybės įvertinti pareiškėjo Sklypo 2 ribų, kol nebus atlikti ir įregistruoti tikslieji kadastriniai matavimai.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Sprendimu, Komisijai paduotu skundu prašo šį sprendimą panaikinti ir įpareigoti atsakovą išsamiai išnagrinėti pareiškėjo Prašymą bei vadovaujantis VAĮ 27 straipsnio 1 dalimi, atlikti pakartotinį faktinių duomenų patikrinimą vietoje, pareiškėją informuojant apie patikrinimo laiką ir sudarant galimybę susipažinti su faktinių duomenų patikrinimo vietoje rezultatais.

Byloje ginčas kilo dėl Sprendimo, kuriuo buvo atsakyta į dalį pareiškėjo Prašyme nurodytų reikalavimų, teisėtumo ir atsakovo įpareigojimo atlikti skundo Komisijai antrame reikalavime suformuluotus veiksmus.

Pareiškėjas skundą Komisijai iš esmės grindžia teigdamas, kad Sprendimu nėra atsakyta į Prašyme išdėstytus prašymus, priimat Sprendimą neįvertintos Prašyme išdėstytos aplinkybės, Sprendimas nėra išsamus ir pagrįstas, Sprendimas neatitinka VAI 3 straipsnyje numatytų principų (5, 6, 8 ir 9 punktai).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ nuostatos.

Vadovaujantis VAI 3 straipsniu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami viešojo administravimo principais. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklės reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (1 punktas). Pagal šių taisyklių 35 punktą, prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (Taisyklių 45.1 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 6 straipsniu, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje vykdo biudžetinė įstaiga Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos. Šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje nustatytos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų teisės ir pareigos.

Taigi, iš nurodyto teisinio reglamentavimo matyti, kad atsakovas veikia kaip viešojo administravimo subjektas, o taip pat ir kaip institucija, vykdanči aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, todėl atsakovas turi veikti pagal galiojančią teisinį reguliavimą bei pagal suteiktą kompetenciją ir gali priimti tik tokius sprendimus, kuriuos teisės aktai jį įgalina priimti. Taigi prašymas dėl informacijos ir dokumentų pateikimo yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai ar įstaigai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus.

VAI 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., LVAT 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>492</sup>-1978/2012). Gero administravimo principas suponuoja tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015). LVAT praktikoje yra konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>662</sup>-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5660-552/2024).

Nagrinėjamu atveju bylos duomenys tvirtina, kad pareiškėjas Prašymu, pirma, kreipėsi į Tarnybą, kuriuo prašė: atlikti faktinių duomenų patikrinimą Sklype 1, įvertinant, ar kertant miško

valdos ribinę liniją nėra pažeidžiama Projektų rengimo taisyklių 2.2 papunkčio nuostata, ar Sklypo 1 valdytojas laikosi MĮ ir jį lydinčių teisės aktų reikalavimų. Be to, prašė pateikti informaciją, t. y. kirtimų Sklype 1 leidimus; nurodyti leidimus išdavusius atsakingus asmenis; paaiškinti, ar galėjo būti vykdomi aukščiau nurodyti kirtimai Sklype 1; pateikti Sklypo 2 taksoraštį; nustatyti iškirstos Sklypo 2 dalies plotą bei medienos kiekį, Sklype 1 iki 2025 m. vasario 3 d. atliktais kirtimais.

Nustatytos bylos faktinės aplinkybės patvirtina, kad Tarnyba 2025 m. rugpjūčio 18 d. Raštu informavo, kad Tarnyba 2019 m. lapkričio 12 d. Sklypo 1 savininkei V. K. išdavė Kirtimo leidimą, kuris išduotas teisėtai, vadovaujantis tuo metu galiojusiais teisės aktais, o leidimo išdavimo metu galiojo preliminarūs valdos matavimai. Tarnyba nuo 2021 m. liepos 1 d. nevykdo visų nuosavybės formų šalies miškų būklės, naudojimo, atkūrimo, įveisimo ir apsaugos kontrolės funkcijų. Vadovaudamasis MĮ 5 straipsnio 4<sup>1</sup> dalimi, šias funkcijas įgyvendina AAD, todėl vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu ir 11 straipsnio 4 dalies nuostatomis, perdavė AAD nagrinėti gautą informaciją dėl galimų pažeidimų pagal kompetenciją. Prie šio Rašto pridėjo: Sklypo 2 taksoraštį (1 lapas) ir pareiškėjo Prašymą (1 adoc byla).

Nagrinėjamu atveju aukščiau nurodytos aplinkybės tvirtina, kad dalį pareiškėjo Prašymo pagal kompetenciją išnagrinėjo Tarnyba, likusioje dalyje nagrinėti Prašymą Tarnyba persiuntė atsakovui.

Atsižvelgus į tai, jog Tarnyba atsakė pareiškėjui į klausimus dėl leidimų išdavimo ir jų pagrindu vykdytų kirtimų, prašomų dokumentų pateikimo, sprendžiama, jog atsakovas šioje dalyje nagrinėti pareiškėjo Prašymo neturėjo teisinio pagrindo.

Iš skundžiamo byloje Sprendimo turinio duomenų nustatyta, jog Departamento Panevėžio miškų kontrolės skyriuje gautas Tarnybos persiūstas pareiškėjo Prašymas dėl kertamo miško Labanoro regioniniame parke. Sprendimu pareiškėjas informuotas, kad buvo atlikta apžiūra Prašyme nurodytoje vietoje, (duomenys neskelbtini) ir nustatyta, kad pareiškėjo bendrąja nuosavybe valdomame Sklype (duomenys neskelbtini), Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo 10.1 papunktyje nurodyta NŽT išvada dėl būtinumo tikslinti žemės sklypo planą (kadastro žyma). Atsakovas Sprendime nurodė, kad atsižvelgiant į Tarnybos rašte esančią ir aukščiau pateiktą informaciją, nėra galimybės įvertinti pareiškėjo Sklypo 2 ribų, kol nebus atlikti ir įregistruoti tikslieji kadastriniai matavimai.

Iš į bylą pateikto Departamento Panevėžio miškų kontrolės ir skyriaus 2025-09-24 Apžiūros akto „Pagal gautą pranešimą reg. (duomenys neskelbtini) (toliau – Apžiūros aktas) duomenų nustatyta, kad 2025-09-17 buvo atlikta apžiūra pagal pareiškėjo Prašymą. Atlikus apžiūrą nustatyta, pagal iš VMT 2025-08-18 persiūsta pranešimą registracijos numeris AD4-19894, kad (duomenys neskelbtini) vykdant gretimame sklype miško kirtimo darbus, pagal 2019 m. lapkričio 12 d. gretimo sklypo savininkei V. K. išduotą kirtimo leidimą Nr. (duomenys neskelbtini). Leidimas išduotas pagal preliminarinius matavimus ir išduotas teisėtai, vadovaujantis tuo metu galiojusiais teisės aktais. Atkreipiamas dėmesys, kad pranešimą pateikusio valdos savininko pranešimo esmė dėl pažeistų ribinių linijų, tačiau privačios miško valdos kad. (duomenys neskelbtini) nekilnojamo turto registro duomenų bazės išrašo 10.1. punkte nurodyta NŽT išvada, dėl būtinumo tikslinti žemės sklypo planą (kadastro žyma). Minėtame Apžiūros akte pateikta specialisto išvada: „pranešimą pateikusio valdos savininko pranešimo esmė dėl pažeistų ribinių linijų, tačiau privačios miško valdos kad. Nr. (duomenys neskelbtini) nekilnojamo turto registro duomenų bazės išrašo 10.1. punkte nurodyta NŽT išvada, dėl būtinumo tikslinti žemės sklypo planą (kadastro žyma), todėl nėra galimybės įvertinti pranešėjo sklypo ribų, kol nebus atlikti tikslieji kadastriniai matavimai“.

Nurodyti Apžiūros akto duomenys patvirtina, kad atsakovas atliko apžiūrą, nustatė faktines aplinkybes dėl Sklypo 2 bei informavo pareiškėją, kad atsakovas neturi galimybės įvertinti pareiškėjo Sklypo 2 ribų, kol nebus atlikti ir įregistruoti tikslieji kadastriniai matavimai.

Sprendžiant dėl pareiškėjo reikalavimo panaikinti skundžiamą Sprendimą, būtina įvertinti jo atitiktį VAI 10 straipsnyje nurodytiems administracinio sprendimo teisėtumo kriterijams. Taip pat

būtina įvertinti, ar nėra Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnyje nustatytų pagrindų, dėl kurių skundžiamas administracinis aktas turėtų būti panaikintas.

VAĮ 10 straipsnyje nurodyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodomas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, motyvai. Aiškindamas minėto įstatymo straipsnio (iki 2020 m. lapkričio 1 d. VAĮ 8 straipsnis) nuostatas, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (žr., pvz., *LVAT 2009 m. kovo 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-756-420/2009, 2014 m. kovo 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-662-839/14, 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-822-1440/14*). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., *LVAT 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-756-2197/2010; 2014 m. spalio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-602-827-14*).

Nagrinėjamu atveju Komisija, įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, ginčo klausimą reglamentuojančius aktus, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, daro išvadą, kad atsakovas jo kompetencijos ribose tinkamai įvertino su pareiškėjo Prašymu susijusias reikšmingas aplinkybes bei pateikė argumentuotą atsakymą pareiškėjui. Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje numatytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, kuriuos detalizuoja aukščiau nurodyta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, t. y. Sprendimą priėmė įgaliojtas viešojo administravimo subjektas; Sprendimo duomenys tvirtina, kad atsakovas atsakė į pareiškėjo Prašymo dalį bei nurodė Sprendimo apskundimo tvarką.

Pažymėtina, kad iš pareiškėjo Komisijai paduoto skundo turinio duomenų matyti, kad pareiškėjas iš esmės siekia, jog atsakovas būtų įpareigotas veikti pareiškėjo pageidaujama būdu, tačiau tai neleidžia konstatuoti, kad atsakovas privalo veikti taip, kaip to prašo besikreipiantis į jį asmuo, t. y. atsakovas nėra saistomas tokio asmens nurodytų argumentų ir prašymų. Vien tik aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su Sprendimo turiniu, nesudaro pagrindo teigti, kad pareiškėjui nebuvo arba buvo netinkamai atsakyta į jo Prašymą, ar kad Sprendimas neatitinka administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, ar kad šiuo atveju buvo pažeisti konkretūs viešojo administravimo principai atsakovo veiksmuose. O tai, kad pareiškėjo netenkina Sprendimo turinys nesudaro pagrindo teigti, jog pateikta informacija yra neišsami ar neteisinga bei nepagrįsta.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad atsakovas priėmė pagrįstą ir teisėtą Sprendimą, kuris yra motyvuotas, suprantamas. Šių aplinkybių pagrindu, Sprendimas laikomas pagrįstu ir teisėtu, atitinkančiu VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, taip pat atitinkančiu VAĮ 3 straipsnio 4 punkte nurodytą įstatymo viršenybės principą, todėl jo naikinti nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo. Taip pat Komisijai konstatavus, kad nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimą panaikinti Sprendimą – nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą įpareigoti atsakovą atlikti veiksmus, t. y. įpareigoti atsakovą iš naujo nagrinėti pareiškėjo Prašymą. Atsižvelgiant į tai, skundas atmestinas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo V. T. patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Asta Povilonienė