



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. lapkričio 25 d. Nr. 21RE2-327 (AG2-286/13-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

2025 m. lapkričio 24 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. (X. Y.) skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 17 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. spalio 27 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašo panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 17 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (toliau – ir Sprendimas) bei įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nurodoma, jog pareiškėjas nesutinka su skundžiamu Agentūros Sprendimu, nes vertinant dalyvumą pritrūko 1 balo, kad būtų nustatytas 25 proc. dalyvumas, o ne 30 proc. Tačiau vertinant individualios pagalbos poreikį ir atsižvelgiant į dabartinę sveikatos būklę tam tikrose srityse yra reikalinga didesnė pagalba nei kad ji buvo nustatyta pagal individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas). Nurodo, kad Klausimyno 3.5 papunktyje turėtų būti bent 3 balai, nes reikia daugiau pagalbos (duomenys neskelbtini). Klausimyno 4.11 papunktyje tikrai turėtų būti bent 3, kadangi (duomenys neskelbtini). Klausimyno 4.12 papunktyje miegas turėtų būti 3 balai, nes (duomenys neskelbtini). Klausimyno 3.4 papunktyje valgymas turėtų būti 3 balai, nes (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas teigia, jog atsistojimas iš sėdimos padėties turėtų būti įvertintas ne 3 balais, o 4 balais, nes (duomenys neskelbtini). Persikėlimas iš vienos padėties į kitą turėtų būti įvertintas 3 balais, nes pareiškėjas (duomenys neskelbtini).

Atsakovė 2025 m. spalio 30 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams.

Atsiliepime paaiškina, jog pareiškėjo dalyvumo lygis buvo vertinamas 2025 m. birželio 16 d. – liepos 14 d. Agentūros Klaipėdos III teritoriniame skyriuje (toliau – ir Agentūros teritorinis skyrius), kuris asmeniui nustatė 30 proc. dalyvumo lygį nuo 2025 m. birželio 16 d. iki 2027 m. birželio 15 d. Nesutikdamas su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėjas kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. 2025 m. rugsėjo 17 d. Agentūra priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo paliko galioti nepakeistą Agentūros teritorinio skyriaus 2025 m. liepos 14 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjo skunde išdėstyta tik pareiškėjo subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti.

Paaiškina, kad pareiškėjo dalyvumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedais. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktu, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedas) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimyną (Kriterijų ir tvarkos aprašo 3 priedas).

Atsakovė nurodo, kad vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį, įvertintos 2025 m. birželio 10 d. (duomenys neskelbtini) siuntime į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) nurodytos diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM, toliau – TLK-10-AM) kodus: (duomenys neskelbtini) (skirtingai nei Siuntime, liga vertinama kaip pagrindinė, nes daro didžiausią įtaką asmens dalyvumui); (duomenys neskelbtini).

Pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Taip pat pažymi, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktu, Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju (asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą), remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Atsakovė pažymi, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje medicininiais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Atsakovė atsiliepime pažymi, kad vertinant bazinį dalyvumą Agentūra vertina po taikyto gydymo išlikusius asmens organizmo funkcinius sutrikimus, patvirtintus Agentūrai pateiktų ir jos surinktų medicininių duomenų visuma. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatomis, už pateikto Siuntimo teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas (68 punktas), o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas (69 punktas). Teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo.

Išdėsto Sprendime nurodytą pareiškėjo bazinio dalyvumo lygio vertinimą ir jo pagrįstumą bei pažymi, kad pareiškėjo dalyvumo lygis, vertinimo metu, negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes nurodyti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo punktais, kurie yra įvertinti konkrečiomis bazinio dalyvumo lygio vertėmis ir kurios negali būti koreguojamos ar kitaip keičiamos.

Dėl pareiškėjo bazinio dalyvumo vertinimo paaiškina, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 – 24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (2) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas 78 (39 x 2). Gretutinių diagnozių balo rezultata (1) + (1) sudėjus su pagrindinės diagnozės rezultatu, gauta bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra 80 (78 + 1 x 1 + 1 x 1). Agentūros teritorinio skyriaus 2025 m. birželio 16 d. užpildyto Klausimyno balų suma buvo 109 balai. Atsižvelgiant į pareiškėjo skunde Agentūros direktoriui išdėstytas aplinkybes, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, 2025 m. rugsėjo 16 d. iš naujo užpildė Klausimą, kurio balų suma yra 125 balai. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmę (80) sudėjus su Klausimyno balais (125), nustatytas galutinis dalyvumo lygis balais (205), kuris patenka į intervalą 181–205 balai (Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.7 papunktis), nustatytas 30 proc. dalyvumo lygis.

Atsakovė, pasisakydama dėl pareiškėjo Klausimyno pildymo aplinkybių, pažymi, kad Klausimyno tikslas yra kiekvieno vertinamo asmens individualios būklės objektyvus nustatymas, atsižvelgiant į tai, kad atitinkama medicininė diagnozė (sveikatos būklė) gali sukelti skirtingą poveikį vykdomai kasdieni veiklai, savarankiškumui ir asmens socialiniams gebėjimams. Minėtas Klausimynas pildomas ne pagal vertinamojo pageidavimus ar iš anksto paruoštus atsakymus, bet stengiantis kaip įmanoma objektyviau įvertinti asmens gebėjimą dalyvauti kasdieniniame gyvenime.

Atsakovė nurodo, kad Kriterijų ir tvarkos aprašo 8 punktas nustato, kad asmuo dalyvumo lygiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, t. y. asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) medicininės reabilitacijos išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais, parengia ir įteikia asmeniui, be kita ko, asmens prašymą dėl siuntimo į Agentūrą, užpildytą siuntimą į Agentūrą, medicininių tyrimų išrašus, pavirtinančius ligos sunkumą ir diagnozę, ir kt. Agentūra, vertindama asmens dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą.

Atsakovė pažymi, kad Agentūros specialistai dalyvumo lygio vertinimo metu atlieka dalyvumo lygio nustatymo byloje esančių dokumentų sisteminę analizę, todėl priimdami sprendimą remiasi pateiktų medicininių dokumentų duomenimis. Pareiškėjo ginčijamas Sprendimas buvo priimtas specialų išsilavinimą ir kvalifikaciją turinčių Agentūros specialistų (Agentūros vertinimus atliekantiems specialistams yra keliami specialūs reikalavimai). Remdamasi teismų praktika pažymi, kad Agentūrai suteikta kompetencija spręsti klausimus, reikalaujančius specialiųjų (medicininių) žinių, grindžiamus mediciniais tyrimais ir dokumentų duomenimis.

Atkreipia dėmesį, kad dalyvumo lygio vertinimo teisė suteikta Agentūrai, kuri dalyvumo lygį vertina teisės aktų nustatyta tvarka. Agentūros specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjo dalyvumo lygį, vadovavosi dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Pavestas funkcijas vykdančio vertintojo nesivadovavimas teisės aktuose griežtai apibrėžtomis procedūromis ir kliovimasis subjektyviais reikalavimais ir motyvais arba nuomone yra nesuderinamas su teisinės valstybės principais.

Teigia, kad pareiškėjas savo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu teisės aktų ir medicininių dokumentų vertinimu, nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl pareiškėjo argumentai, kad jam netinkamai buvo nustatytas dalyvumo lygis, nelaikytini teisiškai reikšmingais ir skundas atmestinas.

Pabrėžia, kad pasikeitus asmens sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo.

Pareiškėjas ir Agentūros atstovas posėdyje nedalyvavo, apie posėdžio vietą ir laiką ginčo šalims pranešta tinkamai. Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalyje numatyta, jog tais atvejais, kai į administracinių ginčų komisijos posėdį neatvyksta nei bylos šalys, nei jų atstovai, nors apie posėdį jiems buvo tinkamai pranešta, administracinių ginčų komisija gali nuspręsti nagrinėti skundą (prašymą) rašytinio proceso tvarka, tai yra nedalyvaujant nei bylos šalims, nei jų atstovams. Vadovaujantis minėta nuostata, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka pareiškėjui ir atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 17 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) 2025 m. birželio 13 d. siuntime į Agentūrą dėl pareiškėjo dalyvumo lygio nustatymo nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinė diagnozė – (duomenys neskelbtini); susijusios diagnozės: (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas 2025 m. birželio 16 d. prašymu nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą, prašydamas, be kita ko, nustatyti dalyvumo lygį (toliau – ir Prašymas).

Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyrius 2025 m. liepos 14 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.7 bei 37.1 papunkčiais, nusprendė dėl ligos arba būklės pareiškėjui nustatyti 30 procentų dalyvumo lygį ir 70 procentų netekto dalyvumo lygį. Dalyvumo lygio terminas – nuo 2025 m. birželio 16 d. iki 2027 m. birželio 15 d. Sprendimas priimtas 2025 m. liepos 14 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundu dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo (reg. Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – ir Skundas) kreipėsi į atsakovę, nuroydamas, kad nesutinka su Agentūros teritorinio skyriaus 2025 m. liepos 14 d. sprendimais: Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“, Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (tikslus sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini)), Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“, Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl profesinės rehabilitacijos paslaugų poreikio“. Kartu su skundu pateiktuose paaiškinimuose pareiškėjas nurodė, jog nesutinka su sprendimu (pagal Skundo argumentus – su 2025 m. liepos 14 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“), kadangi Agentūra netinkamai vadovavosi Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo (pastaba, Kriterijų ir tvarkos aprašas) reikalavimais, tinkamai neįvertino medicininių dokumentų, kas nulėmė galimai nepagrįstą ir neteisingą sprendimo priėmimą. Mano, kad vertinant pagrindinę diagnozę (duomenys neskelbtini) turėjo būti taikomas ne Kriterijų ir tvarkos aprašo I priedo Bazinio dalyvumo kriterijų 6.2 papunktis, o 6.3 papunktis, nes (duomenys neskelbtini). Nurodo, jog (duomenys neskelbtini). Nurodo, jog (duomenys neskelbtini). Paaiškina, kad dėl (duomenys neskelbtini) galimai neaiškiai suprato klausimus (turima mintyje, Klausimyno klausimus), todėl neteisingai į juos atsakė. Prašo Klausimyną užpildyti pakartotinai telefonu.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius 2025 m. rugsėjo 17 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (minėta, toliau – ir Sprendimas), nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus 2025 m. liepos 14 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“.

Sprendime nurodyta, kad vertinant bazinį dalyvumą, taikyta viena pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), kuri atitinka Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų, numatytą Kriterijų

ir tvarkos aprašo 1 priedo 6.2 papunktyje, sutrikimas, kai 2 mėginius atlieka netiksliai arba su intenciniu tremoru ar ataksija, eisena nesaugi, ataksinė, asimetriška reikalinga atrama ir vertinama kaip sunkiausias organizmo funkcijos sutrikimas, kuriam vertinti taikomas aukščiausias balas, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini) asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. gegužės 9 d. išrašo Nr. (duomenys neskelbtini), Siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Paaiškinta, jog vertinant nervų sistemos ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 3 arba 6 punkto papunktis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas sutrikimas, kai mėginius atlieka su intenciniu tremoru ir su išreikšta ataksija, savarankiškai nevaikšto; atsiliepiant į asmens skundą, dalyvumo lygis pagal 3.3 punktą nevertintas, nes (duomenys neskelbtini).

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.1 papunkčiu, vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) reikšmė (balais) – 2, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė – 39; vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 papunkčiu, apskaičiuotas pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 78 balai (-ų).

Sprendime nurodyta, jog kadangi asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, vertintos ir kitos reikšmingiausios gretutinės diagnozės (ne daugiau kaip penkios). Taikyta (-os) gretutinė (-ės) diagnozė (-ės):

1) (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 5.2 papunktį – dalinė motorinė afazija ir (ar) lengva apraksija, ir (ar) lengva agnozija, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. gegužės 9 d. išrašo Nr. (duomenys neskelbtini), Siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta visiška motorinė ir (ar) dalinė sensomotorinė afazija, ir (ar) dalinė sensorinė afazija, ir (ar) vidutinė apraksija, ir (ar) vidutinė agnozija.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.3 papunkčiu, gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 1, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė – 1; vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3 papunkčiu, apskaičiuotas gretutinės diagnozės balų rezultatas – 1 balas (-ai).

2) (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 38.2 papunktį – endokrininė liga pastoviai gydoma medikamentais su bent viena nustatyta gydoma komplikacija arba asmenims iki 18 metų, kai reikalingas nuolatinis pakaitinis gydymas hormonais, kai diagnozuotas hipopituitarizmas ar hipotirozė, ar hipoparatirozė, ar necukrinis diabetas, ar adrenogenitalinės funkcijos sutrikimai, ar pirminis antinksčių žievės nepakankamumas, arba asmenims iki 18 metų amžiaus paveldimas medžiagų apykaitos funkcijos įsisavinti baltymą nebuvimas, kai reikalingas nuolatinis specialus maitinimosi režimas, naudojant specialiosios paskirties maisto produktus, arba asmenims iki 18 metų amžiaus diagnozuotas cukrinis diabetas, kai netaikoma insulino terapija, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) asmeniui nustatytas (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. gegužės 9 d. išrašo Nr. (duomenys neskelbtini), Siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta endokrininė liga nuolat gydoma vaistais su bent dviem nustatytomis gydomomis komplikacijomis.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.3 papunkčiu, gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – 1, dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė – 1; vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos 24.3 papunkčiu, apskaičiuotas gretutinės diagnozės balų rezultatas – 1 balas (-ai).

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4 papunkčiu, apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas yra 80 balai (-ų).

Sprendime nurodyta, jog Klausimyno balų suma yra 125 balai (-ų). Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, dalyvumo lygis balais yra 205 balai (-ų). Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.7. papunkčiu, nustatomas 30 procentų dalyvumo lygis ir 70 procentų netekto dalyvumo lygis. Dalyvumo lygio priežastis, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 37.1 papunkčiu, ligos arba būklės. Dalyvumo lygio terminas nustatomas nuo 2025 m. birželio 16 d. iki 2027 m.

birželio 15 d. Sprendimas priimtas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 17 d. dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir ASNTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas).

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgaliųjų socialinės integracijos politiką (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAI nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo) (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto b papunktis). Dalyvumo lygis (atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime) nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ASNTAPI 2 straipsnio 8 dalis, 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ASNTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijai ir tvarka nustatyti Kriterijų ir tvarkos apraše (ASNTAPI 19 straipsnio 7 dalis, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 punktas).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktas nustato, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus; pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; bazinį dalyvumą balais skaičiuoja sudėdama pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balų rezultatą ir gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio (-ių) sutrikimo (-ų)) balų rezultatus. Gauta bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikojo skaitmens (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1–24.4 papunkčiai). Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus, o dalyvumo lygį (procentais) nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama nurodytam skaičių intervalui (Kriterijų ir tvarkos aprašo 25, 27 punktai). Nustatant asmens dalyvumo lygį, pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 28 punktas).

Asmuo, nesutikdamas su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu dėl dalyvumo lygio nustatymo, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 55.1 papunkčiu, turi teisę jį apskųsti Agentūros direktoriui. Asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktis). Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kriterijų ir tvarkos aprašo

58 punktas). Asmens pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas ir sprendimas dėl asmens dalyvumo lygio nustatymo priimamas per 20 darbo dienų nuo visų vertinimui atlikti reikalingų dokumentų gavimo Agentūroje dienos <...> (Kriterijų ir tvarkos aprašo 59 punktas). Jei per Kriterijų ir tvarkos prašo 59 punkte nurodytus terminus pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas negali būti atliktas, Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto atstovo sprendimu terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų (Kriterijų ir tvarkos aprašo 63 punktas).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 68–69 punktuose, be kita ko, numatyta, jog už klinikinių elektroninių dokumentų parengimą ar Siuntimo į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą atsako konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas <...>.

Agentūrai, kaip viešojo administravimo subjektui, taikytinos ir VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis).

VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 4 punktas). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) savo praktikoje taip pat yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklaudyti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., LVAT 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., LVAT 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴³-816/2014 ir kt.).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Taigi, nagrinėjant šį ginčą dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjo skunde nurodytus argumentus, Komisija vertins ar pareiškėjo dalyvumo lygis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų, įskaitant procedūrų, turėjusių užtikrinti objektyvų ir visapusišką situacijos įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, ar ginčijami administraciniai aktai priimti pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, ar atitinka individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus.

Komisija, susipažinusi su byloje pateiktais mediciniais dokumentais, šalių argumentais, nesutinka su Sprendime padarytomis išvadamis vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumą dėl pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo). Sprendime nurodyta, kad vertinant bazinį dalyvumą, taikyta viena pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), kuri atitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo „Bazinio dalyvumo kriterijai“ 6.2 papunktį – sutrikimas, kai 2 mėginiai atlieka netiksliai arba su intenciniu tremoru ar ataksija, eisena nesaugi, ataksinė, asimetriška reikalinga atrama ir vertinama kaip sunkiausia organizmo funkcijos sutrikimas, kuriam vertinti taikomas aukščiausias balas, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. gegužės 9 d. išrašo

Nr. (duomenys neskelbtini), Siuntimo į Agentūrą duomenimis. Sprendime taip pat paaiškinta, jog vertinant nervų sistemos ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 3 arba 6 punkto papunktis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtintas sutrikimas, kai mėginius atlieka su intenciniu tremoru ir su išreikšta ataksija, savarankiškai nevaikšto; atsiliepiant į asmens Skundą, dalyvumo lygis pagal 3.3 punktą nevertintas, nes (duomenys neskelbtini).

Pažymima, kad Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 6 punktas taikomas, kai yra valingų judesių koordinacija, nervų sistemos pažeidimai, kai sutrikusi koordinacija ir pusiausvyra stovint ir vaikstant (vertinant nervų sistemos ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 3 arba 6 punkto papunktis. Smegenų pažeidimai, kai sutrikusi koordinacija ir pusiausvyra (stovint ir vaikstant): galvos smegenų pažeidimai (uždegimai, traumos, augliai, intoksikacijos, galvos smegenų kraujotakos (veninės ir (ar) arterinės) sutrikimai, demielinizuojančios ir degeneracinės centrinės nervų sistemos ligos ir kt.), kai organinės kilmės smegenų pakitimai įrodyti klinikiniais, instrumentiniais diagnostiniais, neurovizualiniais tyrimais, koordinacijos mėginiais (piršto – nosies (PNM), kelio – kulno (KKM), Rombergo testu bei kitais mėginiais), patvirtinti gydytojų išvadomis).

Atsakovės su atsiliepimu pateiktų Siuntimo bei 2025 m. gegužės 9 d. išrašo anamnezės dalyje nurodyta, jog asmuo „<...> (duomenys neskelbtini)“. Siuntimo objektyvaus būklės įvertinimo dalyje nurodyta (duomenys neskelbtini) 2025 m. gegužės 9 d. išrašo duomenimis, pareiškėjo būklės įvertinime (atvykus) nurodyta, jog (duomenys neskelbtini). Nurodyta, jog (duomenys neskelbtini).

Komisija, atsižvelgdama į medicininuose dokumentuose aprašytą pareiškėjo būklę, sprendžia, kad Agentūros išvada, jog (duomenys neskelbtini) yra visiškai nepagrįsta ir neatitinka nei medicininų dokumentų turinio, nei paties pareiškėjo Skunde Agentūrai ir skunde Komisijai nurodytų teiginių, jog (duomenys neskelbtini). Be to, medicininiai duomenys patvirtina (duomenys neskelbtini). Taigi, pareiškėjo sveikatos duomenų visuma objektyviai patvirtina tai, kad vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumą dėl pagrindinės diagnozės ir su ja susijusios diagnozės, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 6.2 papunktis taikytas nepagrįstai. Šiuo atveju, Komisijos nuomone, į bylą pateikti medicininiai duomenys patvirtina bazinio dalyvumo kriterijaus, numatyto Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 6.3 papunktyje (sutrikimas, kai mėginius atlieka su intenciniu tremoru ir su išreikšta ataksija, savarankiškai nevaikšto) ir įvertinto 3 balais, taikymą.

Komisija sutinka su Agentūros Sprendimo išvada, jog vertinant pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir su ja susijusios diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) sukeltus organizmo funkcinis sutrikimus, netaikytinas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo „Bazinio dalyvumo kriterijai“ 3.3 punktas, kuris taikomas kai asmeniui nustatoma hemiparezė ar paraparezė ar tetraparezė, kai raumenų jėga bent dviejuose galūnėse – 2 balai, ar tetraparezė, kai raumenų jėga – 3 balai, nes pareiškėjui nustatyta (duomenys neskelbtini).

Vertinant byloje skundžiamo Sprendimo pagrįstumą dėl gretutinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), pažymima, jog Agentūra, šiuo atveju, taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo bazinio dalyvumo kriterijų 5.2 papunktį, kuris taikomas kai asmeniui nustatoma dalinė motorinė afazija ir (ar) lengva apraksija, ir (ar) lengva agnozija. Kriterijaus taikymą atsakovė grindžia tuo, jog dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2025 m. gegužės 9 d. išrašo Nr. (duomenys neskelbtini), Siuntimo į Agentūrą duomenimis. Sprendime nurodoma, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta visiška motorinė ir (ar) dalinė somomotorinė afazija, ir (ar) dalinė sensorinė afazija, ir (ar) vidutinė apraksija, ir (ar) vidutinė agnozija.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo „Baziniai dalyvumo kriterijai“ 5 punkte nurodyti kriterijai taikomi, kai asmeniui nustatytas kalbos sutrikimas (afazija) dėl galvos smegenų pažeidimo (kalbos sutrikimas turi būti patvirtintas gydytojų išvada. Jei nustatyta ir kognityvinių sutrikimų, vertinant taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 5 punkto arba II skyriaus 15 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą).

Siuntimo ir 2025 m. gegužės 9 d. išrašo Nr. (duomenys neskelbtini) duomenimis nustatyta, jog pareiškėjui diagnozuota (duomenys neskelbtini).

Vertinant pareiškėjui nustatytus bei medicininiais dokumentais pagrįstus (duomenys neskelbtini) sutrikimus, pažymima, jog pareiškėjui nėra nustatyta dalinė motorinė afazija, taip pat nenustatyta nei lengva apraksija, nei lengva agnozija, todėl, Komisijos nuomone, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 5.2 papunkčio bazinio dalyvumo kriterijaus taikymas nėra pagrįstas medicininiais dokumentais, kuriuose aiškiai nurodoma, kad pareiškėjui nustatyta (duomenys neskelbtini). (duomenys neskelbtini) diagnozė vertinama taikant ne Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 5.2 papunktį, o 5.3 ir 5.4. papunkčiuose numatytus kriterijus, atitinkamai įvertinus kalbos funkcijos sutrikimo lygį (dalinis ar visiškas).

Taip pat pažymima, jog esant skirtingoms medicininėms išvadoms dėl pareiškėjui diagnozuotos (duomenys neskelbtini), Komisijos nuomone, atsakovė, siekdama objektyviai ir tiksliai įvertinti šį pareiškėjo organizmo funkcijos sutrikimą, turėjo pareigą Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.5 papunkčio pagrindu, kreiptis į medicinos įstaigą (pareiškėją gydantį gydytoją ar kitą medicinos įstaigą) dėl minėtos diagnozės sukkelto funkcijos sutrikimo masto bei eigos (regresuojanti ar progresuojanti) tikslinimo. Nagrinėjamu atveju, esant dviem skirtingoms išvadoms, nebuvo užtikrintas objektyvus bazinio dalyvumo kriterijaus įvertinimas ir taikymas, o taikytas bazinio dalyvumo kriterijus, kaip nurodyta, neatitinka pareiškėjui diagnozuoto sveikatos sutrikimo.

Komisija, įvertinusi byloje surinktus duomenis, Sprendimą dėl gretutinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusios diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) sukeltų organizmo funkcijų sutrikimų vertinimo ir bazinio dalyvumo kriterijų 38.2 papunkčio taikymo laiko pagrįstu, kadangi pateikti medicininiai dokumentai pagrindžia Agentūros išvadą, jog pareiškėjui nustatytas (duomenys neskelbtini).

Dėl Klausimyno pildymo bei rezultatų vertinimo Komisija pažymi, jog nors pareiškėjas, Sprendimo neteisėtumą grindė argumentais, susijusiais tik su Klausimyno pildymu, tačiau Komisija, įvertinusi šiame sprendime nustatytus ir išdėstytus Sprendimo motyvacijos ir pagrįstumo trūkumus, daro išvadą, jog Klausimyno atsakymų aptarimas šiame teisinės kontrolės etape nebeturi esminės reikšmės, todėl plačiau dėl Klausimyno pildymo nepasisakys.

Apibendrinant visą tai, kas išdėstyta, Komisija, vadovaudamasi ASNTAPI, Kriterijų ir tvarkos aprašo bei jo 1 priedo Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų nuostatomis, sprendžia, jog pareiškėjo pakartotinio dalyvumo vertinimo procedūra dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir su ja susijusių diagnozių bei dėl gretutinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) atlikta netiksliai, neužtikrinant objektyvaus ir tinkamo bazinio dalyvumo kriterijų taikymo, todėl skundžiamas Sprendimas pripažįstamas neteisėtu. Netinkamai taikant bazinio dalyvumo kriterijus, kurių taikymą paneigia byloje surinkti pareiškėjo medicininiai duomenys, sąlygoja išvadą, kad Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytų pagrįstumo ir motyvuotumo reikalavimų. To pasekoje, pareiškėjo skundo reikalavimas panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 17 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ tenkinamas.

Tenkinus pagrindinį skundo reikalavimą, tenkinamas ir išvestinis pareiškėjo skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, dėl ko atsakovė Agentūra įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Skundą dėl Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo ir per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Atsakovė pateiktu atsiliepimu taip pat užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams, kadangi visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos

administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. (X. Y.) skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 17 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 17 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“.

Įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundą dėl Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo ir per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė