



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. lapkričio 24 d. Nr. 21RE2-324 (AG2-282/17-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio, Ingos Drąsutavičienės,

2025 m. lapkričio 20 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyriaus prašymą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, trečiajam suinteresuotam asmeniui X. Y. dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 23 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. spalio 27 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos (toliau – ir VSDFV) Vilniaus skyriaus prašymas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), trečiajam suinteresuotam asmeniui X. Y., kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 23 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe“ (toliau – ir Sprendimas) dalyje dėl dalyvumo lygio nustatymo priežasties – nelaimingas atsitikimas (suluošinimas) darbe;

2) įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują sprendimą, atitinkantį teisės aktų reikalavimus.

Prašyme pareiškėja nurodo, jog Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius 2025 m. birželio 16 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) X. Y. nustatė 80 procentų dalyvumo lygį nuo 2025 m. birželio 17 d. iki 2027 m. birželio 16 d. dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe. Dalyvumo lygio vertinimo akte nurodyta, kad apdraustajai dalyvumo lygis (DLN-2) dėl diagnozės (duomenys neskelbtini) nustatytas pagal Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. Nr. A1-78/V-179 įsakymu (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), 80.2 papunktį: „Jei somatinės ligos ir pažeidimai nenurodyti (pooperacinės būsenos (vieni metai) ir kt.), bazinis dalyvumas nustatomas įvertinus bendrąjį funkcinį sutrikimą. Bendrieji funkciniai sutrikimai: lengvas funkcinis sutrikimas, kai asmuo negali pakelti sunkių fizinių krūvių pablogėjusios pirštų funkcijos; reikalinga dieta, jis turi reguliariai vartoti vaistus“.

Pareiškėja teigia, jog pagal gydytojų įrašus X. Y. asmens sveikatos istorijoje nustatyta, kad apdraustoji dar 2021 m. birželio 28 d., t. y. beveik 2 metus iki nelaimingo atsitikimo darbe, konsultuota (duomenys neskelbtini). Medicinos dokumentuose pažymėta, kad apdraustoji skundžiasi (duomenys neskelbtini), apdraustajai nustatytos diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų

klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM, toliau – TLK-10-AM) kodus: (duomenys neskelbtini), medicinos dokumentuose pažymėta, kad X. Y. diagnozuota (duomenys neskelbtini). Apdraustajai 2021 m. birželio 29 d. atlikta (duomenys neskelbtini), išvada: (duomenys neskelbtini). X. Y. 2022 m. spalio 25 d. konsultuota gydytojos reumatologės, nustatytos diagnozės (duomenys neskelbtini). Apdraustoji 2023 m. birželio 15 d. pakartotinai konsultuota gydytojos reumatologės, medicinos dokumentuose pažymėta, kad apdraustoji skundžiasi (duomenys neskelbtini). X. Y. 2024 m. gruodžio 18 d. konsultuota gydytojo ortopedo-traumatologo, objektyviai: (duomenys neskelbtini), nustatyta diagnozė (duomenys neskelbtini), 2024 m. gruodžio 19 d. atlikta (duomenys neskelbtini), išvada: (duomenys neskelbtini). Apdraustoji dėl (duomenys neskelbtini) 2025 m. sausio 2 d. konsultuota gydytojos reumatologės, medicinos dokumentuose nurodyta, kad X. Y. skausmai vargina apie 8 metus, nustatytos diagnozės (duomenys neskelbtini). 2025 m. sausio 16 d. gydytojos reumatologės siuntimu apdraustoji dėl diagnozės (duomenys neskelbtini) nukreipta gydytojo reabilitologo konsultacijai, medicinos dokumentų išraše / siuntime nurodyta, kad (duomenys neskelbtini). X. Y. 2025 m. kovo 12 d. konsultuota fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojos, dėl diagnozės (duomenys neskelbtini) paskirtas ir taikytas reabilitacinis gydymas. X. Y. 2025 m. gegužės 7 d. konsultuota gydytojo ortopedo-traumatologo, medicinos dokumentuose nurodyta, kad apdraustoji skundžiasi (duomenys neskelbtini), nustatytos diagnozės (duomenys neskelbtini), pažymėta, kad apdraustoji (duomenys neskelbtini), rekomenduota spręsti dėl dalyvumo lygio nustatymo asmenį siunčiant į Agentūrą. Remiantis aukščiau pateiktų tyrimų rezultatais, gydytojų specialistų išvadomis, pareiškėjui akivaizdu, kad diagnozė (duomenys neskelbtini) negali būti sietina su 2023 m. vasario 9 d. pakeliui į darbą patirta trauma: diagnozė (duomenys neskelbtini) X. Y. nustatyta dar iki 2023 m. vasario 9 d. pakeliui į darbą patirtos traumos, gydytojų specialistų išvadose nėra informacijos, kad diagnozė (duomenys neskelbtini) galėtų būti traktuojama kaip 2023 m. vasario 9 d. pakeliui į darbą patirtos traumos padariniai.

Dėl aukščiau nurodytų aplinkybių pareiškėjas, nesutikdamas su Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyriaus sprendime nurodyta X. Y. nustatyto dalyvumo lygio priežastimi (nelaimingas atsitikimas (suluošinimas) darbe), apskundė šį sprendimą Agentūros direktoriui. 2025 m. rugsėjo 26 d. pareiškėjas gavo skundžiamą Sprendimą, kuriuo nutarta palikti galioti X. Y. nuo 2025 m. birželio 17 d. iki 2027 m. birželio 16 d. nustatytą 80 procentų dalyvumo lygį dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe. Agentūros Sprendime nurodoma, kad atsižvelgiant į VSDFV Vilniaus skyriaus skundą koreguojami traumos padarinių diagnozių kodai ((duomenys neskelbtini) vietoje – (duomenys neskelbtini)), tačiau nustatyto 80 procentų dalyvumo lygio priežastis – nelaimingas atsitikimas (suluošinimas) darbe – palikta nepakeista.

Pareiškėjo vertinimu skundžiamas Agentūros Sprendimas yra nepagrįstas ir neatitinkantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAIĮ) 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, kadangi yra nemotyvuotas bei priimtas neįvertinus apdraustosios medicinos dokumentuose užfiksuotų faktinių aplinkybių visumos. Pareiškėjas pažymi, kad Agentūra rėmėsi 2023 m. birželio 15 d. gydytojo ortopedo traumatologo konsultacijos metu nustatytomis diagnozėmis (po 2023 m. vasario 9 d. patirtos traumos buvo praėję tik 4 mėnesiai), o ne naujausiomis (2024 – 2025 metų) gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis. Apdraustosios 2024 – 2025 metų medicinos dokumentuose diagnozių (duomenys neskelbtini) (kodai pagal TLK-10-AM) nėra. Gydytojas Z. Y. X. Y. medicinos dokumentų išraše / siuntime į Agentūrą pagrindines diagnozes nurodo (duomenys neskelbtini), susijusias diagnozes: (duomenys neskelbtini).

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepiamu prašo pareiškėjo prašymą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, jog X. Y. 2025 m. birželio 17 d. pateikė Agentūrai prašymą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), be kita ko, nustatyti dalyvumo lygį. Prašymas pateiktas kartu su (duomenys neskelbtini) 2025 m. birželio 13 d. parengtu E027 medicinos dokumentų išrašu / siuntimu (toliau – ir Siuntimas). Su prašymu pateiktas ir 2023 m. vasario 15 d. Nelaimingo atsitikimo pakeliui į darbą aktas Nr. (duomenys neskelbtini). Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjos prašymą, 2025 m. liepos 16 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ X. Y. dalyvumo lygio

nenustatė, tačiau 2025 m. liepos 16 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe“ nustatė 80 procentų dalyvumo lygį ir 20 procentų netekto dalyvumo lygį nuo 2025 m. birželio 17 d. iki 2027 m. birželio 16 d. Išnagrinėjęs pareiškėjo skundą ir atlikęs pakartotinį X. Y. dalyvumo lygio vertinimą, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendimu nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus 2025 m. liepos 16 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo asmeniui nustatytas 80 procentų dalyvumo lygis ir 20 procentų netekto dalyvumo lygis.

Atsakovė nurodo, jog pakartotinis X. Y. dalyvumo lygio dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe vertinimas atliktas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje 2025 m. rugpjūčio 28 d. – 2025 m. rugsėjo 23 d. Vertinimo metu Siuntime į Agentūrą nurodytų diagnozių sąrašas, remiantis 2023 m. birželio 15 d. gydytojo ortopedo traumatologo konsultacijos duomenimis, papildytas diagnozėmis (duomenys neskelbtini). Šioms diagnozėms (jų nulemtam funkciniam sutrikimui) taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 5 priedo 80.2 papunktyje numatytas bazinio dalyvumo kriterijus (lengvas funkcinis sutrikimas, kai asmuo negali pakelti sunkių fizinių krūvių pablogėjusios pirštų funkcijos; reikalinga dieta, jis turi reguliariai vartoti vaistus), kadangi asmeniui 2023 m. vasario 24 d. atlikta (duomenys neskelbtini). Asmuo skundžiasi (duomenys neskelbtini). Kaip nurodoma Sprendime, sveikatos būklė patvirtinta 2023 m. vasario 15 d. Nelaimingo atsitikimo pakeliui į darbą akto Nr. (duomenys neskelbtini), 2025 m. kovo 15 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo, 2023 m. birželio 15 d. ir 2024 m. gruodžio 18 d. gydytojo ortopedo traumatologo konsultacijų duomenimis. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 34 ir 36 punktais, nustatytas 80 procentų dalyvumo lygis ir 20 procentų netekto dalyvumo lygis dėl priežasties „nelaimingas atsitikimas (suluošinimas) darbe“ (Kriterijų ir tvarkos aprašo 37.3 papunktis). Dalyvumo lygio terminas nustatytas nuo 2025 m. birželio 17 d. iki 2027 m. birželio 16 d. Atsižvelgiant į šį vertinimą, Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė nekeisti teritorinio skyriaus 2025 m. liepos 16 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini).

Atsakovė pažymi, kad pareiškėjas neteisingai interpretuoja medicininius duomenis, susijusius su asmens (duomenys neskelbtini). Nors asmeniui nustatyta diagnozė (duomenys neskelbtini), tačiau tyrimais patvirtinta ir gydytojo reumatologo 2022 m. spalio 25 d. konsultacijoje prie diagnozės (duomenys neskelbtini) patikslinta, kad asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini). Kaip skunde nurodo pareiškėjas, „apdraustajai 2021-06-29 atlikta (duomenys neskelbtini), išvada: (duomenys neskelbtini) Atsakovė pažymi, kad medicininių duomenų visumos analizė rodo, jog (duomenys neskelbtini), o, remiantis 2023 m. birželio 15 d. gydytojo radiologo tyrimo aprašu ir išvada: (duomenys neskelbtini). Minėtas aplinkybes pagrindžia ir 2025 m. birželio 3 d. gydytojo neurologo konsultacijos išrašo 3.3 papunktyje „Atliktų laboratorinių ir instrumentinių tyrimų informacija“ nurodyti 2025 m. sausio 3 d. atliktos rentgenografijos duomenys „<...> (duomenys neskelbtini) <...> (duomenys neskelbtini) <...>“. Atsižvelgiant į tai, teritorinio skyriaus vertinta diagnozė (duomenys neskelbtini) (patikslinta kaip (duomenys neskelbtini)) Sprendime buvo pakeista į traumos padarinius atitinkančias diagnozes, t. y. (duomenys neskelbtini), ir asmeniui nustatytas 80 procentų dalyvumo lygis, taikant Kriterijų ir tvarkos aprašo 5 priedo 80.2 bazinio dalyvumo kriterijų papunktį, taip pat teisingai bei pagrįstai nustatyta dalyvumo lygio priežastis „nelaimingas atsitikimas (suluošinimas) darbe“.

Atsakovė nesutinka ir su pareiškėjo argumentais, kad skundžiamas Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų, yra nemotyvuotas bei priimtas neįvertinus asmens medicinos dokumentuose užfiksuotų faktinių aplinkybių visumos. Skundžiamame Sprendime motyvuotai, remiantis faktiniais (medicininiais) duomenimis pagrįstas ir paaiškintas pasirinkto bazinio dalyvumo kriterijaus papunkčio taikymas, nurodyti mediciniais dokumentais patvirtinti asmens funkciniai sutrikimai, teisės normos, kuriomis remiantis priimtas Sprendimas ir nustatytas dalyvumo lygis bei dalyvumo lygio priežastis. Priimant Sprendimą, Agentūra pagrįstai papildė vertinamas diagnozes iš 2023 m. birželio 15 d. gydytojo ortopedo traumatologo konsultacijos, t. y. priešingai, nei teigia pareiškėjas, įvertino turėtų ir surinktų medicininių duomenų visumą. Jeigu tam tikros diagnozės, kurios gali turėti įtakos dalyvumo lygio nustatymui, nėra įtrauktos į vėliausią siuntimą, tai nereiškia, kad Agentūra, užtikrindama vertinimo išsamumą, negali papildyti vertinamų diagnozių iš kitų medicininių dokumentų tais atvejais, kai šios diagnozės turi įtaką dalyvumo lygio nustatymui. Kaip reglamentuota Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.4 papunkčiu, nustatydamas dalyvumo lygį, Agentūros teritorinis skyrius vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir

medicininiuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą <...>. Atsakovė pažymi ir tai, kad priimant Sprendimą remtasi ne tik 2023 m. birželio 15 d. gydytojo ortopedo traumatologo, bet ir 2024 m. gruodžio 18 d. ortopedo traumatologo bei 2025 m. kovo 12 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo konsultacijomis.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad Sprendimo (ar jo dalies) naikinti nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo, kadangi Sprendimas priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto – Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus, laikantis visų dalyvumo lygio nustatymui taikytinų procedūrų ir taisyklių, ir nustačius bei įvertinus visas Sprendimo pagrįstumui įtakos turėjusias aplinkybes. Atsakovės vertinimu, pareiškėjas nepagrindė ir neįrodė jokių esminių priimto Sprendimo trūkumų, kurie keltų abejonių Sprendimo pagrįstumu ir teisėtumu ar sudarytų savarankišką pagrindą skundžiamą Sprendimą panaikinti.

Atsakovė taip pat prašo Komisijos užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ir jų teisėtiems atstovams. Toks prašymas motyvuojamas tuo, kad juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata.

Trečiasis suinteresuotas asmuo X. Y. Komisijai atsiliepimo nepateikė.

Pareiškėjas 2025 m. lapkričio 12 d. Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus, kuriuose nurodė, jog Agentūra atsiliepime į skundą nurodo, kad priimdama Sprendimą, rėmėsi ne tik 2023 m. birželio 15 d. gydytojo ortopedo-traumatologo, bet ir 2024 m. gruodžio 18 d. ortopedo-traumatologo bei 2025 m. kovo 12 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo konsultacijomis. Pareiškėjas pažymi, kad gydytojas ortopedas-traumatologas X. Y. 2024 m. gruodžio 18 d. ambulatorinio apsilankymo aprašyme nurodo, jog (duomenys neskelbtini), t. y. funkcinio sutrikimo nefiksuota. X. Y. 2025 m. kovo 12 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojos konsultuota 2025 m. sausio 16 d. gydytojos reumatologės siuntimo pagrindu, kuriame aiškiai nurodyta, kad vyrauja (duomenys neskelbtini) pažeidimas.

Pareiškėjas nesutinka, su Agentūros atsiliepime nurodytu teiginiu, kad medicinos duomenų visumos analizė rodo, jog asmens (duomenys neskelbtini) nefiksuota. Nurodo, kad pateiktos X. Y. (duomenys neskelbtini) esančios ambulatorinės asmens sveikatos istorijos (toliau – Sveikatos istorija) medicinos dokumentų kopijos patvirtina, kad jau 2017 m. spalio 20 d. atliktoje rentgenogramoje apdraustajai buvo nustatyta (duomenys neskelbtini), diagnozė (duomenys neskelbtini) buvo nurodyta ir 2018 m. spalio 29 d. gydytojos chirurgės konsultacijos metu. Sveikatos istorijos duomenimis, apdraustosios nusiskundimai (duomenys neskelbtini) randami nuo 2017 metų, X. Y. 2017 m. sausio 11 d. nustatyta (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjui, įvertinus medicinos dokumentų visumą (Sveikatos istoriją bei Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos duomenis), akivaizdu, kad apdraustosios funkcinis sutrikimas nulemtas (duomenys neskelbtini), t. y. (duomenys neskelbtini) (2023 m. birželio 15 d. gydytojos reumatologės konsultacija; X. Y. 2019 m. balandžio 29 d. konsultuota gydytojo ortopedo-traumatologo, medicinos dokumentuose nurodyta, kad apdraustoji skundžiasi (duomenys neskelbtini)); apdraustosios nusiskundimai (duomenys neskelbtini) minimi 2025 m. gegužės 7 d. gydytojo ortopedo-traumatologo konsultacijos metu, pažymėta, kad apdraustoji (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjai, atsakovei ir trečiajam suinteresuotam asmeniui apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėja prašyme nurodė, kad Komisijos posėdyje dalyvauti nepageidauja ir prašo bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Nei atsakovė, nei trečiasis suinteresuotas asmuo prieštaravimo dėl to neišreiškė. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Prašymas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 23 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe“ dalies dėl dalyvumo lygio nustatymo priežasties – nelaimingas atsitikimas (suluošinimas) darbe, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad 2023 m. vasario 15 d. buvo surašytas Nelaimingo atsitikimo pakeliui į darbą aktas Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame nurodyta, jog (duomenys neskelbtini) darbuotoja X. Y. 2023 m. vasario 9 d. vykdamą į darbą patyrė nelaimingą atsitikimą, sužalojimo diagnozė – (duomenys neskelbtini).

(duomenys neskelbtini) 2023 m. kovo 17 d. pažymoje apie pakenkimo sveikatai sunkumą nurodė, jog X. Y. buvo atgabenta į (duomenys neskelbtini) 2023 m. vasario 12 d. 14.00 val., diagnozė – (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Sunkių pakenkimų sveikatai klasifikacinių požymių sąrašu, nurodytas pakenkimas sveikatai nepriskiriamas prie sunkių.

X. Y. (duomenys neskelbtini) 2025 m. birželio 13 d. siuntimu į Agentūrą buvo siunčiama dalyvumo lygio ir specialiųjų poreikių nustatymui. Siuntime nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinės diagnozės – (duomenys neskelbtini); kitos diagnozės: pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja 2025 m. birželio 17 d. prašymu, reg. Nr. (duomenys neskelbtini), nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą, prašydama nustatyti dalyvumo lygį, išduoti sprendimą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų, nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį, išduoti asmens su negalia automobilio statymo kortelę.

Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius nuo 2025 m. birželio 17 d. iki 2025 m. liepos 16 d. atliko pareiškėjos nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe vertinimą ir 2025 m. liepos 16 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe“ nusprendė pareiškėjai nustatyti 80 procentų dalyvumo lygį ir 20 procentų netekto dalyvumo lygį. Dalyvumo lygio priežastis, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 37.3 papunkčiu – nelaimingas atsitikimas (suluošinimas) darbe. Dalyvumo lygio terminas – nuo 2025 m. birželio 17 d. iki 2027 m. birželio 16 d. Sprendimas priimtas 2025 m. liepos 16 d. nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius 2025 m. liepos 16 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ nusprendė pareiškėjai nenustatyti dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčiu, kai asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Individualios pagalbos poreikio klausimynas nepildytas. Sprendimas priimtas 2025 m. liepos 16 d. nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Pareiškėja Agentūros direktoriui pateikė 2025 m. rugpjūčio 27 d. raštą „Dėl X. Y. nustatyto dalyvumo lygio“ (Agentūroje užregistruotas 2025 m. rugpjūčio 28 d., reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriuo prašė peržiūrėti Agentūros Klaipėdos I teritorinio skyriaus 2025 m. liepos 16 d. sprendimu X. Y. nustatytą 80 procentų dalyvumo lygį laikotarpiu nuo 2025 m. birželio 17 d. iki 2027 m. birželio 16 d. dėl diagnozės (duomenys neskelbtini) (kodas pagal TLK-10-AM). Nurodė, jog pagal gydytojų įrašus X. Y. asmens sveikatos istorijoje nustatyta, kad apdraustoji 2021 m. birželio 28 d. konsultuota (duomenys neskelbtini), medicinos dokumentuose pažymėta, kad apdraustoji skundžiasi (duomenys neskelbtini), apdraustajai nustatytos diagnozės (duomenys neskelbtini) (kodai pagal TLK-10-AM), medicinos dokumentuose pažymėta, kad X. Y. diagnozuota (duomenys neskelbtini). Apdraustajai 2021 m. birželio 29 d. atlikta kelių sąnarių, pėdų rentgenografija, išvada: (duomenys neskelbtini). X. Y. 2022 m. spalio 25 d. konsultuota gydytojos reumatologės, nustatyta diagnozė (duomenys neskelbtini). Apdraustoji 2023 m. kovo 15 d. pakartotinai konsultuota gydytojos reumatologės, medicinos dokumentuose pažymėta, kad apdraustoji skundžiasi (duomenys neskelbtini). X. Y. 2024 m. gruodžio 18 d. konsultuota gydytojo ortopedo-traumatologo, nustatyta diagnozė (duomenys neskelbtini) (kodas pagal TLK-10-AM), 2024 m. gruodžio 19 d. atlikta kelių sąnarių, čiurnų rentgenografija, išvada: (duomenys neskelbtini). Apdraustoji dėl (duomenys neskelbtini) 2025 m. sausio 2 d. konsultuota gydytojos reumatologės, medicinos dokumentuose nurodyta, kad X. Y. skausmai vargina apie 8 metus, nustatytos

diagnozės (duomenys neskelbtini) (kodai pagal TLK-10-AM). X. Y. 2025 m. balandžio 9 d. konsultuota gydytojo ortopedo-traumatologo, medicinos dokumentuose pažymėta, kad remiantis reumatologo išvada: (duomenys neskelbtini). Remiantis aukščiau pateiktų tyrimų rezultatais, gydytojų specialistų išvadomis, diagnozė (duomenys neskelbtini) (kodas pagal TLK-10-AM) negali būti sietina su 2023 m. vasario 9 d. pakeliui į darbą patirta trauma.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 23 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe“ nuspręsta nekeisti Klaipėdos I teritorinio skyriaus 2025 m. liepos 16 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe“, kuriuo nustatytas 80 procentų dalyvumo lygis dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe. Sprendime nurodyta, jog Siuntime dalyvumo lygiui nustatyti nurodytos diagnozės: (duomenys neskelbtini) (remiantis 2023 m. birželio 15 d. ortopedo traumatologo konsultacijos duomenimis papildytas siuntimo į Agentūrą diagnozių sąrašas), (duomenys neskelbtini) (remiantis 2023 m. birželio 15 d. ortopedo traumatologo konsultacijos duomenimis papildytas siuntimo į Agentūrą diagnozių sąrašas). Nurodoma, jog vertintas sunkiausias organizmo funkcijos sutrikimas pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), atitinkantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 5 priedo 80.2 papunktį – lengvas funkcinis sutrikimas, kai asmuo negali pakelti sunkių fizinių krūvių pablogėjusios pirštų funkcijos; reikalinga dieta, jis turi reguliariai vartoti vaistus papunktį, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusios ligos, nulemiančios tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), asmeniui 2023 m. vasario 24 d. atlikta (duomenys neskelbtini). Skundžiasi (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2023 m. vasario 15 d. Nelaimingo atsitikimo pakeliui į darbą akto Nr. (duomenys neskelbtini), 2025 m. kovo 12 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo, 2023 m. birželio 15 d. ir 2024 m. gruodžio 18 d. ortopedo traumatologo konsultacijų duomenimis. Vertinant dalyvumo lygį, vertinti funkciniai sutrikimai, stiprinantys vienas kitą. Bazinio dalyvumo procentai – 80.

Sprendime taip pat nurodyta, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 34 ir 36 punktais, nustatomas 80 procentų dalyvumo lygis ir 20 procentų netekto dalyvumo lygis. Dalyvumo lygio priešastis, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 37.3 papunkčiu – nelaimingas atsitikimas (suluošinimas) darbe. Dalyvumo lygio terminas nustatomas nuo 2025 m. birželio 17 d. iki 2027 m. birželio 16 d. Sprendime nurodoma, jog gavus Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyriaus raštą atliktas pakartotinis dalyvumo lygio dėl nelaimingo atsitikimo darbe vertinimas. Atsižvelgiant į rašte išdėstytas aplinkybes, koreguoti traumos padarinių diagnozių kodai. Sprendimas priimtas Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 23 d. Nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir ASNTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (aktuali suvestinė redakcija galiojusi laikotarpiu nuo 2025 m. gegužės 2 d. iki 2025 m. rugpjūčio 18 d., minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas).

Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 – 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Paminėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. VAĮ įtvirtinta individualaus

administracinio akto turiniui keliamų reikalavimų taisyklė yra bendroji taisyklė, kurios paprastai turi laikytis visi viešojo administravimo subjektai, priimdami individualius administracinius aktus pagal savo kompetenciją (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019).

Agentūra pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalis). Atsakovei suteikta teisė VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus, nurodytus ASNTAPI 15 straipsnio 1 straipsnio 6 dalyje. ASNTAPI 2 straipsnio 8 dalyje reglamentuota, kad dalyvumo lygis – atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą. Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais. Dokumentų, reikalingų dalyvumo lygiui nustatyti, parengimo ir pateikimo tvarką, dalyvumo lygio priežastis, atsiradimo laiko ir jo termino nustatymo tvarką, kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas dalyvumo lygis, nustato Kriterijų ir tvarkos aprašo normos (ASNTAPI 19 straipsnio 7 dalis, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 punktas).

Pagal ASNTAPI 19 straipsnio 2 dalį dalyvumo lygis dėl nelaimingo atsitikimo darbe (tarnyboje), pakeliui į darbą (tarnybą) ar iš darbo (tarnybos) arba susirgimo profesinė liga asmeniui nustatomas neatsižvelgiant į jo amžių.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punkte reglamentuota, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 17, 18.2, 18.4, 18.5 punktų nuostatomis, nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį: <...> užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną (3 priedas) (toliau – ir Klausimynas), kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims); <...> vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir medicininiuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas); prireikus raštu kreipiasi į: asmens sveikatos priežiūros įstaigą, kurios asmenį gydantis gydytojas parengė klinikinius elektroninius dokumentus arba Siuntimą į Agentūrą (nurodydamas asmens, dėl kurio kreipiamasi, vardą, pavardę, gimimo datą, prašomų duomenų gavimo pagrindą, jų naudojimo tikslą, teikimo būdą ir apimtį), dėl papildomų medicininių dokumentų (informacijos), reikalingų asmens baziniam dalyvumui nustatyti, pateikimo, jeigu gauti klinikiniai elektroniniai ar medicininiai dokumentai yra neišsamūs ar jų nepakanka; kitas įstaigas ar institucijas dėl papildomų dokumentų (informacijos), reikalingų asmens dalyvumo lygiui nustatyti, pateikimo (nurodydamas asmens, dėl kurio kreipiamasi, vardą, pavardę, gimimo datą, prašomų duomenų gavimo pagrindą, jų naudojimo tikslą, teikimo būdą ir apimtį), jeigu gauti medicininiai ar kiti dokumentai yra neišsamūs ar jų nepakanka; tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančią įstaigą dėl papildomo asmens sveikatos ištyrimo, nurodydamas asmens, kurio dalyvumo lygis vertinamas, vardą, pavardę, gimimo datą ir priežastį, dėl kurios prašo papildomo asmens sveikatos ištyrimo <...>.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 37 punkte nustatytos priežastys, dėl kurių nustatomas dalyvumo lygis, įskaitant ir nelaimingus atsitikimus (suluošinimą) darbe (37.3 papunktis).

Kriterijų ir tvarkos aprašo IV skyriuje nustatyti specialūs dalyvumo lygio nustatymo atvejai. Kriterijų ir tvarkos aprašo 34 punkte reglamentuota, kad dalyvumo lygis dėl, be kita ko, nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe nustatomas vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 5 priede nurodytais kriterijais nevertinant bazinio dalyvumo ir individualios pagalbos poreikio. Jeigu asmeniui yra nustatyti keli sužalojimai ar ligos, dalyvumo lygis nustatomas atskirai dėl kiekvieno nelaimingo atsitikimo darbe, profesinės ligos arba ligos (suluošinimo) būtinosis karinės tarnybos ar karinių mokymų sovietinėje armijoje metu atvejo, nevertinant kitų ligų ar sužalojimų pasekmių (įtakos), nesusijusių su šio sužalojimo ar ligos pasekmėmis. Dėl kiekvieno nustatyto nelaimingo atsitikimo darbe, profesinės ligos arba ligos (suluošinimo) būtinosis karinės tarnybos ar karinių mokymų sovietinėje armijoje metu atvejo Agentūra priima atskirą sprendimą dėl asmens dalyvumo lygio dėl nelaimingo atsitikimo darbe, profesinės ligos ar ligos (suluošinimo) būtinosis karinės tarnybos ar karinių mokymų sovietinėje armijoje metu (Kriterijų ir tvarkos aprašo 35 punktas).

Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka atliekamas VSDFV ar jos teritoriniam skyriui ar kitai pensiją ar išmoką mokančiai institucijai nesutinkant su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu ir kitais atvejais (Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.2 papunktis).

Taigi, nagrinėjant ginčą dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo, vertintina tai, ar 80 procentų dalyvumo lygis dėl priežasties „nelaimingas atsitikimas (suluošinimas) darbe“ nustatytas pagrįstai, ar Sprendimas priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą, ar ginčijamas Sprendimas savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, ar atitinka individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus.

Minėta, kad atsakovė skundžiamu Sprendimu nusprendė nekeisti Klaipėdos I teritorinio skyriaus 2025 m. liepos 16 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe“, kuriuo X. Y. nustatytas 80 procentų dalyvumo lygis dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe. Sprendime nurodyta, jog Siuntime dalyvumo lygiui nustatyti nurodytos diagnozės: (duomenys neskelbtini) (remiantis 2023 m. birželio 15 d. ortopedo traumatologo konsultacijos duomenimis papildytas siuntimo į Agentūrą diagnozių sąrašas), (duomenys neskelbtini) (remiantis 2023 m. birželio 15 d. ortopedo traumatologo konsultacijos duomenimis papildytas siuntimo į Agentūrą diagnozių sąrašas). Nurodoma, jog vertintas sunkiausias organizmo funkcijos sutrikimas pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), atitinkantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 5 priedo 80.2 papunktį – lengvas funkcinis sutrikimas, kai asmuo negali pakelti sunkių fizinių krūvių pablogėjęs pirštų funkcijos; reikalinga dieta, jis turi reguliariai vartoti vaistus papunktį, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusios ligos, nulemiančios tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), asmeniui 2023 m. vasario 24 d. atlikta (duomenys neskelbtini). Skundžiasi (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta 2023 m. vasario 15 d. Nelaimingo atsitikimo pakeliui į darbą akto Nr. (duomenys neskelbtini), 2025 m. kovo 12 d. fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo, 2023 m. birželio 15 d. ir 2024 m. gruodžio 18 d. ortopedo traumatologo konsultacijų duomenimis.

Iš byloje pateiktų dokumentų matyti, kad X. Y. 2024 m. gruodžio 18 d. ambulatorinio apsilankymo aprašyme gydytojas ortopedas traumatologas nurodė, jog (duomenys neskelbtini), t. y. funkcinio sutrikimo nefiksuota. 2017 m. spalio 20 d. atliktoje rentgenogramoje X. Y. buvo nustatyta (duomenys neskelbtini), diagnozė (duomenys neskelbtini) buvo nurodyta ir 2018 m. spalio 29 d. gydytojos chirurgės konsultacijos metu. (duomenys neskelbtini) 2017 m. sausio 11 d. medicinos dokumentų išrašo / siuntimo duomenimis, X. Y. dar 2017 m. sausio 11 d. nustatyta (duomenys neskelbtini), taip pat (duomenys neskelbtini), įrašyta diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini). Iš 2023 m. birželio 15 d. ambulatorinio apsilankymo aprašymo pas gydytoją reumatologę, matyti, jog X. Y. (duomenys neskelbtini) vargino 6–7 metus iki minėto apsilankymo. Įvertinus medicininių dokumentų visumą, matyti, kad X. Y. funkcinis sutrikimas nulemtas (duomenys neskelbtini), kuris buvo medicininiuose dokumentuose nustatytas dar iki 2023 m. vasario 9 d., kai X. Y. vykdamą į darbą patyrė nelaimingą atsitikimą, sužalojimo diagnozė – (duomenys neskelbtini), t. y. X. Y. skundėsi (duomenys neskelbtini) iki 2023 m. vasario 9 d. įvykusio nelaimingo atsitikimo pakeliui į

darbą, todėl minimas funkcinis sutrikimas negali būti traktuojamas kaip 2023 m. vasario 9 d. pakeliui į darbą patirtos traumos padarinys.

Atsižvelgiant į minėtus neatitikimus, Komisija sprendžia, kad atsakovė, vertindama X. Y. dalyvumo lygį dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe, diagnozes (duomenys neskelbtini), kaip nulemtas 2023 m. vasario 9 d. pakeliui į darbą patirtos traumos, taikė nepagrįstai.

Komisija, įvertinusi byloje surinktą medžiagą, ginčą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas, sprendžia, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 23 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe“ yra neteisėtas tuo aspektu, kad priimtas neužtikrinant objektyvaus visų aplinkybių įvertinimo, Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, todėl naikintinas. Panaikinus skundžiamą Sprendimą, atsakovė įpareigojama teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro asmens duomenys ir specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmenį ir asmens sveikatą konfidencialumą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyriaus prašymą tenkinti.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus 2025 m. rugsėjo 23 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe“.

Įpareigoti atsakovę Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl X. Y. dalyvumo lygio dėl nelaimingo atsitikimo (suluošinimo) darbe.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė

