



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. gruodžio 5 d. Nr. 21RE3-227 (AG3-198/24-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės ir Ramintos Ramanauskienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atsakovei Mažeikių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai dėl rašto teisėtumo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėja) 2025 m. lapkričio 5 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl 2025m. spalio 31 d. Mažeikių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos pirmininkės S. Bernotienės pateikto atsakymo „Dėl informacijos pateikimo“ teisėtumo ir pagrįstumo“, kuriuo, iš esmės, prašo įvertinti Mažeikių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos (toliau – ir atsakovė arba Etikos komisija) pirmininkės S. Bernotienės 2025 m. spalio 31 d. atsakymo „Dėl informacijos pateikimo“ Nr. EPA-225 (toliau – ir Raštas) teisėtumą ir jį panaikinti, bei įpareigoti Etikos komisijos pirmininkę S. Bernotienę įvykdyti Seimo kontrolierės 2025 m. rugpjūčio 12 d. tarpininkavimo rašte nurodytus reikalavimus pateikti atsakymo kopiją pareiškėjai.

Skunde nurodoma, kad 2025 m. rugpjūčio 12 d. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus įstaiga (toliau – ir Seimo kontrolierius) raštu Nr. 5D-2025/2.2-954 (toliau – ir Tarpininkavimo raštas) informavo pareiškėją ir kartu Mažeikių rajono savivaldybę, jog pareiškėjos skundai buvo persiųsti Mažeikių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai, siekiant užtikrinti gerą viešąjį administravimą, ir nurodyta, kad atsakymas turi būti pateiktas pareiškėjai ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo rašto gavimo, o jo kopija – Seimo kontrolieriui. Pasak pareiškėjos, atsakymas jai nebuvo pateiktas, todėl ji 2025 m. spalio 3 d. kreipėsi į Mažeikių rajono savivaldybės administraciją prašydama pateikti atsakymą, kuris buvo pateiktas Seimo kontrolierių įstaigai ir kuris buvo parengtas kaip atsakymas į pareiškėjos skundą. Tačiau skundžiamu Raštu 2025 m. spalio 31 d. Etikos komisijos pirmininkė S. Bernotienė atsisakė pateikti atsakymo kopiją pareiškėjai, motyvuodama tuo, kad dokumentas yra „tarpinstitucinio bendravimo“ pobūdžio ir skirtas konkrečiai institucijai, todėl „nebus teikiamas viešam naudojimui“. Pareiškėja nesutinka su jai pateiktu Raštu, nes jis, pareiškėjos vertinimu, yra nepagrįstas, neteisėtas ir neatitinka gero viešojo administravimo principų.

Savo vertinimą pareiškėja grindžia tuo, kad Seimo kontrolieriaus rašte (tarpininkavimas) buvo aiškiai nurodyta – pagal kompetenciją išnagrinėti skunde nurodytas aplinkybes ir teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais pateikti pareiškėjai motyvuotą atsakymą, o atsakymo kopiją pateikti Seimo kontrolieriui. Pareiškėjos teigimu, tarpininkavimas reiškia, kad savivaldybė turėjo jai pateikti atsakymą kaip pagrindiniam adresatui, o Seimo kontrolieriui – tik jo kopiją. Be to, skunde pareiškėja akcentuoja, kad atsakymas, kurį atsisakė pateikti Etikos komisija, nėra nei tarpinstitucinis, nei vidaus naudojimo dokumentas, nes juo, iš esmės, buvo atsakoma į jos skundą.

Atsakovė atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.

Atsiliepime dėstomos faktinės aplinkybės, pažymint, kad pareiškėja Etikos komisijos pirmininkui pateikė 2025 m. rugpjūčio 1 d. prašymą „Dėl Mažeikių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos neveikimo, nevykdant VTEK sprendimų“ (2025-08-06, reg. Nr. R4-2299; toliau – ir Prašymas), kuriuo prašė nurodyti, ar 2025 m. balandžio 25 d. Etikos komisijos posėdyje buvo priimti sprendimai pagal Vyriausiosios tarnybines etikos komisijos 2025 m. balandžio 9 d. sprendimus (duomenys neskelbtini), o jei sprendimai iki 2025 m. rugpjūčio 1 d. nepriimti, nurodyti, dėl kokių priežasčių Etikos komisija nepriėmė sprendimų, kuriais VTEK priimtais sprendimais įpareigojo pareiškėjos skundus nagrinėti iš naujo. Nurodoma, kad Seimo kontrolierius 2025 m. rugpjūčio 12 d. raštu Nr. SE-1600 „Tarpininkavimas sprendžiant skundo Nr. SD-2025-2.2-954 problemą“ Mažeikių rajono savivaldybei persiuntė nenagrinėtą pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 1 d. skundą „Dėl Mažeikių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos neveikimo, nevykdant VTEK sprendimų ir galimo gero viešojo administravimo principų ir kitų teisės aktų pažeidimo“ (toliau – ir Skundas kontrolieriui), kuriuo Seimo kontrolieriaus buvo prašoma ištirti, ar 2025 m. balandžio 25 d. Etikos komisijos posėdyje buvo priimti sprendimai dėl jos skundų, kurie VTEK sprendimais turėjo būti nagrinėjami iš naujo (pakartotinai), o jei sprendimai nebuvo priimti – ištirti, dėl kokių priežasčių Etikos komisija iki šiol jų nepriėmė, ar toks delsimas yra pagrįstas ir teisėtas ir kada planuojama priimti ir paviėšinti sprendimus. Atsakovės teigimu, kadangi tiek pareiškėjos Prašyme, tiek Skunde kontrolieriui, iš esmės, buvo pateikti analogiški prašymai, pareiškėjai buvo atsakyta vienu 2025 m. rugsėjo 4 d. raštu Nr. RS-1572 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas pareiškėjai). Atitinkamai apie pareiškėjai pateiktą informaciją Etikos komisijos pirmininkas Seimo kontrolieriui informavo 2025 m. rugsėjo 11 d. raštu Nr. RS-2.37.-3011 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas Seimo kontrolieriui).

Atsakovės nuomone, pareiškėjos 2025 m. spalio 3 d. prašymas pateikti jai ir Raštą Seimo kontrolieriui, yra nepagrįstas, nes pastarasis raštas bei jo priedas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui buvo pateiktas tikslu įvertinti, ar teikiamu atsakymu buvo tinkamai įgyvendinta pareiškėjos teisė į gerą viešąjį administravimą (kaip to prašė Seimo kontrolierius), o, kadangi tokį vertinimą atlikti pati pareiškėja neturi įgaliojimų, todėl Raštą Seimo kontrolieriui jai buvo atsisakyta pateikti. Kartu atsakovė atkreipia dėmesį, kad iš Seimo kontrolieriaus nebuvo gauta jokių pastabų dėl Rašte pareiškėjai pateiktos informacijos išsamumo bei gero viešojo administravimo principo nesilaikymo.

Pareiškėja, susipažinusi su atsakovės atsiliepimu, raštu pateikė papildomus argumentus.

Nurodė, kad Etikos komisijos pirmininkė S. Bernotienė skundžiamu Raštu atsisakė pateikti pareiškėjai Raštą Seimo kontrolieriui, nors, pareiškėjos vertinimu, prašomas raštas yra jos pateikto Skundo kontrolieriui nagrinėjimo dokumentas, kuriame aiškiai buvo nurodyta pateikti pareiškėjai motyvuotą atsakymą, tačiau Etikos komisijos pirmininkė S. Bernotienė šio privalomo Seimo kontrolieriaus reikalavimo neįvykdė. Pažymi, kad pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymą (toliau – VAĮ) asmeniui turi būti suteikiama teisė susipažinti su visais dokumentais, susijusiais su jo prašymo, skundo ar kito kreipimosi nagrinėjimu. Kartu teigiama, kad 2025 m. rugsėjo 4 d. pateiktas Raštas pareiškėjai – tai buvo atsakymas į pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 1 d. Etikos komisijos pirmininkei pateiktą Prašymą. Pasak pareiškėjos, skundžiamame Rašte nurodytas pasiteisinimas – „siųstas raštas nėra skirtas viešam skelbimui“, yra niekinis ir neteisinis, neatitinkantis VAĮ nustatytų teisėtumo, skaidrumo, objektyvumo, pagrįstumo principų.

Be to, pareiškėja teigia, kad Rašte išdėstyta atitinkama Etikos komisijos pozicija turėjo būti svarstyta Etikos komisijos posėdyje, fiksuojama posėdžio protokole ir priimta balsuojant, tačiau š. m. rugsėjo 11 d. 18 d. ir spalio 3, 7, 29 dienomis vykusiuose Etikos komisijos posėdžiuose nebuvo svarstomas pareiškėjos Prašymas, o tai įrodo, kad sprendimą neteikti prašomo rašto nusprendė vienasmeniškai pirmininkė S. Bernotienė, o ne kolegialus organas – Etikos komisija. Taip pat pareiškėja atkreipia dėmesį, kad Etikos komisijos pirmininkės S. Bernotienės pateiktame Rašte nėra nurodyta apskundimo tvarka, o tai prieštarauja VAĮ reglamentuotai tvarkai.

Pareiškėja atkreipia dėmesį, kad Etikos komisijos pirmininkė S. Bernotienė pateiktame atsiliepime teigia, jog VTEK sprendimai buvo priimti 2025 m. rugpjūčio 22 d., tačiau tai visiškai neatsako į klausimą, nesprendžia pateikto Skundo kontrolieriui ir Prašymo esmės, nes Etikos komisijos pirmininkė S. Bernotienė pateiktame Rašte pareiškėjai ir Rašte Seimo kontrolieriui nenurodo, kas vyko 2025 m. balandžio 25 d. posėdyje ir kodėl 2025 m. balandžio 9 d. VTEK posėdyje priimti sprendimai (duomenys neskelbtini), kuriais Etikos komisija buvo įpareigota iš naujo nagrinėti pareiškėjos skundus, iki 2025 m. rugpjūčio 1 d. nebuvo priimti nauji sprendimai bei nurodyta, dėl kokių priežasčių Etikos komisija to nepadarė. Tokiu būdu, pasak pareiškėjos, ji nebuvo informuota apie skundų tyrimų eigą ir Etikos komisijos pirmininkė S. Bernotienė atsakymo į šiuos klausimus nepateikė. Pareiškėja pabrėžia, kad Etikos komisijos 2025 m. rugpjūčio 22 d. sprendimai buvo priimti tik po Seimo kontrolieriaus įsikišimo, tačiau nepaaiškinama dėl 4 mėnesių vilkinimo skundų nagrinėjimui po VTEK priimtų sprendimų iš naujo Etikos komisijai nagrinėti pateiktus skundus, nenurodomos faktinės aplinkybės, kodėl buvo vilkinama nagrinėti skundus, neatskleidžia 2025 m. balandžio 25 d. posėdžio faktinės būklės ir visa tai rodo Etikos komisijos ir pirmininkių – „Asmuo Y“ ir S. Bernotienės, neveikimą, efektyvumo principo pažeidimą, piktnaudžiavimą ir blogą viešą administravimą.

Taip pat pareiškėja kritikuoja atsakovės atsiliepimo teiginius, kad Seimo kontrolierius nepateikė jokių pastabų dėl 2025 m. rugsėjo 4 d. Rašte pareiškėjai pateiktos informacijos išsamumo bei gero viešojo administravimo principo nesilaikymo. Pareiškėjos nuomone, tai, kad iki šiol Seimo kontrolierius nepateikė atskiro vertinimo, nereiškia, jog Etikos komisijos atsakymai laikomi tinkamais, teisėtais ir pagrįstais. Toks vertinimas gali būti (arba bus) atliktas tik po to, kai pareiškėja ir Seimo kontrolieriui bus pateiktas išsamus ir motyvuotas atsakymas pagal Tarpininkavimo rašte nurodytus reikalavimus.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Mažeikių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos (minėta, atsakovė arba Etikos komisija) 2025 m. spalio 31 d. pareiškėjai pateikto atsakymo (minėta, Raštas) ir jame išdėstytos atsakovės pozicijos, su kuria pareiškėja nesutinka. Šiuo atveju Komisija spęs, ar atsakovė pagal nustatytą kompetenciją įgyvendino teisės aktų reikalavimus ir ar buvo teisinis ir faktinis pagrindas atsakovei Raštu atsakyti pareiškėjai kitaip.

Iš byloje pateiktų ginčo šalių duomenų nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 1 d. atsakovei pateikė prašymą „Dėl Mažeikių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos neveikimo, nevykdant VTEK sprendimų“ (minėta, Prašymas), o Seimo kontrolieriui skundą dėl Mažeikių rajono savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) Etikos komisijos neveikimo, nevykdant Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – ir VTEK) sprendimų, ir galimo gero viešojo administravimo principų ir kitų teisės aktų pažeidimo (toliau – ir Skundas Seimo kontrolieriui).

Tiek Prašyme, tiek Skunde Seimo kontrolieriui pareiškėja akcentavo, kad 2025 m. balandžio 9 d. VTEK posėdyje priėmė sprendimus Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau visi kartu – ir VTEK sprendimai), kurie el. paštu pareiškėjai buvo pateikti 2025 m. balandžio 16 d. Atitinkamai Prašyme ir Skunde Seimo kontrolieriui pareiškėja kėlė klausimus – ar 2025 m. balandžio 25 d. Etikos komisijos posėdyje buvo priimti sprendimai, nagrinėjant jos skundus iš naujo, kaip įpareigojama VTEK sprendimais, jei sprendimai iki 2025 m. rugpjūčio 1 d. nepriimti, Seimo kontrolieriaus prašė iširti, o Etikos komisijos pirmininkės nurodyti, dėl kokių priežasčių Etikos komisija nepriėmė naujų sprendimų, kada planuojama tuos sprendimus priimti ir paviesti. Skunde Seimo kontrolieriui pareiškėja taip pat kėlė galimo Etikos komisijos delsimo, įgyvendinant VTEK sprendimus, teisėtumo ir pagrįstumo klausimus.

Atitinkamai Seimo kontrolierius persiuntė pareiškėjos Skundą Seimo kontrolieriui Savivaldybei, Tarpininkavimo rašte nurodydamas Savivaldybei pagal kompetenciją išnagrinėti Skunde Seimo kontrolieriui nurodytas aplinkybes ir teisės aktų nustatyta tvarka bei terminais pateikti pareiškėjai motyvuotą atsakymą, paaiškinant dėl deklaruojamų aplinkybių bei informuojant: 1) ar jau yra priimti visi Etikos komisijos sprendimai, vykdant VTEK sprendimus, jeigu taip, nurodyti, kada

jie priimti, jeigu ne, nurodyti, dėl kokių priežasčių ir kada ketinama juos priimti; 2) jei pagal VTEK sprendimus tyrimai Etikos komisijoje yra atlikti, informuoti, ar pareiškėjai apie visus atliktus tyrimus ir priimtus sprendimus buvo pranešta, jeigu ne, nurodyti, dėl kokių priežasčių, ir nedelsiant jai apie juos pranešti; 3) ar priimti sprendimai paskelbti Savivaldybės interneto svetainėje (ir informaciniame leidinyje, jei toks leidžiamas), jeigu ne, nurodyti, dėl kokių priežasčių, ir nedelsiant juos paskelbti viešai; 4) ar apie priimtus sprendimus informuota VTEK, jeigu ne, nurodyti, dėl kokių priežasčių, ir nedelsiant informuoti. Kartu Savivaldybės buvo prašoma atsakymo pareiškėjai kopiją ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo šio rašto gavimo pateikti ir Seimo kontrolieriui, kuris, siekdamas gerinti viešąjį administravimą valdžios įstaigose, įvertins, ar teikiamu atsakymu buvo tinkamai įgyvendinta pareiškėjos teisė į gerą viešąjį administravimą.

Atsakant į Tarpininkavimo raštą Etikos komisijos pirmininkė S. Bernotienė Seimo kontrolieriui 2025 m. rugsėjo 11 d. pateiktu atsakymu Nr.8-2.37.-3011 „Dėl informacijos pateikimo“ (minėta, Raštas Seimo kontrolieriui) informavo, jog Etikos komisija 2025 m. rugpjūčio 6 d. gavo pareiškėjos Prašymą, kuriame ji kėlė tuos pačius klausimus, kaip ir Skunde Seimo kontrolieriui. Rašte Seimo kontrolieriui taip pat nurodyta, kad Etikos komisija pareiškėjai pateikė atsakymą 2025 m. rugsėjo 4 d. raštu Nr. R5-1572 „Dėl informacijos pateikimo“ (minėta, Raštas pareiškėjai), informuota, kad detali informacija apie pareiškėjos skundų nagrinėjimo eigą ir terminus yra pateikta Etikos komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimuose Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“, kurie yra išsiųsti pareiškėjai bei paskelbti Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainėje. Prie Rašto Seimo kontrolieriui buvo pridėtas ir Etikos komisijos 2025 m. rugsėjo 4 d. raštas Nr. R5-1572 „Dėl informacijos pateikimo“ (minėta, Raštas pareiškėjai), kuriuo pareiškėja informuojama, Mažeikių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija 2025 m. rugpjūčio 22 d. vykusio posėdžio metu išnagrinėjo jos 2024 m. rugsėjo 27 d. skundus dėl Mažeikių rajono savivaldybės tarybos narių (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) (toliau kartu – ir Skundai dėl tarybos narių) bei 2024 m. rugsėjo 30 d. skundą dėl Mažeikių rajono savivaldybės merės (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Skundas dėl mero), ir dėl jų priėmė sprendimus.

Nepaisant aptartų faktų, kurie šioje byloje šalių nėra ginčijami, pareiškėja 2025 m. spalio 3 d. pateikė prašymą Mažeikių rajono savivaldybės administracijai, prašydama pateikti atsakymą, t. y. Raštą Seimo kontrolieriui, kuris buvo pateiktas Seimo kontrolieriui, atsakant į Tarpininkavimo raštą. Tačiau Etikos komisijos pirmininkė atsisakė pareiškėjai pateikti Raštą Seimo kontrolieriui ir skundžiamame rašte nurodė, kad prašomas pateikti Raštą Seimo kontrolieriui nėra skirtas viešam skelbimui, kad jis adresuotas konkrečiai institucijai ir parengtas tarpinstitucinio bendravimo tikslais. Kaip matyti iš pareiškėjos skundo, su atsakovės Raštu pareiškėja nesutinka, teigdama, kad atsisakymas jai pateikti Raštą Seimo kontrolieriui yra neteisėtas, prieštaraujantis Seimo kontrolieriaus Tarpininkavimo rašte suformuluotiems nurodymams ir pažeidžiantis gero viešojo administravimo principus, nustatytus VAĮ.

Komisija su pareiškėjos skunde pateiktais ir papildomai deklaruotais pareiškėjos situacijos vertinimais nesutinka.

Šiai bylai aktualios Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (minėta, VAĮ), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (minėta, toliau – ir Taisyklės) nuostatos.

VAĮ nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir

viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (1 straipsnio 1 dalis).

Pagal VAI 2 straipsnio 10 dalį prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, o skundas – tai asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis).

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis).

Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju Komisija vadovaujasi ir teismų praktika, kurioje išaiškinta, jog asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012; 2012 m. rugsėjo 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2918/2012; 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012; 2014 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-494/2014 ir kt.). LVAT, nagrinėdamas asmens kreipimąsi į viešojo administravimo subjektą, kai tokiu kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį nebuvo siekiama apginti konkrečią besikreipusio asmens teisę ar teisėtą interesą, tai yra kreipimąsi, kuris atitinka Taisyklių 47.4 papunktį (nagrinėjamu atveju – Taisyklių 45.4 papunktį), išaiškino, kad toks kreipimasis turi būti išnagrinėtas ir pareiškėjui pateiktas atsakymas Taisyklėse nurodytomis sąlygomis ir apimtimi (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-10-18 sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012).

Taigi, nustatyta, kad šioje byloje pareiškėja, keldama administracinį ginčą, iš esmės neneigia, kad ji atsakovės 2025 m. rugsėjo 4 d. buvo informuota, jog jos teikti Skundai dėl tarybos narių ir Skundas dėl mero, atsižvelgiant į VTEK sprendimus, iš naujo Etikos komisijos 2025 m. rugpjūčio 22 d. posėdyje buvo išnagrinėti ir priimti atitinkami sprendimai. Taip pat šioje byloje nekliamas ginčas dėl to, kad pareiškėjai nėra žinomas Etikos komisijos (duomenys neskelbtini) sprendimų Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“, Nr. (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“ turinys, kuriuose, kaip matyti iš Rašto Seimo kontrolieriui, be kita ko, pateikta ir informacija apie pareiškėjos skundų nagrinėjimo eigą ir terminus. Jau minėta, kad tiek Prašyme Etikos komisijai, tiek Skunde kontrolieriui buvo, iš esmės, keliami tie patys klausimai, susiję su VTEK sprendimų įgyvendinimu, pareiškėjos Skundų dėl tarybos narių, Skundo dėl mero naujo nagrinėjimo Etikos komisijos posėdyje ir atitinkamų sprendimų priėmimu. Visa ši informacija pareiškėjai buvo pateikta anksčiau – 2025 m. rugsėjo 4 d., nei Seimo kontrolieriui. Pareiškėja buvo informuota, kad Skundai dėl tarybos narių ir Skundas dėl mero buvo išnagrinėti 2025 m. rugpjūčio 22 d. Etikos komisijos posėdyje ir dėl jų yra priimti sprendimai. Pareiškėja neneigia šią informaciją gavusi, tačiau, kaip matyti iš skundo, pareiškėja mano, jog jai turėjo būti pateiktas ir Raštas Seimo kontrolieriui, kurį atsakovė atsisakė pateikti pareiškėjai. Įsitikinimą, kad Raštas Seimo kontrolieriui turėjo būti pateiktas ir pareiškėjai, grindžiamas Seimo kontrolieriaus Tarpininkavimo raštu, kurio, pasak pareiškėjos, Etikos komisija neįgyvendino.

Tačiau tokius pareiškėjos teiginius paneigia Tarpininkavimo rašto turinys, kuriame aiškiai nurodyta, jog atsakymo pareiškėjai kopiją ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo Tarpininkavimo rašto gavimo pateikti ir Seimo kontrolieriui, kuris, siekdamas gerinti viešąjį administravimą valdžios įstaigose, įvertins, ar teikiamu atsakymu buvo tinkamai įgyvendinta pareiškėjos teisė į gerą viešąjį administravimą. Taigi, Seimo kontrolierius nurodė jam pateikti atsakymo į pareiškėjos keliamus klausimus kopiją, ką Etikos komisijos pirmininkė ir padarė – kartu su Raštu Seimo kontrolieriui pateikė 2025 m. rugsėjo 4 d. atsakymo, kurį siuntė pareiškėjai, kopiją. Byloje nėra duomenų, kad Seimo kontrolierius, susipažinęs su 2025 m. rugsėjo 4 d. pareiškėjai teikto atsakymo turiniu pagal kompetenciją būtų ėmęsis kokių veiksmų dėl galimai netinkamai įgyvendintų pareiškėjos teisių į gerą viešąjį administravimą ar pan.

Įvertinusi bylos medžiagą, vadovaudamasi aptarto reglamentavimo nuostatomis bei atsižvelgdama į teismų praktikos išaiškinimus ir kilusio ginčo pobūdį, Komisija sprendžia, jog Etikos komisijos pirmininkei, sprendžiant dėl pareiškėjos 2025 m. spalio 3 d. prašymo pateikti jai Raštą Seimo kontrolieriui, vadovaujantis VAI ir Taisyklių nuostatomis, taip pat atsižvelgiant į Tarpininkavimo rašto nurodymus, nebuvo teisinės pareigos teikti pareiškėjai Raštą Seimo kontrolieriui. Šios išvados savaiame nepaneigia skundžiamame rašte nurodyti motyvai, kurie šioje situacijoje nėra esminiai.

VAI 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr. pvz., LVAT 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-1978/2012). Tinkamas, atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota LVAT praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų (žr., pvz., 2015 m. gruodžio 21 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015). Formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015). Gero administravimo principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015).

Šiuo atveju, Komisijos nuomone, pareiškėjai 2025 m. rugsėjo 4 d. buvo pateikti Etikos komisijos atsakymai į Prašyme ir Skunde kontrolieriui keltus klausimus, todėl Etikos komisijos atsisakymas pateikti pareiškėjai papildomai Raštą Seimo kontrolieriui, realios neigiamos įtakos pareiškėjos teisių apimčiai nepadarė. Vien pareiškėjos įsitikinimas, kad jos prašoma informacija turėjo būti jai pateikta atitinkamu būdu ir forma (pvz. teikiant Rašto Seimo kontrolieriui kopiją), nėra priežastis konstatuoti gero viešo administravimo principų pažeidimo.

Dėl to, kas paminėta, pareiškėjos skundas laikytinas nepagrįstu. Pareiškėjos papildomai pateikti argumentai dėl atsakovės atsiliepime išdėstytos pozicijos konkrečiu atveju nėra reikšmingi, todėl plačiau dėl jų nepasisakoma.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas
Komisijos narės

Giedrius Jakubėnas
Vaida Jokubauskaitė
Danutė Kulikauskienė
Raminta Ramanauskienė