



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. lapkričio 21 d. Nr. 21RE3-218 (AG3-183/24-2025)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Loretai Gusevienei, dalyvaujant pareiškėjui „Asmuo X“,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl rašto teisėtumo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėjas) Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) pateikė skundą „Dėl Atsakovo atsakymo į prašymą dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą“ (toliau – ir skundas), kuriuo, prašo panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė arba Administracija) 2025 m. rugsėjo 18 d. raštą Nr. S-21855(4.39 Mr) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą“ (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti atsakovę per LAGK nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkanti sprendimą.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad jis yra namo, esančio adresu (duomenys neskelbtini), Vilniaus r. (toliau – ir Namas) savininkas. Pasak pareiškėjo, 2025 m. gegužės 5 d. gavus LAGK sprendimą (2025 m. gegužės 2 d., Nr. 21RE-(AG-270/06-2025) dėl vietinės rinkliavos už komunalines paslaugas, buvo nutarta gautą sąskaitą apmokėti ir netęsti ginčo, tačiau 2025 m. gegužės 28 d. iš Administracijos darbuotojo gavo reikalavimą susimokėti padidintas sumas, remiantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – ir MAĮ) 68 straipsnio 1 punktu. Pareiškėjo teigimu, jis nuo 2025 m. gegužės 29 d. iki 2025 m. liepos 25 d. susirašinėjo su Administracijos darbuotojais, tačiau iš pastarųjų prašomos informacijos ir pageidaujamo atsakymo, atitinkančio Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) reikalavimus, negavo. Todėl, pasak pareiškėjo, jis 2025 m. rugpjūčio 25 d. papildomai paprašė duomenų ir 2025 m. rugsėjo 18 d. iš atsakovės gavo skundžiamą Raštą, su kuriuo nesutinka.

Pareiškėjas skunde teigia, kad Rašte cituojamas MAĮ netaikomas vietinėms rinkliavoms už komunalinių atliekų tvarkymą (MAĮ 13 straipsnis), o kita nurodyta informacija su juo nesusijusi, nes jis apskaičiuotas rinkliavas yra apmokėjęs, kai gavo sąskaitas 2023 ir 2024 metais, ir jokių skolų neturėjo.

Be to, atkreipia dėmesį, kad atsakovės atsakymas gautas pažeidžiant VAI apibrėžtus atsakymams numatytus apibrėžimus ir terminus jiems pateikti. Elektroninio pašto atsakymai be oficialių dokumentų bei metaduomenų negali būti traktuojami kaip atsakymai, tinkami pareikti suinteresuotiems asmenims.

Atsakovė atsiliepiamu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti.

Atsakovė pirmiausia nurodo tokias faktines aplinkybes, kad 2025 m. vasario 10 d. pareiškėjas pateikė Administracijai prašymą Nr. G-9183 „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą

objekte (duomenys neskelbtini) Vilniaus r. sav.”, kuriame prašė perskaičiuoti vietinę rinkliavą, pritaikant Vilniaus rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų, patvirtintų Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T3-514 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai) 2 priedo 19.1 papunktyje nustatytą rinkliavos dydį, sodų, kuriuose nuolat negyvenama (Naudojami arba poilsiu ir (arba) sodininkystei ir (arba) daržininkystei sodininkų bendrijos nariams priklausantys sodo sklypai su pastatais ir (ar) sodo sklypai su pastatais, nepriklausantys sodininkų bendrijos nariams, bet esantys sodo teritorijoje), rinkliavos dydžiai numatyti 11 Eur pastovioji dalis ir 4,4 Eur kintama dalis – viso 15,4 Eur. Tačiau Administracija 2025 m. kovo 4 d. raštu Nr. S-4270 „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą” atsisakė pareiškėjui perskaičiuoti vietinę rinkliavą. Atitinkamai pareiškėjas pateikė administracinių ginčų komisijai skundą, prašydamas panaikinti atsakovės Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. kovo 4 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą“ ir įpareigoti Administraciją per komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Administracinių ginčų komisijos 2025 m. gegužės 2 d. sprendimu byloje Nr. AG-270/06-2025 (toliau – ir LAGK sprendimas) minėtas pareiškėjo skundas buvo atmestas kaip nepagrįstas. Po to, Administracijos darbuotoja, vadovaujantis MAĮ 68 straipsnio 1 punktu bei LAGK sprendimu, perskaičiavo vietinę rinkliavą už 2023 ir 2022 metus ($90,12 \times 2 = 180.24 - 30.80 = 149.44$ Eur) ir el. paštu 2025 m. gegužės 28 d. išsiuntė informacinį pranešimą dėl atlikto perskaičiavimo pareiškėjui. Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 25 d. el. paštu kreipėsi į Administracijos darbuotoją su prašymu (2025 m. rugpjūčio 26 d. registracijos Nr. G-47605): „Vis dar nesu gavęs rašto apie gautą perskaičiavimą, su visais duomenimis, teisės aktais bei atitinkamais parašais/meta duomenimis. Prašau kuo skubiau atsiųsti ir tada teiksiu skundą ginčų komisijai“ (toliau – ir Prašymas).

Atsiliepime pažymima, kad atsakovė Raštu pareiškėjui pateikė išsamų, motyvuotą ir teisės aktais pagrįstą atsakymą į jo Prašymą. Pabrėžiama, kad Administracija nagrinėja prašymus, atsižvelgdama į jų turinį, pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), neviršydamas teisės aktais suteiktų įgaliojimų.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad MAĮ 68 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad „<...> mokesčių mokėtojas ar mokesčių administratorius mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti gali ne daugiau kaip už einamuosius ir trejus praėjusius kalendorinius metus, skaičiuojamus atgal nuo tų metų, kuriais pradedama mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti, sausio 1 dienos <...>“, tokiu būdu ir pareiškėjui vietinė rinkliava už komunalinių atliekų tvarkymą už minėtą objektą, buvo perskaičiuota už 2022 ir 2023 metus sumai 149,44 Eur.

Taip pat atsiliepime pažymima, kad Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo (toliau – ir Rinkliavų įstatymas) 2 straipsnio 3 dalyje vietinė rinkliava suprantama kaip savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka, galiojanti tos savivaldybės teritorijoje. To paties įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 8 punktą suteikia savivaldybės tarybai teisę savivaldybės teritorijoje nustatyti vietines rinkliavas už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą. Šio įstatymo 12 straipsnio 1-2 punktai taip pat numato, kad savivaldybės taryba savo sprendimu nustato vietinę rinkliavą ir tvirtina vietinės rinkliavos nuostatus. Taigi vietinė rinkliava už komunalinių atliekų surinkimą ir tvarkymą yra įstatymo pagrindu ir savivaldybės tarybos sprendimu nustatyta privaloma įmoka į savivaldybės biudžetą (Rinkliavų įstatymo 16 straipsnio 2 dalis).

Atsakovė akcentuoja, kad Vilniaus rajono savivaldybė, vadovaudamasi nurodytų įstatymų nuostatomis ir įgyvendindama Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2008 m. gruodžio 19 d. sprendimu Nr. T3-408 patvirtintą Vilniaus rajono savivaldybės atliekų tvarkymo planą 2009-2018 m., nuo 2012 m. gegužės 1 d. įvedė vietinę rinkliavą už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje (Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2009 m. rugsėjo 30 d. sprendimu Nr. T3-301 patvirtintos Vilniaus rajono savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklės, Nuostatai, Vilniaus rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžiai). Patvirtinusi Nuostatus, Vilniaus rajono savivaldybė nustatė vietinę rinkliavą visiems atliekų turėtojams Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje. Remiantis Nuostatų 10 punktu, vietinės rinkliavos mokėtojais pripažinti visi komunalinių

atliekų turėtojai, fiziniai ir juridiniai asmenys, nuosavybės ar kita teise valdantys ir naudojantys nekilnojamąjį turtą Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje, privalantys mokėti vietinę rinkliavą. Nuostatuose taip pat patvirtintas vietinės rinkliavos dydis, jos apskaičiavimo ir mokėjimo tvarka, rinkliavos mokėtojų teisės ir pareigos.

Be kita ko, atsiliepime cituojama ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, kuomet išplėstinė kolegija 2014 m. sausio 28 d. nutartyje pažymėjo, kad vien faktinė aplinkybė, jog atitinkamas fizinis ar juridinis asmuo yra laikytinas vietinės rinkliavos mokėtoju pagal savivaldybės tarybos sprendimą, kuriuo nustatyta rinkliava, ir (ar) rinkliavos nuostatus, suponuoja šio asmens pareigą nustatyta tvarka ir terminais mokėti atitinkamo dydžio vietinę rinkliavą. Vietinės rinkliavos mokėtojas neturi diskrecijos pasirinkti, ar vykdyti šią pareigą, ar ne, nuo pareigos mokėti vietinę rinkliavą vykdymo jis gali būti atleistas tik atitinkamų norminių teisės aktų nustatytais pagrindais ir tvarka. Savaiame nedraudžiama nustatyti vietinę rinkliavą, kurios dydis apskaičiuojamas ne pagal faktiškai susidariusį ir perduotą tvarkyti atliekų kiekį, bet yra siejamas su nekilnojamojo turto turėjimu ar (ir) naudojimu (pvz., 2011 m. rugsėjo 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A492-2796/2011, 2012 m. birželio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A143-1592/2012). Kitaip tariant, savaiame nedraudžiama, kad vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir jų (atliekų) tvarkymą dydis būtų skaičiuojamas pagal galinčių susidaryti, o ne faktinį šių atliekų kiekį (žr. 2014 m. sausio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-334/2014).

Apibendrinama atsakovė pažymi, kad rinkliava pareiškėjui apskaičiuota atsižvelgiant į galiojančius teisės aktus ir remiantis tuo, kad pareiga mokėti vietinę rinkliavą atsiranda turto savininkui ar valdytojui, nepriklausomai nuo to, ar turtas faktiškai naudojamas. Dėl kitų skunde nurodytų argumentų teigiama, kad pareiškėjas nebuvo pateikęs Administracijai prašymo/skundo, atitinkančio Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, 24 punkto reikalavimus.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Ginčas šioje byloje kilo dėl atsakovės 2025 m. rugsėjo 18 d. rašto Nr. S-21855(4.39 Mr) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą“, kuriuo pareiškėjui buvo pateikta informacija apie susidariusį vietinės rinkliavos įsiskolinimą už atliekų tvarkymą už 2022, 2023 metus bei kita su vietine rinkliava susijusi informacija, teisėtumo.

Iš pareiškėjo kartu su skundu pateikto elektroninio susirašinėjimo nuorašų matyti, kad pareiškėjas 2025 m. gegužės 28 d. – 2025 m. liepos 25 d. elektroniniais laiškais susirašinėjo su Administracijos Aplinkos apsaugos skyriaus vyriausiąja specialiste, kuri, kaip galima suprasti, pareiškėjui elektroniniu paštu pateikė pranešimą apie vietinės rinkliavos perskaičiavimą už 2022 ir 2023 metus (bendra mokėtina suma 149,44 Eur). Pareiškėjui buvo neaišku, kokių pagrindų tie perskaičiavimai buvo atlikti, jam taip pat kilo klausimas dėl MAĮ 68 straipsnio 1 punkto nuostatų taikymo konkrečiu atveju, todėl pareiškėjas prašė nurodyti teismų praktiką, kuria vadovaujasi atsakovė taikė MAĮ 68 straipsnio 1 punktą, o taip pat 2025 m. birželio 18 d. ir 2025 m. rugpjūčio 25 d. pakartotinai prašė pateikti oficialų atsakovės raštą, kuriame būtų pagrįstas mokėtinos rinkliavos perskaičiavimas, nes, pasak pareiškėjo, jis nežino kaip jam elgtis toliau.

Nustatyta, kad atsakymą į anksčiau minėtus pareiškėjo keltus klausimus, o konkrečiai į pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio 25 d. prašymą, atsakovė pareiškėjui pateikė 2025 m. rugsėjo 18 d. skundžiamame Rašte. Atsakovė Rašte nurodė, kad Administracijos darbuotoja, vadovaudamasi MAĮ 68 straipsnio 1 punktu, perskaičiavo vietinę rinkliavą už 2023 m. ir 2022 m. ($90,12 \times 2 = 180,24 - 30,80 = 149,44$ Eur), priminė, kad informacinis pranešimas dėl atlikto perskaičiavimo pareiškėjui buvo išsiųstas el. paštu 2025 m. gegužės 28 d., pažymėjo, kad vietinė rinkliava už komunaliniu atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą galioja visoje Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje, kurią privalo mokėti visi turto savininkai ar valdytojai, nepriklausomai nuo to, ar turtas faktiškai naudojamas, o informacija apie vietinę rinkliavą pareiškėjui buvo pateikta Lietuvos administracinių ginčų komisijos 2025 m. gegužės 2 d. sprendime.

Taip pat nustatyta, kad Lietuvos administracinių ginčų komisija (minėta, LAGK) nagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai

dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. kovo 4 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus, ir 2025 m. gegužės 2 d. sprendimu Nr. 21RE-366 (AG-270/06-2025) (minėta, LAGK sprendimas) pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą. Šiame sprendime LAGK darė išvadą, kad, atsižvelgiant į byloje pateiktus oficialius Nekilnojamojo turto registro duomenis dėl Namo (Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės 2025 m. balandžio 15 d. išrašą) bei šiame valstybės registre įrašytą tiek Namo pagrindinę naudojimo paskirtį, tiek Namo ploto parametrus, nesant įrašytų duomenų apie kitokią paskirtį, nėra pagrindo sutikti su pareiškėju, jog skaičiuojant vietinės rinkliavos dydį dėl nekilnojamojo turto objekto – Namo, būtų pagrindas taikyti Vilniaus rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų, patvirtintų Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimu Nr. T3-514 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų patvirtinimo“ (toliau – ir Nuostatai) 2 priedo 19.1 papunktį, kuriame pateikti ir vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą dydžiai negyvenamosios ir kitos paskirties nekilnojamojo turto objektų kategorijų savininkams arba įgaliotiems asmenims: 19.1 papunktyje nurodyti vietinės rinkliavos pastoviosios ir kintamosios rinkliavos dydžiai nekilnojamojo turto objektams, kurių paskirtis / kategorija – „sodų (kuriuose nuolat negyvenama)“, paskirtis apibūdinta kaip „naudojami arba poilsiui ir (arba) sodininkystei ir (arba) daržininkystei sodininkų bendrijos nariams priklausantys sodo sklypai su pastatais ir (ar) sodo sklypai su pastatais, nepriklausantys sodininkų bendrijos nariams, bet esantys sodo teritorijoje“. Tokia išvada buvo grindžiama tuo, kad pareiškėjo Namas yra pastatas – gyvenamasis namas, kurio pagrindinė naudojimo paskirtis vienbučio, t. y. valstybės registre nėra duomenų apie Namą, kaip sodų paskirties objektą.

Dėl reikalavimo sumokėti vietinę rinkliavą už atliekų tvarkymą.

Minėta, kad atsakovės Administracijos darbuotoja, vadovaudamasi MAĮ 68 straipsnio 1 punktu bei LAGK sprendimu, perskaičiavo vietinę rinkliavą už 2023 ir 2022 metus ($90,12 \times 2 = 180,24 - 30,80 = 149,44$ Eur) ir elektroniniu paštu 2025 m. gegužės 28 d. išsiuntė informacinį pranešimą dėl atlikto perskaičiavimo pareiškėjui. Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 25 d. el. paštu kreipėsi į Administracijos darbuotoją su prašymu (2025 m. rugpjūčio 26 d. registracijos Nr. G-47605): „Vis dar nesu gavęs rašto apie gautą perskaičiavimą, su visais duomenimis, teisės aktais bei atitinkamais parašais/meta duomenimis. Prašau kuo skubiau atsiųsti ir tada teiksiu skundą ginčų komisijai“ (toliau – ir Prašymas). Administracija skundžiamu Raštu pateikė pareiškėjui informaciją.

Nuostatų 52 punkte nustatyta, kad pagal Vietinės rinkliavos mokėtojų registro duomenis savivaldybės administracija parengia nustatytos formos informacinį pranešimą apie apskaičiuotas mokėtinas sumas už kalendorinius metus arba už pusmetį, suskirstytus ketvirčiais, ir pateikia informacinių pranešimų spausdinimo ir įteikimo paslaugas teikiančiai įmonei, kuri juos iki kovo 15 d. arba rugsėjo 15 d. pateikia kiekvienam vietinės rinkliavos mokėtoju. Informaciniame pranešime turi būti nurodoma savivaldybės teritorijoje praėjusiais ataskaitiniais metais rūšiuotų atliekų ir atliekų, kuriomis atliekų turėtojas atsikrato mišrių komunalinių atliekų konteneriuose, dalis (Nuostatų 52¹ punktas. Informacinis pranešimas pateikiamas vietinės rinkliavos mokėtoju pagal Registro duomenų bazėje turimą adresą (Nuostatų 53 punktas)).

Taigi, Nuostatuose aiškiai apibrėžta, kokia forma, kokiais terminais ir būdu pateikiamas pranešimas mokėtoju apie pareigą sumokėti vietinę rinkliavą už atliekų tvarkymą. Iš Administracijos pateikto informacinio pranešimo (2025 m. gegužės 28 d. el. laiškas) pareiškėjui akivaizdu, kad šis pranešimas neatitinka nei nustatytos formos, nei įteikimo būdo, pateiktas praleidus nustatytus terminus. Atsakovė nepaaiškino, kodėl šiuo atveju pasirinko būtent tokiu būdu (elektroniniu laišku) informuoti pareiškėją apie apskaičiuotą mokėtiną sumą, nėra aišku, ar pareiškėjas apskritai buvo informuojamas apie apskaičiuotą rinkliavos dydį ir tvarką 2022 ir 2023 m. Todėl pareiškėjas pagrįstai atsakovės darbuotojos prašė pateikti aiškia informaciją apie perskaičiuotą įsiskolinimą už vietinę rinkliavą, tačiau tokia informacija nei el. paštu, nei skundžiamame Rašte pareiškėjui nebuvo suteikta.

Be to, pareiškėjo tvirtinimu, jis yra sumokėjęs vietinę rinkliavą už 2022, 2023 metus. Atsakovė dėl šio pareiškėjo teiginio atsiliepime nepasisakė. Kita vertus, iš pareiškėjo į bylą pateiktų bankinių mokėjimo kopijų niekaip negalima daryti vienareikšmiškos išvados, kad vietinė rinkliava

už atliekų tvarkymą už 2022, 2023 metus yra sumokėta, nes šie bankiniai pavedimai nėra informatyvūs, juose nėra tų duomenų, kurie leistų patvirtinti pareiškėjo teiginį apie sumokėtą vietinę rinkliavą.

Dėl teisės perskaičiuoti vietinę rinkliavą.

Pareiškėjas tiek skunde, tiek posėdžio metu išsakė abejones, ar gali tokioje situacijoje būti taikomas MAĮ 68 straipsnio 1 dalis, nustatanti, kad mokesčių mokėtojas ar mokesčių administratorius mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti gali ne daugiau kaip už einamuosius ir trejus praėjusius kalendorinius metus, skaičiuojamus atgal nuo tų metų, kuriais pradedama mokesčių apskaičiuoti arba perskaičiuoti, sausio 1 dienos. Pareiškėjo teigimu, ši MAĮ norma negali būti taikoma perskaičiuojant vietinę rinkliavą už praėjusį laikotarpį. Komisija nesutinka su tokia pareiškėjo pozicija, nes ji neatitinka galiojančios teismų suformuotos praktikos.

Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatyme, reglamentuojančiame aptariamus teisinius santykius, teisės normų, reguliuojančių senaties terminų taikymo klausimus, nėra įtvirtinta. Kadangi šiuo atveju nėra įtvirtintos teisės normos, kuri tiesiogiai reglamentuotų senaties terminų taikymo klausimus teisiniuose santykiuose, kurie atsiranda vietinės rinkliavos srityje, remiantis MAĮ 13 straipsnio 15 punktu ir 68 straipsniu, valstybės rinkliavai yra taikomos MAĮ nuostatos, įskaitant ir nuostatas dėl senaties termino taikymo, už kurį valstybės rinkliavos (mokesčio) administratoriui leidžiama apskaičiuoti ar perskaičiuoti valstybės rinkliavą (mokesčių) jos mokėtojui.

Taigi, vietinės rinkliavos už komunalines atliekas perskaičiavimas gali būti atliekamas vadovaujantis MAĮ nuostatomis (pvz. LVAT administracinė byla Nr. eTA-52-575/2025).

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), 45 punkte numatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jų turinį:

„45. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį:

45.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti;

45.2. į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti;

45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka.

45.4. į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.“

LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Komisija, įvertinusi Rašto turinį, sprendžia, kad pareiškėjui nebuvo suteikta esminė (detali) informacija apie vietinės rinkliavos už atliekų tvarkymą perskaičiavimą, , t. y. nebuvo išsamiai atsakyta į pareiškėjo 2025 m. prašymą, todėl atsakovė įpareigotina pareiškėjui pateikti nustatytos formos informacinį pranešimą apie apskaičiuotas mokėtinas sumas.

Skundas dalyje dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. rugsėjo 18 d. rašto Nr. S-21855(4.39 Mr) „Dėl vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų tvarkymą“ panaikinimo atmestinas, nes joje pateikta informacija apie MAĮ taikymą yra teisinga, pareiškėjui pateiktos nuorodos į teismų praktiką, kurioje sprendžiami vietinės rinkliavos už atliekų tvarkymą klausimai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktais ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo „Asmuo X“ skundą tenkinti iš dalies.

Įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją per vieną mėnesį nuo šio sprendimo priėmimo dienos pateikti „Asmuo X“ nustatytos formos informacinį pranešimą apie apskaičiuotas vietinės rinkliavos už atliekų tvarkymą mokėtinas sumas. Kitoje dalyje skundą atmesti.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė