



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. rugpjūčio 1 d. Nr. 21RE3-139 (AG3-105/23-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Ramintos Ramanauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. birželio 27 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijai pateiktu skundu „Skundžiamas Agentūros 2025-05-21 d. sprendimas“ (toliau – skundas) prašo panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – atsakovė arba Agentūra) Sprendimų kontrolės skyriaus (toliau – ir SKS) 2025 m. gegužės 21 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl „Asmuo X“ dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad jis 2023 metais patyrė (duomenys neskelbtini) ir tų pačių metų rudenį jam buvo nustatytas 40 procentų dalyvumo lygis bei 60 procentų netekto dalyvumo lygis. Atitinkamai 2024 m. rudenį buvo nustatytas 45 procentų dalyvumo lygis ir 55 procentų netekto dalyvumo lygis. Tačiau 2025 m. gegužės mėn. jis gavo Sprendimą, kad jam 2024 metais nustatytas dalyvumo lygis išvis panaikinamas nuo 2025 m. gegužės 25 d. Dėl tokio sprendimo SODRA nutraukė jam netekto darbingumo pensijos mokėjimą.

Pareiškėjas teigia, kad Sprendimas yra neteisingas, nes vidiniai Agentūros darbo reikalai negali būti pagrindas kelti problemas asmenims su negalia, kurių teisių apsauga ji privalo rūpintis.

Skunde pareiškėjas pažymi, kad sveikatos būklė nuo 2023 metų rudens iki 2025 metų vasaros pagerėjo, bet ne tiek, kad atitiktų 100 procentų dalyvumo lygį, kas, iš esmės, dabar konstatuota skundžiamu Agentūros Sprendimu. Teigia, kad tik 2024 metų pavasarį jis pradėjo vaikščioti be ramento, eina be pagalbos, bet lėtai, lygiomis vietomis. Nuo 2024 metų rudens iki 2025 metų vasaros sustiprėjo ranka, bet išliko nekoordinuota, blogai funkcionuoja trys pirštai, negali rašyti, pratinasi ranka dirbti su kompiuterio „pele“. Taip pat nurodo, kad blogėja situacija su žandikauliu ir lūpomis: tirpsta, šąla, „sumedėja“, mano, kad dėl to atsirado spazmai gerklėje, kartais sunku kalbėti, darbinis aktyvumas išlieka žemas – maždaug 3 valandos per dieną.

Atsakovė atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime pirmiausia atsakovė atkreipia dėmesį į faktines kilusio ginčo aplinkybes ir nurodo, kad pareiškėjas 2024 m. rugsėjo 17 d. prašymu nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą. Agentūros Šiaulių I teritorinis skyrius (toliau – ir Teritorinis skyrius) 2024 m. spalio 8 d. sprendimu

Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ pareiškėjui nustatė 45 proc. dalyvumo lygį dėl priežasties „ligos arba būklės“ nuo 2024 m. rugsėjo 14 d. iki 2025 m. rugsėjo 16 d. SKS, vykdydamas Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų patikrinimą pagal periodinės planinės kontrolės procedūrą atliko vertinimą dėl pareiškėjui nustatyto dalyvumo lygio. Atliekant vertinimą nustatyta, kad Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas) 1 priedo 33.1.2.1 ir 57.2 papunkčiuose nurodyti bazinio dalyvumo kriterijai taikyti nepagrįstai. Atsižvelgiant į šią išvadą, SKS atliko pakartotinį Pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą ir skundžiamu Sprendimu pakeitė Teritorinio skyriaus 2024 m. spalio 8 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ – panaikino pareiškėjui nustatytą dalyvumo lygį nuo 2025 m. gegužės 21 d. ir kartu panaikino Teritorinio skyriaus 2024 m. spalio 8 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl darbo pobūdžio ir sąlygų“.

Atsiliepime pažymima, kad Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ANTAPI) 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto (b) papunktis numato, jog Agentūra Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo). Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. A1-340 „Dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – ir Agentūros nuostatai) 9.13 papunktis numato, kad Agentūra organizuoja planinius ir neplaninius priimtų sprendimų patikrinimus Agentūros direktoriaus nustatyta tvarka. Atitinkamai Sprendimų kontrolės skyriaus nuostatų, patvirtinti Agentūros direktoriaus 2024 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. V-217 „Dėl Neįgaliųjų reikalų departamento prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2023 m. rugsėjo 21 d. įsakymo Nr. V-76 „Dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos skyrių nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – ir SKS nuostatai) 6.6 papunktis numato, jog Sprendimų kontrolės skyrius pagal kompetenciją organizuoja ir vykdo Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų planinius ir neplaninius priimtų sprendimų patikrinimus. Nurodo, kad SKS atliekamų Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų dėl dalyvumo lygio ir kitų sprendimų, nurodytų ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkte, patikrinimų tvarką nustato Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teritorinių skyrių priimamų sprendimų periodinės kontrolės tvarkos aprašas, patvirtintas Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2016 m. lapkričio 25 d. įsakymu Nr. V-77 „Dėl Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teritorinių skyrių priimamų sprendimų periodinės kontrolės tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Kontrolės tvarkos aprašas).

Nurodoma, kad planiniam patikrinimui Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos informacinės sistemos (nuo 2024 m. sausio 1 d. – Agentūra; toliau – Agentūros IS) pagalba kiekvieno ketvirčio pirmo mėnesio 20 dieną atsitiktiniu būdu atrenkama 200 teritorinių skyrių sprendimų dėl neįgalumo lygio, darbingumo lygio (nuo 2024 m. sausio 1 d. – dalyvumo lygio; toliau – dalyvumo lygio), specialiųjų poreikių ir specialiųjų poreikių lygio (iš visų teritorinių skyrių praėjusių ketvirtį priimtų sprendimų; vadovaujantis Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 pakeitimo įstatymo 3 straipsnio 7 dalimi, specialiojo poreikio sąvoka tolygi individualaus pagalbos poreikio sąvokai) pagal patvirtintus rizikos kriterijus (Kontrolės tvarkos aprašo 6 punktas). Kiekvieno metų ketvirčio pradžioje, iki pirmojo mėnesio 15 dienos, SKS, atsižvelgdamas į skundų ketvirčio nagrinėjimo duomenis, identifikuoja rizikingų vertinimų atrankos požymius ir parengia rizikos kriterijus, pagal kuriuos bus atliekamas planinis patikrinimas, ir teritorinių skyrių, kurie atrinkti planiniam patikrinimui, sąrašą ir pateikia tvirtinti Agentūros direktoriui ar jo įgaliotam asmeniui (Kontrolės tvarkos aprašo 7 punktas). Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.5 papunktis numato,

kad Agentūros direktoriaus įgaliojimas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, jeigu, Agentūros direktoriaus įgaliojimą valstybės tarnautojui atlikus Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų kontrolę, paaiškėja, kad sprendimas priimtas nepagrįstai.

Atsiliepiame pažymima, kad pakartotinis pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimas buvo atliktas remiantis byloje esančiais duomenimis, asmens sveikatos duomenimis, įkeltais į Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos (toliau – ESPBI IS) paciento kortelę. SKS dalyvumo lygio vertinimą atliko dėl V. S. bendrosios praktikos gydytojo kabineto (duomenys neskelbtini) medicinos dokumentų išrašė / 2024 m. rugsėjo 6 d. siuntime į Agentūrą (toliau – siuntimas) nurodytų diagnozių pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) kodus: pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini) (2023 m. balandžio mėn.); gretutinė diagnozė: (duomenys neskelbtini) (diagnozė buvo nevertinama pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo metu, nes nesukelia funkcijos sutrikimo (širdies nepakankamumas, širdies ritmo ir laidumo sutrikimai ar stabili krūtinės angina), atitinkančio vertinimo kriterijų reikalavimus) ir, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo nuostata, atitinkančia asmeniui diagnozuotus sveikatos funkcinius sutrikimus, asmeniui nustatė bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmę 0.

Atkreipiamas dėmesys, kad vertinant pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), skirtingai nei Teritoriniame skyriuje, vadovautasi specializuotu Dalyvumo lygio aprašo 1 priedo I skyriaus 3.1 papunkčiu. Pastarasis kriterijus taikomas nervų sistemos ligų atveju, esant nustatytiems galvos smegenų pažeidimams, kaukolės defektams (lūžiams) (galvos smegenų pažeidimams (uždegimams, traumoms, augliams, intoksikacijoms, galvos smegenų kraujotakos (veninės ir (ar) arterinės) sutrikimams, demielinizuojančios ir degeneracinės centrinės nervų sistemos ligoms ir kt.), kai organinės kilmės smegenų pakitimai įrodyti klinikiniais, instrumentiniais diagnostiniais, neurovizualiniais tyrimais: nustatyta hemiparezė, raumenų jėga galūnėse – 4-5 balai arba mažesni nepadengti (ir didesni padengti) kaukolės defektai. Taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balo bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, pareiškėjui nustatyta būklė po 2023 m. balandžio mėn. patirtos (duomenys neskelbtini), kai išlieka dešiniųjų galūnių silpnumas ir šalimas, sutrikęs jutimas ir judesiai, sutrikęs mobilumas. Rankų ir kojų raumenų jėga 5 balai (norma). Koordinacinius (piršto-nosies ir kelio-kulno) mėginius atlieka gerai. Asmens eisena nesutrikusi. Asmenį vargina (duomenys neskelbtini) Sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. rugpjūčio 28 d. neurologo konsultacijos (dėl techninės klaidos Sprendime nurodyta „sausio 15 d.“ vietoje „rugpjūčio 28 d.“) ir siuntimo duomenimis. Dėl šios pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) taikyta koeficiento reikšmė – 39.

Pasak atsakovės, bazinis dalyvumo lygis negali būti įvertintas didesne verte (išraiška balais), nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo punktais, kurie yra įvertinti konkrečiomis bazinio dalyvumo lygio vertėmis ir kurios negali būti koreguojamos ar kitaip keičiamos. Tokio pobūdžio funkcinis sutrikimas didesne bazinio dalyvumo lygio verte pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 3.2 papunktį įvertinamas tuomet, kai nustatyta hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga galūnėse – 3 balai, ar tetraparezė, kai raumenų jėga – 4 balai, arba kaukolės pažeidimai, kai yra žymių kaulų defektų (įskaitant deformacijas), bet nėra funkcinio sutrikimų (visi didesni dėl traumų atsiradę kaukolės defektai, kai pažeista ir vidinė kaulų plokštė). Kadangi tokio sunkumo sveikatos funkcinis sutrikimas pareiškėjo pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo metu nebuvo diagnozuotas (nenustatytas raumenų jėgos sumažėjimas, kalbos ar koordinacijos sutrikimas), minėtas didesnės bazinio dalyvumo lygio vertės kriterijus negalėjo būti pritaikytas.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad po pareiškėjo patirto (duomenys neskelbtini) praėjo daugiau kaip 1 metai, taikytas stacionarinis gydymas ir rehabilitacija. Kadangi asmens būklė gali būti įvertinta pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriuje nurodytus kriterijus, vertinimas pagal XVI skyriuje nurodytus kriterijus būtų nepagrįstas. Šiuo atveju, remiantis 2024 m. rugpjūčio 28 d.

neurologo konsultacija, pareiškėjui raumenų jėgos sumažėjimas galūnėse nenustatytas (rankų ir kojų raumenų jėga 5 balai), kalbos ar koordinacijos sutrikimas nenustatytas, eisena nesutrikusi, todėl, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis pareiškėjui ir nebuvo nustatytas.

Taip pat atsiliepiame pažymima, kad kai pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas pagal periodinės kontrolės procedūrą ir pakeičiamas teritorinio skyriaus sprendimas, tokiu atveju dalyvumo lygio nustatymo termino pradžia yra Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto valstybės tarnautojo sprendimo priėmimo diena (Kriterijų ir tvarkos aprašo 47 punktas, 57.5 papunktis). Todėl Teritorinio skyriaus pareiškėjui nustatytas dalyvumo lygis skundžiamu Sprendimu ir buvo panaikintas nuo jo priėmimo datos – nuo 2025 m. gegužės 21 d.

Atsakovė, pasisakydama dėl skunde keliamų reikalavimų ir nurodytų argumentų, akcentuoja, kad, vadovaujantis 2024 m. rugpjūčio 28 d. neurologo konsultacija, pareiškėjui raumenų jėgos sumažėjimas galūnėse nenustatytas (rankų ir kojų raumenų jėga 5 balai), kalbos ar koordinacijos sutrikimas nenustatytas, eisena nesutrikusi, taip pat kartu paaiškina, kad Agentūra vertina ne sveikatos būklę, t. y. vertinamos ne pavienės diagnozės, nurodyta liga, būklė ar asmens patirta trauma, bet atliekamas kompleksinis funkcinis sutrikimų, išlikusių po pilnaverčio kompleksinio gydymo, o ne ligos (-ų) paūmėjimo metu, vertinimas. Agentūra pagal paskirtą kompetenciją ir vykdomas funkcijas nėra įgaliota revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų, pasisakyti dėl jų pagrįstumo ar tiesiogiai tirti asmens sveikatos būklę (stebėti asmens sveikatos būklę, atlikti reikalingus tyrimus, apžiūrą ar skirti gydymą ir pan.). Asmens sveikatos priežiūrą atlieka ir visus su paciento sveikata susijusius klausimus sprendžia asmenį gydantis gydytojas. Negalios nustatymo tvarka yra griežtai formalizuota ir būtent viešojo administravimo subjektui, šiuo atveju išimtinai tik Agentūrai, yra suteikta kompetencija priimti sprendimą remiantis nustatyta tvarka užpildytais ir pateiktais dokumentais ir (ar) e. sveikatoje identifikuota informacija, t. y. priimti sprendimą vadovaujantis faktiniais duomenimis, esančiais privalomai pateikiamuose dokumentuose, tačiau ne pakartotinai visapusiškai tirti asmens sveikatos būklę. Atsižvelgiant į skunde išdėstytas aplinkybes Atsakovė taip pat pažymi, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus. Už pateikto siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 68 punktas), o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 69 punktas). Teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo. Atsakovė taip pat pažymi, kad, vertinant bazinį dalyvumą, Agentūra vertina po taikyto gydymo išlikusius asmens organizmo funkcinius sutrikimus, patvirtintus Agentūrai pateiktų ir jos surinktų medicininių duomenų visuma. Agentūra nėra sveikatos priežiūros įstaiga ir teisės aktų nėra įgaliota nustatyti asmens diagnozę (-es), visapusiškai tirti asmens sveikatos būklę, taikyti gydymą ir pan. Diagnozė (-es) nustato ir objektyvius duomenis apie esamą asmens sveikatos būklę kartu su siuntimu į Agentūrą pateikia asmenį gydantis gydytojas.

Kartu atsakovė atkreipia dėmesį, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT), formuodamas administracinių teismų praktiką, nuosekliai laikosi pozicijos, jog, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 89 straipsnio 1 dalies 3 punktu (šiuo metu atitinka ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 3 punktą; galiojanti

suvestinė redakcija nuo 2024 m. lapkričio 7 d.), atitinkamas individualus administracinis aktas gali būti pripažintas neteisėtu tik tuo atveju, jei teismas konstatuoja, jog jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą; nežymūs, neesminiai atitinkamo individualaus administracinio akto priėmimo procedūros pažeidimai, kurie neturi jokios įtakos sprendimo pagrįstumui, teismų praktikoje paprastai nelaikomi pagrindu pripažinti sprendimą neteisėtu ir jį panaikinti ABTĮ 89 straipsnio 1 dalies 3 punkte (šiuo metu atitinka ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 3 punktą) numatytu pagrindu; nustatant, ar buvo pažeistos atitinkamo individualaus administracinio akto priėmimo pagrindinės procedūros ir taisyklės, turi būti atsižvelgiama į atitinkamo akto priėmimo procedūrai nustatytus teisės aktų reikalavimus (žr. pvz. 2022 m. rugsėjo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-590-629-2022, 2024 m. vasario 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-614-624/2024). Agentūros manymu, skundžiamo Sprendimo naikinti nėra pagrindo, nes jis atitinka individualiems administraciniams aktams keliamus teisės aktų reikalavimus (VAĮ 10 straipsnis, ABTĮ 91 straipsnis).

Atsakovė taip pat pažymi, kad, pasikeitus asmens sveikatos būklei, pareiškėjas turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dalyvumo lygio nustatymui atlikti.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Agentūros SKS Sprendimo, kuriuo, vykdant Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų patikrinimą pagal periodinės planinės kontrolės procedūrą ir atlikus pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą, buvo pakeistas Teritorinio skyriaus 2024 m. spalio 8 d. sprendimas ir panaikintas Teritorinio skyriaus pareiškėjui nustatytas dalyvumo lygis nuo 2025 m. gegužės 21 d., teisėtumo.

Bylos rašytiniais dokumentais nustatyta, kad Agentūros Teritorinio skyriaus 2024 m. spalio 8 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – TS sprendimas) pareiškėjui buvo nustatytas 45 procentų dalyvumo lygis dėl priežasties „ligos arba būklės“ atgaline data ir vieneriems metams nuo 2024 m. rugsėjo 14 d. iki 2025 m. rugsėjo 16 d.

Agentūros SKS, vykdydamas Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų patikrinimą pagal periodinės planinės kontrolės procedūrą ir atlikęs pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą, skundžiamu Sprendimu pakeitė TS sprendimą ir panaikino Teritorinio skyriaus pareiškėjui nustatytą dalyvumo lygį. Sprendime nurodytos ir išdėstytos iš esmės tapačios aplinkybės, kas atkartota atsakovės atsiliiepime.

Nesutikdamas su atsakovės Sprendimu, pareiškėjas skundu kreipėsi į Komisiją. Pareiškėjas skunde iš esmės pripažįsta, kad jo sveikatos būklė nuo 2023 metų rudens iki 2025 metų vasaros pagerėjo, bet kartu teigia, kad nėra visiškai (100 proc.) pasveikęs – tik 2024 m. pavasarį pradėjo vaikščioti be ramento, eina lėtai, lygiomis vietomis, bet be pašalinės pagalbos. Nuo 2024 m. rudens iki 2025 m. vasaros sustiprėjo ranka, bet išliko nekoordinuota. Blogai funkcionuoja trys pirštai. Rašyti negali, bet pratina ranką dirbti su kompiuterio „pele“. Taip pat teigia, kad blogėja situacija su žandikauliu ir lūpomis: tirpsta, šąla, „sumedėja“, galimai dėl to atsirado spazmai gerklėje, kartais sunku kalbėti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ANTAPI), Kriterijų ir tvarkos aprašas, Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (įstaigos pavadinimas iki 2023 m. gruodžio 31 d.) teritorinių skyrių priimamų sprendimų periodinės kontrolės tvarkos aprašas (minėta, Kontrolės tvarkos aprašas).

Pažymėtina, jog Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis.

VAĮ 3 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 dalyje įtvirtintu išsamumo principu, viešojo

administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5-6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (LVAT 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021). Taigi, administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2012 m. kovo 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-212/2012). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir kt.).

Komisija šioje byloje vertins, ar Agentūros SKS, priimdamas skundžiamą Sprendimą, veikė pagal teisinį reglamentavimą ir nustatytas procedūras, ar Sprendimą priėmė išsamiai ir visapusiškai įvertinęs visas Sprendimo priėmimui reikšmės turėjusias aplinkybes.

ANTAPI 19 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiškai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą. Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ANTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo terminai reglamentuojami ANTAA įstatymo 19 straipsnio 6 dalyje. Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (19 straipsnio 7 dalis).

Dalyvumo lygio nustatymo priežastys nurodytos Kriterijų ir tvarkos aprašo 37 punkte. Viena iš jų – minėto aprašo 37.1 papunktyje įtvirtinta priežastis – „ligos arba būklės“.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 74 punktas numato, kad Agentūros priimtų sprendimų periodinė kontrolė, vykdamas planinius ir neplaninius Agentūros priimtų sprendimų patikrinimus, atliekama Agentūros direktoriaus nustatyta tvarka, kuri turi būti suderinta su Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija. Agentūros SKS atliekamų Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų dėl dalyvumo lygio ir kitų sprendimų, nurodytų ANAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkte, patikrinimų tvarką nustato Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (įstaigos pavadinimas iki 2023 m. gruodžio 31 d.) teritorinių skyrių priimamų sprendimų periodinės kontrolės tvarkos aprašas (minėta, Kontrolės tvarkos aprašas).

Kontrolės ir tvarkos aprašo 1 punkte nustatyta, kad minėtas aprašas nustato Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus atliekamų Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų dėl neįgalumo lygio, darbingumo lygio, specialiųjų poreikių ir specialiųjų poreikių lygio, profesinės reabilitacijos paslaugų poreikio nustatymo, neįgalių asmenų automobilių statymo kortelės išdavimo ir kitų sprendimų, nurodytų Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo 18 straipsnyje, patikrinimų tvarką.

Pagal Kontrolės tvarkos aprašo 6 ir 7 punktus, planiniam patikrinimui Agentūros informacinės sistemos (minėta, Agentūros IS) pagalba kiekvieno ketvirčio pirmo mėnesio 20 dieną atsitiktiniu būdu atrenkama 200 teritorinių skyrių sprendimų dėl dalyvumo lygio, individualios pagalbos poreikio lygio (iš visų teritorinių skyrių praėjusį ketvirtį priimtų sprendimų) pagal patvirtintus rizikos kriterijus, kuriuos, atsižvelgdamas į skundų ketvirčio nagrinėjimo duomenis, identifikuoja ir parengia SKS.

Agentūros specialistai, atlikdami teritorinio skyriaus sprendimo patikrinimą, analizuoja byloje ir Agentūros IS esančius dokumentus, vertina Elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (minėta, toliau – ESPBI IS) (įskaitant elektroninį receptą ir medicininius vaizdus) ir Valstybinės ligonių kasos Agentūros IS posistemėje pateiktus duomenis apie asmeniui nustatytus sveikatos sutrikimus (ligų pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10

Australijos modifikacijos kodus), jų sunkumą, taikytą gydymą, atsižvelgiant į patvirtintas gydymo schemas, ir jo efektyvumą (Kontrolės ir tvarkos aprašo 11 punktą).

Specialistai, atlikę planinį patikrinimą, užpildo planinio patikrinimo lapą (Kontrolės tvarkos aprašo 1 priedas), kuriame pasiūlo SKS vedėjui ar įgaliotam asmeniui: 16.1 patvirtinti, kad teritorinio skyriaus sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas; 16.2 patvirtinti, kad teritorinio skyriaus sprendime yra netikslumų, rašymo apsirikimų ar aiškių aritmetinių klaidų (toliau – klaidos), kurios nedaro esminės įtakos sprendimo pagrįstumui ir teisėtumui; 16.3 patvirtinti, kad teritorinio skyriaus sprendimas galimai yra nepagrįstas ir atlikti pakartotinį asmens neįgalumo lygio, dalyvumo lygio ir (ar) specialiųjų poreikių ir specialiųjų poreikių lygio vertinimą ir nustatymą (Kontrolės tvarkos aprašo 16 punktą). Atitinkamai SKS vedėjui ar įgaliotam asmeniui pritarus šio tvarkos aprašo 16.3 papunktyje nurodytam pasiūlymui, specialistai, kuriems buvo pavesta patikrinti teritorinio skyriaus sprendimą, planinio patikrinimo lape pateikia išvadą, kad, vykdant planinį patikrinimą, nustatyta, kad teritorinio skyriaus sprendimas galimai yra nepagrįstas ir tikslinga atlikti pakartotinį asmens neįgalumo lygio, dalyvumo lygio ir (ar) specialiųjų poreikių ir specialiųjų poreikių lygio vertinimą ir nustatymą, t. y. planinio patikrinimo lape pažymi, kad reikia atlikti pakartotinį asmens neįgalumo lygio, dalyvumo lygio ir (ar) specialiųjų poreikių ir specialiųjų poreikių lygio vertinimą, nurodant išsamius tokio pasiūlymo motyvus (Kontrolės tvarkos aprašo 21 punktą). SKS vedėjui ar įgaliotam asmeniui pritarus Kontrolės tvarkos aprašo 19–21 punktuose numatytiems pasiūlymams, planinio patikrinimo procedūra užbaigiama, t. y. SKS vedėjas ar įgaliotas asmuo Agentūros IS atitinkamai pažymi: baigti kontrolę arba baigti vertinimą. Planinio patikrinimo pabaiga yra kontrolės lapo užpildymo data tuo atveju, kai patvirtinama, kad tikrinamas sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas ar tikriname sprendime nustatyti netikslumai ir (ar) klaidos neturi esminės įtakos jo pagrįstumui ir teisėtumui, arba sprendimo priėmimo diena tuo atveju, kai yra atlikta pakartotinio neįgalumo lygio, dalyvumo lygio ir (ar) specialiųjų poreikių ir specialiųjų poreikių lygio vertinimo ir nustatymo procedūra (Kontrolės tvarkos aprašo 25 punktą).

Pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.5 papunktį Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, jeigu atliekant Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų kontrolę, paaiškėja, jog sprendimas priimtas nepagrįstai. Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktą).

Šiuo atveju, skundžiamu Sprendimu panaikintas TS sprendimas buvo priimtas 2024 m. spalio 8 d., t. y. 2024 m. IV ketvirtį. Vadovaujantis Kontrolės tvarkos aprašo 6 ir 7 punktais, SKS identifikuoti rizikos kriterijai periodinės planinės kontrolės atlikimui 2024 m. IV ketvirčiui buvo teikti tvirtinti Agentūros direktoriaus įgaliotam asmeniui 2025 m. vasario 6 d. tarnybiniu pranešimu ir patvirtinti 2025 m. vasario 17 d. suteikiant registracijos Nr. TP-30 „Tarnybinis pranešimas dėl rizikos kriterijų patvirtinimo 2024 m. IV ketvirčiui“ (toliau – ir Tarnybinis pranešimas). Taigi, Agentūros Šiaulių I teritorinio skyriaus 2024 m. spalio 8 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (minėta, TS sprendimas) Agentūros IS pagalba atsiktininiu būdu buvo atrinktas tarp 200 teritorinių skyrių sprendimų planiniam patikrinimui pagal Tarnybinio pranešimo 1 priedo Rizikos kriterijai 2 punktą. Atitinkamai SKS, atlikęs TS sprendimo planinį patikrinimą, 2025 m. balandžio 7 d. užpildė planinio patikrinimo lapą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo patvirtino, kad Teritorinio skyriaus 2024 m. spalio 8 d. sprendimas galimai yra nepagrįstas ir tikslinga atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą ir nustatymą.

Atkreiptinas dėmesys, kad skundžiamame Sprendime pagrindžiant pagrindinei diagnozei pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) taikyto Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 3.1 papunkčio motyvaciją nurodyta „sausio 15 d.“ vietoje „rugpjūčio 28 d.“, kaip nurodyta 2024 m. rugpjūčio 28 d. neurologo konsultacijoje. Atsakovė atsiliepiame paaiškino, kad ESPBI IS – tokios datos (2025 m. sausio 15 d.) konsultacijos nėra. Komisijos vertinimu, šis rašymo apsirikimas nėra esminis, nes Sprendime iš tikrųjų remtasi 2024 m. rugpjūčio 28 d. neurologo konsultacija.

Skundžiamame Sprendime paaiškinta, kad po pareiškėjo patirto (duomenys neskelbtini) praėjo daugiau kaip 1 metų laikotarpis, taikytas stacionarinis gydymas ir rehabilitacija. Kadangi asmens būklė gali būti įvertinta pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriuje nurodytus kriterijus, vertinimas XVI skyriuje (kai asmens sveikatos būklės (iki vienu metų po atliktos operacijos) negali būti įvertintos pagal I–XV skyriuose nurodytus kriterijus, bazinis dalyvumas vertinamas pagal šio skyriaus bendruosius funkcinius sutrikimus) nurodytais kriterijais nepagrįstas. Vadovaujantis 2024 m. rugpjūčio 28 d. neurologo konsultacija, raumenų jėgos sumažėjimas galūnėse nenustatomas (rankų ir kojų raumenų jėga 5 balai), kalbos ar koordinacijos sutrikimas nenustatytas, eisena nesutrikusi.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2-24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (0) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas ($0 = 39 \times 0$). Kadangi gretutinės diagnozės balų rezultato nėra, gauta bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra 0.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatomis, įtvirtintomis 22.4 papunktyje (Sprendime klaidingai nurodytas 22.5 papunktis), kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl 2024 m. rugsėjo 17 d. Agentūros Vilniaus IV teritorinio skyriaus užpildyto klausimyno rezultatais (74 balai) nebuvo vadovautasi. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nebuvo nustatytas.

Kai pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas pagal periodinės kontrolės procedūrą ir pakeičiamas teritorinio skyriaus sprendimas, tokiu atveju dalyvumo lygio nustatymo termino pradžia yra Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto valstybės tarnautojo sprendimo priėmimo diena (vadovaujantis Dalyvumo lygio aprašo 47 punktu ir 57.5 papunkčiu).

Šiuo atveju pakartotinis pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimas Agentūros SKS buvo baigtas 2025 m. gegužės 21 d. skundžiamo Sprendimo priėmimu, todėl Teritorinio skyriaus pareiškėjui nustatytas dalyvumo lygis skundžiamu Sprendimu buvo pagrįstai panaikintas nuo jo priėmimo datos – nuo 2025 m. gegužės 21 d.

Komisija, įvertinusi skundžiamą Sprendimą ginčui aktualaus teisinio reglamentavimo kontekste bei vadovaudamasi byloje pateiktais rašytiniais įrodymais, sprendžia, kad skundžiamas Sprendimas buvo priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto, t. y. Agentūros, kuri, vadovaudamasi ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto (b) papunkčiu priima sprendimus dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo) ir, kuri vadovaudamasi Agentūros nuostatų 9.13 papunkčiu organizuoja planinius ir neplaninius priimtų sprendimų patikrinimus Agentūros direktoriaus nustatyta tvarka, kai SKS, vadovaudamasis SKS nuostatų 6.6 papunkčiu, pagal kompetenciją organizuoja ir vykdo Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų planinius ir neplaninius priimtų sprendimų patikrinimus.

Iš aptarto teisinio reglamentavimo matyti, kad Agentūra, atlikusi išsamų ir objektyvų pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, turi teisę nustatyti kitokį dalyvumo lygį (šiuo atveju iš vis nenustatyti dalyvumo lygio) nei buvo nustatęs Teritorinis skyrius. Atlikus pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą pagal periodinės planinės kontrolės procedūrą ir nustatytų aplinkybių pagrindu priėmus pareiškėjo padėtį bloginantį sprendimą, atsakovė nepažeidė *non reformationis in peius* (draudimas keisti į blogąją pusę) principo (VAĮ 3 straipsnio 2 dalis), reiškiančio, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas administracinės procedūros sprendimą, negali pabloginti asmens, dėl kurio kreipimosi pradėta administracinė procedūra, padėtis. Kaip minėta, pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas buvo atliekamas Dalyvumo lygio aprašo 57.5 papunktyje nustatytu atveju, kai Agentūros direktoriaus įgaliotam valstybės tarnautojui atlikus Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų kontrolę, paaiškėja, jog teritorinio skyriaus sprendimas buvo priimtas nepagrįstai.

Iš byloje surinktų ir aptartų įrodymų nustatyta, kad Sprendimas yra priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto, pastarajam teisės aktų nustatyta tvarka atliekant Agentūros teritorinių skyrių priimtų sprendimų planinės kontrolės procedūras pagal nustatytas taisykles. Sprendimas priimtas vadovaujantis aktualiomis teisės aktų nuostatomis, remtasi medicininiu

dokumentų visuma, motyvuotai pagrįstas atitinkamo bazinio dalyvumo kriterijaus taikymas, taip pat paaiškinta, kodėl netaikytinas didesnę skaitinę vertę turintis kriterijus. Sprendime aiškiai nurodyta, kuri diagnozė priskirta prie nevertintų ir paaiškinta, dėl kokių priežasčių. Komisijos vertinimu, atliekant pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio nustatymą, kai, Agentūros direktoriaus įgaliotam valstybės tarnautojui atlikus Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo planinės kontrolės procedūrą paaiškėjo, kad TS sprendimas priimtas nepagrįstai, buvo nustatytos ir objektyviai įvertintos visos reikšmingos, skundžiamam Sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, užtikrinančios jo pagrįstumą ir kartu lemiančios Sprendimo teisėtumą.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, Komisijos vertinimu, naikinti skundžiamą Sprendimą pareiškėjo skunde nurodytais motyvais nėra teisinio ir faktinio pagrindo.

Byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjo sveikatos būkle. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nereglamentuoja nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) pripažinimo nevieša. Pagal įstatymo analogiją, vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Įvertinus tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, Komisijos iniciatyva visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalimi, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė