



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. liepos 21 d. Nr. 21RE3-132 (AG3-101/25-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja) ir Ramintos Ramanauskienės,

sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei,
dalyvaujant pareiškėjui „Asmuo X“,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo „Asmuo X“ skundą atsakovei Akmenės rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. birželio 16 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl Sprendimo dėl socialinės pašalpos skyrimo (duomenys neskelbtini), Sprendimo dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas (duomenys neskelbtini) ir vilkinimo atsakyti į užduotus klausimus“ (toliau – ir skundas), kuriuo prašo Komisijos panaikinti Akmenės rajono savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė arba Administracija) Socialinės paramos skyriaus (toliau – Skyrius) Piniginės paramos poskyrio (duomenys neskelbtini) „Sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo“ (toliau – Sprendimas dėl pašalpos) ir (duomenys neskelbtini) „Sprendimas dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ (toliau – ir Sprendimas dėl kompensacijų) ir įpareigoti Administraciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus. Be to, skundu pareiškėjas prašo „įpareigoti instituciją pašalinti padarytus pažeidimus ar įvykdyti kitą Lietuvos administracinių ginčų komisijos nurodymą“.

Skunde nurodoma, kad 2025 m. gegužės 28 d. elektroniniu būdu pareiškėjas pateikė prašymą-paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) socialinei pašalpai gauti (toliau – ir Prašymas dėl pašalpos) ir 2025 m. birželio 4 d. prašymą-paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijoms gauti (toliau – ir Prašymas dėl kompensacijų). Skyrius 2025 m. birželio 11 d. raštu Nr. SSR-444 „Dėl teisės į socialinę pašalpą, būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nustatymo“ (toliau – ir Raštas) informavo apie priimtą Sprendimą dėl pašalpos ir Sprendimą dėl kompensacijų (toliau abu kartu – Sprendimai), kuriais atitinkamai nuspręsta neskirti socialinės pašalpos už laikotarpį nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. birželio 1 d. ir būsto šildymo, karšto bei geriamojo vandens išlaidų kompensacijų už laikotarpį nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d.

Pareiškėjas nurodo, kad 2025 m. balandžio 22 d. jam įsteigus MB, Užimtumo tarnyba tik pakeitė jo statusą iš „Bedarbis“ į „Užimtas“ (Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 1 punktą), tačiau pažymi, kad registracija Užimtumo tarnyboje išliko tol, kol dalyvaujama Paramos verslui kurti priemonėje. Skyrius 2025 m. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) sprendimais (toliau kartu – ir ankstesni sprendimai) sustabdė/nutraukė

socialinės pašalpos ir kompensacijų mokėjimą nuo 2025 m. gegužės 1 d., remiantis Įstatymo (*Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams*) 21 straipsnio 11 dalimi, motyvuojant tuo, kad „<...> asmuo nutraukė registraciją Lietuvos darbo biržoje ar kitos valstybės valstybinėje įdarbinimo tarnyboje“. Skunde pabrėžiama, kad ir skundžiami Sprendimai buvo priimti remiantis Įstatymo 21 straipsnio 11 dalies nuostata.

Skunde pareiškėjas teigia, kad tiek jis, tiek jo žmona „Asmuo Y“ nesutinka su skundžiamais Sprendimais, nes mano, jog atitinka Įstatyme numatytas sąlygas ir turi teisę į piniginę socialinę paramą.

Pareiškėjo vertinimu, priešingai nei teigiama Skyriaus Rašte, jis su sutuoktine atitinka sąlygą, nurodytą Įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 4 punkte: „4) asmenys yra įsiregistravę Užimtumo tarnyboje prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Užimtumo tarnyba) ar kitos valstybės valstybinėje įdarbinimo tarnyboje“, todėl turi teisę į piniginę socialinę paramą. Teigia, kad jo registracijos Užimtumo tarnyboje laikotarpiai yra „nuo 2024-01-25 iki 2025-04-21“ ir „nuo 2025-04-22“ reiškia, kad nėra nei vienos dienos tarpo nuo 2024 m. sausio 25 d. kuomet registracija Užimtumo tarnyboje buvo nutrūkusi. Skyriaus darbuotojai nepagrįstai teigė, kad „neatitinkate ir Įstatymo 21 straipsnio 11 dalies, t. y. esate trumpiau kaip 3 mėnesius registruotas Užimtumo tarnyboje“. Pasak pareiškėjo, jis ne vieną kartą apie tai rašė Skyriaus darbuotojoms, bet jos į tai nereagavo ir nieko neatsakė.

Pareiškėjas teigia, kad dalyvaudamas Užimtumo tarnybos Paramos verslui kurti priemonėje ir steigdamas sau inžinieriaus programuotojo darbo vietą, jis atitinka Įstatymo 3 straipsnyje apibrėžtą piniginės socialinės paramos teikimo principą „Įgalinimas“: „teikiant piniginę socialinę paramą, siekiama sudaryti palankias nepasiturinčių gyventojų užimtumo galimybių didinimo sąlygas, taip pat sąlygas, skatinančias juos įsitraukti į visuomenės gyvenimą ir mažinančias ilgalaikę priklausomybę nuo socialinės paramos sistemos“. Pagal sutartį su Užimtumo tarnyba jis (pareiškėjas) įsipareigojo įsteigęs darbo vietą ne mažiau kaip 36 mėn. išsimokėti sau ne mažesnes kaip 1040 Eur per mėn. su darbo santykiais susijusias pajamas. Pareiškėjas mano, kad buvo nusižengta Įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintiems socialinio teisingumo ir veiksmingumo principams. Pateikia situacijos atitikimo teisės aktams vertinimą, dėsto argumentus ir motyvus, kuriais remiantis nesutinka su skundžiamais sprendimais ir paaiškina faktines aplinkybes.

Skunde pareiškėjas taip pat nurodo, kad „noriu aprašyti kitus Skyriaus darbuotojų pažeidimus, kurie gali būti tiesiogiai nesusiję su nagrinėjamais sprendimais, bet gali padėti suprasti, kodėl skyriaus darbuotojos taip primygtinai stengiasi mus išsiųsti į seniūniją ir nenori pripažinti, kad jos priėmė neteisingus sprendimus“; detaliam aptaria ir pateikia vertinimą dėl susirašinėjimo ir bendravimo su Skyriaus darbuotojais nuo 2024 m., kuomet kartu su sutuoktine kreipėsi dėl kompensacijos už renovaciją, aprašo Skyriaus darbuotojų galimus pažeidimus ir kt.

Atsakovė 2025 m. birželio 23 d. raštu Nr. S-1245 (toliau – ir atsiliepiamas) nurodė, kad tenkino pareiškėjo prašymus skirti socialinę pašalpą ir nustatyti būsto šildymo, karšto bei geriamojo vandens kompensacijas laikotarpiu nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d.

Atsiliepime nurodyta, kad Skyrius, atlikęs papildomą „Asmuo Y“ ir pareiškėjo Paraiškos dėl pašalpos ir Paraiškos dėl kompensacijų vertinimą, 2025 m. birželio 17 d. priėmė sprendimus Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl socialinės pašalpos skyrimo“ (toliau – Sprendimas dėl pašalpos 1) ir Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ (toliau – Sprendimas dėl kompensacijos 1, abu kartu – nauji Sprendimai), kuriais nusprendė skirti „Asmuo Y“ ir „Asmuo X“ piniginę socialinę pašalpą ir nustatyti kompensacijas pagal galiojančius teisės aktus laikotarpiui nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d. Nurodė, kad apie naujai priimtus sprendimus 2025 m. birželio 18 d. raštu Nr. SSR-455 „Dėl informacijos pateikimo“ informavo „Asmuo Y“ ir pareiškėją, nurodė, kad socialinė pašalpa už 2025 m. gegužės mėnesį išmokėta 2025 m. birželio 20 d., pinigai pervesti į „Asmuo Y“ banko sąskaitą, o kompensacijos už gegužės mėnesį bus pritaikytos 2025 m. liepos mėnesį.

Kartu su atsiliepimu atsakovė pateikė naujų Sprendimų ir 2025 m. birželio 18 d. rašto, kuriuo buvo išsiųsti nauji Sprendimai, kopijas.

Pareiškėjas susipažinęs su atsiliepime nurodytomis aplinkybėmis, 2025 m. birželio 27 d. raštu Komisijai pateikė atsakymą „Dėl susipažinimo su dokumentais administracinio ginčo byloje AG3-101/25-2025“ (toliau – Atsakymas), kuriame, be kita ko, pažymėjo, kad atsakovė įvykdė tik du jo skundo reikalavimus, nes trečiuoju punktu Komisijos buvo prašoma „įpareigoti instituciją pašalinti padarytus pažeidimus ar įvykdyti kitą Lietuvos administracinių ginčų komisijos nurodymą.“ Nurodė, kad be pažeidimų, aprašytų skunde, liko neatsakyta į 2025 m. gegužės 18 dieną specialistei A L. (elektroninis laiškas nebuvo užregistruotas) ir 2025 m. gegužės 28 d. prašyme (registruotas 2025 m. gegužės 29 d. Nr. GPD-702) vedėjai R. Ž. pateiktus klausimus, nors jau praėjo daugiau kaip 20 darbo dienų. Pasak pareiškėjo, šie klausimai aktualūs ne tik dėl jau priimtų sprendimų, bet ir dėl būsimų sprendimų. Pareiškėjas reikalauja pagal įstatymus nubausti pažeidimus padariusias specialistes ir vedėją, imtis veiksmų, jog ateityje pažeidimai nepasikartotų.

Susipažinusi su pareiškėjo Atsakymu, atsakovė 2025 m. liepos 9 d. pateikė paaiškinimus „Dėl rašytinio paaiškinimo administracinio ginčo byloje Nr. AG3-101/25-2025“ (toliau – Paaiškinimas), nurodydama, kad, priešingai nei teigia pareiškėjas, jo 2025 m. gegužės 18 d. siųstas paklausimas buvo užregistruotas 2025 m. gegužės 19 d. Nr. GPD-649 ir į šį elektroninį laišką atsakymas buvo pateiktas 2025 m. gegužės 22 d. raštu Nr. SSR-363 „Dėl informacijos“. Nurodo, kad pareiškėjo klausimai 2025 m. gegužės 29 d. Nr. GPD-702, 2025 m. birželio 12 d. Nr. GPD-774, Nr. GPD-775, Nr. GPD-776 ir GPD-784 paklausimuose (toliau kartu – Paklausimai) buvo susiję su priimtu sprendimu neskirti pareiškėjo šeimai pinigines socialinės paramos Įstatymo nustatyta tvarka, o taikyti išimtį, numatytą Piniginės socialinės paramos teikimo nepasiturintiems Akmenės rajono gyventojams tvarkos aprašo, patvirtinto Akmenės rajono savivaldybės tarybos 2022 m. gruodžio 27 d. sprendimu Nr. T-269 „Dėl Piniginės socialinės paramos teikimo nepasiturintiems Akmenės rajono gyventojams tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) 52 punkte. Skyriui 2025 m. birželio 18 d. priėmus sprendimą skirti pareiškėjo šeimai pinigines socialinę paramą už 2025 m. gegužės mėnesį buvo išspręsti visi ginčytini klausimai, todėl paskutiniame Skyriaus 2025 m. birželio 18 d. rašte Nr. SSR-455 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriuo pareiškėjas informuotas apie sprendimą skirti jo šeimai pinigines socialinę paramą už gegužės mėnesį, buvo nurodyta, kad kartu atsakoma į visus Paklausimus. Akcentuojama, kad į Paklausimus papildomai pareiškėjui buvo pateikti atsakymai 2025 m. liepos 8 d. raštu Nr. SSR- 490 „Dėl atsakymų į užduotus klausimus“. Atsakovė pažymi, kad Skyriaus specialistai visada stengiasi operatyviai atsakyti į paklausimus, tačiau dėl pareiškėjo Paklausimų intensyvumo, kai specialistė turi vykdyti ir kitas skubias tiesiogines funkcijas, nesant galimybės atsakyti operatyviai, atsakymai į paklausimus pateikiami teisės aktų nustatyta tvarka. Atkreipiamas dėmesys, kad išsiaiškinus, jog yra priimtas klaidingas sprendimas, klaida buvo ištaisyta nedelsiant – 2025 m. birželio 17 d. priimti sprendimai Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) skirti pareiškėjo šeimai pinigines socialinę paramą už gegužės mėnesį ir nustatyti prašomas kompensacijas; socialinė pašalpa buvo išmokėta pagal įprastinį išmokų mokėjimo grafiką kartu su visais socialinės pašalpos gavėjais.

Kartu su Paaiškinimu atsakovė pateikė ir Skyriaus 2025 m. gegužės 22 d. rašto Nr. SSR-363 „Dėl informacijos“, 2025 m. birželio 18 d. rašto Nr. SSR-455 „Dėl informacijos pateikimo“, 2025 m. liepos 8 d. rašto Nr. SSR- 490 „Dėl atsakymų į užduotus klausimus“ kopijas.

Susipažinęs su Atsakovės 2025 m. liepos 9 d. Paaiškinimu, pareiškėjas Komisijai 2025 m. liepos 13 d. pateikė savo poziciją raštu „Dėl papildomų paaiškinimų ir naujos komisijos posėdžio datos administracinio ginčo byloje Nr. AG3-101/25-2025“.

Pareiškėjas nurodė, kad „chronologine eilės tvarka dar kartą noriu akcentuoti ir paaiškinti Skyriaus darbuotojų neteisėtą veikimą ar neveikimą bei sprendimus (tame tarpe ir žodinius, ir rašytinius)“ apie bendravimą, susirašinėjimą su Skyriaus darbuotojais ir ankstesnių Sprendimų priėmimą nuo 2024 m. lapkričio 17 d. Teigia, kad Skyrius turėjo paklausti ar anksčiau užduoti klausimai pareiškėjams vis dar aktualūs ir po socialinės paramos skyrimo, o ne savavališkai nuspręsti, kad jie nebeaktualūs. Pareiškėjo nuomone, atsakymai į pateiktus klausimus yra aktualūs dėl galimų vėlesnių neteisėtų sprendimų išvengimo. Pažymi, kad Skyriaus vedėja atsakydama neatsižvelgė į visus pareiškėjo aprašytus argumentus ir teisės aktus. Nurodo, kad prašymai Nr. GPD-775, GPD-776 ir GPD-784 nebuvo susiję su Skyriaus sprendimu dėl 2025 m. gegužės mėnesio pašalpos ir

kompensacijų skyrimo. Jie buvo užduoti, norint išsiaiškinti Įstatymo punktus ir ar gali pareiškėjas duoti paraišką už sekančius mėnesius, todėl neaišku, kodėl Skyrius nusprendė nebeatsakinėti šių klausimų ir atsakė tik po papildomo rašto.

Teigia, kad pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 18 ir 44 straipsnius specialistė į paprastus prašymus turi atsakyti „iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią institucijos darbo dieną“, todėl buvo padaryti pažeidimai. Pareiškėjo teigimu jam buvo suteiktos neteisingos konsultacijos, specialistė yra nekompetentinga dirbti tokį darbą, vertina, kad tai yra biurokratizmas ir piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi. Pareiškėjas nurodo, kad neteisingos konsultacijos ir po to priimtas neteisingas sprendimas jam „kainavo 2080 Eur“, todėl nurodo, kad pagal atsakomybės už priimtus sprendimus principą (Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 5 punktą), Skyrius „turi priimti atsakomybę už administracinio reglamentavimo ar priimtų administracinių sprendimų sukeltus padarinius“.

Nurodo, kad visiškai nebepasitiki Administracijos darbuotojomis, kurios nuo „2024 m. gruodžio 17 d. daug kartų sukėlė neigiamų pergyvenimų, stresų, atėmė energiją, sukėlė nemigą ir susilpnino sveikatą, papildomai prašo atlyginti patirtą 10000 Eur (po 5000 Eur pareiškėjui ir jo sutuoktinei) moralinę žalą. Prašo pagal įstatymus nubausti pažeidimus padariusias Akmenės rajono savivaldybės administracijos darbuotojas, bei imtis veiksmų, jog ateityje pažeidimai nepasikartotų.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Šioje byloje ginčas kilo dėl Akmenės rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus Piniginės paramos poskyrio 2025 m. birželio 11 d. Sprendimo dėl pašalpos ir 2025 m. birželio 11 d. Sprendimo dėl kompensacijų teisėtumo.

Pažymėtina, kad vadovaujantis Akmenės rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. gegužės 31 d. įsakymu Nr. A-288 „Dėl savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus veiklos nuostatų patvirtinimo“ 2 punkto nuostatas „Skyrius yra Savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) struktūrinis padalinys, tiesiogiai pavaldus Administracijos direktoriaus pavaduotojui ir atskaitingas Administracijos direktoriui ir/ar direktoriaus pavaduotojui. Skyriaus sudėtyje yra Piniginės paramos ir Paslaugų poskyriai (toliau – Poskyriai), veikiantys pagal Poskyrių nuostatus“, todėl šioje byloje atsakove laikoma Administracija.

Byloje nustatytos šios esminės faktinės aplinkybės:

2025 m. gegužės 28 d. pareiškėjas elektroniniu būdu pateikė atsakovei Paraišką dėl pašalpos ir 2025 m. birželio 4 d. Paraišką dėl kompensacijų. Atsakovės Skyrius 2025 m. birželio 11 d. Raštu informavo pareiškėją apie Sprendimą dėl pašalpos ir Sprendimą dėl kompensacijų (minėta, kartu – Sprendimai), kuriais buvo nuspręsta neskirti pareiškėjui socialinės pašalpos už laikotarpį nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. birželio 1 d. ir būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijų nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d.

Pasirengimo bylos nagrinėjimui metu tapo žinoma, kad atsakovė įvykdė pareiškėjo skundo reikalavimus: 1) 2025 m. birželio 17 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl socialinės pašalpos skyrimo“ skyrė socialinę pašalpą „Asmuo Y“ ir „Asmuo X“ nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. birželio 1 d. pagal 2025 m. gegužės 28 d. prašymą Nr. PR7603; 2) 2025 m. birželio 17 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ nustatė, kad „Asmuo Y“ ir „Asmuo X“ turi teisę į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d. pagal 2025 m. birželio 4 d. prašymą Nr. PR.8028

Apie naujai priimtus sprendimus atsakovės Skyrius 2025 m. birželio 18 d. elektroniniu paštu informavo „Asmuo Y“ ir „Asmuo X“ išsiųsdamas raštą Nr. SSR-455 „Dėl informacijos pateikimo“, atsiprašė už klaidingai priimtus sprendimus, nurodė, kad socialinė pašalpa už 2025 m. gegužės mėnesį bus išmokėta 2025 m. birželio mėn., kompensacijos už gegužės mėnesį bus pritaikytos 2025 m. liepos mėnesį.

Pareiškėjas 2025 m. birželio 27 d. pateikė raštu Komisijai Atsakymą, kuriame pažymėjo, kad atsakovė įvykdė tik du jo skundo reikalavimus dėl skundžiamų Sprendimų, tačiau pažymėjo, kad liko neįvykdytas trečiasis reikalavimas, kuriuo Komisijos buvo prašoma „įpareigoti instituciją pašalinti padarytus pažeidimus ar įvykdyti kitą Lietuvos administracinių ginčų komisijos nurodymą“,

akcentavo, kad liko neatsakytų klausimų, kurie gali turėti įtakos būsimiems administraciniam sprendimams. Prašo pagal įstatymus nubausti pažeidimus padariusias specialistes ir vedėją bei imtis veiksmų, jog ateityje pažeidimai nepasikartotų.

Atsakovė 2025 m. liepos 9 d. pateikė Paaiškinimą į kurį atsakydamas pareiškėjas 2025 m. liepos 13 d. pateikė savo nuomonę, papildomai nurodė, kad prašo Komisijos priteisti iš Administracijos pareiškėjo naudai 2080 Eur turtinės žalos ir 10000 Eur neturtinės žalos pareiškėjui ir jo sutuoktinei.

Dėl reikalavimo panaikinti 2025 m. birželio 11 d. sprendimą Nr. SI7603 „Sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo“ ir 2025 m. birželio 11 d. sprendimą Nr. 8028 „Sprendimas dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ panaikinimo ir įpareigojimo priimti teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus.

Pasirengimo bylos nagrinėjimui iš esmės metu atsakovė priėmė Sprendimą dėl pašalpos 1 ir Sprendimą dėl kompensacijų 1, t. y. patenkino pareiškėjo Prašymą dėl pašalpos ir Prašymą dėl kompensacijų, todėl Komisija nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo tik būtų patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas. Tai reiškia, jog pareiškėjo skunde formuluojami reikalavimai jau yra patenkinti atsakovės, taigi ginčo dalykas šioje byloje išnyko, pareiškėjo reikalavimai įpareigoti atsakovę priimti naujus teisės aktus atitinkančius sprendimus atmestini, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas.

Tačiau pažymėtina tai, kad administraciniai sprendimai gali būti keičiami tik laikantis įstatymuose nustatytų procedūrų. Institucija, priimdama naują sprendimą, pirmiausia turėtų panaikinti ar pakeisti ankstesnį galiojantį sprendimą. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 16 straipsnio 1 dalies 1 punktą nustato, kad viešojo administravimo subjektas gali pripažinti netekusiu galios savo arba įstatymų nustatytais atvejais žemesnio pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto priimtą neteisėtą administracinį sprendimą.

Atsakovė 2025 m. birželio 18 d. rašte Nr. 11R-455 „Dėl informacijos pateikimo“, adresuotame pareiškėjui, nurodė, kad „atlikus papildomą Jūsų <...> dokumentų vertinimą <...> priimti nauji sprendimai <...>“, tačiau byloje nėra duomenų, kad pareiškėjui nepalankūs 2025 m. birželio 11 d. sprendimai – Nr. SI7603 „Sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo“ ir sprendimas Nr. 8028 „Sprendimas dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ – būtų atsakovės panaikinti.

Taigi, šiuo atveju susidarė teisinio neapibrėžtumo situacija, kai vienu metu galioja vienas kitam prieštaraujantys atsakovės Sprendimai, kurie buvo priimti išnagrinėjus tuos pačius pareiškėjo prašymus – Prašymą dėl pašalpos ir Prašymą dėl kompensacijų. Pažymėtina ir tai, kad nors 2025 m. birželio 17 d. Sprendimas dėl pašalpos 1, kuriuo pareiškėjui buvo skirta pašalpa, savo turiniu yra priešingas 2025 m. birželio 11 d. Sprendimui dėl pašalpos (kuriuo pašalpa nebuvo skirta), abu šie sprendimai turi ir vienodą identifikacijos numerį (SI7603). Analogiška situacija yra su sprendimais dėl kompensacijų – 2025 m. birželio 17 d. Sprendimas dėl kompensacijos 1, kuriuo pareiškėjui buvo nustatyta teisė į kompensaciją, savo turiniu yra priešingas Sprendimui dėl kompensacijų (kuriuo kompensacijos nebuvo nustatytos), tačiau abu šie sprendimai taip pat turi vienodą identifikacijos numerį (Nr. 8028).

Komisija pažymi, kad susidariusi teisinio neapibrėžtumo situacija pažeidžia teisinio tikrumo ir teisinio saugumo principus. Teisės aktų aiškumas ir nuoseklumas yra būtinas asmens teisėtų lūkesčių garantas. Teisėtumo principas bei viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo privalomumo principai suponuoja tai, kad viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas galioja tol, kol nėra panaikintas. Taigi, priimdama Sprendimą dėl pašalpos 1 ir Sprendimą dėl kompensacijos 1 Administracija turėjo teisės aktų nustatyta tvarka įtvirtinti, kad jie keičia ankstesnius sprendimus – Sprendimą dėl pašalpos ir Sprendimą dėl kompensacijų.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 20 straipsnio 1 dalies 2 punkte įtvirtinta, kad administracinių ginčų komisija, išnagrinėjusi skundą gali panaikinti skundžiamą individualų administracinį aktą ar jo dalį. Taigi, atsižvelgiant į tai, kad atsakovė priėmė 2025 m. birželio 17 d. sprendimą Nr. SI7063 „Dėl socialinės pašalpos skyrimo“

ir 2025 m. birželio 17 d. sprendimą Nr. 8028 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“, kurie realizavo pareiškėjo teisę į socialinę pašalpą ir teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas laikotarpiu nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. gegužės 31 d., Komisija, panaikina atsakovės 2025 m. birželio 11 d. sprendimą Nr. SI7603 „Sprendimas dėl socialinės pašalpos skyrimo“ ir 2025 m. birželio 11 d. sprendimą Nr. 8028 „Sprendimas dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“.

Dėl skundo reikalavimo „įpareigoti instituciją pašalinti padarytus pažeidimus ar įvykdyti kitą Lietuvos administracinių ginčų komisijos nurodymą“ ir žalos atlyginimo.

Skunde Komisijai pareiškėjas chronologine tvarka nurodo susirašinėjimo ir bendravimo su atsakovės Skyriaus darbuotojais nuo 2024 m. gruodžio mėnesio aplinkybes, pateikia savo vertinimus dėl netinkamo darbuotojų elgesio ir galimai padarytų pažeidimų, akcentuoja, kad ne į visus jo pateiktus klausimus buvo atsakyta laiku ir tinkamai, nurodo, kad pažeidimų nustatymai ir atsakymai į klausimus aktualūs ne tik dėl jau priimtų sprendimų, bet ir dėl būsimų sprendimų, siekia, kad pagal įstatymus Komisija nubaustų pažeidimus padariusias specialistes ir vedėją, kad būtų imtasi veiksmų, jog ateityje pažeidimai nepasikartotų.

Kaip jau buvo nustatyta, atsakovė realizavo pareiškėjo teisę pagal 2025 m. gegužės 28 d. pateiktą prašymą-paraišką Nr. PR7603 socialinei pašalpai gauti ir 2025 m. birželio 4 d. prašymą-paraišką Nr. PR.8028 būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijoms gauti. Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjas skunde nurodė, jog „noriu aprašyti kitus Skyriaus darbuotojų pažeidimus, kurie gali būti tiesiogiai nesusiję su nagrinėjama sprendimais, bet gali padėti suprasti, kodėl skyriaus darbuotojos taip primygtinai stengiasi mus išsiųsti į seniūniją ir nenori pripažinti, kad jos priėmė neteisingus sprendimus“, todėl Komisija pažymi, kad pareiškėjui yra suprantama ir žinoma, kad ne visi į bylą pateikti argumentai ir aplinkybės yra susijusios su konkrečiai šioje byloje skundžiamais sprendimais, todėl Komisija nepasisako ir nevertina kitų atsakovės veiksmų, raštų ir juose pateiktų atsakymų, nes jie nėra tiesiogiai susiję su ginčo dalyku t. y. skundžiamais konkrečiais sprendimais.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad reikalavimas „įpareigoti instituciją pašalinti padarytus pažeidimus ar įvykdyti kitą Lietuvos administracinių ginčų komisijos nurodymą“ yra nepagrįstas.

Bylos procesiniuose dokumentuose ir Komisijos posėdžio metu pareiškėjas nurodė, kad neteisingos konsultacijos ir po to priimtas neteisingas sprendimas jam „kainavo 2080 Eur“, todėl prašo Komisijos priteisti iš Administracijos pareiškėjo naudai 2080 Eur turtinės žalos ir 10000 Eur neturtinės žalos pareiškėjui ir jo sutuoktinei už patirtas neigiamas emocijas, stresą ir kt.

IAGNTI 5 straipsnyje yra įtvirtinta Lietuvos administracinių ginčų komisijos ir jos teritorinių padalinių kompetencija. Pažymėtina, kad šio straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai, nagrinėdami skundus (prašymus), nei žalos, nei bylos šalių turėtų išlaidų atlyginimo klausimų nesprenžia. Pagal bendrąją taisyklę, ginčai dėl žalos atlyginimo yra civilinio pobūdžio ir priskirti nagrinėti bendrosios kompetencijos teismui. Administraciniai teismai nagrinėja tuos ginčus dėl žalos atlyginimo, kurie yra apibrėžti Administracinių bylų teisenos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 3 punkte, t. y. ginčus dėl žalos, atsiradusios dėl viešojo administravimo subjektų neteisėtų veiksmų, atlyginimo (Civilinio kodekso 6.271 straipsnis). Taigi, jeigu pareiškėjas mano, kad jam ir jo sutuoktinei yra padaryta žala dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų, turi teisę kreiptis į Regionų administracinį teismą, nes Komisija žalos atlyginimo klausimų nesprenžia.

Pažymėtina, kad dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje skundas gali būti paduodamas Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai (Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius) Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo nustatyta tvarka per vienus metus nuo skundžiamų veiksmų padarymo ar skundžiamo sprendimo priėmimo dienos.“

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos Egidijaus Bočkaus skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Akmenės rajono savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus Piniginės paramos poskyrio 2025 m. birželio 11 d. sprendimą Nr. SI7603 „Dėl socialinės pašalpos skyrimo“ ir 2025 m. birželio 11 d. sprendimą Nr. 8028 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“.

Kitoje dalyje pareiškėjo Egidijaus Bočkaus skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė