



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. lapkričio 21 d. Nr. 21RE2-322 (AG2-285/16-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., jo atstovui advokatui X. X. atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos atstovei V. A., atsakovių Kauno rajono savivaldybės administracijos ir Kauno rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijos atstovui Z. Z., atsakovės Kėdainių rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti ir jų riboms pakeisti komisijos atstovei A. A., atsakovės Kėdainių rajono savivaldybės administracijos atstovui T. A., trečiojo suinteresuoto asmens Aplinkos ministerijos atstovui M. M.,

2025 m. lapkričio 19 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemone išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovėms Kėdainių rajono savivaldybės administracijai, Kauno rajono savivaldybės administracijai, Kėdainių rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijai, Kauno rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl medžioklės plotų vienetų ribos keitimo“, Kėdainių rajono savivaldybės ir Kauno rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijų (data neskelbtina) posėdžio protokolinio sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. lapkričio 10 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovėms Kėdainių rajono savivaldybės administracijai, Kauno rajono savivaldybės administracijai, Kėdainių rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijai (toliau – ir Kėdainių medžioklės plotų komisija), Kauno rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijai (toliau – ir Kauno medžioklės plotų komisija, bendrai – ir Medžioklės plotų komisijos), trečiajam suinteresuotam asmeniui Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai (toliau – ir Ministerija), kuriuo reiškiami reikalavimai:

- 1) panaikinti Kėdainių rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl medžioklės plotų vienetų ribos keitimo“ (toliau – ir Sprendimas);
- 2) panaikinti Medžioklės plotų komisijų (data neskelbtina) protokolinių sprendimų Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Protokolinis sprendimas);

3) įpareigoti atsakoves Kėdainių rajono savivaldybės administraciją ir Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą ir priimti kompetentingą sprendimą.

Patikslintame skunde pareiškėjas nurodo, jog yra (duomenys neskelbtini) ir jo auginamą žemės ūkio produkciją (pasėlius) jau daug metų niokoja žvėrys. Siekdamas mažinti laukinių gyvūnų daromą žalą pasėliams, pareiškėjas (data neskelbtina) kreipėsi į Ministeriją ir prašė inicijuoti medžioklės klubo (toliau – ir MK) „(duomenys neskelbtini)“ bei profesionalios medžioklės plotų (toliau – ir PMP) „(duomenys neskelbtini)“ ribų keitimą, nes 1,5 km atstumu tokia riba nustatyta pamiške ir tai prieštarauja Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimams (toliau – ir Prašymas). Pažymi, jog Ministerija (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Ministerijos raštas) sutiko su pareiškėjo argumentais ir prašė Kauno rajono savivaldybės komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jo riboms pakeisti peržiūrėti medžioklės plotų vienetų ribas, ir neatitinkančių Medžioklės įstatymo nuostatų ribų nustatymo situacijas ištaisyti, kad medžiojamo faunos ir jos daromos žalos valdymas būtų racionalus.

Pabrėžia, jog Ministerijos (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Ministerijos 1 raštas) konstatuota, kad dėl pareiškėjo prašymo nagrinėjimo reikia vadovautis Medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijų ir reikalavimų medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti, patvirtintų Aplinkos ministro 2002 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 514 (toliau – ir Reikalavimai), 13 punkto nuostatomis, kurios detalizuoja, kad tuo atveju, kai medžioklės plotų vienetų ribas būtina nustatyti greta pamiškės, joms nustatyti pasirenkama atviroje vietovėje ne arčiau kaip 200 metrų nuo miško sienos esanti aiški gamtinė ar dirbtinė riba, jeigu tarp dviejų gretimų miško masių atstumas mažesnis nei 400 metrų, tai atviros vietovės plotis dalijamas po lygiai.

Paaiškina, jog Kėdainių medžioklės plotų komisija kartu su Kauno medžioklės plotų komisija, surengusios bendrą posėdį, nusprendė šių ribų nekeisti, tokį sprendimą įformindamos Protokoliniu sprendimu. Tuo pagrindu Administracijos direktorius priėmė ginčijamą Sprendimą nepritari MK „(duomenys neskelbtini)“ ir PMP „(duomenys neskelbtini)“ medžioklės plotų vienetų ribos keitimui pagal pareiškėjo Prašymą, įvertinus, kad medžioklės plotų vienetų riba buvo patvirtinta 2003 m. gegužės 22 d. ir yra nustatyta aiškia dirbtine riba – kelio viduriu. Akcentuoja, kad pareiškėjui nebuvo pateiktas Protokolinis sprendimas. Atitinkamai, tik gavęs Kėdainių rajono savivaldybės administracijos atsiliepimą į pirminį pareiškėjo skundą, 2025 m. lapkričio 3 d. susipažino su Protokolinio sprendimo turiniu.

Pareiškėjo vertinimu, Sprendimas ir Protokolinis sprendimas yra nepagrįsti, todėl turi būti panaikinti. Pabrėžia, jog nurodytas kelias eina visiška pamiške, o Medžioklės įstatymo 8 straipsnis reikalauja, kad medžioklės plotų vienetų ribos eitų aiškiomis gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, gerai matomomis, vietovėje, tačiau negali būti nustatomos pamiške, o medžioklės plotų vienetai ir jų ribos keičiamos vadovaujantis medžioklėtvarkos principais, užtikrinant medžiojamų gyvūnų populiacijos valdymą, tinkamą medžiojamų gyvūnų apsaugą ir tvarkingą bei saugų medžiojimą. Be kita ko, turi būtų siekiama išvengti didesnės medžiojamų gyvūnų daromos žalos žmogaus ūkinės veiklos objektams.

Akcentuoja, jog, priimant Sprendimą ir Protokolinį sprendimą, nebuvo įvertinti Ministerijos rašte ir Ministerijos 1 rašte pateikti išaiškinimai. Padaryti grubūs procedūriniai pažeidimai, pareiškėjui nebuvo pranešta apie Medžioklės komisijos posėdžio vietą ir laiką. Posėdis vyko nuotoliniu būdu. Jo metu buvo išklaustas priešingos pusės VĮ Valstybinės miškų urėdijos atstovas. Medžioklės plotų komisijos posėdžio pirmininkas žodžiu pristatė schemą, kaip galėtų atrodyti medžioklės ribų plotų pakeitimas, jeigu būtų tenkinamas Prašymas. Bet nei pačiam pareiškėjui, nei Medžioklės plotų komisijos nariams ši schema vizualiai nepateikta ir prie medžiagos nepridėta. Be jokių argumentų Medžioklės plotų komisijos pirmininkas aiškino apie kasmet vertinamą žalą ūkininko X. Y. laukuose, bet jokios dokumentinės medžiagos nepateikta. Protokoliniame sprendime teigiama apie (data neskelbtina) posėdį, bet šis posėdžio protokolas prie medžiagos net nepridėtas. Aiškinama apie Medžioklės plotų komisijų darbo reglamentą, bet neaišku ar toks dokumentas buvo priimtas, nes jis nepridėtas. Tokiu būdu grubiai pažeisti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2022 m. rugsėjo 23 d. įsakymu Nr. 487/361 patvirtintų Komisijos

medžioklės plotų vienetais sudaryti ir jų riboms pakeisti nuostatų (toliau – ir Nuostatai), 20 punkto reikalavimai, nes Komisija objektyviai ir nešališkai nevykdė šiuose Nuostatuose nurodytų funkcijų ir kitų dviejų savivaldybių administracijų direktorių sprendimais jiems pavestų užduočių.

Pareiškėjo vertinimu, Medžioklės plotų komisijoms nesuteikta teisė priimti sprendimus dėl nepritarimo medžioklės plotų vienetų ribų keitimui pagal pareiškėjų (šiuo konkrečiu atveju, ūkininko X. Y.) prašymus. Be kita ko akcentuoja, jog Kauno rajono savivaldybės administracijos direktorius jokio sprendimo pagal Prašymą net nėra priėmęs.

Posėdžio metu pareiškėjas ir jo atstovas prašė tenkinti patikslintą skundą jame ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Atstovas akcentavo, jog Medžioklės plotų komisijos netinkamai išnagrinėjo ginčo situaciją, nes Prašymas buvo išnagrinėtas Ministerijos, todėl minėtos komisijos privalėjo nagrinėti ne pareiškėjo Prašymą, bet Ministerijos rašte nurodytą prašymą peržiūrėti medžioklės plotų vienetų ribas, ir neatitinkančias Medžioklės įstatymo nuostatų ribų nustatymo situacijas ištaisyti, todėl minėtos komisijos išnagrinėjo ne tuos dokumentus.

Atsakovė Kėdainių rajono savivaldybės administracija 2025 m. lapkričio 18 d. pateikė atsiliepimą, kuriuo nesutinka su pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimais ir prašo patikslintą skundą atmesti.

Nurodo, jog skundžiamu raštu (Sprendimu) pareiškėjas buvo informuotas apie Kėdainių rajono savivaldybės ir Kauno rajono medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijų (data neskelbtina) priimtą sprendimą nepritari MK „A“ ir „B“ PMP medžioklės plotų vienetų ribos keitimui pagal Prašymą. Pažymi, kad skundžiamas Sprendimas yra informacinio pobūdžio ir pats savaime pareiškėjui jokių teisinių pasekmių nesukelia, todėl negali būti savarankišku administracinio ginčo dalyku. Remdamasi Vietos savivaldos įstatymo 33 straipsnio 3 dalies 5 punktu, argumentuoja, jog administracijos direktoriaus sprendimai įforminami įsakymais, o ne raštais. Pareiškėjui aktualiu klausimu įsakymas nebuvo priimtas, o teisinės pasekmės sukelia Protokolinis sprendimas.

Pažymi, kad Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo projektus kiekvienoje savivaldybėje rengia šios savivaldybės administracijos direktoriaus sudaryta komisija medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti. Komisijos medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatus tvirtina aplinkos ir žemės ūkio ministrai. Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad medžioklės plotų vienetai sudaromi ir jų ribos keičiamos, vadovaujantis medžioklėtvarkos principais, užtikrinant racionalų medžiojamųjų gyvūnų populiacijų valdymą, tinkamą medžiojamųjų gyvūnų apsaugą ir tvarkingą bei saugų medžiojimą, taip pat kad būtų išvengta didesnės medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos žmogaus ūkinės veiklos objektams. Pagal Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 11 dalį, jeigu medžioklės plotų vieneto ribos peržengia vienos savivaldybės ribas, tokio medžioklės plotų vieneto sudarymo projektas turi būti patvirtintas visose savivaldybėse, į kurių teritoriją jis įsiterpia. Komisijos medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2002 m. rugsėjo 23 d. Nr. 487/361 (minėta, toliau – ir Nuostatai), 16 punkte reglamentuojama, kad pasiūlymams, kuriais siūloma medžioklės plotų vienetais sudaryti daugiau kaip vienos savivaldybės teritorijoje, nagrinėti gretimų savivaldybių atitinkamos komisijos organizuoja bendrus posėdžius <...>.

Akcentuoja, jog atsižvelgdamos į aukščiau nurodytą teisinį reguliavimą, Kėdainių rajono savivaldybės ir Kauno rajono medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijos (data neskelbtina) protokoliniu sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) pasitvirtino Medžioklės plotų komisijų darbo organizavimo reglamentą (toliau – ir Reglamentas). Medžioklės plotų komisijos (data neskelbtina) protokoliniu sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) šiame sprendime nurodytais motyvais nusprendė nepritari MK „A“ ir „B“ PMP medžioklės plotų vienetų ribos keitimui pagal pareiškėjo Prašymą.

Remdamasi Nuostatų 7.11 punktu, nurodo, jog medžioklės plotų komisija teikia medžioklės plotų vieneto sudarymo ir jo ribų pakeitimo projektą tvirtinti administracijos direktoriui. Kadangi Medžioklės plotų komisijos Protokoliniu sprendimu nepritarė ginčo ribų keitimui, galiojantis teisinis

reguliuojamas nenumato savivaldybės administracijos direktoriui įsakymu tvirtinti komisijų sprendimą nepritarti medžioklės plotų vienetų ribos keitimui. Priešingu atveju, savivaldybės administracijos direktorius viršytų kompetencijos ribas ir veiktų *ultra vires* (viršijant kompetencijos ribas).

Pažymi, kad Reikalavimų 13 punktą nustato, kad medžioklės plotų vienetų ribas nustatyti pamiške draudžiama. Jeigu medžioklės plotų vienetų ribas būtina nustatyti greta pamiškės, tokiu atveju joms nustatyti pasirenkama atviroje vietovėje ne arčiau kaip 200 metrų nuo miško sienos esanti aiški gamtinė ar dirbtinė riba. Jeigu tarp dviejų gretimų miško masių atstumas mažesnis nei 400 metrų, tai atviros vietovės plotis dalijamas po lygiai. Reikalavimų 10 punktą nustato, kad medžioklės plotų vienetų ribos turi eiti aiškiais gamtinėmis (upėmis, upeliais, ežerais, griovomis) arba dirbtinėmis (miško kvartalinėmis linijomis, tvenkiniais, melioracijos grioviais ir kanalais, magistraliniais, krašto ar kitais bendro naudojimo keliais, geležinkelių ruožais, įvairiais pylimais, elektros perdavimo linijomis, dujotiekio, naftotiekio ar kitomis trasomis) ribomis, gerai matomomis vietovėje. Remdamasi Reikalavimų 10 punkto nuostatomis, nurodo, jog medžioklės plotų vienetų ribos turi eiti aiškiais gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, gerai matomomis vietovėje.

Paaikškina, jog ginčo ribos yra nustatytos (data neskelbtina) ir yra nustatytos aiškia dirbtine riba – kelio viduriu. Paaikškina, jog (data neskelbtina) bendro posėdžio metu K. A. pabrėžė, kad šiuo atveju kelias, kaip ir griovys, kvartalinė linija, yra ne pamiškė, o aiški riba. Medžioklės komisijų narė A. A. taip pat akcentavo, kad medžioklės plotų vienetų riba eina keliu, perkėlus ribą, atsirastų medžioklės saugumo problema. Remdamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika panašaus pobūdžio byloje, akcentuoja, jog teismas pasisakė, kad kai medžioklės plotų riba yra nustatyta registruotu keliu, tai reiškia, jog yra aiškios dirbtinės ribos, gerai matomos vietovėje, ties kuriomis nustatyta medžioklės plotų vienetų riba (2018 m. gegužės 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-29-492/2018). Nagrinėjamu atveju, ginčo riba atitinka aiškias dirbtines ribas – vietinės reikšmės kelią Krivėnai–Karalginis. Kadangi ginčo riba nustatyta pagal registruotą kelią, prašo pareiškėjo patikslinto skundo argumentus dėl pamiškės atmesti kaip nepagrįstus.

Paaikškina, kad (data neskelbtina) VĮ Kauno miškų urėdas ir medžiotojų klubo „A“ pirmininkas protokolu suderino medžioklės plotų vienetų ribas tarp VĮ Kauno miškų urėdijos profesionaliosios medžioklės plotų ir medžiotojų klubo „A“. Šiame protokole rašoma, kad medžioklės plotų vienetų riba eina keliu. Pareiškėjas neginčijo šio protokolo teisme teisės aktų nustatyta tvarka daugiau nei dvidešimt metų. Akivaizdu, kad Medžioklės įstatymo nustatyta tvarka sudarius bei patvirtinus medžioklės plotų vienetų ribas, jos gali būti keičiamos tik po jų patvirtinimo atsiradus Medžioklės įstatyme nustatytiems pagrindams. Šiuo atveju tokių pagrindų nėra.

Pasisakydama dėl patikslinto skundo argumentų, jog pareiškėjas nuolat patiria laukinių gyvūnų daromą žalą jo pasėliams, akcentuoja, jog ir (data neskelbtina) posėdžio metu VĮ Valstybinės miškų urėdijos atstovas paaikškino, jog urėdija visada atlygina paskaičiuotą medžiojamų gyvūnų padarytą žalą.

Mano, kad Kėdainių rajono savivaldybės ir Kauno rajono medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijų (data neskelbtina) bendrame posėdyje protokolu Nr. (duomenys neskelbtini) nutarus nepritarti medžioklės plotų vienetų ribų keitimui buvo priimtas teisėtas ir pagrįstas sprendimas. Ši bendra komisija, priimdama Protokolinį sprendimą, vykdė teisės aktais jai priskirtas funkcijas, veikė taip, kaip turėjo veikti viešojo administravimo subjektas, laikėsi įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, neviršijo savo kompetencijos bei nepadarė pažeidimų, kurie galėtų įtakoti pareiškėjo ginčijamo sprendimo neteisėtumą ir nepagrįstumą bei leido pareiškėjui suprasti šių komisijų bendro sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jų priėmimo motyvus, o pareiškėjas nepateikė jokių bendro komisijų sprendimo išvadas paneigiančių įrodymų.

Posėdžio metu atsakovės Kėdainių rajono savivaldybės administracijos atstovas prašė atmesti pareiškėjo patikslintą skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Komisijoje 2025 m. lapkričio 17 d. gautas atsakovės Kėdainių rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijos atsiliepimas į patikslintą skundą, kuriuo prašoma jį atmesti.

Nurodo, jog Medžioklės plotų komisijos, remiantis Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1, 3, 11 dalimis, Nuostatų 16 punktu, (data neskelbtina) protokoliniu sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) pasitvirtino Reglamentą. Posėdžio metu buvo nutarta kreiptis į Ministeriją, siekiant gauti oficialų išaiškinimą dėl medžioklės plotų ribų nustatymo teisėtumo. Protokoliniu sprendimu šiame sprendime nurodytais motyvais Medžioklės plotų komisija nusprendė nepritari medžiotojų klubo „A“ ir „B“ profesionalios medžioklės plotų medžioklės plotų vienetų ribos keitimui pagal ūkininko X. Y. prašymą.

Paaškina, jog Medžioklės plotų komisijų (data neskelbtina) bendro posėdžio metu VĮ Valstybinių miškų urėdijos Gamtos apsaugos, gamtotvarkos, rekreacijos ir medžioklės skyriaus specialistas V. T. teigė, kad VĮ Valstybinių miškų urėdija visada atlygina ūkininkui X. Y. paskaičiuotą medžiojamųjų gyvūnų padarytą žalą. Be to, VĮ Valstybinių miškų urėdijos direktoriaus įsakymu yra patvirtinta galimybė žemės bei miško savininkams, valdytojams ir naudotojams kreiptis raštu ir gauti leidimą medžioti savo sklypuose, tačiau X. Y. tokio prašymo nebuvo pateikęs. Medžioklės plotų komisijos bendrų posėdžių pirmininkas Z. Z. akcentavo, kad ribos pakeitimas iš esmės nepakeistų žalos dydžio ar pasėlių saugojimo klausimo, nes didžiausia žala fiksuojama ne toje vietoje, kur ūkininkas pateikęs prašymą pakeisti ribas.

Nesutinka su patikslinto skundo argumentais, jog padaryti grubūs procedūriniai pažeidimai, priimant Protokolinį sprendimą. Paaškina, jog pareiškėjas buvo pakviestas į (data neskelbtina) vykusį Medžioklės plotų komisijų posėdį ir buvo išklaustas. Teisės aktai ir Medžioklės plotų komisijų reglamentas nenumato privalomumo minėti komisijai asmenį pateikusį prašymą kviešti į kiekvieną posėdį.

Pasisakydama dėl patikslinto skundo argumento, jog medžioklės ploto vieneto ribos eina pamiške, pažymi, kad (data neskelbtina) VĮ Kauno miškų urėdas ir medžiotojų klubo „A“ pirmininkas protokolu suderino medžioklės plotų vienetų ribas tarp VĮ Kauno miškų urėdijos profesionaliosios medžioklės plotų ir medžiotojų klubo „A“. Šiame protokole rašoma, kad medžioklės plotų vienetų riba eina keliu. Pareiškėjas neginčijo šio protokolo teisme teisės aktų nustatyta tvarka daugiau nei dvidešimt metų. Akivaizdu, kad Įstatymo nustatyta tvarka sudarius bei patvirtinus medžioklės plotų vieneto ribas, jos gali būti keičiamos tik po jų patvirtinimo atsiradus Medžioklės įstatyme nustatytiems pagrindams. Akcentuoja, jog ginčo riba nustatyta aiškia dirbtine riba – kelio viduriu. Šiuo atveju, medžioklės plotų riba yra vietinės reikšmės kelias Krivėnai– Karalgiris. Paaškina, jog (data neskelbtina) bendro posėdžio metu K. A. pabrėžė, kad šiuo atveju kelias, kaip ir griovys, kvartalinė linija, yra ne pamiškė, o aiški riba. Medžioklės plotų komisija (data neskelbtina) bendro posėdžio metu atkreipė dėmesį ir į medžioklės saugumo užtikrinimą, nes perkėlus aiškiai keliu nustatytą ribą, į lauką kuriame nėra kitos aiškios gamtinės ar dirbtinės ribos atsirastų medžioklių saugumo užtikrinimo problema. Komisija nusprendė nepritari medžiotojų klubo „A“ ir profesionalios medžioklės plotų „B“ medžioklės plotų vienetų ribos keitimui pagal Prašymą. Remdamasi teismų praktika, pažymi, kad argumentai, jog riba nustatyta pamiške, galėtų turėti reikšmę tuo atveju, jei nebūtų kitokių aiškių gamtinių arba dirbtinių ribų. Kadangi ginčo riba nustatyta pagal registruotą kelią, todėl prašo pareiškėjo patikslinto skundo argumentus dėl pamiškės, atmesti.

Mano, kad Medžioklės plotų komisijos nutarusios nepritari medžioklės plotų vienetų ribų keitimui priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą.

Posėdžio metu atsakovės Kėdainių medžioklės plotų komisijos atstovė palaikė atsiliepime išdėstytus motyvus ir prašė patikslintą skundą atmesti. Papildomai akcentavo, jog tenkinus pareiškėjo Prašymą, nebūtų užtikrinamas Reikalavimų 10 punktas, nes medžioklės ploto vieneto ribos negali būti neaiškios.

Komisijoje 2025 m. lapkričio 17 d. gautas atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracijos atsiliepimas į patikslintą skundą, o 2025 m. lapkričio 18 d. gautas atsakovės Kauno rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijos atsiliepimas, kuriais prašoma jį atmesti.

Atsiliepimuose nurodoma, jog Medžioklės komisijos priimtas protokolinis sprendimas yra individualus administracinis aktas, todėl ginčo dalyku gali būti tik Protokolinis sprendimas. Mano,

jog patikslinto skundo reikalavimai dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo Kėdainių ir Kauno rajonų savivaldybių administracijoms nustatyti nesukelia jokių teisinių pasekmių, skundo tenkinimo atveju asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeis, o pats procesas būtų iš esmės beprasmiškas.

Cituoja Nuostatų 10, 15, 23 punktus ir nurodo, jog kad darbo sąlygas komisijai suteikia savivaldybės administracija, išsiunčia kitiems asmenims adresuotą komisijos parengtą korespondenciją bei teikia kitą techninę pagalbą, o komisijos sprendimai, įforminti protokolu, skundžiami administraciniam teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) nustatyta tvarka.

Vadovaudamosi Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1, 3, 11 dalimis, Nuostatų 16 punktu, nurodo, jog medžioklės plotų ribų pakeitimo projektus kiekvienoje savivaldybėje rengia šios savivaldybės administracijos direktoriaus sudaryta komisija medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti, o tuo atveju, kai medžioklės plotų vieneto ribos peržengia vienos savivaldybės ribas, organizuojami bendri medžioklės plotų komisijų posėdžiai.

Paaškina, kad Protokoliniu sprendimu nuspręsta nepritari MK „A“ ir „B“ PMP medžioklės plotų vienetų ribos keitimui pagal ūkininko X. Y. prašymą, nurodyti sprendimo priėmimo motyvai, kurie yra pagrįsti, nes medžioklės plotų vienetų riba eina keliu. Medžioklės plotų vienetų riba buvo patvirtinta (data neskelbtina) ir yra nustatyta aiškia dirbtine riba – kelio viduriu. Atsakovių vertinimu, Medžioklės įstatymo nustatyta tvarka sudarius bei patvirtinus medžioklės plotų vieneto ribas, jos gali būti keičiamos tik po jų patvirtinimo atsiradus minėtame įstatyme nustatytiems pagrindams.

Atsižvelgdamos į tai, kad ginčo riba buvo nustatyta pagal registruotą kelią, pareiškėjo patikslinto skundo argumentus, susijusius su pamiške, atsakovės vertina kaip nepagrįstus ir atmetinus. Taip pat prašo kaip nepagrįstus atmesti pareiškėjo patikslinto skundo argumentus dėl Medžioklės plotų komisijų padarytų grubių pažeidimų, priimančią Protokolinį sprendimą. Atkreipia dėmesį į tai, kad Medžioklės plotų komisijos, priimdamos Protokolinį sprendimą, vykdė teisės aktais joms priskirtas funkcijas, veikė vadovaujantis Medžioklės įstatymo 5 straipsnio 5 dalies 1 punkte ir 8 straipsnio 3 dalyje nustatytais reikalavimais, Reikalavimais, minėtų komisijų darbą organizavo vadovaudamosi komisijos nuostatais, laikėsi įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimų, neviršijo savo kompetencijos, o abstraktus pobūdžio patikslinto skundo argumentai nesudaro pagrindo vertinti kitaip.

Pabrėžia, kad pareiškėjas patikslintame skunde pateikia tikrovės neatitinkančią informaciją, kadangi Kauno rajono savivaldybė dar (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dokumentų pateikimo“ pateikė pareiškėjui visus dokumentus, susijusius su Kėdainių rajono savivaldybės ir Kauno rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijų priimtais sprendimais.

Posėdžio metu Kauno rajono savivaldybės administracijos atstovė bei Kauno rajono savivaldybės administracijos ir Kauno rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijos atstovas prašė atmesti patikslintą skundą atsiliepime nurodytų ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu. Atsakovių atstovas Z. Z. papildomai paaiškino, kad siekiamas išspręsti ginčas galėtų būti sprendžiamas ir kitomis priemonėmis, nes raštiškai medžiotojų būrelis nesikreipė į VI Valstybinę miškų urėdiją dėl bokštelių pastatymo arčiau nei 200 metrų iki ginčo ribos. Ribą patraukus į laukus, ji taptų menama, todėl dabartinis ribos nustatymas aiškia dirbtine riba – keliu, yra teisingas, atitinkantis teisinį reguliavimą. Paaiškino, jog sprendžiant susidariusią problemą, vyko į vietą, dronų pagalba apžiūrėjo laukus ir pamiškę, sudarė schemą, kaip būtų pakeistos medžioklės ploto vieneto ribos, kuri buvo naudojama kaip situacijos vaizdinė medžiaga.

Komisijoje 2025 m. spalio 29 d. ir 2025 m. lapkričio 14 d. gauti trečiojo suinteresuoto asmens Aplinkos ministerijos atsiliepimai į skundą ir jo patikslinimą, kuriais prašoma bylą nagrinėti ir sprendimą priimti Komisijos nuožiūra.

Nurodomos faktinės aplinkybės, patvirtinančios, jog Aplinkos ministerija, išnagrinėjusi pareiškėjo kreipimąsi dėl medžioklės plotų vienetų ribų nustatymo Kauno rajono savivaldybėje

(minėta, toliau – ir Prašymas), (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Ministerijos raštas, Ministerijos kreipimasis) kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės komisiją medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti, prašydama peržiūrėti medžioklės plotų vienetų ribas, ir neatitinkančias Medžioklės įstatymo nuostatų ribų nustatymo situacijas ištaisyti, kad medžiojamosios faunos ir jos daromos žalos valdymas būtų racionalus. Paaškinama, jog Kauno rajono savivaldybės administracija (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės akto taikymo“ kreipėsi į Aplinkos ministeriją, prašydama oficialaus išaiškinimo dėl Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto.

Atsiliepime į skundą pažymėta, jog Aplinkos ministerija, išnagrinėjusi Kauno rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini), (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės akto taikymo“ (minėta, toliau – ir Ministerijos 2025 m. 1 raštas) atsakė, kad Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nustatyti šie medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijai ir reikalavimai medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti: „medžioklės plotų vienetų ribos turi eiti aiškiomis gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, gerai matomomis vietovėje, tačiau negali būti nustatomos pamiškėse“. Taip pat nurodė, jog Reikalavimų 13 punkte yra detalizuota, kad tuo atveju, kai medžioklės plotų vienetų ribas būtina nustatyti greta pamiškės, pasirenkama atviroje vietovėje ne arčiau kaip 200 metrų nuo miško sienos esanti aiški gamtinė ar dirbtinė riba. Jeigu tarp dviejų gretimų miško masių atstumas mažesnis nei 400 metrų, tai atviros vietovės plotis dalijamas po lygiai. Todėl pateikė nuomonę, jog nustatant medžioklės plotų vienetų ribas greta pamiškės, net ir tuo atveju, kai greta pamiškės eina kelias, reikia vadovautis Reikalavimų 13 punkto nuostatomis. Tačiau Kėdainių rajono savivaldybės administracija (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjui atsakė, jog įvertinusios tai, kad medžioklės plotų vienetų ribų pavirtinta (data neskelbtina) ir yra nustatyta aiški dirbtinė riba – kelio viduriu, Medžioklės plotų komisijos nusprendė nepritarti MK „A“ ir „B“ PMP medžioklės plotų vienetų ribos keitimui pagal pareiškėjo Prašymą.

Remdamasis Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi, 22 straipsnio 5 dalimi, Reikalavimų 13 punktu, trečiasis suinteresuotas asmuo palaiko poziciją, išdėstyta Ministerijos Rašte ir Ministerijos 1 rašte, kad nustatant medžioklės plotų vienetų ribas greta pamiškės, net ir tuo atveju, kai greta pamiškės eina kelias, reikia vadovautis Reikalavimų 13 punkto nuostatomis.

Trečiojo suinteresuoto asmens Aplinkos ministerijos atstovas Komisijos posėdžio metu palaikė atsiliepimuose išdėstyta poziciją ir prašė ginčą spręsti Komisijos nuožiūra. Trečiojo suinteresuoto asmens atstovo nuomone, Medžioklės plotų komisijos klaidingai interpretuoja Reikalavimų 13 punkto nuostatas, nes net ir tuo atveju, jei riba nustatyta aiškia dirbtine riba – keliu, tačiau šalia jos esant pamiškei, ribos turi būti nustatomas ne arčiau kaip 200 metrų nuo miško sienos.

Patikslintas skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl Kėdainių rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl medžioklės plotų vienetų ribos keitimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas), Medžioklės plotų komisijų (data neskelbtina) protokolinio sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Protokolinis sprendimas) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Byloje nustatyta, jog pareiškėjas (data neskelbtina) elektroniniu laišku, adresuotu Aplinkos ministerijai (minėta, toliau – ir Prašymas), kreipėsi į Ministeriją, prašydamas padėti išsiaiškinti susidariusią situaciją dėl medžioklės ploto vieneto ribų. Nurodė, jog kasmet jo ūkis patiria nuostolius, nes medžioklės plotų vienetų riba eina pamiške 1,5 km, seniūnijos keliu. Pagal medžioklės taisykles, draudžiama statyti bokštelių arčiau kaip 200 m nuo ploto ribos, todėl šalia miško einantis apie 200 ha masyvas tampa saugiu pašariniu lauku žvėrimis. Dėl tokios situacijos pareiškėjas nuolat patiria nuostolius.

Gavusi Prašymą, Ministerija (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Ministerijos raštas) kreipėsi į Kauno medžioklės plotų komisiją, prašydama peržiūrėti

medžioklės plotų vienetų ribas, ir Medžioklės įstatymo nuostatų ribų nustatymo neatitinkančias situacijas ištaisyti, kad medžiojamosios faunos ir jos daromos žalos valdymas būtų racionalus.

Kėdainių medžioklės plotų komisija, sudaryta Kėdainių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (data neskelbtina) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Kėdainių rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijos sudarymo“, ir Kauno medžioklės plotų komisija, sudaryta Kauno rajono savivaldybės administracijos direktoriaus (data neskelbtina) įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti sudarymo“ (minėta, toliau – ir Medžioklės plotų komisijos), bendrame (data neskelbtina) posėdyje, kuriame dalyvavo ir pareiškėjas, apsvarsčiusios Prašymą, nutarė kreiptis į Ministeriją dėl oficialaus išaiškinimo gavimo dėl MK „A“ ir „B“ PMP medžioklės plotų ribų nustatymo teisėtumo.

Kauno rajono savivaldybės administracija parengė (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės akto taikymo“, kuriuo kreipėsi į Aplinkos ministeriją, prašydama oficialaus išaiškinimo dėl Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto.

Aplinkos ministerija, išnagrinėjusi Kauno rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) raštą Nr. (duomenys neskelbtini), (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teisės akto taikymo“ Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – 1 Ministerijos raštas) atsakė, jog „Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nustatyti šie medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijai ir reikalavimai medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti: „medžioklės plotų vienetų ribos turi eiti aiškiomis gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, gerai matomomis vietovėje, tačiau negali būti nustatomos pamiškėse“. Taip pat nurodė, kad medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijų ir reikalavimų medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 514 „Dėl medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijų ir reikalavimų medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti patvirtinimo“ (minėta, toliau – ir Reikalavimai), 13 punkte yra detalizuota, kad tuo atveju, kai medžioklės plotų vienetų ribas būtina nustatyti greta pamiškės, jos nustatymui pasirenkama atviroje vietovėje ne arčiau kaip 200 metrų nuo miško sienos esanti aiški gamtinė ar dirbtinė riba. Jeigu tarp dviejų gretimų miško masyvų atstumas mažesnis nei 400 metrų, tai atviros vietovės plotis dalijamas po lygiai. Atsižvelgiant į tai, išreiškė poziciją, kad nustatant medžioklės plotų vienetų ribas greta pamiškės, net ir tuo atveju, kai greta pamiškės eina kelias, reikia vadovautis Reikalavimų 13 punkto nuostatomis.

Iš bylos medžiagos nustatyta, jog Medžioklės plotų komisijos (data neskelbtina) surengė bendrą posėdį, kurio tikslas – išnagrinėti ūkininko X. Y. prašymą dėl MK „A“ ir „B“ PMP medžioklės plotų ribos keitimo (minėta, toliau – ir Prašymas). Įvertinusios, kad medžioklės plotų vienetų riba buvo patvirtinta (data neskelbtina) ir yra nustatyta aiškia dirbtine riba – kelio viduriu, Medžioklės plotų komisijos nusprendė nepritarti MK „A“ ir „B“ PMP medžioklės plotų vienetų ribos keitimui pagal ūkininko X. Y. prašymą. Toks sprendimas įformintas (data neskelbtina) posėdžio protokolu Nr. (duomenys neskelbtini).

Kėdainių rajono savivaldybės administracijos (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl medžioklės plotų vienetų ribos keitimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas) pareiškėjas informuotas apie Medžioklės plotų komisijų priimtą sprendimą nepritarti MK „A“ ir „B“ PMP medžioklės plotų vienetų ribos keitimui pagal ūkininko X. Y. prašymą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymas, Medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijai ir reikalavimai medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti, patvirtinti Aplinkos ministro 2002 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 514 (minėta, toliau – ir Reikalavimai), Komisijos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2002 m. rugsėjo 23 d. Nr. 487/361 (minėta, toliau – ir Nuostatai), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutarimo Nr. 890 redakcija, toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Atsakovės pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtinos viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje (taip pat priimdamos administracinius aktus) privalo vadovautis ir VAI nuostatomis. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Vadovaujantis VAI 2 straipsniu, prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Pagrindinė skundų ir prašymų nagrinėjimo taisyklė yra ta, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktas). Į prašymą viešojo administravimo subjektas turi atsakyti atsižvelgdamas į jo turinį (Taisyklių 45 punktas). Pagal Taisyklių 45.3 punktą, į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (pateikiamas atitinkamas sprendimas arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys).

Komisija, įvertinusi Prašymo turinį, sprendžia, jog juo pareiškėjas siekė, kad būtų pakeistos medžioklės plotų vienetų ribos, t. y. kad atsakovės inicijuotų anksčiau nustatytų medžioklės plotų vienetų ribų, pareiškėjo vertinimu, neatitinkančių Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje numatytų imperatyvių reikalavimų, pakeitimo procedūrą, kas reikštų ir anksčiau priimtų sprendimų pakeitimą. Ir nors Prašymas buvo adresuotas Ministerijai, kaip subjektui, tvirtinančiam medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijus ir reikalavimus medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti, o jo nagrinėjimo eiga patvirtina, jog Ministerija kreipėsi į Kauno medžioklės plotų komisiją peržiūrėti medžioklės plotų vienetų ribas ir neatitinkančias teisės aktų reikalavimų, ištaisyti, Komisija sprendžia, kad atsakovės Medžioklės plotų komisijos Ministerijos kreipimasi turėjo nagrinėti *in corpore* (drauge) su Prašymu, vertindamos jo turinį. Išnagrinėjus Ministerijos kreipimasi, vertinant Prašymo turinį, atsakovės privalėjo atsakyti pagal Taisyklių 45.3 papunkčio nuostatas, t. y. arba turėjo būti priimtas sprendimas dėl medžioklės plotų vienetų ribų keitimo arba nurodomos priežastys, kodėl minėtos ribos negali būti keičiamos ir Prašymas negali būti tenkinamas.

Pagal Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 8 punktą prie savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos)) savivaldybių funkcijų priskirtina ir medžioklės plotų vienetų sudarymas ir jų ribų keitimas.

Konstitucinis Teismas 2005 m. gegužės 13 d. nutarime pabrėžė, kad, siekdama užtikrinti viešąjį interesą – laukinių gyvūnų (jų išteklių) apsaugą ir racionalų naudojimą, atkūrimą ir gausinimą, valstybė, reguliuodama medžioklę kaip ūkinę veiklą, gali įstatymu nustatyti specifines ūkinės veiklos sąlygas, *inter alia* (be kita ko) medžioklės plotų dydžius; jie nustatomi atsižvelgiant *inter alia* (be kita ko) į medžiojamųjų laukinių gyvūnų išteklių dydį ir jų poreikį reguliuoti jų gausą; tai darant turi būti laikomasi konstitucinio proporcingumo principo ir neturi būti paneigtos privačių žemės sklypų, miškų, vandens telkinių savininkų nuosavybės teisės, jų ūkinės veiklos laisvė ir iniciatyva.

Pagal Medžioklės įstatymo 2 straipsnio 14 dalį, medžioklės plotų vienetas – vientisa medžioklės plotų teritorija, kuri sudaryta vadovaujantis medžioklėtvarkos principais šio įstatymo nustatyta tvarka ir kurioje planuojamas ir organizuojamas medžiojamųjų gyvūnų išteklių naudojimas. Vadovaujantis minėto įstatymo 5 straipsnio 5 dalies 1 punktu, savivaldybės sudaro komisijas medžioklės plotų vienetais sudaryti bei jų riboms pakeisti ir organizuoja jų darbą, tvirtina šių komisijų parengtus medžioklės plotų vienetų sudarymo ir ribų keitimo projektus. Medžioklės plotų vienetų sudarymas ir jų ribų keitimas reglamentuojami Medžioklės įstatymo 8 straipsnyje. Minėto straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog medžioklės plotų vienetai sudaromi ir jų ribos keičiamos vadovaujantis medžioklėtvarkos principais, užtikrinant racionalų medžiojamųjų gyvūnų populiacijų valdymą, tinkamą medžiojamųjų gyvūnų apsaugą ir tvarkingą bei saugų medžiojimą, taip pat kad būtų išvengta didesnės medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos žmogaus ūkinės veiklos objektams. Medžioklės plotų vienetas turi apimti ne mažiau kaip 1000 ha vientisų medžioklės plotų, išskyrus atvejus, kai mažesni medžioklės plotų vienetai sudaromi Aplinkos ministerijos siūlymu mokslo ir

mokymo tikslams arba kai tokie vienetai sudaromi Žemės ūkio ministerijos siūlymu žuvininkystės tvenkinių teritorijose. Medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijus ir reikalavimus medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti tvirtina Aplinkos ministerija, vadovaudamasi šiais principais: 1) medžioklės plotų vienetų ribos turi eiti aiškiais gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, gerai matomomis vietovėje, tačiau negali būti nustatomos pamiške; 2) keliai, geležinkelių ruožai, elektros perdavimo linijos, natūralūs bei dirbtiniai vandens srautai ir kiti panašūs objektai, jeigu jų forma, dydis bei statiniai ar įrenginiai juose netrukdo organizuoti medžioklės, nesuardo medžioklės plotų vienetų vientisumo, tačiau negali būti laikomi išilgine jungtimi tarp atskirų nutolusių medžioklės plotų vieneto dalių.

Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje numatytas baigtinis sąrašas atvejų, kada gali būti sudaromi medžioklės plotų vienetai ir keičiamos jų ribos: 1) kai jie sudaromi medžioklės plotuose, kuriuose pagal šio įstatymo reikalavimus nėra sudarytų medžioklės plotų vienetų arba kuriuos egzistuojančių medžioklės plotų naudotojai atsisakė naudoti; 2) egzistuojančius medžioklės plotų vietus padalijant arba juos sujungiant, kai toks sudarymas atliekamas medžioklės plotų naudotojų susitarimu, šio straipsnio 1 dalyje nustatytais tikslais; 3) kai medžioklės plotų vieneto ribas arba teritorijas, kuriose leidžiama medžioti, būtina patikslinti, įsteigus pagal Saugomų teritorijų įstatymą naujas saugomas teritorijas arba pakeitus esamų saugomų teritorijų, kuriose medžioti draudžiama, ribas; 4) kai gaunamas atitinkamas medžioklėtvarkos projekto rengėjų siūlymas; 5) kai šio įstatymo 13 straipsnio 3 dalyje nurodytu atveju pateikiamas šio straipsnio 3 dalyje nurodytai komisijai prašymas sudaryti naują medžioklės plotų vieneta; 6) atlikus žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūras, įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos krašto apsaugos srities projektus.

Pagal Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 3 dalį, medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo projektus kiekvienoje savivaldybėje rengia šios savivaldybės administracijos direktoriaus sudaryta komisija, susidedanti iš savivaldybės administracijos, aplinkos apsaugos, žemėtvarkos, valstybinių miškus prižiūrinčių institucijų, medžiotojų visuomeninių organizacijų, vienijančių medžiotojų klubus ir būrelius, žemės ir miško savininkų savivaldos organizacijų atstovų. Medžioklės plotų vieneto sudarymo ar jo ribų pakeitimo etapai numatyti Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje. Pasiūlymus medžioklės plotų vienetams sudaryti ar jų riboms pakeisti šio straipsnio 3 dalyje nurodytai komisijai teikia: fiziniai ir juridiniai asmenys – dėl bendrojo naudojimo medžioklės plotų vienetų (8 straipsnio 5 dalies 3 punktas).

Minėto įstatymo 8 straipsnio 6 dalis leidžia medžioklės plotų vietus sudaryti ir jų ribas pakeisti Medžioklės plotų komisijos iniciatyva, kai tai yra būtina užtikrinti šio straipsnio 1 dalyje nustatytus reikalavimus, t. y. užtikrinant racionalų medžiojamųjų gyvūnų populiacijų valdymą, tinkamą medžiojamųjų gyvūnų apsaugą ir tvarkingą bei saugų medžiojimą, taip pat kad būtų išvengta didesnės medžiojamųjų gyvūnų daromos žalos žmogaus ūkinės veiklos objektams. Pagal aptariamo straipsnio 11 dalį, medžioklės plotų vienetų, siūlomų sudaryti daugiau kaip vienos savivaldybės teritorijoje, sudarymo projektai rengiami kartu su kitų savivaldybių atitinkamomis komisijomis. Jeigu medžioklės plotų vieneto ribos peržengia vienos savivaldybės ribas, tokio medžioklės plotų vieneto sudarymo projektas turi būti patvirtintas visose savivaldybėse, į kurių teritoriją jis įsiterpia.

Medžioklės plotų vieneto vientisumo kriterijais ir reikalavimais medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti vadovaujasi komisija, sudaranti Medžioklės įstatymo 8 straipsnio nustatyta tvarka medžioklės plotų vietus bei keičianti jų ribas, taip pat medžioklėtvarkos projekto rengėjai, medžioklės plotų naudotojai, Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos (Reikalavimų 1 punktas). Reikalavimų III skyriuje reglamentuojamos nuostatos medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti. Medžioklės plotų vienetų ribas nustatyti pamiške draudžiama. Jeigu medžioklės plotų vienetų ribas būtina nustatyti greta pamiškės, tokiu atveju joms nustatyti pasirenkama atviroje vietovėje ne arčiau kaip 200 metrų nuo miško sienos esanti aiški gamtinė ar dirbtinė riba. Jeigu tarp dviejų gretimų miško masių atstumas mažesnis nei 400 metrų, tai atviros vietovės plotis dalijamas po lygiai (Reikalavimų 13 punktas). Medžioklės plotų vienetų ribos turi eiti aiškiais gamtinėmis (upėmis, upeliais, ežerais, griovomis) arba dirbtinėmis (miško kvartalinėmis linijomis, tvenkiniais, melioracijos grioviais ir kanalais, magistraliniais, krašto ar kitais bendro

naudojimo keliais, geležinkelių ruožais, įvairiais pylimais, elektros perdavimo linijomis, dujotiekio, naftotiekio ar kitomis trasomis) ribomis, gerai matomomis vietovėje (Reikalavimų 10 punktas).

Nuostatų 1 punktas reglamentuoja, jog komisija medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti sudaroma savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu medžioklės plotų vienetų sudarymo ir jų ribų pakeitimo šios savivaldybės teritorijoje projektams rengti. Komisijos užduotis – parengti medžioklės plotų vieneto sudarymo ar jo ribų pakeitimo projektą, pateikti jį patvirtinti savivaldybės administracijos direktoriui, o patvirtintą dokumentą pateikti savivaldybės administracijai, AAD ir medžioklės plotų vieneto sudarymo ar jo ribų pakeitimo iniciatoriui (Nuostatų 5 punktas). Pagal Nuostatų 7 punktą, Komisija, įgyvendindama jai priskirtą užduotį, vykdo šias funkcijas, susijusias su medžioklės plotų vienetų sudarymu bei jų ribų pakeitimu savivaldybės teritorijoje: 7.1. priima ir nagrinėja pasiūlymus medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti; 7.2. priima pateikiamą bei savo iniciatyva renka teisinę, grafinę, ekologinę ir kitą informaciją apie medžioklės plotus, kuriuose siūloma sudaryti medžioklės plotų vieneta ar pakeisti jo ribas, bei analizuoja šią informaciją; 7.3. vadovaudamasi Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies reikalavimais, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos patvirtintais medžioklės plotų vientisumo kriterijais ir reikalavimais medžioklės plotų vienetų riboms nustatyti, priima sprendimą dėl medžioklės plotų vieneto ribų nustatymo, pažymėdama jas preliminariniame medžioklės plotų vienetų sudarymo ar jų ribų pakeitimo projekte (medžioklės plotų vieneto plane) <...>. Komisija sprendimus priima posėdžiuose. Posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip du trečdaliai Komisijos narių (12 punktas). Komisijos sprendimai įforminami protokolu, kurį pasirašo visi Komisijos posėdyje dalyvavę Komisijos nariai. Kitus Komisijos parengtus dokumentus, kuriems buvo pritarta posėdyje, savo parašu patvirtina Komisijos pirmininkas (15 punktas). Nuostatų 16 punkte reglamentuojama, kad pasiūlymams, kuriais siūloma medžioklės plotų vieneta sudaryti daugiau kaip vienos savivaldybės teritorijoje, nagrinėti gretimų savivaldybių atitinkamos komisijos organizuoja bendrus posėdžius <...>. Komisijos priimti sprendimai gali būti skundžiami administraciniam teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka (23 punktas).

Nurodytas teisinis reguliavimas suponuoja, jog sprendimus dėl medžioklės plotų vienetų ribų keitimo priima atitinkamų savivaldybių administracijų sudarytos medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijos. Teisinis reguliavimas minėtoms komisijoms suteikia ir plotų ribų keitimo iniciatyvos teisę, kai būtina užtikrinti Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies reikalavimus. Tuo atveju, kai medžioklės plotų vieneto ribos, apimančios kelių savivaldybių teritorijas, tų ribų keitimui organizuojami bendri atitinkamų savivaldybių administracijų sudarytų komisijų posėdžiai ir priimami bendri sprendimai. Nuostatai numato tokių sprendimų apskundimo tvarką – jų priimti sprendimai skundžiami administraciniam teismui.

LVAT 2019 m. spalio 23 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-714-556/2019 konstatavo, jog skundus dėl medžioklės plotų vienetams sudaryti ir jų riboms pakeisti komisijų priimtų sprendimų teisėtumo gali nagrinėti tiek Komisijos, tiek ir administraciniai teismai. Vadinasi, administracinių ginčų komisija kompetentinga nagrinėti keliamą ginčą.

Dėl Protokolinio sprendimo teisėtumo

Pareiškėjas reiškia reikalavimą panaikinti Protokolinį sprendimą kaip neteisėtą savo turiniu ir priimtą, pažeidžiant esmines procedūras, taip pat neįvertinus Ministerijos pateiktos pozicijos.

Komisija byloje vertins, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, ar priimtas Protokolinis sprendimas atitinka VAĮ administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus.

Iš bylos medžiagos matyti, jog (data neskelbtina) protokolu VĮ Kauno miškų urėdija kartu su medžiotojų klubu „A“ suderino medžioklės ploto vieneto ribas, kurios rytinėje pusėje eina keliu Vosiliškiai–Piepaliai ties kvartalais 102; 97; 90 iki kelio Babtai–Vilija, po to pasisuka į vakarus ir eina keliu Babtai–Vilkija 200 metrų, iki posūkio į dešinę link Piepalių, ties kvartalais 81; 62. Nuo Piepalių kaimo riba eina keliu Piepaliai–Krivėnai, ties kvartalais 62; 61; 60; 59; 46; 33; 28; 18. Nuo Krivėnų sukasi keliu į vakarus link Karalgirio kaimo ir eina ties kvartalais 18; 17; 16; 103; 8; 4 iki kelio Cinkiškiai–Čekiškė. Toliau riba eina keliu Cinkiškiai–Čekiškė, kvartalais 4 ir 3.

Ginčo dėl aplinkybės, jog šalia Karalgirio miško ūkininkaujantis ūkininkas, pareiškėjas X. Y. dėl žvėrių patiria nuostolius, nėra. Siekdamas išspręsti susidariusią problemą, pareiškėjas į Ministeriją kreipėsi Prašymu. Po Ministerijos pozicijos pateikimo Ministerijos raštu ir Ministerijos (data neskelbtina) raštu Kauno rajono savivaldybės administracijos sudarytai Kauno medžioklės plotų komisijai, Prašymas buvo svarstomas bendrame Medžioklės plotų komisijų posėdyje (data neskelbtina). Laikytina, kad Medžioklės plotų komisija turėjo teisę nagrinėti Ministerijos kreipimąsi kartu su Prašymo turiniu, nes būtent juo buvo išreikšta pareiškėjo pozicija imtis priemonių susidariusiai situacijai dėl ginčo ribų neteisingo nustatymo išspręsti, o sprendimus dėl medžioklės ploto ribų keitimo kompetentingos priimti medžioklės plotų komisijos. Kadangi Ministerijos kreipimasis buvo nagrinėjamas kartu su Prašymu, Komisija nevertina Prašymo nagrinėjimo procedūros Medžioklės plotų komisijose kaip pakartotinės. Įvertinusi Protokolinio sprendimo turinį, Komisija sprendžia, jog Medžioklės plotų komisijos pareiškėjo Prašymą išnagrinėjo kaip subjekto, numatyto Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 5 dalies 3 punkte, pasiūlymą dėl bendrojo naudojimo medžioklės ploto vieneto ribų keitimo, ir, nors formaliai nebuvo nustatyti Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje numatyti medžioklės plotų vieneto ribų keitimo atvejai, Medžioklės plotų komisija turėjo teisę savo iniciatyva įvertinti Ministerijos kreipimąsi ir pareiškėjo Prašyme nurodytus medžioklės plotų vieneto ribų galimus neatitikimus įstatymo reikalavimams, nagrinėjamu atveju – Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punktui. Kaip matyti iš bylos medžiagos, posėdyje dalyvavo 10 Kėdainių medžioklės plotų komisijos narių ir 5 Kauno medžioklės plotų komisijos nariai. Taigi iš 21 Medžioklės komisijos narių posėdyje dalyvavo 15 narių, posėdis laikomas teisėtu Nuostatų 12 punkto prasme. Nuostatai ir Reglamentas nedraudžia Medžioklės plotų komisijoms organizuoti nuotolinius posėdžius. Toks posėdis buvo suorganizuotas ir Medžioklės plotų komisijų (data neskelbtina) ir priimtas bendras sprendimas nepritari ginčo ribų keitimui. Komisijai nekilo abejonių dėl šio Protokolinio sprendimo priėmimo ir pasirašymo datos, todėl pareiškėjo atstovo argumentai, kad Medžioklės plotų komisijų narių parašai galimai surinkti ne tą pačią dieną atmetami kaip neįrodyti. Komisijos posėdžio metu Kėdainių medžioklės plotų komisijos pirmininkė A. A. paaiškino, jog Kėdainių medžioklės plotų komisijos narių fiziniai parašai buvo surinkti nedelsiant ir tą pačią dieną atvyko Kauno medžioklės plotų komisijos pirmininkas Z. Z., kuriam perduotas protokolas su parašais tolimesniam pasirašymui, todėl sprendina, jog Protokolinis sprendimas Medžioklės plotų komisijų narių buvo pasirašytas tą pačią dieną ir procedūrinio pažeidimo Komisija, išnagrinėjusi bylą, nenustatė.

Posėdžio protokolo turinys patvirtina, jog pareiškėjas posėdyje nedalyvavo, kaip patvirtino Komisijos posėdžio metu, į posėdį nebuvo kviečiamas, apie posėdžio vietą ir laiką jam nebuvo pranešta. Šių aplinkybių neginčija ir atsakovės. Spręstina, ar atsakovėms kilo pareiga pareiškėją kviešti į (data neskelbtina) posėdį.

Nuostatų 19.4 ir 19.3 papunkčiai suteikia teisę Medžioklės komisijai prašyti, kad asmenys, pateikę pasiūlymą medžioklės plotų vienetai sudaryti ar jo riboms pakeisti, paaiškintų savo pasiūlymą, taip pat kviešti tam tikrų sričių ekspertus iškilusioms problemoms išsiaiškinti. Taigi, privalomo reikalavimo kviešti asmenį, pateikusį pasiūlymą, dalyvauti minėtos komisijos posėdyje, analogiškai, ir informuoti apie posėdžio vietą ir laiką, teisinis reguliavimas nenustato. Be to, byloje nustatyta, kad pareiškėjas dalyvavo (data neskelbtina) Medžioklės komisijų posėdyje, šią aplinkybę patvirtino posėdžio metu. (Data neskelbtina) Medžioklės plotų komisijų protokolo Nr. (duomenys neskelbtini) turinys patvirtina, jog 5 klausimu „ūkininkas X. Y. išdėstė nuomonę dėl medžioklės ploto ribų nustatymo teisingumo ir medžiojamųjų gyvūnų daromą žalą jo pasėliams“, todėl sprendina, jog jo teisės būti išgirstam dėl kilusio ginčo Medžioklės plotų komisijose, buvo užtikrintos. Spręstina, jog nagrinėjamu atveju Medžioklės plotų komisijos nepažeidė pareiškėjo teisių, nekviestas jį dalyvauti (data neskelbtina) posėdyje ir nepranešdamos apie posėdžio vietą ir laiką.

Iš Protokolinio sprendimo turinio nustatyta, jog posėdyje dalyvavęs VĮ Valstybinės miškų urėdijos specialistas V. T. nurodė, kad medžioklės plotų ribos yra nustatytos teisingai, Prašyme nurodyta riba eina ne pamiške, o kelio viduriu ir tai yra oficiali minėtos institucijos pozicija. Posėdžio protokolo turinys patvirtina, jog posėdžio pirmininkas Z. Z. pristatė schemą, kaip galėtų atrodyti medžioklės plotų ribų pakeitimas, jei būtų tenkinamas Prašymas. Kaip nurodyta protokole,

„pateiktoje vaizdinėje medžiagoje nurodyta, kad pagal Prašymą būtų apie 30 ha plotas, kuriame galėtų saugoti pasėlius“. Posėdžio pirmininkas pateikė nuomonę, jog ribos pakeitimas nepakeistų patiriamos žalos dydžio ar pasėlių saugojimo klausimo, nes didžiausia žala fiksuojama ne toje vietoje, kurioje ūkininkas pateikęs Prašymą pakeisti ribas. Taip pat Medžioklės plotų komisijos pirmininkas atkreipė dėmesį į Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 6 dalies taikymą, kuris nustato, kad jeigu dėl šioje dalyje nurodytos priežasties rengiant medžioklės plotų vienetų ribų pakeitimo projektus negaunamas medžioklės plotų naudotojų sutikimas pakeisti medžioklės plotų vienetų ribas nedelsiant, medžioklės plotų vienetų ribų pakeitimo projektų įsigaliojimas numatomas, kai pasibaigia išduotų leidimų naudoti medžiojamųjų gyvūnų išteklius medžioklės plotų vienetuose galiojimas. Posėdyje svarstomu klausimu tai būtų 2033 m. liepos 12 d. Medžioklės komisijos nariai balsavo už pateiktą pasiūlymą, 13 balsų – prieš, 2 – už, susilaikiusių nėra. Balsų dauguma priimtas sprendimas nepritari MK „A“ ir „B“ PMP medžioklės plotų vienetų ribos keitimui pagal Prašymą.

Pasisakant dėl patikslinto skundo argumento, jog procedūriniu pažeidimu turėtų būti įvertinta tai, kad Medžioklės plotų komisijų nariams schema nebuvo pateikta vizualiai, kad pareiškėjas su ja nebuvo susipažinęs, Komisija sprendžia, jog šios schemas nepateikimas pareiškėjui, nepridėjimas prie protokolo nėra laikytinas pažeidimu, kadangi Protokolinio sprendimo turinys patvirtina, kad schema nebuvo vertinama kaip įrodymas sprendimui nekeisti ginčo ribų priimti. Šią aplinkybę Komisijos posėdžio metu patvirtino ir Medžioklės plotų komisijų posėdžio pirmininkas, paaiškinęs, jog schema buvo naudojama tik kaip vaizdinė priemonė situacijai pateikti.

Pasisakant dėl pareiškėjo patikslinto skundo argumento, jog Posėdžio protokole minima apie (data neskelbtina) posėdžio protokolą, Komisija sutinka, jog šis dokumentas nebuvo pridėtas prie minėto protokolo, tačiau jo pateikimas esminės įtakos priimant ginčijamą Protokolinį sprendimą neturi. (data neskelbtina) posėdžio protokolas tik patvirtina, jog Medžioklės plotų komisija dėl ginčo klausimo susirinko pirmą kartą, tuo metu posėdyje dalyvavo ir pats pareiškėjas, buvo patvirtintas Reglamentas ir nuspręsta kreiptis į Ministeriją dėl oficialaus išaiškinimo. Taigi, šios aplinkybės tik patvirtina Ministerijos kreipimosi ir Prašymo nagrinėjimo eigą, bet minėto protokolo nepridėjimas prie ginčijamo Protokolinio sprendimo jokios įtakos sprendimui nekeisti ginčo ribų neturi. Analogiškai Komisija vertina ir pareiškėjo patikslinto skundo argumentą, jog nebuvo pridėtas Reglamentas, neaišku, ar jis patvirtintas. Pažymėtina, jog pats pareiškėjas dalyvavo (data neskelbtina), kada buvo patvirtintas Reglamentas. Reglamentas patvirtintas (data neskelbtina) bendru Medžioklės plotų komisijų narių balsavimu, jis pateiktas Komisijai, todėl pareiškėjo argumentai dėl šio Reglamento nepatvirtinimo atmetami kaip nepagrįsti.

Tačiau Komisija, įvertinusi byloje pateiktus rašytinius įrodymus, proceso dalyvių paaiškinimus posėdžio metu, sprendžia, jog Medžioklės plotų komisijos, sprendžiamos situaciją dėl būtinybės keisti medžioklės plotų vienetų ribas, netinkamai vadovavosi ir aiškino teisės aktus.

Protokolinio sprendimo turinys patvirtina, jog Medžioklės plotų komisijos sprendė, kad pareiškėjo Prašyme nurodyta medžioklės plotų vienetų riba patvirtinta (data neskelbtina) administraciniu aktu, (data neskelbtina) protokolu suderinta su VĮ Kauno miškų urėdija, medžiotojų klubu „A“ ir yra nustatyta aiškia dirbtine riba – kelio viduriu, todėl nėra pagrindo pritarti Prašymui.

Pagal Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punktą, medžioklės plotų vienetų ribos turi eiti aiškiomis gamtinėmis arba dirbtinėmis ribomis, gerai matomomis vietovėje, tačiau negali būti nustatomos pamiške. Ginčo dėl aplinkybės, kad medžioklės plotų vieneto riba eina keliu, nėra. Tačiau pagal proceso šalių paaiškinimus, fotonuotraukas ir pateiktą schemą, nustatyta, jog šia kelio eina pamiškė. Teisinis reguliavimas nepateikia pamiškės sąvokos. Pamiškė – pereinamoji zona tarp dviejų ekosistemų – iš miško ar miško teritorijos į laukus ir kitas atviras vietas (<https://lt.wikipedia.org/wiki>). Vadovaujantis lingvistiniu teisės aiškinimu, šalia kelio, kurio viduriu nustatyta medžioklės plotų vieneto riba, einanti zona atitinka pamiškės sąvoką. Todėl byloje turi būti vertinama, ar atsakovės pagrįstai sprendė, jog ginčo situacija nepatenka į Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkte apibrėžto principo apimtį.

Sistemiškai vertinant Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir Reikalavimų 13 punkto nuostatas, Komisija sutinka su trečiojo suinteresuoto asmens Aplinkos ministerijos pateikta pozicija, jog nustatant medžioklės plotų vienetų ribas greta pamiškės, net ir tuo atveju, kai greta

pamiškės eina kelias, būtina vadovautis Reikalavimų 13 punkto nuostatomis, t. y. riboms nustatyti pasirenkama atviroje vietovėje ne arčiau kaip 200 metrų nuo miško sienos esanti aiški gamtinė ar dirbtinė riba. Tai reiškia, jog analogiškai, nustatius ribą pagal dirbtinę ribą – kelią, tačiau šalia esant pamiškei, Reikalavimų 13 punktas neturi būti ignoruojamas ir jo nepaisoma. Nagrinėjamo ginčo atveju atkreiptinas dėmesys, jog ginčo ribos pagal šalių paaiškinimus nustatytos (data neskelbtina) t. y. nustatytos negaliojant Reikalavimams, kurie įsigaliojo nuo 2002 m. spalio 1 d., todėl reikalavimas dėl pamiškės net negalėjo būti taikomas. Komisijos vertinimu, tuo metu, kada buvo nustatomos ribos, pamiškė tokia, kokia yra šiuo metu, galėjo ir nebūti, nes miškas auga dinamiškai, o praėjus daugiau kaip 22 metams nuo ribų nustatymo, reali situacija galėjo kisti, todėl atsakovėms Medžioklės plotų komisijoms kyla pareiga pervertinti situacijas dėl ribų nustatymo, atsižvelgiant į šių dienų realią situaciją ir teisės aktų reikalavimų neatitinkančias situacijas ištaisyti. Medžioklės plotų komisijų atstovas Komisijos posėdžio metu patvirtino, kad miškų kadastro duomenų nenagrinėjo. Taigi, ir galimybės ribas nustatyti pagal Reikalavimų 13 punktą, kai pasirenkama atviroje vietovėje ne arčiau kaip 200 metrų nuo miško sienos esanti aiški gamtinė ar dirbtinė riba, neanalizavo, atstumo nuo kelio, kurio viduriu nustatyta riba, iki pamiškės nematavo, tik posėdžio metu preliminariai paaiškino, jog tai turėtų būti apie 15-20 metrų. Taigi akivaizdu, jog Reikalavimų 13 punkte nurodytas atstumas nėra išlaikytas, nepaisant tos aplinkybės, jog riba nustatyta keliu, o ne pamiške. Komisijos vertinimu, nustatant ribas būtina atsižvelgti į aplink esančias gamtines ar dirbtines ribas, todėl ribos nustatymas keliu, neatsižvelgiant į šalia esančią pamiškę, laikytinas neatitinkančiu Reikalavimų 13 punkto. Šiame kontekste Komisija nesutinka su atsakovės Kėdainių rajono savivaldybės administracijos pozicija, jog būtina vadovautis LVAT 2018 m. gegužės 10 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-29-492/2018 pateiktais išaiškinimais, nes ginčo situacija nėra analogiška nagrinėtai minėto teismo.

Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 3 dalies, 10 dalies, Nuostatų 1, 5, 7 punktų nuostatų sisteminis aiškinimas paneigia pareiškėjo patikslinto skundo argumentą, jog medžioklės plotų komisijoms nesuteikta teisė priimti sprendimų dėl nepritarimo medžioklės plotų vienetų ribų keitimui pagal Prašymą. Komisija, atsižvelgdama į tai, kad aukščiau nurodytas teisinis reguliavimas būtent minėtą iš atitinkamų sričių specialistų sudarytą komisiją įpareigoja rengti medžioklės plotų vienetų ribų keitimo projektą, sprendžia, jog tokio pobūdžio prašymus ši komisija yra kompetentinga nagrinėti ir dėl jų priimti sprendimus. Tačiau tokie priimti sprendimai privalo būti pagrįsti ir teisėti, atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus.

Nagrinėjamo atveju, Medžioklės plotų komisija nevertino Ministerijos rašte ir Ministerijos (data neskelbtina) rašte pateiktos pozicijos, netinkamai sprendė ginčo situaciją, neatsižvelgė į realią situaciją dėl pamiškės šalia kelio buvimo, Protokolinis sprendimas neatitinka ginčo teisiniui santykiui taikytino teisinio reguliavimo, todėl yra neteisėtas iš esmės. Taip pat Protokolinis sprendimas iš viso nėra grindžiamas jokiais teisės normomis, todėl neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 punkto reikalavimų.

Be kita ko, padarytas ir procedūrinis pažeidimas. Minėta, jog Medžioklės komisijos pirmininkas priminė apie Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 6 dalies nuostatas ir paminėjo, jog negavus medžioklės plotų naudotojų sutikimo pakeisti medžioklės plotų vienetų ribas nedelsiant, tai medžioklės plotų vienetų ribų pakeitimo projektų įsigaliojimas numatomas, kai pasibaigia išduotų leidimų naudoti medžiojamųjų gyvūnų išteklius medžioklės plotų vienetuose galiojimas, nagrinėjamo atveju, tai būtų 2033 m. liepos 12 d. Tačiau į bylą pateiktas (data neskelbtina) medžiotojų klubo „A“ susirinkimo protokolas patvirtina, kad minėtas medžiotojų klubas pritarė pareiškėjo pasiūlytai iniciatyvai perkelti medžioklės ploto vieneto ribas daugiau kaip 200 metrų nuo kelio, kad būtų galimybė pamiškėje statyti medžioklės bokštelių pasėlių apsaugai. Duomenų, jog buvo kreiptasi į PMP „B“ dėl minėtos iniciatyvos, byloje nėra. Taigi šie duomenys patvirtina, kad ginčo medžioklės ploto vienetų vieni iš naudotojų sutiko su pareiškėjo iniciatyva, į kitus naudotojus Medžioklės plotų komisijos nesikreipė. Šie duomenys nebuvo vertinti Medžioklės plotų komisijų. Vadinas, padarytas esminis procedūrinis pažeidimas, vertinant Ministerijos kreipimąsi ir pareiškėjo Prašymą. Dėl šios priežasties nebuvo užtikrintas objektyvus visų aplinkybių įvertinimas ir sprendimo pagrįstumas.

Minėta, jog Protokoliniam sprendimui taikytini VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimai, numatantys, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais

duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Be kita ko, LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam administraciniam aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., LVAT 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Komisija daro išvadą, kad Medžioklės plotų komisijos skundžiamą Protokolinį sprendimą priėmė pažeisdamos pagrindines procedūras, turėjusias užtikrinti objektyvų, aiškų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą. Sprendimas prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, todėl negali būti laikomas pagrįstu, teisėtu ir teisingu, todėl naikintinas.

Komisijai pripažinus, jog skundžiamas Protokolinis sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų ir Komisijai jį panaikinus, vadovaujantis ABTĮ 94 straipsnyje numatytais akto panaikinimo pasekmėmis, Medžioklės plotų komisijoms kyla pareiga atlikti veiksmus, susijusius su ankstesnės padėties atkūrimu, t. y. teisės aktų nustatyta tvarka iš naujo įvertinti Ministerijos kreipimąsi kartu su pareiškėjo X. Y. (data neskelbtina) prašymu ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, informuojant apie tokio sprendimo priėmimą tiek Ministeriją, tiek ir pareiškėją.

Dėl Sprendimo panaikinimo

Pareiškėjas ginčija atsakovės Kėdainių rajono savivaldybės administracijos Sprendimą, prašydamas jį panaikinti, kaip neatitinkantį administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų.

LVAT ne kartą yra išaiškinęs, kad administraciniai aktai, dėl kurių galima pateikti skundą, <...>, yra visi viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai, nepaisant jų formos, taip pat veiksmai (neveikimas), sukeltys asmeniui teisinės pasekmes, t. y. darantys įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams. Remiantis šiomis teisės normomis, administraciniam teismams (analogiškai, Komisijai) yra priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo. Atkreiptinas dėmesys, kad LVAT praktikoje aktais, dėl kurių galima pateikti skundą (prašymą) administraciniam teismui, nepripažįstami informacinio pobūdžio dokumentai (žr., pvz., LVAT 2020 m. gegužės 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-443-502/2020). Tokio pobūdžio raštas, kuriame pateikiama tik informacija, neatitinka administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų nei savo turiniu, nei forma, todėl jis negali būti laikomas individualiu administraciniu aktu (LVAT 2024 m. birželio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-276-492/2024).

Išanalizavus Sprendimo turinį, Komisija sprendžia, jog šis raštas nėra administracinis sprendimas VAĮ 10 straipsnio prasme. Medžioklės įstatymo, Nuostatų reglamentavimas ir LVAT praktika analogiško pobūdžio bylose (žr., pvz., 2025 m. birželio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-420-815/2025, 2023 m. vasario 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-135-789/2023 ir kt.) patvirtina, jog tokio pobūdžio bylose dėl medžioklės ploto vieneto ribų keitimo sprendimus priima medžioklės plotų komisijos ir ginčo dalyku yra būtent medžioklės plotų komisijų atitinkami sprendimai. Komisijos vertinimu, tokiu atveju, jei būtų parengtas medžioklės ploto vieneto ribų keitimo projektas, jis būtų tvirtinamas administracijos direktoriaus įsakymu (Medžioklės įstatymo 8 straipsnio 3 dalis, 10 dalis, Nuostatų 1, 5 punktai). Nagrinėjamu atveju, toks projektas nebuvo parengtas, nes Protokoliniu sprendimu nepritaikius pareiškėjo Prašymui, todėl atsakovėms tiek Kėdainių rajono savivaldybės administracijai, tiek ir Kauno rajono savivaldybės administracijai kilo tik pareiga pareiškėją informuoti apie priimtą sprendimą. Vykdydama tokią pareigą, atsakovė Kėdainių rajono savivaldybės administracija išsiuntė pareiškėjui šioje byloje skundžiamą Sprendimą, kuris Komisijos vertinamas kaip informacinio pobūdžio raštas. Byloje taip pat nustatyta, jog Kauno rajono savivaldybės administracija jokio atsakymo pareiškėjui iš vis neišsiuntė, tačiau Komisijos posėdžio metu atstovai paaiškino, kad Medžioklės plotų komisijų posėdžio metu suderino, jog Kauno

medžioklės plotų komisija ir Kėdainių rajono savivaldybės administracija informuos pareiškėją apie priimtą sprendimą. Kėdainių rajono savivaldybės administracijos veiksmai su Sprendimu nepateikti pareiškėjui Protokolinio sprendimo vertinami kaip neatitinkantys gero administravimo principo, nes tik persikėlus ginčui į Komisiją ir gavus atsakovės atsiliepimą į skundą, pareiškėjas turėjo galimybę susipažinti su Protokolinio sprendimo turiniu. Tačiau šios aplinkybės nekeičia Sprendimo turinio vertinimo ir Komisija prieina prie išvados, kad skundžiamas Sprendimas neturi jokios įtakos pareiškėjo materialiosioms teisėms.

LVAT yra išaiškinęs, kad konstatavimas, jog skundžiamas aktas ar veiksmas (neveikimas) neturi įtakos asmens materialiosioms teisėms ar pareigomis, nesukelia asmeniui teisinių pasekmių, savo esme yra materialiojo teisinio pobūdžio išvada, nes ji reiškia, jog atitinkamas aktas ar veiksmas (neveikimas) neturi įtakos asmens materialiosioms teisėms ar pareigomis (žr. pvz., LVAT 2021 m. rugsėjo 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-473-442/2021; 2021 m. gruodžio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-800-756/2021), todėl išvada, kad skundžiamas aktas ar veiksmas (neveikimas) nesukelia asmeniui teisinių pasekmių, yra pagrindas teismo sprendimu atmesti skundą (žr., pvz., LVAT 2021 m. gruodžio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-800-756/2021; 2022 m. sausio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2826-789/2021; 2022 m. kovo 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-128-624/2022), bet negali būti pagrindas nutraukti administracinę bylą (žr., pvz., LVAT 2015 m. lapkričio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-1328-520/2015; 2022 m. spalio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-610-502/2022).

Kadangi Sprendimas nelaikytinas individualiu administraciniu aktu, kurio teisėtumo patikra gali būti atliekama Komisijoje, Komisija, vadovaudamasi aukščiau nurodyta LVAT praktika, patikslintą skundą dėl reikalavimo panaikinti Sprendimą atmeta kaip nepagrįstą.

Dėl įpareigojimo atlikti veiksmus

Pareiškėjas išvestiniu patikslinto skundo reikalavimu prašo įpareigoti atsakoves Kėdainių rajono savivaldybės administraciją ir Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą ir priimti kompetentingą sprendimą.

Viešojoje teisėje galioja teisėtumo ir teisinio apibrėžtumo principai, kurie viešojo administravimo subjektą *inter alia* (lot. k. be kita ko) įpareigoja veikti tik įstatymo jam suteiktų įgaliojimų ribose, o veikimas viršijant kompetencijos ribas (*ultra vires*) yra negalimas. Nagrinėjamu atveju sisteminė ir loginė aukščiau nurodytų teisės aktų analizė suponuoja išvadą, jog Ministerijos kreipimasi kartu su Prašymu turėjo svarstyti ir dėl jo sprendimą priimti Medžioklės plotų komisijos, o ne savivaldybių administracijos. Šiuo atveju, pripažinus Protokolinį sprendimą nepagrįstu ir neteisėtu, atsakovėms Medžioklės plotų komisijoms kyla pareiga iš naujo pervertinti ginčo ribų atitiktį teisės aktų reikalavimams ir dėl Ministerijos kreipimosi kartu su Prašymu priimti administracinį sprendimą. Ir tik tuo atveju, jei būtų priimtas sprendimas medžioklės plotus keisti, Medžioklės plotų komisijos turėtų rengti medžioklės ploto vieneto ribų keitimo projektą, kurį ir tvirtintų administracijos direktorius įsakymu. Kadangi pirminiai Ministerijos kreipimosi ir Prašymo nagrinėjimo veiksmai priskirti Medžioklės plotų komisijų kompetencijai, sprendina, jog nėra teisinio pagrindo įpareigoti būtent Kėdainių rajono savivaldybės administraciją ir Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą ir priimti kompetentingą sprendimą. Kompetencijos nebuvimas yra savarankiškas pagrindas panaikinti administracinį sprendimą, todėl atsakovės savivaldybės administracijos, savarankiškai nagrinėdamos Prašymą, veiktų virš kompetencijos ribų.

Pareiškėjas taip pat skundžia Kauno rajono savivaldybės neveikimą – atsakymo nepateikimą į Prašymą. Komisija, įvertinusi individualią ginčo situaciją, jog pareiškėjas susipažino su Protokolinio sprendimo turiniu ir teisės aktų nustatytais terminais pateikė Komisijai patikslintą skundą ir dėl Protokolinio sprendimo panaikinimo, sprendžia, jog įpareigojimas Kauno rajono savivaldybės administraciją atsakyti pareiškėjui, nes Ministerijos kreipimasis persiūstas būtent Kauno rajono savivaldybės administracijai, būtų per daug formalus, neracionalus ir netikslingas, nes Kauno rajono savivaldybės administracija tik persiūstą tą patį Protokolinį sprendimą, kurio teisėtumo patikra atlikta Komisijoje.

Medžioklės plotų komisijoms priėmus sprendimą dėl Ministerijos kreipimosi ir Prašymo, atsižvelgiant į tokio sprendimo turinį, atsakovės Kauno rajono savivaldybės administracija bei Kėdainių rajono savivaldybės administracija privalės veikti pagal aukščiau pacituotą teisinį reguliavimą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu, pareiškėjo patikslintas skundas tenkintinas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 2 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Kėdainių rajono savivaldybės ir Kauno rajono savivaldybės medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti komisijų (data neskelbtina) posėdžio protokolinį sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini).

Kitą patikslinto skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Vilija Astrauskienė