



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. lapkričio 11 d. Nr. 21RE-998

(AG-834/06-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo A. B. skundą atsakovei Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

pareiškėjas A. B. (toliau – ir pareiškėjas) skunde prašo Komisijos panaikinti atsakovės Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos (toliau – ir atsakovė, Tarnyba) Antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos ir mediacijos paslaugų administravimo skyriaus 2025 m. rugsėjo 9 d. sprendimą Nr. (8.28 Mr)ATP-B-2025-11341 „Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Tarnybą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nurodo, kad kreipėsi teisinės pagalbos į Vilniaus universiteto Teisės kliniką, tačiau pareiškėjui nebuvo suteikta informacija, kad pareiškėjas turi pateikti Tarnybai papildomus dokumentus (b. l. 1–2).

Pareiškėjas 2025 m. spalio 20 d. el. laiške, pateiktame į bylą, nurodė, kad buvo atnešęs beveik visus dokumentus, kuriuos jis turi iš policijos. Darbuotojos nepriėmė dokumentų, studentai [nesuteikė] jokios pagalbos (b. l. 24).

Atsakovė Tarnyba atsiliepime prašo Komisijos atmesti pareiškėjo skundą kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėjas 2025 m. liepos 22 d. kreipėsi į Tarnybą su prašymu suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą (toliau – ir antrinė teisinė pagalba) baudžiamojoje byloje. Tarnyba, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjas nepateikė jokių jo reikalavimą pagrindžiančių dokumentų, 2025 m. liepos 29 d. raštu Nr. (8.28Mr)ATP-B-2025-11341 „Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo“ (toliau – 2025 m. liepos 29 d. raštas) kreipėsi į pareiškėją su prašymu per 30 kalendorinių dienų nuo rašto išsiuntimo dienos nurodyti, ar apmokėta skola pagal vekselį, nurodant apmokėjimo būdą ir pateikti tai pagrindžiančius dokumentus, pateikti vekselio kopiją, jeigu gauta kartu su pranešimu dėl vekselio apmokėjimo bei pateikti policijos nutarimo nepradėti ikiteisminį tyrimą kopiją. Tarnyba minėtame rašte įspėjo pareiškėją, kad, jam nepateikus prašomos informacijos ir dokumentų per Tarnybos nustatytą terminą, Tarnyba priims sprendimą atsisakyti teikti antrinę teisinę pagalbą. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas per Tarnybos nustatytą terminą prašomos informacijos ir dokumentų nepateikė, Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo (toliau – Įstatymas) 11 straipsnio 7 dalies 14 punktu, 18

straipsnio 1, 2, 4 dalimis, Sprendimu atsisakė teikti pareiškėjui antrinę teisinę pagalbą baudžiamojoje byloje. Tarnyba, išnagrinęjusi pareiškėjo kartu su prašymu pateiktus dokumentus, nustatė, kad pareiškėjas siekia kreiptis į teismą, kadangi galimai pareiškėjo buvęs darbdavys klastojo dokumentus, t. y. suklastojo vekselį. Dėl šio vekselio pareiškėjui buvo susidaręs įsiskolinimas. Pareiškėjas taip pat nurodė, kad buvo parašęs pareiškimą ikiteisminio tyrimo institucijai, tačiau buvo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą. Atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba, gavusi asmens prašymą dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo, turi pareigą patikrinti, ar pareiškėjo reiškiamas reikalavimas yra pagrįstas, ar atstovavimas byloje būtų perspektyvus, pareiškėjas Tarnybai nepateikė jokių jo reikalavimą pagrindžiančių dokumentų, Tarnyba 2025 m. liepos 29 d. raštu kreipėsi į pareiškėją per 30 kalendorinių dienų su prašymu pateikti papildomą informaciją ir dokumentus. Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. raštas pareiškėjui buvo išsiųstas jo nurodytu el. paštu, taip pat rašto kopija buvo išsiųsta pirminės teisinės pagalbos specialistei, kuri padėjo užpildyti pareiškėjui prašymą suteikti antrinę teisinę pagalbą. Atsižvelgiant į tai, kad nei pareiškėjas, nei pirminę teisinę pagalbą teikiantis asmuo per Tarnybos nustatytą 30 kalendorinių dienų terminą nepateikė prašomos informacijos ir dokumentų, Tarnyba, vadovaudamasi Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 14 punktu, Sprendimu atsisakė pareiškėjui teikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą. Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas į Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. raštu prašomą pateikti informaciją nereagavo, nepateikė ne tik jo reikalavimą pagrindžiančių dokumentų, tačiau nepateikė ir jokių detalesnių paaiškinimų. Tarnyba pažymi, kad pareiškėjas turėjo galimybę kreiptis į Tarnybą su prašymu patikslinti prašomos informacijos pateikimą, nurodyti, kad tam tikrų dokumentų pateikti negali bei paaiškinti susiklosčiusias aplinkybes, taip pat prašyti pratęsti terminą papildomiems dokumentams pateikti, tačiau to nepadarė. Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. rašte buvo nurodyti dokumentų rengusio Tarnybos darbuotojo kontaktai, tačiau, Tarnybos duomenimis, pareiškėjas nesusisiekė su Tarnybos darbuotojais, nesiaiškino Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. rašto turinio ir pan. Tarnyba, 2025 m. rugsėjo 12 d. gavusi pareiškėjo elektroninį laišką, kuriame nurodoma, kad Tarnybai prašomus dokumentus pareiškėjas pateikė, 2025 m. rugsėjo 22 d. raštu Nr. (8.28Mr)ATP-B-2025-11341 „Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo“ (toliau – 2025 m. rugsėjo 22 d. raštas) informavo pareiškėją, kad Tarnyba, patikrinusi duomenis informacinėje teisinių paslaugų sistemoje TEISIS, nustatė, kad pareiškėjo minimų dokumentų registruota TEISIS sistemoje nėra, t. y. Tarnybai jie yra nepateikti bei informavo pareiškėją, kad, jeigu jis siekia, jog Tarnyba peržiūrėtų Sprendimą, pareiškėjas Tarnybai turi nurodyti, ar apmokėta skola pagal vekselį, nurodant apmokėjimo būdą ir pateikti tai pagrindžiančius dokumentus, pateikti vekselio kopiją, jeigu gauta kartu su pranešimu dėl vekselio apmokėjimo bei pateikti policijos nutarimo nepradėti ikiteisminį tyrimą kopiją. Pareiškėjui taip pat buvo rekomenduojama kreiptis į pirminę teisinę pagalbą teikiančius specialistus, siekiant tinkamai pateikti Tarnybai reikiamus dokumentus. Tarnyba informuoja, kad pareiškėjas turi teisę kreiptis iš naujo į Tarnybą su prašymu suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą baudžiamojoje byloje, kartu su prašymu pateikiant Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. rašte minimą informaciją ir dokumentus. Tarnyba laikosi nuomonės, kad, įvertinusi visas aplinkybes bei galiojantį teisinį reglamentavimą, teisėtai ir pagrįstai atsisakė pareiškėjui suteikti antrinę teisinę pagalbą. Atsižvelgiant į tai, atsakovės vertinimu, nėra pagrindo naikinti Tarnybos Sprendimą ir priimti naują sprendimą (b. l. 15–17, 22).

Tarnyba 2025 m. spalio 28 d. rašytiniuose paaiškinimuose nurodė, kad pareiškėjas turi teisę kreiptis iš naujo į Tarnybą su prašymu suteikti antrinę teisinę pagalbą baudžiamojoje byloje, kartu su prašymu pateikiant Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. rašte minimą informaciją ir dokumentus (b. l. 29–30).

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Sprendimo, kuriuo Tarnyba nusprendė atsisakyti teikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjui, teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas kreipėsi į Tarnybą su 2025 m. liepos 22 d. prašymu Nr. duomenys neskelbtini (toliau – 2025 m. liepos 22 d. prašymas), kuriuo prašė suteikti antrinę teisinę pagalbą. Pareiškėjas nurodė, kad darbdavys klastojo dokumentus, suklastojo

vekselį. Pareiškėjas parašė pareiškimą policijai, tačiau buvo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą (b. l. 19).

Tarnyba, atsakydama į pareiškėjo 2025 m. liepos 22 d. prašymą, 2025 m. liepos 29 d. raštu informavo pareiškėją, kad, kreipiantis dėl antrinės teisinės pagalbos suteikimo, Tarnybai turi būti pateikta pakankama kokybinė informacija, leidžianti manyti, kad iškeltas ginčas bei suteiktas atstovavimas turėtų būti teisiškai prasmingas ir rezultatas gali būti pasiektas. Tarnyba turi nustatyti, ar pareiškėjo 2025 m. liepos 22 d. prašyme nėra pagrindų, kai antrinė teisinė pagalba neteikiama. Tarnyba, išnagrinėjusi kartu su 2025 m. liepos 22 d. prašymu pateiktus dokumentus, nustatė, kad pareiškėjas siekia kreiptis į teismą, kadangi galimai buvęs darbdavys klastojo dokumentus t. y. suklastojo vekselį. Dėl šio vekselio pareiškėjui buvo susidaręs įsiskolinimas. Pareiškėjas pažymėjo, kad parašė pareiškimą ikiteisminio tyrimo institucijai, tačiau teisėsauga atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą. Tarnybai pareiškėjas nepateikė jokių reikalavimą pagrindžiančių dokumentų. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Tarnyba prašė (1) nurodyti, ar pareiškėjas apmokėjo skolą pagal jo minimą vekselį, nurodant apmokėjimo būdą ir pateikti tai pagrindžiančius dokumentus; (2) pateikti vekselio kopiją, jeigu ją pareiškėjas gavo kartu su pranešimu dėl vekselio apmokėjimo; (3) pateikti pareiškėjo minimo policijos nutarimo nepradėti ikiteisminį tyrimą kopiją (b. l. 18).

Tarnyba priėmė Sprendimą, kuriuo, vadovaudamasi Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 14 punktu, 18 straipsnio 1, 2, 4 dalimis, nusprendė atsisakyti teikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjui baudžiamojoje byloje. Tarnyba Sprendime nurodė, kad 2025 m. liepos 29 d. raštu kreipėsi į pareiškėją su prašymu per 30 kalendorinių dienų nuo rašto išsiuntimo dienos nurodyti, ar apmokėta skola pagal vekselį, nurodant apmokėjimo būdą ir pateikti tai pagrindžiančius dokumentus, pateikti vekselio kopiją, jeigu gauta kartu su pranešimu dėl vekselio apmokėjimo bei pateikti policijos nutarimo nepradėti ikiteisminio tyrimo kopiją. Tarnyba minėtame rašte įspėjo pareiškėją, kad, jam nepateikus prašomos informacijos ir dokumentų, Tarnyba priims sprendimą atsisakyti teikti antrinę teisinę pagalbą. Pareiškėjas per Tarnybos nustatytą terminą prašomos informacijos ir dokumentų nepateikė. Tarnyboje iki šio sprendimo priėmimo dienos taip pat nėra gautas pareiškėjo ar jo įgalioto atstovo prašymas pratęsti terminą papildomiems dokumentams pateikti. Pareiškėjo 2025 m. liepos 22 d. prašymas netenkintinas, antrinė teisinė pagalba neteiktina (b. l. 3–4).

Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 12 d. elektroniniu laišku kreipėsi į Tarnybą, nurodydamas, kad Tarnybos darbuotojams buvo atnešti dokumentai. Pavartė, gal peržiūrėjo ir pasakė, kad dokumentų mes nesaugom, ikiteisminio tyrimo nebuvo. Advokato negausi, eik į policiją (b. l. 21).

Tarnyba, atsakydama į pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 12 d. elektroninį laišką, Tarnyboje gautą 2025 m. rugsėjo 15 d., 2025 m. rugsėjo 22 d. raštu Nr. (8.28Mr)ATP-B-2025-11341 „Dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo“ informavo pareiškėją, kad, jeigu pareiškėjas siekia, kad Tarnyba peržiūrėtų Sprendimą, Tarnybai pareiškėjas turi: (1) nurodyti, ar apmokėjo skolą pagal minimą vekselį, nurodant apmokėjimo būdą ir pateikti tai pagrindžiančius dokumentus; (2) pateikti vekselio kopiją, jeigu ją pareiškėjas gavo kartu su pranešimu dėl vekselio apmokėjimo; (3) pateikti pareiškėjo minimo policijos nutarimo nepradėti ikiteisminį tyrimą kopiją. Siekiant tinkamai pateikti Tarnybai tinkamus dokumentus, pareiškėjui rekomenduota kreiptis į Vilniaus miesto savivaldybę arba į Vilniaus universiteto Teisės kliniką, į pirminę teisinę pagalbą teikiančius specialistus (b. l. 20).

Pareiškėjas su Sprendimu nesutinka, prašo jį panaikinti.

Įstatymas nustato valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą asmenims, kad šie galėtų tinkamai ginti pažeistas ar ginčijamas savo teises ir įstatymų saugomus interesus (1 straipsnio 1 dalis).

Įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje apibrėžta, kad antrinė valstybės garantuojama teisinė pagalba (toliau – antrinė teisinė pagalba) – dokumentų rengimas, gynyba ir atstovavimas bylose, įskaitant vykdymo procesą, atstovavimas išankstinio ginčų sprendimo ne teisme atvejais, jeigu tokią tvarką nustato įstatymai ar teismo sprendimas. Antrinė teisinė pagalba taip pat apima bylinėjimosi išlaidų bylose, išnagrinėtose civilinio proceso tvarka, ir išlaidų konstitucinės justicijos bylose atlyginimą, su bylos nagrinėjimu administracinio proceso tvarka susijusių išlaidų, administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo teisme išlaidų ir su baudžiamojoje byloje pareikšto civilinio ieškinio nagrinėjimu susijusių išlaidų atlyginimą.

Pareiškėjas – fizinis asmuo ar tiesiogiai taikomuose Europos Sąjungos teisės aktuose nurodytas asmuo, kuriam šie teisės aktai suteikia teisę gauti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą (toliau – tiesiogiai taikomuose Europos Sąjungos teisės aktuose nurodytas asmuo), pateikiantys prašymą suteikti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą ir (arba) gaunantys valstybės garantuojamą teisinę pagalbą (Įstatymo 2 straipsnio 5 dalis).

Pagal Įstatymo 3 straipsnį, valstybės garantuojama teisinė pagalba teikiama remiantis šiais principais: lygiateisiškumo ir visų asmenų teisių bei įstatymų saugomų interesų apsaugos (1 punktas); valstybės garantuojamos teisinės pagalbos kokybės, efektyvumo ir ekonomiškumo (2 punktas); taikaus ginčų sprendimo prioriteto (3 punktas); draudimo piktnaudžiauti valstybės garantuojama teisine pagalba ir materialiosiomis bei procesinėmis teisėmis (4 punktas).

Vadovaujantis Įstatymo 4 straipsniu, pareiškėjas (Įstatymo 2 straipsnio 5 dalies prasme), be kita ko, privalo bendradarbiauti su institucijomis, priimančiomis sprendimus dėl valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo, taip pat su asmenimis, teikiančiais valstybės garantuojamą teisinę pagalbą (1 punktas); teikti valstybės garantuojamai teisei pagalbai gauti reikalingą išsamią ir teisingą informaciją (2 punktas).

Remiantis Įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi, užtikrinti valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą ir koordinavimą yra priskirta Tarnybai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra akcentavęs, kad teisė gauti antrinę teisinę pagalbą nėra absoliuti, prigimtinė ir neribojama. Ją suteikia pati valstybė, savo iniciatyva ir savo nuožiūra, ir tik tokia apimtimi, kokia ji yra pajėgi šią teisę garantuoti. Antrinės teisinės pagalbos instituto paskirtis – suteikti kokybišką, efektyvią ir ekonomiškai pagrįstą teisinę pagalbą, ginant teisėtus interesus tų asmenų, kuriems tokia pagalba būtiniausia. Tokia išvada darytina, vadovaujantis Įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintais valstybės garantuojamos teisinės pagalbos principais, *inter alia* (be kita ko) valstybės garantuojamos teisinės pagalbos ekonomiškumo ir draudimo piktnaudžiauti valstybės garantuojama teisine pagalba ir materialiomis bei procesinėmis teisėmis (2 ir 4 punktai) (LVAT 2012 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A492-1681/2012, 2013 m. rugpjūčio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A575-2177/2013, 2016 m. vasario 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2478-442/2016, 2019 m. rugpjūčio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-4709-415/2019, 2019 m. rugpjūčio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-4913-502/2019 ir kt.).

Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 14 punkte numatyta, kad antrinė teisinė pagalba neteikiama, jeigu pareiškėjas per tarnybos nustatytą terminą nepateikė visų šio įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų.

Įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad norintis gauti antrinę teisinę pagalbą asmuo pateikia tarnybai prašymą suteikti antrinę teisinę pagalbą, jo reikalavimą pagrindžiančius dokumentus, jo teisę gauti antrinę teisinę pagalbą įrodančius dokumentus ir šio įstatymo 17 straipsnio 5 dalyje nurodytą sutikimą, jeigu pageidauja, kad antrinę teisinę pagalbą teiktų advokatas, kuris neįtrauktas į šio įstatymo 17 straipsnio 2 dalyje nurodytus sąrašus. Prašymo suteikti antrinę teisinę pagalbą rekvizitus ir formą tvirtina teisingumo ministras. Prašymas suteikti antrinę teisinę pagalbą ir kiti šioje dalyje nurodyti dokumentai gali būti pateikiami asmeniškai, paštu arba elektroninėmis priemonėmis, jeigu yra galimybė identifikuoti pareiškėją. Asmuo, kuris, siekdamas gauti antrinę teisinę pagalbą, pateikė informaciją žinodamas, kad ji neteisinga, atsako šio įstatymo ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatyta tvarka. To paties straipsnio 2 dalyje numatyta, kad sprendimus dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo priima tarnyba ne vėliau kaip per 7 darbo dienas nuo šio straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų ir šio įstatymo 11 straipsnio 9 dalyje nurodytos advokato išvados arba šio straipsnio 14 dalyje nurodytos informacijos gavimo dienos, išskyrus atvejus, kai, atsižvelgiant į pareiškėjo interesus, sprendimas dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo turi būti priimtas skubiai. Šiuo atveju sprendimas priimamas nedelsiant, bet ne vėliau kaip iki proceso veiksmų atlikimo dienos. Apie priimtą sprendimą dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo tarnyba nedelsdama raštu praneša pareiškėjui ir advokatui. Jeigu pareiškėjas nepateikė visų šio straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų, reikalingų sprendimui dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo priimti, tarnyba ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo suteikti antrinę teisinę pagalbą gavimo

dienos praneša pareiškėjui apie būtinybę per tarnybos nustatytą terminą, kuris turi būti ne trumpesnis kaip 10 darbo dienų, pateikti trūkstamus dokumentus.

Pagal Įstatymo 18 straipsnio 14 dalį, tarnyba turi teisę iš valstybės ir savivaldybių institucijų, taip pat valstybės registru, kitų valstybės informacinių sistemų, kitų fizinių ar juridinių asmenų gauti informaciją, duomenis (įskaitant specialių kategorijų asmens duomenis), reikalingus nustatyti, ar asmuo turi teisę gauti antrinę teisinę pagalbą, ar pareiškėjų prašymuose ir prie jų pridėtuose dokumentuose pateikti duomenys yra teisingi. Šios institucijos ir asmenys prašomą informaciją turi pateikti tarnybai ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos.

Įvertinus minėtą teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad Tarnyba turi imperatyvią prievolę atsisakyti tenkinti asmens prašymą teikti antrinę teisinę pagalbą, nustačiusi, jog asmuo nepateikė Įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų.

Nagrinėjamu atveju Tarnyba Sprendimu atsisakė teikti pareiškėjui antrinę teisinę pagalbą, vadovaudamasi Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 14 punktu, 18 straipsnio 1, 2, 4 dalimis.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas pateikė Tarnybai 2025 m. liepos 22 d. prašymą, kuriuo prašė suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą. Tarnyba 2025 m. liepos 29 d. raštu kreipėsi į pareiškėją, prašydama per 30 kalendorinių dienų nuo rašto išsiuntimo dienos nurodyti, ar apmokėta skola pagal vekselį, nurodant apmokėjimo būdą ir pateikti tai pagrindžiančius dokumentus, pateikti vekselio kopiją, jeigu gauta kartu su pranešimu dėl vekselio apmokėjimo bei pateikti policijos nutarimo nepraradėti ikiteisminio tyrimo kopiją. Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. raštas pareiškėjui buvo išsiųstas elektroniniu paštu: a duomenys neskelbtini, taip pat minėto rašto kopija buvo išsiųsta pirminės teisinės pagalbos specialistei. Byloje nėra duomenų, patvirtinančių, kad pareiškėjas Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. rašto negavo. Atsižvelgiant į tai, kad nei pareiškėjas, nei pirminę teisinę pagalbą teikiantis asmuo per Tarnybos nustatytą 30 kalendorinių dienų terminą nepateikė prašomos informacijos ir dokumentų, Tarnyba priėmė ginčijamą Sprendimą, kuriuo nusprendė atsisakyti pareiškėjui suteikti antrinę teisinę pagalbą. Kaip aukščiau jau minėta, Įstatymo 4 straipsnio 1 ir 2 punktuose įtvirtinta asmenų pareiga bendradarbiauti su institucijomis, priimančiomis sprendimus dėl valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo bei teikti valstybės garantuojamai teisei pagalbai gauti reikalingą ir išsamią informaciją. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas būtų bendradarbiavęs su Tarnyba, teikęs prašomą informaciją. Pažymėtina, kad nors Komisija, 2025 m. spalio 21 d. prijungdama prie bylos medžiagos pareiškėjo 2025 m. spalio 20 d. el. laišką, raštu išaiškino pareiškėjui jo teisę teikti byloje su ginčo dalyku susijusius įrodymus, tačiau pareiškėjas nepateikė įrodymų, paneigiančių Tarnybos Sprendime konstatuotą aplinkybę, kad 2025 m. liepos 29 d. rašte nurodytu terminu jis nepateikė Tarnybai prašytų duomenų ir dokumentų.

Atkreiptinas dėmesys, kad 2025 m. liepos 29 d. raštu atsakovė prašė pareiškėjo ne tik pateikti policijos nutarimo nepraradėti ikiteisminį tyrimą kopiją, bet ir duomenis apie skolos pagal vekselį apmokėjimą ir apmokėjimo būdą, pateikiant tai pagrindžiančius dokumentus, vekselio kopiją, t. y. pareiškėjo reikalavimą pagrindžiančius dokumentus, duomenis, kurie sudarytų pagrindą teikti antrinę teisinę pagalbą atstovaujant pareiškėjui baudžiamojoje byloje. Ši aplinkybė sudaro pagrindą vertinti, kad 2025 m. liepos 29 d. raštu prašytų dokumentų ir duomenų iš pareiškėjo negavus, atsakovė negalėjo priimti kitokio sprendimo dėl pareiškėjo 2025 m. liepos 22 d. prašymo, kadangi reikalavimo pagrįstumą įrodančius duomenis galėjo pateikti tik pareiškėjas, šių duomenų institucija negalėjo gauti iš Įstatymo 18 straipsnio 14 dalyje nurodytų subjektų. Įstatymo 4 straipsnio 1 ir 2 punktuose imperatyviai numatytų pareiškėjų, siekiančių gauti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą, bendradarbiavimo pareigų įgyvendinimas, be kita ko, sietinas su Tarnybos veiksmų operatyvumu, įskaitant Įstatymo 18 straipsnio 2 dalyje nustatytų terminų laikymąsi.

Taigi, atsižvelgiant į Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 14 punktą, sutiktina su Tarnybos argumentu, jog pareiškėjo neįvykdyta pareiga pateikti prašomus dokumentus yra pakankamas pagrindas Tarnybai atsisakyti suteikti antrinę teisinę pagalbą.

Komisijos vertinimu, nustačius Įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 14 punkte nurodytas aplinkybes, Tarnyba Sprendimu pagrįstai atsisakė teikti pareiškėjui antrinę teisinę pagalbą.

Įstatymo 18 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad sprendime dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo turi būti nurodyta: 1) sprendimo priėmimo data ir vieta; 2) sprendimą priėmusio asmens vardas,

pavardė; 3) sprendimą priėmusios institucijos pavadinimas; 4) pareiškėjo vardas, pavardė; 5) teisinės pagalbos turinys – kokios teisinės pagalbos prašoma, teikiamos antrinės teisinės pagalbos apimtis, advokato teisės; 6) antrinės teisinės pagalbos suteikimo arba atsisakymo ją teikti pagrindai; 7) nustatytas pareiškėjo turto ir pajamų lygis, kai antrinė teisinė pagalba pareiškėjui teikiama šio įstatymo 11 straipsnio 2 dalies 1 punkte ir 12 straipsnio 7 punkte nurodytiems pareiškėjams; 8) valstybės garantuojama ir apmokama antrinės teisinės pagalbos išlaidų dalis; 9) kai priimamas sprendimas suteikti antrinę teisinę pagalbą, – teikti antrinę teisinę pagalbą skiriamo advokato vardas, pavardė, adresas, telefono numeris, priėmimo laikas; 10) sprendimo galiojimo laikas, kai asmuo turi teisę į antrinę teisinę pagalbą pagal šio įstatymo 11 straipsnio 2 dalies 1 punktą ir 12 straipsnio 4 punktą; 11) sprendimo apskundimo tvarka ir terminas; 12) informacija apie ginčo sprendimo mediacijos būdu galimybes ir kita, tarnybos nuomone, reikšminga informacija.

Komisijos vertinimu, Tarnybos Sprendimas atitinka Įstatymo 18 straipsnio 4 dalies reikalavimus, t. y. Sprendime, be kita ko, yra nurodyta sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas, kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei motyvai, teisinės pagalbos turinys – kokios teisinės pagalbos prašoma ir antrinės teisinės pagalbos atsisakymo teikti pagrindai, todėl Sprendimas pagrįstas nustatytais faktais, aktualių teisiniu reglamentavimu, yra motyvuotas. Sprendimas priimtas nepraleidus jo priėmimo terminų (Įstatymo 18 straipsnio 2 dalis).

Komisija, įvertinusi anksčiau išdėstytas aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, prieina prie išvados, kad Tarnybos Sprendimas yra pagrįstas, teisėtas ir atitinka Įstatymo nustatytus reikalavimus, todėl nėra pagrindo jo naikinti atsižvelgus į skunde išdėstytus argumentus. Atitinkamai, pareiškėjo skundo pagrindinis reikalavimas dėl Sprendimo panaikinimo yra atmestinas. Atmetus skundo reikalavimą dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo įpareigoti Tarnybą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, todėl šis skundo išvestinis reikalavimas taip pat yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Komisija taip pat pažymi, kad šio sprendimo priėmimas neužkerta pareiškėjui galimybės kreiptis į Tarnybą su nauju prašymu suteikti antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą, kartu su prašymu pateikiant Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. rašte minimą informaciją ir dokumentus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo A. B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Morkvėnienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas