



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. lapkričio 10 d. Nr. 21RE-995

(AG-827/06-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos R. K. skundą atsakovui Trakų rajono savivaldybės merui dėl Trakų rajono savivaldybės mero 2025 m. rugsėjo 5 d. sprendimo Nr. MP3E-830 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja R. K. (toliau – ir pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Trakų rajono savivaldybės mero (toliau – ir Meras) 2025 m. rugsėjo 5 d. sprendimą Nr. MP3E-830 (toliau – ir Sprendimas, Raštas) kaip neteisėtą ir įpareigoti atsakovą iš naujo svarstyti pareiškėjos prašymą.

Pareiškėjos (atstovaujamos advokato) skundo procesinio pobūdžio prašymas dėl 2025 m. rugpjūčio 29 d. darbo grupės protokolo kopijos išreikalavimo išspręstas Komisijos narės, paskirtos pranešėja byloje, 2025 m. spalio 8 d. raštu Nr. 19R-4047, pateiktu pareiškėjos atstovui.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Sprendimu nebuvo nustatyti Senųjų Trakų Kęstučio progimnazijos (toliau – Mokykla) direktorės galimai neteisėti veiksmai pagal pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes.

Pareiškėja 2025 m. liepos 28 d. pateikė Trakų rajono savivaldybės administracijai (toliau – Administracija) prašymą „Dėl nepalankių darbo sąlygų Senųjų Trakų Kęstučio progimnazijoje“. Šiame skunde pareiškėja, kaip šios mokymosi įstaigos pradinė klasių mokytoja, išsamiai nurodė faktines aplinkybes, kurias ji vertino kaip neleistinai daromą poveikį jos darbui ir darbo aplinkai. Pareiškėja savo prašymu prašė sudaryti darbo grupę ar kitą kontrolę vykdančią subjektą, kuris tinkamai ištirtų jos 2025 m. liepos 8 d. išdėstytas aplinkybes ir nustatytų, ar pareiškėjos atžvilgiu darbo metu buvo taikomas mobingas.

Trakų rajono savivaldybės mero 2025 m. rugpjūčio 13 d. potvarkiu Nr. P1E-424 „Dėl darbo grupės sudarymo tyrimui atlikti“ buvo sudaryta darbo grupė, kuriai buvo pavesta iki 2025 m. rugpjūčio 29 d. atlikti tyrimą dėl pareiškėjos 2025 m. liepos 8 d. prašyme išdėstytų faktų ir parengti Merui išvadas ir pasiūlymus. Pareiškėjos supratimu, Mero pavedimas atlikti tyrimą ir parengti išvadas reiškia, kad darbo grupė pagal atliktą tyrimą turi įvertinti ir konstatuoti, ar pareiškėjos nurodomoje darbovietėje buvo taikomas mobingas. 2025 m. rugsėjo 5 d. sudaryta darbo grupė priėmė sprendimą Nr. MP3E-830 „Dėl 2025 m. liepos 8 d. prašymo „Dėl nepalankių darbo sąlygų Senųjų Trakų Kęstučio progimnazijoje“ nagrinėjimo. Pareiškėjos teigimu, Sprendimas yra visiškai nemotyvuotas, nes jame nėra išdėstytas atlikto tyrimo nustatytų aplinkybių teisinis ir faktinis vertinimas, o tik lakoniškai konstatuojama, kad pareiškėjos išdėstytos aplinkybės tariamai nepasitvirtino.

Kadangi Mero sudaryta darbo grupė neturi savarankiško subjektiškumo, nes jos įgaliojimai nutrūko, kai buvo priimtas ginčijamas Sprendimas, todėl ir už darbo grupės atlikto tyrimo ir priimtų išvadų teisėtumo ir pagrįstumo kontrolę atsako mero institucija. Kaip matyti iš skundžiamo Sprendimo turinio, darbo grupė pateikė tokią išvadą: apibendrinus tyrimo metu surinktą informaciją, medžiagą ir paaiškinimus, darbo grupė konstatuoja, kad objektyvių įrodymų, pagrindžiančių pareiškėjos prašyme

nurodytus teiginius apie mokyklos direktorės taikytą reguliarių psichologinį bei emocinį smurtą pareiškėjos atžvilgiu ir finansinio neskaidrumo atvejus, nenustatyta. Nors darbo grupė savo Sprendime daro konstatuojamą išvadą, tuo pačiu nepasisako, remiantis kokias įrodymais ar kitomis faktinėmis aplinkybėmis darbo grupė priėjo tokios išvados. Po šio konstatavimo toliau Sprendime nurodyti tik darbo grupės suformuluoti pasiūlymai, skirti būtent Mokyklos direktorei vykdymui, pvz.: Sprendimo 6 punkte teigiama, kad aukščiau nurodytos darbo grupės išvados ir pasiūlymai bus pateikti Mokyklos direktorei vykdymui. Nėra visiškai aišku, kaip darbo grupė nenustatė galimų darbo teisės pažeidimų mokyklos vadovybės veiksmuose, bet tuo pačiu darbo grupė sprendime suformulavo net septynis pasiūlymus dėl Mokyklos darbo aplinkos tobulinimo. Pvz.: Sprendimo 3.1 punkte siūloma: reguliariai vertinami psichosocialiniai rizikos veiksniai, kad būtų užtikrinta, jog darbo aplinka išlieka saugi ir sveika.

Nors pareiškėjos 2025 m. liepos 8 d. pateiktas prašymas Administracijai nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas, tačiau vien iš šio prašymo išsamumo ir dėstomų aplinkybių apimties galima teigti, kad sudaryta darbo grupė niekaip negalėjo savo priimtame Sprendime abstrakčiai pasisakyti apie prašymo esmę. Šiuo skundu ji kvestionuoja ne faktą, kad sudaryta darbo grupė nenustatė darbo teisės pažeidimų mokykloje pagal jos prašymą, bet faktą, kad sudaryta darbo grupė savo priimtame Sprendime apskritai nepasisakė (neargumentavo), kaip ji priėjo prie tokios išvados. Kitaip tariant, pareiškėja prašo teismo ištirti darbo grupės sprendimo priėmimo teisėtumą ir pagrįstumą. Pareiškėja Administracijai pateikė išsamų prašymą, kuriame nurodė net tris atskiras faktines fabulas, kuriose galėjo pasireikšti mobingas. Be to, 2025 m. rugpjūčio 29 d. įvyko darbo grupės posėdis, kuriame pareiškėja ne tik pateikė išsamius paaiškinimus, atsakė į darbo grupės narių klausimus, bet taip pat ir pateikė naujus įrodymus – garso įrašą, iš kurio girdėti, kad kalbasi pareiškėja ir Mokyklos direktorė. Tame įrašė Mokyklos direktorė pareiškia, kad vasara yra puikus metas pareiškėjai susirasti naują darbovietę, o Mokyklai naują darbuotoją. Pareiškėja nuolat teikė konkrečius įrodymus, kurie pagrindžia, jog ji daugiau nėra pageidaujamas darbuotojas Mokykloje, dėl kurios buvo inicijuotas tyrimas ir darbo grupės sudarymas. Dėl šių priežasčių darbo grupė negalėjo itin abstrakčiai Sprendime konstatuoti, kad pažeidimai nėra įžvelgiami, tuo pačiu Sprendime nepasisakant, kodėl pareiškėjos pateikti įrodymai motyvuotai yra atmetami arba į juos kitaip neatsižvelgiama. Tokiu būdu atsakovas pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalį, gero administravimo principą ir dėl to priėmė neteisėtą sprendimą.

Pareiškėja pateikė į bylą ir papildomus rašytinius paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad ji ginčija priimtą administracinį sprendimą dėl to, kad jis neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų. Taip pat nurodo, kad, kaip matyti iš Mero atsiliepimo, Administracija išvardina nemažai procedūrinių veiksmų, kurie buvo atlikti nagrinėjant pareiškėjos skundą. Nurodoma, kad „buvo bendrauta su mokyklos vadovybe bei kitais mokyklos administracijos atstovais dėl darbo sąlygų, psichologinio bei emocinio smurto pasireiškimo tikimybių mokykloje; atliko anoniminę mokyklos darbuotojų apklausą dėl psichologinio bei emocinio smurto pasireiškimo tikimybių darbo aplinkoje; analizavo mokyklos patvirtintus vidinius dokumentus, reglamentuojančius organizacinius mokyklos administravimo procesus“, atliko kitus veiksmus. Pareiškėjos teigimu, nepaisant to, kad buvo atliekami įvairiausi procedūriniai veiksmai, kad būtų surinkta pakankamai informacijos, kad pareiškėjos skunde išdėstytos aplinkybės pasitvirtintų arba būtų paneigtos, bet būtent visa tai ir neatsispindi ginčijamame Sprendime. Pareiškėjos vertinimu, Mero atsiliepimo turinys tik patvirtina, jog Administracija negali aiškiai apsiginti nuo pateikto skundo, išdėstant, kodėl administraciniame sprendime nėra faktinio ir teisinio pagrindimo, kas daro tokį sprendimą savaime neteisėtu.

Meras atsiliepime prašo Komisijos pareiškėjos skundą atmesti.

Atsiliepime nurodo, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 7 punktą numato, kad meras priima į pareigas ir atleidžia iš jų savivaldybės biudžetinių įstaigų ir viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė) vadovus bei įgyvendina kitas funkcijas, susijusias su savivaldybės biudžetinių įstaigų ir viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė) vadovų darbo santykiais, Lietuvos Respublikos darbo kodekso ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai,

savivaldybės Meras 2025 m. rugpjūčio 13 d. potvarkiu Nr. P1E-424 „Dėl darbo grupės sudarymo tyrimui atlikti“ sudarė darbo grupę (toliau – Darbo grupė), kuriai iki 2025 m. rugpjūčio 29 d. pavedė atlikti tyrimą dėl pareiškėjos prašyme išdėstytų faktų, parengti ir pateikti Merui išvadas ir pasiūlymus.

Darbo grupės atlikto tyrimo išvada ir pasiūlymai, kartu su bylos medžiaga, per nustatytą terminą buvo pateikti savivaldybės Merui. Darbo grupė tyrimo metu vertino ne tik pareiškėjos, bet ir kitų asmenų pateiktus, tyrimo metu surinktus įrodymus, o atsižvelgiant į šių įrodymų ir teisės normų visumą buvo parengta Darbo grupės išvada ir pasiūlymai. Tad pareiškėjos skunde nurodoma informacija apie tai, kad Darbo grupės atliktas tyrimas nėra pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis ir įrodymais, vertintinas kaip nepagrįstas, nes, siekiant nustatyti ir įvertinti prašyme nurodytas faktines aplinkybes bei išsamiai išnagrinėti situaciją, tyrimo metu Darbo grupė: vykdė 2025 m. liepos 8 d. prašyme nurodomų faktų ir situacijų analizės pokalbius su Mokyklos direktore; susipažino su pateiktais dokumentais, kuriais Mokyklos direktorė grindžia savo paaiškinimus; bendravo su Mokyklos vadovybe bei kitais administracijos atstovais dėl darbo sąlygų, psichologinio bei emocinio smurto pasireiškimo tikimybių Mokykloje; atliko anoniminę Mokyklos darbuotojų apklausą dėl psichologinio bei emocinio smurto pasireiškimo tikimybių darbo aplinkoje; analizavo Mokyklos patvirtintus vidinius dokumentus ir kt. Pareiškėjos argumentai, nurodomi skunde, vertintini kaip besikartojantys, nekonkretūs, t. y., nepagrįsti konkrečiomis aplinkybėmis, nes Darbo grupė, atlikusi tyrimą, 2025 m. rugpjūčio 29 d. savo išvadoje ir pasiūlymuose „Trakų rajono savivaldybės mero 2025 m. rugpjūčio 13 d. potvarkiu Nr. P1E-424 „Dėl darbo grupės sudarymo tyrimui atlikti“ sudarytos darbo grupės atlikto tyrimo išvados ir pasiūlymai“ Nr. AP8-277 konstatavo, kad objektyvių įrodymų, pagrindžiančių pareiškėjos prašyme nurodytus teiginius apie Mokyklos direktorės taikytą reguliarių psichologinį bei emocinį smurtą pareiškėjos atžvilgiu ir finansinio neskaidrumo atvejus, nenustatė, pateikė pasiūlymus savivaldybės Merui.

Skunde yra nurodomi pareiškėjos teiginiai (susiję su pateiktų įrodymų gausa bei įrodymų interpretavimu), kuriais siekiama suklaidinti ir įrodyti pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes, pvz.: vertinant skunde minimo be direktorės žinios užfiksuoto pokalbio garso įrašo įrodomąją galią ir pokalbio turinį, paminėtina, kad pokalbio esmė – apie esamą ir tolimesnę darbuotojų funkcijų vykdymą, pokalbis individualus, pokalbio metu nėra užfiksuoti žeminantys, įžeidžiantys, nepagarbūs, diskriminuojantys bendravimo būdai ar pakeltas tonas, taip pat pokalbio metu yra minimos darbdavio (direktorės) pastabos apie darbuotojo (pareiškėjos) atliekamas funkcijas, minimos dalykinės savybės. Pareiškėjos argumentai, kad Darbo grupė neleido susipažinti su visa turima bylos medžiaga vertintini kaip neatitinkantys tikrovės ir nepagrįsti. Nei Darbo grupė, nei Meras, nei Administracija prašymo susipažinti su turima bylos medžiaga nebuvo ir nėra gavusi nei prašymo nagrinėjimo eigoje, nei po skundžiamo Sprendimo priėmimo, o pareiškėjos advokato elektroninis laiškas atsiųstas Darbo grupės vadovei, kuriame prašoma atsiųsti 2025 m. rugpjūčio 9 d. Darbo grupės posėdžio protokolą, nėra laikytinas prašymu susipažinti su visa turima bylos tyrimo medžiaga ir, be kita ko, neatitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės) III skyriaus „Prašymų ir skundų pateikimas“ nuostatų. Nepaisant to, Darbo grupės vadovė, įvertinusi elektroniniu laišku gauto pareiškėjos prašymo turinį, suteikė informaciją ir atsakė, išsiųsdama elektroniniu laišku informaciją, kokius veiksmus turėtų atlikti pareiškėja, siekiant gauti minėtą dokumentą.

Skundas atmestinas

Pareiškėjos atstovas advokatas A. K. 2025 m. liepos 28 d. prašymu „Dėl nepalankių darbo sąlygų Senujų Trakų Kęstučio progimnazijoje“ kreipėsi į Administraciją, nurodė, kad 2025 m. rugpjūčio 27 d. su pareiškėja pasirašytos teisinių paslaugų sutarties dėl jos kaip pedagogės teisinių interesų atstovavimo pagrindu prašo Administracijos sudaryti komisiją ar kitą darbo grupę, kuri atliktų vidinį tyrimą dėl Mokyklos direktorės galimai netinkamų veiksmų. Paaiškino, kad 2025 m. birželio 20 d. direktorė pasikvietė pareiškėją abipusiam pokalbiui, kurio metu direktorė pareiškė, kad ji nemato galimybės toliau kartu dirbti su pareiškėja. Pastarajai pasiteiravus, kokios yra tokio pareiškimo priežastys, direktorė atsakė, kad jai paprasčiausiai nepatinka tam tikras jos elgesys, bet konkrečiai neįvardino tokio tariamojo elgesio turinio. Direktorė kalbėjo abstrakčiomis frazėmis, kad tariamai pedagogės elgesys neįtinka kai

kuriems tėvams. Tuomet pareiškėja priminė direktorei, kad būtent šiemet ji užbaigė darbus su ketvirtos klasės pradinukais ir per visus ketverius metus ne tik negirdėjo nei vieno nusiskundimo dėl savo veikimo ar neveikimo, bet taipogi nebuvo nei vieno oficialaus skundo. Direktorė atsakė, kad jeigu reikės, tai bus ir skundas. Toks direktorės elgesys yra visiškai nederamas, nes suponuoja, kad jeigu pareiškėja nepaliks darbovietės savo noru, tuomet prieš ją gali būti panaudoti kiti metodai, kad jos darbovietėje paprasčiausiai neliktų. Vertintina, kad direktorė, darydama pareiškėjai psichologinį spaudimą, siekia sudaryti pareiškėjai nepalankią darbo aplinką, kad pareiškėja įtikėtų, kad ji nėra pageidaujama Mokykloje, kol jai vadovaus direktorė. Tai vienas iš mobingo pasireiškimo požymių, kai darbovietės vadovybė ignoruoja darbuotoją ir tai atvirai bei išraiškingai demonstruoja. Pareiškėja yra pastebėjusi, jog Mokyklos direktorė socialinio tinklo Facebook specialiose grupėse aktyviai pradėjo ieškoti naujojo pradinių klasių pedagogo. Pareiškėja Mokykloje veda ir duomenys neskelbtini pamokas, tad, atitinkamai, direktorė ieško ir naujojo duomenys neskelbtini mokytojo. Kaip įrodymas pridėjama foto-ištrauka iš socialinio tinklo Facebook grupės „Vilniaus mokytojai“, kur matosi direktorės komentaras su pasiūlymu darbo ieškančiam asmeniui. Pareiškėja yra ilgametė Mokyklos pedagogė, kuri sėkmingai išleido ne vieną pradinių klasių laidą ir per tą laiką neturėjo jokių nusiskundimų ar nepasitenkinimo apraiškų dėl jos darbo nei iš ugdytinių tėvų, nei iš darbo kolektyvo, su kuriuo ji sutaria puikiai. Vis dėl to, pareiškėja turi asmeninį vertinimą, kad Mokyklos direktorė ją persekioja ir bando sukurti psichologiškai nepalankią būseną dėl to, kad ji yra ne tik gera pedagogė, bet ir bendruomeniška asmenybė, kuri visada kelia nepatogius, bet būtinus klausimus dėl Mokyklos bendruomenės interesų. Prieš metinį pokalbį su vadovybe, Mokyklos pedagogai turėjo užpildyti tam tikros formos anketą. Ją pildė ir pareiškėja, kuri skiltyje „Emocinė gerovė/darbo sąlygos“ įrašė savo pilietinę poziciją „skaidrumo trūkumas“. Tokiu įrašu pareiškėja išreiškė ne kaltinimus ar išankstinį vertinimą, bet pabrėžė, jog Mokyklos vadovybė galėtų aiškiau dalintis su savo pedagogais tam tikrais klausimais, ypač, kai jie yra susiję su finansais. Pateikė pavyzdį Nr. 1: 2025 m. nuo birželio 9 d. iki birželio 13 d. Mokykloje vyko dieninė (bendrojo pobūdžio) stovykla „Aš-bendruomenės dalis“. Vadovaujantis Administracijos direktoriaus 2025 m. gegužės 22 d. įsakymu Nr. P3E-147 šiai stovyklai skirta 1 200 eurų. Mokyklos pedagogų (įskaitant ir pareiškėją) skaičiavimu, minimai stovyklai ir buvo išleista panaši pinigų suma. Dėl to pareiškėja iškėlė natūralų klausimą, kam papildomai iš Mokyklos vaikų – stovyklos dalyvių buvo būtina rinkti po 35 eurus. Kadangi stovykloje dalyvavo 23 vaikai, todėl Mokykla papildomai šiai stovyklai galėjo surinkti iki 800 eurų, tačiau nėra aišku, kaip tie pinigai buvo panaudoti organizuojant stovyklą. Be to, šiuos pinigus pareiškėja turėjo pateikti direktorės patikėtiniui be jokio dokumento pasirašymo – tiesiog į rankas. Pareiškėja ir nereikalauja išsamios ataskaitos dėl lėšų panaudojimo apimties, bet mano, kad vien tai, jog ji išdrįso tokį klausimą užduoti viešai ir savo, ir kitų pedagogų, kurie nebuvo linkę būti tokie ryžtingi, vardu, prisidėjo prie to, kad pareiškėja nėra patogi esamo kolektyvo narė, nes elgiasi taip, kaip nepatinka direktorei. Taip pokalbių metu direktorė ne kartą yra sakiusi. Pavyzdys Nr. 2: 2023 m. pabaigoje Mokykloje vyko Kalėdinis renginys, kuriame buvo surengta mugė. Mokyklos bendruomenė bendrai sutarė, kad per mugės prekybą surinkti pinigai bus surinkti kilniam tikslui – mokinių erdvės sukūrimui. Tik po pareiškėjos teiravimusi vadovybės, kada tokia erdvė bus sukurta, 2025 m. pavasarį buvo nupirkti trys sėdmaišiai. Pareiškėja neatlyžo ir prašė vadovybės paaiškinti, kada ugdytiniais bus nupirkti ir aptartoji konsolė. Tuomet direktorė parodė savo abejingumą, kai pareiškė, kad, jeigu sėdmaišių nesuplėšys, tada pagalvos ir apie konsolę, nors dar prieš mugės organizavimą bendruomenė kalbėjo tik apie tokį kilnų dalyką kaip pinigų surinkimą konkrečiam tikslui be išankstinių sąlygų, kada tas tikslas gali būti įgyvendintas. Pareiškėjos pozicija dėl skaidrumo trūkumo nereiškia, kad ji abejoja, kad Mokyklos vadovybė neskaidriai leidžia jai perduotus finansus. Pareiškėja tiesiog akcentuoja skaidrumo trūkumą dėl vadovybės atskaitomybės Mokyklos bendruomenei trūkumo. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėja kelia klausimus, į kuriuos vadovybė dėl savo asmeninių savybių nemato reikalo būti atsakinga savo bendruomenei, negali sudaryti pagrindo teigti direktorei, kad daryti spaudimą pareiškėjai ir teigti, kad jai nepatinka, kaip pareiškėja bendrauja, kaip elgiasi. Pavyzdys Nr. 3: pareiškėja savo ir kitų Mokyklos pedagogų vardu klausė vadovybės, ar dėl įpareigojimo dirbti vasaros stovyklos metu nepriklauso papildomas darbo apmokėjimas. Pareiškėja nereikalavo besąlyginio apmokėjimo už darbą stovyklos metu, neprieštaravo šiam darbui, tik siekė

daugiau aiškumo dėl Mokyklos vadovybės veiksmų. Taip pat kėlė klausimą, ar jai (bei kitiems pedagogams) nepriklauso koks nors apmokėjimas ar kitokios išmokos už laikotarpį, kurį pareiškėja kaip darbuotoja praleido komandiruotėje. Pareiškėjai buvo aiškinama, kad jokie papildomi apmokėjimai nepriklauso ir ji gali prašyti tik laisvos darbo dienos. 2024-2025 mokslo metais buvo paprašyta pavaduoti sergančią kolegę. Po pirmos savaitės pavadavimo, vyko trumpas susirinkimas dėl apmokėjimo už pavadavimą ir buvo pranešta, jog už pavadavimą bus skirtos dvi laisvos dienos mokinių atostogų metu. Pareiškėjai iškėlus klausimą dėl finansinės išraiškos už papildomą darbo krūvį, buvo pasakyta, jog jei pareiškėja pavaduos kolegę ir kitą savaitę, už ją bus galima tikėtis apmokėjimo, o už jau vestas papildomas pamokas bus skirtos laisvos dienos. Pareiškėja liko nesupratusi, kodėl negalima apmokėti ir pirmosios savaitės darbo, tačiau paaiškinta situacija nebuvo. Pareiškėjos iniciatyva 2025 m. liepos 15 d. įvyko dar vienas pokalbis su direktore, kadangi pareiškėja norėjo tiksliai išsiaiškinti, ar ji teisingai suprato direktorės užuominas, kad nėra daugiau pageidaujama kaip darbuotoja šioje mokykloje. Įvykusio pokalbio tarp pareiškėjos ir direktorės santrauka: direktorės kartinė frazė: „man nepatinka tavo požiūris į darbą <...>, yra daug dedamųjų ir aš labai atvirai sakau, kad nematau, kaip mes toliau galėtumėte dirbti toliau“. Pareiškėja: „tai ką konkrečiai šia fraze norėtumėte pasakyti?“. Direktorė: „aš manau, kad vasara yra puikus laikas pasiieškoti tiek mums naujo mokytojo, tiek tau naujos darbovietės“. Pareiškėja: „jeigu aš gerai suprantu, tai siūlote man išeiti iš darbo dėl taip liaudiškai vadinamų pletkų?“. Direktorė: pradeda pasakoti apie tariamus tėvų skundus pareiškėjos atžvilgiu, kad skundų yra, bet tėvai tariamai bijo juos rašyti. Pareiškėja: dar kartą pakartoja direktorei, kad šiemet baigėsi ketveri mokslo metai ir nebuvo jokių skundų nei praeitais metais, nei už praeitais metais. Direktorė: toliau tvirtina, kad mokiniai bėga iš mokyklos dėl pareiškėjos, nors nepateikia tiesioginio priežastinio ryšio. Pareiškėja: pakartoja, kad ji norėjo pakalbėti su direktore, nes galvojo, kad ji kažkaip ne taip viską interpretavo dėl jai daromo spaudimo išeiti iš darbo, bet pasirodo viską suprato tinkamai. Direktorė: savo elgesiu pokalbio metu parodo ir patvirtina, kad pareiškėja viską teisingai interpretuoja ir lakoniškai ištaria „Taip“. Prašyme cituojama kasacinio teismo praktika dėl darbo sutarties nutraukimo darbuotojo iniciatyva, nurodoma, kad dėl direktorės elgesio pareiškėja psichologiškai palūžo ir ne kartą galvojo apie išėjimą iš darbo, tačiau nusprendė iškelti šį klausimą į viešumą, kad už Trakų rajono švietimą atsakingi asmenys atliktų tyrimą ir pateiktų savo vertinimą dėl pareiškėjai daromo psichologinio smurto. Pareiškėja 2025 m. birželio 16 d. užpildė Mokyklos vadovybės pateiktą anketą, kurioje išdėstė, kad darbe jaučiasi neįvertinta, nesaugi. Jaustis geriau trukdo menka komunikacija su administracija, nemaloni atmosfera darbe dėl vidinių konfliktų (pamokų stebėjimas, nuomonė priimama kaip nepasitenkinimas, skaidrumo trūkumas, nuolatinė kritika susirinkimų metu).

Meras 2025 m. rugsėjo 5 d. raštu Nr. MP3E-830 „Dėl 2025 m. liepos 8 d. prašymo „Dėl nepalankių darbo sąlygų Senujų Trakų Kęstučio progimnazijoje“ nagrinėjimo“ informavo advokatą, kad Mero 2025 m. rugpjūčio 13 d. potvarkiu „Dėl darbo grupės sudarymo tyrimui atlikti“ Nr. P1E-424 buvo sudaryta Darbo grupė, kuriai buvo pavesta iki 2025 m. rugpjūčio 29 d. atlikti tyrimą dėl pareiškėjos 2025 m. liepos 8 d. prašyme (toliau – ir Prašymas) išdėstytų faktų ir parengti Merui išvadas ir pasiūlymus. Apibendrinus tyrimo metu surinktą informaciją, medžiagą ir paaiškinimus, Darbo grupė konstatuoja, kad objektyvių įrodymų, pagrindžiančių pareiškėjos Prašyme nurodytus teiginius apie Mokyklos direktorės taikytą reguliarių psichologinį bei emocinį smurtą pareiškėjos atžvilgiu ir finansinio neskaidrumo atvejus, nenustatyta. Darbo grupė, atlikusi tyrimą, pateikė sekančias išvadas ir pasiūlymus: 1. Atnaujinti ir patvirtinti: Pedagogų kvalifikacijos tobulinimo tvarką, Smurto ir priekabiavimo prevencijos politiką, Smurto ir patyčių prevencijos ir intervencijos Senujų Trakų Kęstučio progimnazijos tvarkos aprašą bei Mokyklos administracijos nuožiūra kitus dokumentus. Užtikrinti parengtų ir patvirtintų Mokyklos tarybos posėdžių protokolų registraciją ir saugojimą. Mokyklos darbuotojus supažindinti su minėtais dokumentais ir juos viešinti. 2. Siekiant išvengti nesusipratimų ir galimų konfliktinių situacijų, organizuoti reguliarius, konstruktyvius ir lygiateisiškumą užtikrinančius susirinkimus, kuriuose būtų aptariamose visos svarbios pedagoginės problemos, sudarant galimybę kiekvienam darbuotojui laisvai išreikšti savo nuomonę ir susirinkimuose pasiektus susitarimus fiksuoti protokoluose. Užtikrinti parengtų ir patvirtintų susirinkimų protokolų registraciją ir saugojimą. 3. Užtikrinti aiškią Mokyklos administracijos ir mokyklos bendruomenės komunikaciją ir pozityvią

atmosferą Mokykloje, užtikrinti kokybišką darbą bei skiriant dėmesio emocinei darbuotojų sveikatai. Taip pat rekomenduota stebėti psichosocialinius rizikos veiksnius ir užtikrinti, kad būtų: 3.1. Reguliariai vertinami psichosocialiniai rizikos veiksniai, kad būtų užtikrinta, jog darbo aplinka išlieka saugi ir sveika. 3.2. Skatinama darbuotojų gerovė, įgyvendinant prevencines priemones, kaip mokymai apie streso valdymą ir komunikacijos tobulinimą. 4. Tobulinti ugdymo pedagogų kompetencijas, ugdant bendradarbiavimo su ugdytinių tėvais gebėjimus (grįžtamojo ryšio teikimas, nepalankių situacijų aptarimas). 5. Prireikus, teikti ugdymo įstaigos pedagogams emocinio palaikymo ir (ar) psichologinę pagalbą. Aukščiau nurodytos Darbo grupės išvados ir pasiūlymai bus pateikti Mokyklos direktorei vykdymui. Nurodyta, kad savo pažeistas teises, susijusias su darbo santykiais, pareiškėja gali ginti kreipdamasi į Lietuvos Respublikos valstybinę darbo inspekciją (Komisijos pastaba: Valstybinę darbo inspekciją prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Inspekcija)), Algirdo g. 19, Vilnius.

Ginčas kilo dėl Mero 2025 m. rugsėjo 5 d. Rašto, pateikto atsakant į pareiškėjos atstovo advokato 2025 m. liepos 28 d. prašymą, teisėtumo.

Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 dalį prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis).

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklės reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktą). Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 punktą). Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Bylos medžiaga nustatyta, kad pareiškėjos atstovas advokatas kreipėsi į Merą 2025 m. liepos 28 d. kreipimusi, kuriuo prašė sudaryti komisiją ar kitą darbo grupę, kuri atliktų vidinį tyrimą dėl Mokyklos direktorės galimai netinkamų veiksmų pareiškėjos, kaip darbuotojos, atžvilgiu.

Iš skundžiamo Rašto turinio matyti, kad Meras tenkino pareiškėjos atstovo prašymą – Mero 2025 m. rugpjūčio 13 d. potvarkiu „Dėl darbo grupės sudarymo tyrimui atlikti“ Nr. P1E-424 buvo sudaryta darbo grupė (toliau – Darbo grupė), kuriai buvo pavesta iki 2025 m. rugpjūčio 29 d. atlikti tyrimą dėl pareiškėjos 2025 m. liepos 28 d. prašyme išdėstytų faktų ir parengti išvadas ir pasiūlymus.

Komisijai į bylą pateiktas minėtos Darbo grupės parengtas dokumentas – 2025 m. rugpjūčio 29 d. Darbo grupės atlikto tyrimo išvados ir pasiūlymai Nr. AP8-277. Jame nurodyta Darbo grupės sudėtis, nagrinėjant 2025 m. liepos 28 d. prašymą atlikti veiksmai, t. y. nurodyta, jog Darbo grupė: 1) vykdė prašyme nurodomų faktų (dėl tėvų skundų, darbuotojų vertinimų, pamokų stebėjimo tvarkos, finansinių klausimų, susirinkimų organizavimo tvarkos) ir situacijų (Pavyzdys Nr. 1, Pavyzdys Nr. 2, Pavyzdys Nr. 3) analizės pokalbius su mokyklos direktore; 2) susipažino su Darbo grupei pateiktais dokumentais, kuriais direktorė grindė savo paaiškinimus; 3) bendravo su Mokyklos vadovybe bei kitais Mokyklos administracijos atstovais dėl darbo sąlygų, psichologinio bei emocinio smurto pasireiškimo tikimybių Mokykloje; 4) atliko anoniminę Mokyklos darbuotojų apklausą dėl psichologinio bei emocinio smurto pasireiškimo tikimybių darbo aplinkoje; 5) analizavo Mokyklos patvirtintus vidinius dokumentus, reglamentuojančius organizacinius Mokyklos administravimo procesus; 6) susipažino su Mokykloje atliktu psichosocialinių rizikų veiksnių tyrimu, jo rezultatais; 7) vykdė prašyme nurodomų faktų ir situacijų papildomos analizės pokalbius su pareiškėja ir pareiškėjos advokatu; 8) susipažino su Darbo grupei pateiktais papildomais įrodymais (pokalbio garso įrašu), kuriais pareiškėja grindė savo prašyme

nurodytus faktus. Aprašė tyrimo metu nustatytas aplinkybes, pateikė pasiūlymus dėl vidinių teisės aktų atnaujinimo ir patvirtinimo, komunikacijos tobulinimo bei emocinio palaikymo ir psichologinės pagalbos teikimo pedagogams. Darbo grupė konstatavo, kad objektyvių įrodymų, pagrindžiančių pareiškėjos Prašyme nurodytus teiginius apie direktorės taikytą psichologinį ir emocinį smurtą pareiškėjos atžvilgiu ir finansinio neskaidrumo atvejus nenustatyta.

Skundžiamu Raštu Meras informavo pareiškėją apie atliktus veiksmus, t. y. Darbo grupės sudarymą bei pastarosios, išnagrinėjus pareiškėjos Prašymą, padarytą išvadą, jog nenustatė finansinio neskaidrumo atvežų ir taip pat nenustatė, kad Mokyklos direktorė taikytų reguliarių psichologinį bei emocinį smurtą pareiškėjos atžvilgiu. Meras Raštu taip pat informavo pareiškėją (jos atstovą advokatą) apie Darbo grupės padarytas išvadas ir pasiūlymus, kurie bus pateikti mokyklos direktorei vykdymui. Nurodė, kad pareiškėja savo pažeistas teises, susijusias su darbo santykiais, gali ginti kreipdamasi į Inspekciją.

Taigi, kaip matyti, Meras į pareiškėjos 2025 m. liepos 28 d. prašymą atsakė, be to, informavo apie Darbo grupės padarytas išvadas ir parengtus pasiūlymus. Aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su Darbo grupės padaryta išvada, savaime nesudaro pagrindo naikinti Mero Raštą.

Pareiškėja skunde Komisijai argumentuoja, kad savo prašymu prašė sudaryti darbo grupę ar kitą kontrolę vykdančią subjektą, kuris tinkamai ištirtų jos 2025 m. liepos 8 d. išdėstytas aplinkybes ir nustatytų, ar pareiškėjos atžvilgiu darbo metu buvo taikomas mobingas. Nurodo, kad, pareiškėjos nuomone, Mero pavedimas atlikti tyrimą ir parengti išvadas reiškia, kad Darbo grupė pagal atliktą tyrimą turi įvertinti ir konstatuoti, ar pareiškėjos nurodomoje darbovietėje buvo taikomas mobingas.

Trakų rajono savivaldybės interneto svetainėje (<https://teisineinformacija.lt/trakai/>) viešai skelbiamo Mero 2025 m. rugpjūčio 13 d. potvarkio „Dėl darbo grupės sudarymo tyrimui atlikti“ Nr. P1E-424 preambulėje nurodytas jo priėmimo teisinis pagrindas – Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 7 punktas. Šioje teisės normoje nustatyta, kad meras priima į pareigas ir atleidžia iš jų savivaldybės biudžetinių įstaigų ir viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė) vadovus; įgyvendina kitas funkcijas, susijusias su savivaldybės biudžetinių įstaigų ir viešųjų įstaigų (kurių savininkė yra savivaldybė) vadovų darbo santykiais, Lietuvos Respublikos darbo kodekso ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.

Lietuvos Respublikos darbo kodekso 30 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad darbdavys privalo sukurti tokią darbo aplinką, kurioje darbuotojas ar darbuotojų grupė nepatirtų priešiškų, neetiškų, žeminančių, agresyvių, užgaulių, įžeidžiančių veiksmų, kuriais kėsiamasi į darbuotoją ar darbuotojų grupės garbę ir orumą, fizinį ar psichologinį neliečiamumą ar kuriais siekiama darbuotoją ar darbuotojų grupę įbauginti, sumenkinti ar įstumti į beginklę ir bejėgę padėtį.

Pagal Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos įstatymo 4 straipsnį, Inspekcijos kompetencijai, be kita ko, priskiriama Lietuvos Respublikos darbo kodekso, darbuotojų saugą ir sveikatą bei darbo santykius reglamentuojančių įstatymų ir kitų norminių teisės aktų laikymosi kontrolė įmonėse, įstaigose, organizacijose ar kitose organizacinėse struktūrose, nepaisant jų nuosavybės formos, rūšies, veiklos pobūdžio.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2013 m. gruodžio 27 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A⁵²⁰-2141/2013 argumentavo, jog valdžios institucijų sistema yra sukurta taip, kad kiekviena institucija turi jos paskirtį atitinkančias priskirtas funkcijas, kompetenciją, kurių privalo laikytis. Pagal viešojoje teisėje veikiančią teisėtumo principą viešojo administravimo subjektai privalo veikti tik įstatymo jiems suteiktų įgaliojimų ribose, o veikimas viršijant kompetencijos ribas (ultra vires) yra pagrindas viešojo administravimo subjekto aktą pripažinti neteisėtu (žr., pvz., LVAT 2009 m. lapkričio 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-906/2009, 2010 m. spalio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-1229/2010).

Aptariamam atvejui Meras turi įgaliojimus organizuoti vidaus tyrimą, ar būtent Mokyklos vadovo veiksmuose yra (nėra) darbo teisės pažeidimų. Skundžiamu Raštu Meras informavo pareiškėją apie Darbo grupės konstatuotą, jog objektyvių įrodymų, pagrindžiančių pareiškėjos Prašyme nurodytus teiginius apie Mokyklos direktorės taikytą reguliarių psichologinį bei emocinį smurtą pareiškėjos atžvilgiu ir finansinio neskaidrumo atvejus, nenustatyta. Be kita ko, priminė pareiškėjai, kad ji savo

pažeistas teises, susijusias su darbo santykiais, gali ginti kreipdamasi į Inspekciją. Taigi, šiuo aspektu Meras veikė savo kompetencijos ribose.

Skunde Komisijai pareiškėja nurodo, kad ji kvestionuoja ne faktą, kad sudaryta Darbo grupė nenustatė darbo teisės pažeidimų Mokykloje pagal pareiškėjos prašymą, bet faktą, kad sudaryta darbo grupė savo priimtame sprendime apskritai nepasisakė (neargumentavo), kaip ji priėjo prie tokios išvados.

LVAT praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog VAĮ nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente (žr., LVAT 2011 m. birželio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011). Neretai susiklosto tokios faktinės situacijos, kai individualus administracinis aktas būna atitinkamo prieš tai atlikto darbo įteisinimas, kuriame formuluojamos visuomeninių – teisinių santykių dalyviams konkrečios teisės bei pareigos, sukeliančios teisinius padarinius (žr., pvz., LVAT 2013 m. birželio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁸²²-800/2013; 2012 m. rugsėjo 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-2003/2012). Atitinkamos administracinės procedūros dokumentas, kuriame išdėstomos nustatytos aplinkybės ir kurio pagrindu priimamas individualus administracinis aktas, sukeliantis materialines teises pasekmes, yra to administracinio akto neatskiriamoji (motyvuojamoji) dalis. Pagal tokią procedūrą priimtame individualiame administraciniame akte nėra būtina iš naujo išdėstyti aplinkybes, kurios nustatytos procedūriniame dokumente, jei individualų administracinį aktą priimantis viešojo administravimo subjektas visiškai sutinka su procedūriniame dokumente nustatytomis aplinkybėmis ir jų nepapildo, nepakeičia. Asmuo, nesutinkantis su jam sukeliančiu materialines teises pasekmes individualiu administraciniu aktu, kuris priimtas remiantis atitinkamu procedūriniu dokumentu, paduodamas teismui skundą dėl tokio akto gali išdėstyti savo nesutikimo motyvus ir dėl procedūrinio dokumento. Teismas, nagrinėdamas ginčą dėl tokio administracinio akto, turi vertinti jį kartu su procedūriniu dokumentu (motyvuojamąja dalimi) kaip vientisą aktą (žr., pvz., LVAT 2014 m. kovo 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-1035/2014; 2014 m. gegužės 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-779/2014). Šia praktika LVAT vadovavosi ir 2024 m. gegužės 29 d. sprendime administracinėje byloje Nr. eA-893-442/2024.

Skundžiamame Rašte yra pateikta informacija apie Mero konkrečiu potvarkiu sudarytą Darbo grupę ir jai suformuluotus pavedimus, taip pat nurodyta Darbo grupės, atlikusios tyrimą, išvada dėl pareiškėjos 2025 m. liepos 28 d. kreipimesi nurodytų teiginių. Rašte išvardinta kitos Darbo grupės pateiktos konkrečios išvados bei pasiūlymai, be kita ko, pateikiant pareiškėjai ir informaciją apie tai, jog Darbo grupės išvados bei pasiūlymai bus pateikti Mokyklos direktorei vykdymui. Kartu su atsiliepimu Meras į bylą pateikė 2025 m. rugpjūčio 29 d. Darbo grupės atlikto tyrimo išvadas ir pasiūlymus Nr. AP8-277. Iš šio procedūrinio dokumento turinio matyti, kad į Raštą buvo perkeltas 2025 m. rugpjūčio 29 d. Darbo grupės atlikto tyrimo išvadų ir pasiūlymų Nr. AP8-277 dalies „IV. Rezoliucinė dalis“ turinys. Darbo grupės atlikto tyrimo metu atlikti veiksmai ir nustatytos faktinės aplinkybės nurodytos minėtų išvadų ir pasiūlymų dalyse „II. Aprašomoji dalis“ ir „III. Konstatuojamoji dalis“. Komisijos vertinimu, toks pareiškėjos prašymo išnagrinėjimo ir atsakymo įforminimo modelis atitinka aukščiau minėtą LVAT išaiškinimą, kai pareiškėjai pateikta informacija apie rezultata, o pirminėje informacijoje atspindėti faktai, su kuriais pagal Rašto turinį Meras visiškai sutiko, išdėstyti Darbo grupės atlikto tyrimo įforminimo dokumente.

Pažymėtina, kad teismo administracinėje byloje atliekamas vertinimas neturi būti tapatinamas su tarnybinio nusižengimo aplinkybių tyrimu apskritai iš naujo. Teismai, nagrinėdami tokio pobūdžio ginčus, nevertina bei nesprendžia, ar konkretaus valstybės tarnautojo veiksmuose yra tarnybinio nusižengimo sudėtis, ar nėra. Teismai tokiais atvejais tik patikrina, ar asmens skundas buvo išnagrinėtas bei dėl jo priimtas sprendimas atitinka Viešojo administravimo įstatymo reikalavimus, reglamentuojančius asmenų skundų nagrinėjimą. Administracinių teismų praktikoje yra pažymėta, kad tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išimtinai tik įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai. Priimdama sprendimą atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą, įstaiga įgyvendina savo turimą diskrecijos teisę (žr., pvz., LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį

administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018). Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus. Be to, joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinį patikrinimą, gavus bet kokią informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą, teismas taip pat, neturi galimybės įpareigoti viešojo administravimo subjektą tai padaryti (žr., pvz., LVAT 2015 m. lapkričio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-1312-261/2015).

LVAT yra išaiškinęs, kad valstybės tarnautojo nubaudimas už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti valstybės tarnautoją nubausti. Tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija nepaisant to, kad bet kurie asmenys turi teisę pateikti skundus ar kitą informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą (žr. pvz., LVAT 2013-07-31 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-858-624/2013; 2017-10-05 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-856-662/2017 ir kt.).

Atliepiant aukščiau minėtoje LVAT praktikoje pateiktą teisės aiškinimą, kai asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo (Komisijos vertinimu, analogiškai ir darbo teisės pažeidimo tyrimo) atlikimą, įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo (vidaus tyrimo) rezultatus, šiuo aspektu vertintina, kad pareiškėja buvo tinkamai informuota apie jos prašymo tenkinimą – Mero potvarkiu sudarytą Darbo grupę tyrimui atlikti ir parengti išvadas bei pasiūlymus, o taip pat ir apie tyrimo rezultatą – Mero apsisprendimą, atitinkantį Darbo grupės parengtas išvadas ir pasiūlymus.

Atsižvelgiant į faktines bylos aplinkybes ir ginčo situacijos teisinį reglamentavimą, byloje ginčijamas Mero 2025 m. rugsėjo 5 d. Raštas laikytinas teisėtu, todėl Komisija neturi jokio teisinio ir faktinio pagrindo naikinti šį Raštą ir įpareigoti atsakovą iš naujo svarstyti pareiškėjos prašymą. Skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos R. K. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Morkvėnienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas