



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. lapkričio 19 d. Nr. 21RE2-318 (AG2-272/13-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės, Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X.Y., atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei A.B.,

2025 m. lapkričio 18 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X.Y. patikslinto skundo dalį atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. spalio 23 d. priimta nagrinėti pareiškėjo X.Y. patikslinto skundo dalis atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuria prašoma:

1) panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimą Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (toliau – ir Sprendimas);

2) įpareigoti Agentūrą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (*data neskelbtina*) skundą dėl Agentūros Klaipėdos II teritorinio skyriaus (toliau – ir teritorinis skyrius) (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* (toliau – ir teritorinio skyriaus Sprendimas Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*), įvertinant visus pateiktus medicininius dokumentus bei faktinę sveikatos būklę.

Patikslintame skunde pareiškėjas nurodo, jog nesutinka su Sprendimu, kuriuo paliktas galioti teritorinio skyriaus Sprendimas Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*, nustatantis pareiškėjui (*duomenys neskelbtini*) procentų dalyvumo lygį. Laiko Sprendimą nepagrįstu ir neatitinkančiu pareiškėjo tikrosios sveikatos būklės bei realių kasdienio gyvenimo apribojimų.

Paaiškina, jog po (*duomenys neskelbtini*) turi nuolatinius (*duomenys neskelbtini*) sutrikimus – (*duomenys neskelbtini*), kurios sukelia (*duomenys neskelbtini*). Dėl (*duomenys neskelbtini*) dažnai pakyla itin (*duomenys neskelbtini*), kas kelia pavojų gyvybei. Vaistai nuo (*duomenys neskelbtini*) padeda tik iš dalies – (*duomenys neskelbtini*) sumažėjus pareiškėjas (*duomenys neskelbtini*). Pažymi, jog baigia reabilitaciją (*duomenys neskelbtini*), tačiau būklė negerėja – (*duomenys neskelbtini*).

Argumentuoja, jog Sprendime nurodyti kai kurie duomenys, kurie pareiškėjo visai neliečia (pavyzdžiui, paminėtas *(duomenys neskelbtini)*, kurio niekada neturėjo). Tai kelia pagrįstą abejonę, kad vertinimo metu galėjo būti supainioti medicininiai duomenys arba neteisingai įvertinta pareiškėjo dokumentacija.

Nurodo kasdienes sunkumas ir priklausomybes nuo kitų: judėjimas *(duomenys neskelbtini)*; buitinis – *(duomenys neskelbtini)*; savitarna – *(duomenys neskelbtini)*; psichologinė būseną – *(duomenys neskelbtini)*; socialinis ir finansinis pažeidžiamumas – *(duomenys neskelbtini)*.

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu palaikė patikslinto skundo reikalavimus ir prašė patikslintą skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. spalio 30 d. pateikė atsiliepimą į patikslintą skundą, kuriuo prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė Komisijos prašo priimti sprendimą dėl visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimo ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams.

Atsakovė atsiliepime nurodo, jog pareiškėjo dalyvumo lygis buvo vertinamas *(duomenys neskelbtini)* Agentūros Klaipėdos II teritoriniame skyriuje, kuris asmeniui dalyvumo lygio nenustatė. Nesutikdamas su teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėjas kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, išsamiai išnagrinėjęs asmens dalyvumo lygio nustatymo byloje esančius medicininius dokumentus, *(data neskelbtina)* priėmė sprendimą Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*, kuriuo paliko galioti teritorinio skyriaus Sprendimą Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*.

Teigia, jog pareiškėjo skunde išdėstyta tik pareiškėjo subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti.

Paaškina, kad dalyvumo lygis minėtu laikotarpiu buvo vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedais (galiojanti redakcija nuo 2025 m. gegužės 2 d. iki 2025 m. rugpjūčio 18 d.).

Vadovaujasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktu, pagal kurį dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedas) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimą (toliau – ir Klausimynas) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 3 priedas). Nurodo, jog *(data neskelbtina)* viešosios įstaigos (toliau – ir VŠĮ) *(duomenys neskelbtini)* poliklinikos siuntimu į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) pareiškėjas buvo nukreiptas į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti. Minėtame siuntime nurodytos diagnozės pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – ir TLK-10-AM) kodus: *(duomenys neskelbtini)*.

Nurodo, jog pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo metu nevertintos diagnozės: *(duomenys neskelbtini)*, kadangi neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijų sąrašo VI skyriaus punktų reikalavimų, nes nenurodomas *(duomenys neskelbtini)*; *(duomenys neskelbtini)*, nepatikslintas, nes ūmi būklė, neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijų sąrašo reikalavimų; *(duomenys neskelbtini)*, nes nesąlygoja funkcinio sutrikimo, kuris atitiktų Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijų sąrašo reikalavimus.

Pažymi, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju (asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą), remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Atsižvelgdama į skunde išdėstytas aplinkybes atsakovė pažymi, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta

trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinis sutrikimus.

Nurodo skundžiamo Sprendimo, priimto Agentūros Sprendimų kontrolės skyriui atlikus pakartotinę pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimo procedūrą, turinį, vertinimo rezultatus ir daro išvadą, jog pareiškėjo dalyvumo lygis vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes nurodyti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo papunkčiais, kuriais yra įvertintos konkrečios bazinio dalyvumo lygio vertės ir kurie negali būti koreguojami ar kitaip keičiami.

Atsižvelgiant į skunde nurodytas aplinkybes, atsakovė paaiškina, kad pareiškėjo dalyvumo lygio pasikeitimą, lyginant su (*duomenys neskelbtini*) m. laikotarpiu, lėmė sveikatos būklės pasikeitimas ir nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojusi nauja dalyvumo (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – darbingumo) lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo redakcija (naujai išdėstytas Kriterijų ir tvarkos aprašas su pasikeitusiomis vertinimui taikomų punktų vertėmis). Paskutinio vertinimo metu, vertinant pareiškėjo dalyvumo lygį, buvo pritaikyti nauji kriterijai, kurie remiantis pateiktais mediciniais dokumentais, labiausiai atitinka dabartinį sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą. Taip pat pažymi, kad (*duomenys neskelbtini*) m. asmeniui dėl (*duomenys neskelbtini*) buvo diagnozuojamas (*duomenys neskelbtini*), kuris ir sąlygojo negalios nustatymo rezultatą. Šio vertinimo metu tokie (*duomenys neskelbtini*) nediagnozuojami.

Remiantis teismų praktika, pažymi, kad Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (nuo 2024 m. sausio 1 d. – Agentūra) nėra susaistyta ankstesnių vertinimų metu asmeniui nustatytų darbingumo procentų. Darbingumo lygio (nuo 2024 m. sausio 1 d. – dalyvumo lygio) nustatymą reglamentuojantys teisės aktai tikslingai įtvirtina darbingumo lygio terminus tam, kad pakartotinio vertinimo metu būtų galima iš naujo objektyviai įvertinti asmens sveikatos būklės pakitimus. Todėl kiekvieną kartą atlikdami pakartotinį darbingumo lygio (šiuo atveju – dalyvumo lygio) vertinimą Tarnybos (Agentūros) specialistai remiasi iš naujo pateiktais, vertinimo metu esamą asmens sveikatos būklę patvirtinančiais mediciniais dokumentais. Anksčiau priimti sprendimai dėl darbingumo lygio (dalyvumo lygio) pakartotinai atliekamam vertinimui įtakos nedaro (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2021 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-438-552/2021).

Paaškina, jog Agentūra, vadovaudamasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punktu, vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus. Bazinis dalyvumas balais nustatomas sudedant pagrindinės diagnozės balų rezultatą ir gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) balų rezultatus. Vienos pagrindinės diagnozės koeficiento reikšmė – 39. Tuo atveju, jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertinamos ne daugiau kaip penkios reikšmingiausios gretutinės diagnozės. Gretutinių diagnozių koeficientai pritaikomi atsižvelgiant į sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo kriterijui priskirtą balą. Jei dėl organizmo funkcinio sutrikimo nustatytas bazinio dalyvumo kriterijaus balas yra 4, šis balas dauginamas iš koeficiento, kurio reikšmė 4; jei 3, šis balas dauginamas iš koeficiento, kurio reikšmė 3; jei 2, šis balas dauginamas iš koeficiento, kurio reikšmė 2; jei 1, šis balas dauginamas iš koeficiento, kurio reikšmė 1. Pagrindinės diagnozės balų rezultatas gaunamas pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą padauginus iš pagrindinės diagnozės koeficiento. Gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) balų rezultatas gaunamas gretutinės diagnozės balą padauginus iš gretutinės diagnozės koeficiento. Gauta bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmė suapvalinama iki sveikojo skaičiaus. Dalyvumo lygis balais apskaičiuojamas bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus sudedant su užpildyto Klausimyno balais. Jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas.

Nurodo, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 – 24.4 papunkčiais, pagrindinės

diagnozės balą (*duomenys neskelbtini*) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas (*duomenys neskelbtini*)= 39 x (*duomenys neskelbtini*). Nagrinėjamu atveju, gretutinės diagnozės balų rezultato nėra, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra (*duomenys neskelbtini*).

Pabrėžia, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4. papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas (*duomenys neskelbtini*) balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros Vilniaus III teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais nesivadovaujama.

Paaškina, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas.

Pažymi, kad Kriterijų ir tvarkos aprašo 8 punktas nustato, kad asmuo dalyvumo lygiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, t. y. asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) medicininės reabilitacijos išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais, parengia ir įteikia asmeniui, be kita ko, asmens prašymą dėl siuntimo į Agentūrą, užpildytą siuntimą į Agentūrą, medicininių tyrimų išrašus, patvirtinančius ligos sunkumą ir diagnozę ir kt.

Pareiškėjo skundo teiginius, kad „sprendime Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* nurodyti kai kurie duomenys, kurie manęs visai neliečia (pvz., *(duomenys neskelbtini)*). Tai kelia pagrįstą abejonę, kad vertinimo metu galėjo būti supainioti medicininiai duomenys arba neteisingai įvertinta mano dokumentacija“, vertina kritiškai, nes Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendime paaškino, jog Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. (*duomenys neskelbtini*) ir siuntime į Agentūrą nurodyta „dabar skundžiasi (*duomenys neskelbtini*)“.

Atsakovė taip pat pažymi, kad, vertinant bazinį dalyvumą, Agentūra vertina po taikyto gydymo išlikusius asmens organizmo funkcinis sutrikimus, patvirtintus Agentūrai pateiktų ir jos surinktų medicininių duomenų visuma. Agentūra nėra sveikatos priežiūros įstaiga ir teisės aktų nėra įgaliota nustatyti asmens diagnozę (-es), visapusiškai tirti asmens sveikatos būklę, taikyti gydymą ir pan. Diagnozę (-es) nustato ir objektyvius duomenis apie esamą asmens sveikatos būklę kartu su siuntimu į Agentūrą pateikia asmenį gydantis gydytojas. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatomis, už pateikto siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 68 punktas), o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 69 punktas). Teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo.

Atsakovė pažymi, kad Agentūros specialistai dalyvumo lygio vertinimo metu atlieka dalyvumo lygio nustatymo byloje esančių dokumentų sisteminę analizę, todėl priimdami sprendimą remiasi pateiktų medicininių dokumentų duomenimis. Sprendimas buvo priimtas specialiu išsilavinimą ir kvalifikaciją turinčių Agentūros specialistų (Agentūros vertinimus atliekantiems specialistams yra keliami specialūs reikalavimai). Taip pat pažymi, kad Agentūrai suteikta kompetencija spręsti klausimus, reikalaujančius specialiųjų (medicininių) žinių, grindžiamus medicininiais tyrimais ir dokumentų duomenimis (žr. LVAT 2010 m. lapkričio 29 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A759-2122/2010, 2012 m. balandžio 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-328/2012).

Atkreipia dėmesį, kad dalyvumo lygio vertinimo teisė suteikta Agentūrai, kuri dalyvumo lygį vertina teisės aktų nustatyta tvarka. Agentūros specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjo dalyvumo lygį, vadovavosi dalyvumo lygį nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Pavestas funkcijas vykdančio vertintojo nesivadovavimas teisės aktuose griežtai apibrėžtomis procedūromis ir kliovimasis subjektyviais reikalavimais ir motyvais arba nuomone yra

nesuderinamas su teisinės valstybės principais.

Atsakovė laikosi pozicijos, kad Sprendimas yra pagrįstas ir atitinka teisės aktų reikalavimus, todėl nėra pagrindo jį naikinti ir priimti naują sprendimą. Argumentuoja, jog pareiškėjas skunde Komisijai nepateikė jokių iš esmės naujų aplinkybių, galinčių turėti įtakos jos dalyvumo lygio vertinimui. Pažymi, kad, pasikeitus asmens sveikatos būklei, pareiškėjas turi teisę kreiptis į gydančią gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dalyvumo lygio nustatymui atlikti.

Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu prašė patikslintą skundą atmesti atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

*Patikslintas skundas atmestinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (*duomenys neskelbtini*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) poliklinikos (*duomenys neskelbtini*) siuntimu į Agentūrą buvo siunčiamas dėl dalyvumo lygio nustatymo (tęsimui). Siuntime nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinė diagnozė – (*duomenys neskelbtini*); susijusios diagnozės – (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjas (*duomenys neskelbtini*) prašymu, reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*), nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą, prašydamas nustatyti dalyvumo lygį.

Agentūros teritorinis skyrius (*duomenys neskelbtini*) sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio“ (minėta, toliau – ir teritorinio skyriaus Sprendimas Nr. (*duomenys neskelbtini*)), vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, pareiškėjui nenustatė dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas (*duomenys neskelbtini*) balų. Sprendimas priimtas (*duomenys neskelbtini*) dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (*duomenys neskelbtini*) pagrindu.

Pareiškėjas Agentūros direktoriui pateikė (*duomenys neskelbtini*) skundą „Dėl Agentūros teritorinio skyriaus priimto sprendimo“ su paaiškinimais (Agentūroje užregistruotas reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*), toliau – ir Skundas), kuriuo nesutiko su Agentūros teritorinio skyriaus (*duomenys neskelbtini*) sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo pareiškėjui nustatytas (*duomenys neskelbtini*) procentų dalyvumo lygis. Argumentavo, jog toks sprendimas neatspindi pareiškėjo tikrosios būklės ir kasdienių sunkumų, o jį palikus gali kilti rimta grėsmė pareiškėjo sveikatai ir net gyvybei. Pareiškėjas taip pat nurodė, jog po (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėjas nurodė kasdienes sunkumus ir priklausomybes nuo kitų: (*duomenys neskelbtini*).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (*duomenys neskelbtini*) sprendimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (minėta, toliau – ir Sprendimas) nuspręsta nekeisti teritorinio skyriaus (*duomenys neskelbtini*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio“ bei nenustatyti dalyvumo lygio. Sprendime nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (*duomenys neskelbtini*), kuri atitinka Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų, numatytą Kriterijų ir tvarkos aprašo 6.1. papunktyje – sutrikimas, kai vieną iš mėginių atlieka netiksliai, eisena ataksiška, tačiau saugi, ir vertinama kaip sunkiausias organizmo funkcijos sutrikimas, kuriam vertinti taikomas aukščiausias balas, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*), sukeliančių tą patį funkcijos sutrikimą, asmuo (*duomenys neskelbtini*) gydytas (*duomenys neskelbtini*) (pastaba, (*duomenys neskelbtini*); minėta, toliau – ir (*duomenys neskelbtini*)) dėl (*duomenys neskelbtini*). Sveikatos būklė patvirtinta (*duomenys neskelbtini*) konsultacijų ir Siuntimo duomenimis. Sprendime paaiškinta, jog vertinant nervų sistemos ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 3 arba 6 punkto papunktis. Taip pat paaiškinta, jog didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicinos dokumentais nepatvirtintas sutrikimas, kai 2 mėginius atlieka netiksliai arba su intenciniu tremoru ar ataksija, eisena nesaugi, ataksinė, asimetriška, reikia atramos.

Sprendime pažymėta, kad dalyvumo lygis lyginant su (*duomenys neskelbtini*) pasikeitė, kadangi nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojo nauja Kriterijų ir tvarkos aprašo redakcija (su vėlesniais

pakeitimais). Paskutinio vertinimo metu, vertinant pareiškėjo dalyvumo lygį, buvo pritaikyti nauji kriterijai, kurie, remiantis pateiktais mediciniais dokumentais, labiausiai atitinka dabartinį sveikatos funkcijos sutrikdymo sunkumą. Agentūra, iš naujo atlikdama vertinimą, nėra saistoma ankstesnių vertinimų ir sprendimų dėl asmeniui nustatyto dalyvumo (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – darbingumo) lygio. (*duomenys neskelbtini*) m. dėl (*duomenys neskelbtini*) buvo diagnozuojamas (*duomenys neskelbtini*), kuris ir sąlygojo negalios nustatymo rezultatą. Šio vertinimo metu tokie (*duomenys neskelbtini*) nediagnozuojami.

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.1 papunkčiu, vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) reikšmė (balais) – (*duomenys neskelbtini*), padauginta iš koeficiento, kurio reikšmė – 39, ir vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 papunkčiu, apskaičiuotas pagrindinės diagnozės balų rezultatas – (*duomenys neskelbtini*)balų.

Sprendime nurodyta, jog kadangi asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, vertintos ir kitos reikšmingiausios gretutinės diagnozės (ne daugiau kaip penkios). Taikyta gretutinė diagnozė: (*duomenys neskelbtini*), atitinkanti Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų 13.1. papunktį – bent vienos galūnės raumenų jėga – 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai, nes dėl ligų pagal (*duomenys neskelbtini*), sukeliančių tą patį funkcijos sutrikimą, asmeniui nustatyti (*duomenys neskelbtini*). Sveikatos būklė patvirtinta (*duomenys neskelbtini*)konsultacijų ir Siuntimo duomenimis. Sprendime pažymėta, jog vertinant (*duomenys neskelbtini*), taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 13 punkto papunktis arba tik vienas XIV skyriaus 51 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicinos dokumentais nepatvirtintas didelis stuburo judesių apribojimas ar III-IV laipsnio stuburo deformacijos, ar bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.3 papunkčiu, gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – (*duomenys neskelbtini*), dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė – (*duomenys neskelbtini*); vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3 papunkčiu, apskaičiuotas gretutinės diagnozės balų rezultatas – (*duomenys neskelbtini*)balų.

Sprendime taip pat nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, nevertintos diagnozės: (*duomenys neskelbtini*) (nevertinama, neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijų sąrašo VI skyriaus punktų reikalavimų, nes nenurodomi širdies nepakankamumas ir inotropinės funkcijos, vainikinių arterijų ir ritmo sutrikimai); (*duomenys neskelbtini*) (nevertinta, ūmi būklė, neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijų sąrašo reikalavimų); (*duomenys neskelbtini*) (nevertinama, nesąlygoja funkcinio sutrikimo, kuris atitiktų Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijų sąrašo reikalavimus).

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4 papunkčiu, apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas yra (*duomenys neskelbtini*) balų.

Sprendime nurodyta, jog individualios pagalbos poreikio klausimyno (minėta, toliau – ir Klausimynas) balų suma yra (*duomenys neskelbtini*) balų. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4. papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas (*duomenys neskelbtini*)b balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais nesivadovaujama. Taip pat pažymėta, jog Agentūros teritoriniai skyriai ir Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami negalią, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Sprendimas priimtas Sprendimų kontrolės skyriaus (*duomenys neskelbtini*) dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (*duomenys neskelbtini*) pagrindu. Nurodyta, jog pasikeitus sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui pakartotiniam dalyvumo lygio (neįgalumo, individualios pagalbos) – dalyvumo vertinimui atlikti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir ASNTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos

apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas).

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgaliųjų socialinės integracijos politiką (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAI nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo) (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto b papunktis). Dalyvumo lygis (atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime) nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ASNTAPI 2 straipsnio 8 dalis, 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ASNTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijai ir tvarka nustatyti Kriterijų ir tvarkos apraše (ASNTAPI 19 straipsnio 7 dalis, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 punktas).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktas nustato, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus; pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; bazinį dalyvumą balais skaičiuoja sudėdama pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balų rezultatą ir gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio (-ių) sutrikimo (-ų)) balų rezultatus. Gauto bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikojo skaitmens (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1–24.4 papunkčiai). Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus, o dalyvumo lygį (procentais) nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama nurodytam skaičių intervalui (Kriterijų ir tvarkos aprašo 25, 27 punktai). Jei asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) – „nepatikslinta (netaikytina)“, asmens dalyvumo lygis nenustatomas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktas). Jeigu asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) – „nepatikslinta (netaikytina)“; Klausimynas asmens dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunktis).

Asmuo, nesutikdamas su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu dėl dalyvumo lygio nustatymo, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 55.1 papunkčiu, turi teisę jį apskusti Agentūros direktoriui. Asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktis). Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktas). Asmens pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas ir sprendimas dėl asmens dalyvumo lygio nustatymo priimamas per 20 darbo dienų nuo visų vertinimui atlikti reikalingų dokumentų gavimo Agentūroje dienos <...> (Kriterijų ir tvarkos aprašo 59 punktas). Jei per Kriterijų ir tvarkos aprašo 59 punkte nurodytus terminus pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas negali būti

atliktas, Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto atstovo sprendimu terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų (Kriterijų ir tvarkos aprašo 63 punktas).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 68–69 punktuose, be kita ko, numatyta, jog už klinikinių elektroninių dokumentų parengimą ar Siuntimo į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą atsako konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas <...>.

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taikytinos ir VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 4 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Taigi, nagrinėjant šį ginčą dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjo skunde nurodytus argumentus, Komisija vertins ar pareiškėjo dalyvumo lygis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų, įskaitant procedūrą, turėjusių užtikrinti objektyvų ir visapusišką situacijos įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, ar ginčijami administraciniai aktai priimti pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, ar atitinka individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus.

Komisija, susipažinusi su byloje pateiktais mediciniais dokumentais: VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) poliklinikos (*duomenys neskelbtini*) gydytojo (*duomenys neskelbtini*) konsultacija, uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „(*duomenys neskelbtini*)“ (*duomenys neskelbtini*) konsultacija, Siuntimu, sutinka su atsakovės Agentūros Sprendime padarytomis išvadamis dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą: (*duomenys neskelbtini*) ir susijusių ligų pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*) vertinimu taikant Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų 6.1 papunktį: sutrikimas, kai vieną iš mėginių atlieka netiksliai, eisena ataksiška, tačiau saugi (kriterijaus įvertis – 0 balų).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo, reglamentuojančio Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijus, I skyriuje detalizuojami nervų sistemos ligų kriterijai ir už juos skiriami dalyvumo balai. Pažymėtina, jog Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų 6 punkte, kuris taikomas vertinant valingų judesių koordinaciją, nervų sistemos pažeidimus, kai sutrikusi koordinacija ir pusiausvyra stovint ir vaikstant, nurodyta, jog vertinant nervų sistemos ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 3 arba 6 punkto papunktis. Smegenų pažeidimai, kai sutrikusi koordinacija ir pusiausvyra (stovint ir vaikstant): galvos smegenų pažeidimai (uždegimai, traumos, augliai, intoksikacijos, galvos smegenų kraujotakos (veninės ir (ar) arterinės) sutrikimai, demielinizuojančios ir degeneracinės centrinės nervų sistemos ligos ir kt.), kai organinės kilmės smegenų pakitimai įrodyti klinikiniais, instrumentiniais diagnostiniais, neurovizualiniais tyrimais, koordinacijos mėginiais (piršto – nosies (PNM), kelio – kulno (KKM), Rombergo testu bei kitais mėginiais), patvirtinti gydytojų išvadamis.

VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) poliklinikos (*duomenys neskelbtini*) konsultacijos, UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ konsultacijos bei Siuntimo būklės įvertinime objektyviai nurodyta, jog pareiškėjas (*duomenys neskelbtini*).

Įvertinus minėtus medicininius dokumentus, daroma išvada, jog nors pareiškėjas ne viena, o kelis koordinacijos mėginius atlieka (*duomenys neskelbtini*), tačiau medicininiuose dokumentuose nėra jokių duomenų apie tai, jog pareiškėjo eisena nesaugi, ataksinė, asimetriška, reikia atramos. Tokių duomenų nenurodė ir pats pareiškėjas Komisijos posėdžio metu patvirtindamas, kad (*duomenys neskelbtini*). Atsižvelgiant į tai, atsakovė Agentūra teisingai ir pagrįstai vertino, kad pareiškėjo būklė neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 6.2 papunkčio, taikomo sutrikimams, kai 2 mėginius atlieka netiksliai arba su intenciniu tremoru ar ataksija, eisena nesaugi, ataksinė, asimetriška, reikia atramos ir suteikiančio 2 balų įvertį. Šio papunkčio dispozicija neleidžia selektyviai vertinti tam tikrus tyrimų rezultatus ar sutrikimų požymius, todėl nesant mediciniais dokumentais pagrįsto bent vieno iš papunktyje nurodyto elemento, papunkčio taikymas nėra galimas.

Dėl Sprendime nurodytos gretutinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą: (*duomenys neskelbtini*), ir su ja susijusių ligų pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*), Agentūra padarė išvadą, jog šiuo atveju taikytinas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų 13.1. papunktis – bent vienos galūnės raumenų jėga – 4-5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai. Tokią išvadą atsakovė grindžia VŠĮ (*duomenys neskelbtini*) konsultacijos, (*duomenys neskelbtini*) gydytojo konsultacijos bei Siuntimo duomenimis.

Minėtuose medicininiuose dokumentuose nurodyta, kad pareiškėjui nustatyti (*duomenys neskelbtini*).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų 13 punkte numatyta, jog vertinant periferinės nervų sistemos, neuroraumeninės jungties ir raumenų ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 13 punkto papunktis arba tik vienas XIV skyriaus 51 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos reikšimosi formą; reiškiasi bent vienos galūnės ar jos dalies motorikos, jutimų sutrikimais ir skausmais; išnaudojus gydymo galimybes, sutrikimai turi būti patvirtinti klinikiniais ir instrumentiniais tyrimais, gydytojų išvadomis. Raumenų jėgos vertinimas nuo 0 iki 5 balų Lovetto skale: 0 balų – nėra judesio, nėra raumens susitraukimo; 1 balas – nėra judesio, yra tik raumens susitraukimas; 2 balai – pilna judesio amplitudė, pašalinus gravitacijos jėgų veikimą; 3 balai – pilna judesio amplitudė, nugalint gravitacijos jėgas be pasipriešinimo; 4 balai – pilna judesio amplitudė, nugalint gravitacijos jėgas ir nedidelį pasipriešinimą; 5 balai – pilna judesio amplitudė, nugalint gravitacijos jėgas ir stiprų pasipriešinimą). Kriterijų 13 punkto taikymo apimtys: bent vienos galūnės raumenų jėga – 4–5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai (kriterijaus įvertis 0 balų, 13.1 papunktis); bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai pagal Lovetto skalę – įveikia traukos jėgą, bet negali pasipriešinti trukdymui (kriterijaus įvertis 1 balas, 13.2 papunktis); bent vienos galūnės raumenų jėga – 1–2 balai pagal Lovetto skalę – neįveikia traukos jėgos, galimi (minimalūs) judesiai plokštumoje arba asmenims iki 18 metų per pirmuosius 2 gyvenimo metus diagnozuota sparčiai progresuojanti nervų sistemos liga (pvz.: I tipo spinalinė amiotrofija ir kt.), kuriai būdingas įvairių funkcijų praradimas (kriterijaus įvertis 2 balai, 13.3 papunktis) ir t.t.

Atitinkamai, Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų XIV skyriaus 51 punkto kriterijai taikomi kai stuburo funkcijos sutrikimo sukeliamas: vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifozė (I–II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo (kriterijaus įvertis 0 balų, 51.1 papunktis); didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifozė, skoliozė) (III–IV laipsnio) (kriterijaus įvertis 1 balas, 51.2 papunktis).

Kaip minėta, pareiškėjo atveju taikytas 13.1 papunkčio kriterijus, taikomas kai bent vienos galūnės raumenų jėga – 4–5 balai pagal Lovetto skalę – jėga sumažėjusi, bet gali pasipriešinti trukdymui ir traukos jėgai. Kriterijus įvertintas (*duomenys neskelbtini*) balų.

Komisija, įvertinusi medicininių dokumentų turinį, sutinka su Agentūros išvada, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicinos dokumentais nepatvirtintas didelis stuburo judesių apribojimas ar III-IV laipsnio stuburo deformacijos, ar bent vienos galūnės raumenų jėga 3 balai. Todėl, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.3 papunkčiu, pagrįstai gretutinės diagnozės balo reikšmę (balais) – (*duomenys neskelbtini*), padauginus iš koeficiento, kurio reikšmė –

(*duomenys neskelbtini*); vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.3 papunkčiu, apskaičiuotas gretutinės diagnozės balų rezultatas – (*duomenys neskelbtini*)balų.

Sprendime taip pat nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, nevertintos diagnozės: (*duomenys neskelbtini*).

Įvertinus Agentūros nevertintų diagnozių atitiktį Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijams, pirmiausia pažymima, kad su Siuntimu nėra pateikta jokių (*duomenys neskelbtini*) išvadų dėl diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (*duomenys neskelbtini*) pagrįstumo. Taip pat šios diagnozės savaime neatitinka Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijų sąrašo reikalavimų. Todėl, Komisija sprendžia, kad Agentūra pagrįstai nevertino minėtų diagnozių. Tokia pati išvada daroma ir dėl diagnozės pagal TLK-10-AM kodą: (*duomenys neskelbtini*), kadangi pateiktuose medicininiuose dokumentuose nėra jokių duomenų, kad šios diagnozės pagrindu pareiškėjas patiria kokius nors funkcinius sutrikimus ir dėl to jam būtų reikalinga taikyti gydymą, rehabilitaciją ar būtų reikalinga kita pagalbos rūšis.

Apibendrinant visą tai, kas išdėstyta, Komisija, vadovaudamasi ASNTAPI, Kriterijų ir tvarkos aprašo bei jo 1 priedo Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų nuostatomis, sprendžia, jog pareiškėjo pakartotinio dalyvumo vertinimo procedūrą Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius atliko savo kompetencijos ribose, nepažeisdamas vertinimo procedūros reikalavimų ir pagrįstai pareiškėjo dalyvumo lygį įvertinusi 0 balu, dalyvumo lygio pareiškėjui nenustatė. Sprendimas yra pagrįstas mediciniais dokumentais, teisės aktų nuostatomis, motyvuotas, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, todėl nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo skundžiamą Sprendimą panaikinti.

Šių išvadų pagrindu, pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimas panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (*duomenys neskelbtini*) sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ bei išvestinis patikslinto skundo reikalavimas įpareigoti Agentūrą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) skundą dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos II teritorinio skyriaus (*duomenys neskelbtini*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*), įvertinant visus pateiktus medicininius dokumentus bei faktinę sveikatos būklę, atmetini kaip nepagrįsti.

Atsakovė atsiliepimu prašo priimti sprendimą dėl visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimo ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro asmens duomenys ir specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekdama apsaugoti informacijos apie asmenį ir asmens sveikatą konfidencialumą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X.Y. patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (*duomenys neskelbtini*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė