



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 24 d. Nr. 21RE-
(AG-810/06-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso ir Ingos Morkvėnienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo duomenys neskelbtini skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas duomenys neskelbtini (toliau – ir pareiškėjas) skundu Komisijos prašo įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją (toliau – Administracija) išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. skundą ir į jį (kiekvieną jame keltą klausimą) išsamiai atsakyti įstatymo nustatyta tvarka.

Skunde nurodo, kad pareiškėjas pateikė atsakovei 2025 m. liepos 28 d. skundą, atitinkantį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 2 straipsnio 12 dalies apibrėžimą. Atsakovė dėl skundo turėjo pradėti administracinę procedūrą (VAĮ 2 straipsnio 2 dalis) ir ją baigti administracinės procedūros sprendimu (VAĮ 2 straipsnio 3 dalis), atitinkančiu administracinio sprendimo turinio reikalavimus (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis). Administracinio sprendimo kopija turėjo būti pateikta pareiškėjui ne vėliau negu per 3 darbo dienas nuo administracinio sprendimo dienos (VAĮ 13 straipsnio 1 dalis), kurios terminas baigėsi 2025 m. rugpjūčio 26 d. (VAĮ 10 straipsnio 4 dalis). Taigi, administracinis sprendimas dėl pareiškėjo skundo turėjo būti pateiktas pareiškėjui ne vėliau kaip 2025 m. rugpjūčio 29 d.

Pareiškėjo teigimu, vienodą praktiką formuojantis teismas yra išaiškinęs, kad pareiškėjas gali pažeidimus nurodančiu skundu inicijuoti tarnybinio nusižengimo tyrimą ir turi teisę gauti informaciją apie tarnybinio tyrimo nusižengimo rezultatus. Savo skunde pareiškėjas, be kita ko, nurodė atsakovės vienasmenio valdymo organo – direktoriaus galimus pažeidimus, pažeidžiančius pareiškėjo teisę susipažinti su byla. Klausimas dėl duomenys neskelbtini atsakomybės nepriklauso jo ar jo pavaldinių kompetencijai, todėl turėjo būti persiųstas jį į pareigas priėmusiam pareigūnui per 5 darbo dienas nuo skundo priėmimo ir apie tai pranešta pareiškėjui (VAĮ 11 straipsnio 4 dalis). Tokio panešimo pareiškėjas nėra gavęs nei per įstatymo nustatytą terminą, nei vėliau, taigi, atsakovė vilkina šio klausimo nagrinėjimą, nepersiunčia klausimo (skundo) kompetentingam subjektui. Atsakovė pažeidė pareigą tarnauti žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis, 6 straipsnis), pareiškėjo teisę į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis), gerą administravimą (Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis), todėl yra pagrindas pareiškėjo skundo reikalavimą tenkinti.

Administracija nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo Komisijos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Taip pat prašo Komisijos įvertinti pareiškėjo veiksmus dėl galimo piktnaudžiavimo procesinėmis teisėmis teikiant akivaizdžiai nepagrįstą procesinį dokumentą (skundą) bei pripažinti pareiškėjo elgesį piktnaudžiavimu procesine teise.

Atsiliepime nurodo, kad Administracijos Viešosios tvarkos grupėje duomenys neskelbtini pareiškėjui buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas su administraciniu nurodymu ROIK duomenys neskelbtini pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 507 straipsnio 1 dalį, kuris duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini išsiųstas pareiškėjui el. paštu duomenys neskelbtini. duomenys neskelbtini buvo gautas pareiškėjo prašymas dėl bylos medžiagos pateikimo (reg. Nr. duomenys neskelbtini), į kurį Administracijos duomenys neskelbtini raštu Nr. duomenys neskelbtini buvo atsakyta, pateikiant susipažinimo su bylos medžiaga Administracijoje taisykles. duomenys neskelbtini buvo priimtas nutarimas administracinio nusižengimo byloje ROIK duomenys neskelbtini (reg. Nr. duomenys neskelbtini), kuris raštu Nr. duomenys neskelbtini duomenys neskelbtini buvo išsiųstas pareiškėjui el. paštu.

2025 m. liepos 28 d. gautas pareiškėjo prašymas susipažinti su administracinio nusižengimo bylos ROIK duomenys neskelbtini medžiaga (reg. Nr. duomenys neskelbtini) ir skundas (reg. Nr. duomenys neskelbtini), kurie buvo paskirti nagrinėti Viešosios tvarkos grupei ir Atsparumo ir atitikties skyriui.

Administracijos 2025 m. liepos 31 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini pareiškėjui el. paštu buvo pateikta administracinio nusižengimo bylos ROIK duomenys neskelbtini medžiaga. 2025 m. rugpjūčio 11 d. pareiškėjas pateikė skundą dėl nutarimo administracinio nusižengimo byloje (reg. Nr. duomenys neskelbtini), kuris su administracinio nusižengimo bylos ROIK duomenys neskelbtini medžiaga 2025 m. rugpjūčio 18 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini persiųstas nagrinėti Vilniaus miesto apylinkės teismui.

Administracijos 2025 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini pareiškėjui pateiktas atsakymas į jo 2025 m. liepos 28 d. skundą, reg. Nr. duomenys neskelbtini. Atsakymas pareiškėjui išsiųstas pareiškėjo el. paštu.

Teisė kreiptis į teismą teisminės gynybos turi būti realizuojama laikantis procesiniuose įstatymuose nustatytos kreipimosi į teismą tvarkos ir terminų, kuriuos įtvirtina Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) nuostatos (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012 m. birželio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS556-466/2012). Tokia įtvirtinta tvarka suponuoja išvadą, kad kiekvienas suinteresuotas asmuo, kreipdamasis į teismą (Komisiją), privalo laikytis įstatymo nustatytų tinkamų teisės kreiptis į teismą įgyvendinimo sąlygų. ABTĮ 23 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad skundą (prašymą) dėl viešojo administravimo subjekto priimto teisės akto ar veiksmo (neveikimo), taip pat dėl viešojo administravimo subjekto vilkinimo atlikti veiksmus turi teisę paduoti asmenys, taip pat kiti viešojo administravimo subjektai, įskaitant valstybės tarnautojus ir pareigūnus, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. Vadovaujantis ABTĮ 29 straipsnio 2 dalimi, taip pat Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 8 straipsnio 2 dalimi, jeigu viešojo administravimo subjektas nevykdo savo pareigų arba vilkina klausimo nagrinėjimą ir nustatytu laiku jo neišsprendžia, toks neveikimas (vilkinimas atlikti veiksmus) gali būti apskūstas per du mėnesius nuo dienos, kai baigiasi įstatymo ar kito teisės akto nustatytas klausimo išsprendimo laikas. Pareiškėjas skundžia atsakovės neveikimą – vilkinimą pateikti atsakymą į pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. skundą. Atsakovė su pareiškėjo skundu visiškai nesutinka, nes pareiškėjo skundas akivaizdžiai neatitinka tikrovės. Atsakovė išnagrinėjo pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. skundą ir, nepraleisdama įstatymu nustatyto termino, pateikė pareiškėjui atsakymą 2025 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini, el. paštu. Pareiškėjas, nesutikdamas su šio rašto turiniu ar nagrinėjimo tvarka, turėjo teisę įstatymų nustatyta tvarka jį apskūsti per vieną mėnesį nuo atsakymo gavimo dienos. Atsakymas, kaip minėta, pateiktas pareiškėjui el. paštu 2025 m. rugpjūčio 21 d. Taigi apskundimo terminas jau praėjo. Be to, atsakovė tenkino ir pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. prašymą susipažinti su administracinio nusižengimo bylos medžiaga. Atsakovė pateikė pareiškėjui bylos medžiagą 2025 m. liepos 31 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini. Nagrinėjamu atveju byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad pareiškėjas pateikė Komisijai akivaizdžiai nepagrįstą procesinį dokumentą (skundą), tokiu būdu nesąžiningai naudodamasis šia savo procesine teise ir ja galimai piktnaudžiaudamas. Pareiškėjas nesiekia realiai apginti jo galimai pažeistų teisių, išspręsti ginčą, o naudojasi procesine teise teikti skundą tik nepagrįstam ir vien formaliam

bylinėjimuisi, kas pripažintina nesąžiningu pareiškėjo elgesiu ir laikytina piktnaudžiavimu procesinėmis teisėmis pagal ABTĮ.

Skundas atmestinas

Pareiškėjas 2025 m. liepos 28 d. pateikė Administracijai skundą, kuriame nurodė, kad, kaip administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo, kuriam administracinio nusižengimo tyrimą atliekantis pareigūnas surašė administracinio nusižengimo protokolą (ROIK duomenys neskelbtini), įgyvendindamas savo teisę susipažinti su bylos medžiaga (ANK 577 straipsnio 2 dalies 1 punktas), 2025 m. liepos 11 d. kreipėsi į Administraciją, be kita ko, prašydamas pateikti elektroniniu paštu bylos medžiagą. Administracija šio pareiškėjo prašymo neišsprendė: savo 2025 m. liepos 25 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini nei nusprendė pateikti prašomus dokumentus (bylos medžiagą), nei aiškiai ir argumentuotai, pagrįsdama konkrečiomis įstatymų normomis, atsisakė tai padaryti. Pareiškėjui buvo tik pateiktos taisyklės su paaiškinimais, kurių pareiškėjas neprašė. Administracija pažeidė pačios taikomų taisyklių reikalavimus, neinformavusi per 3 darbo dienas „apie pareigą patikslinti, papildyti prašymą ir nurodyti reikiamus duomenis (informaciją)“, „kuri prašymo dalis tenkinama bei dėl kokių priežasčių negalima įgyvendinti teisės susipažinti su kita bylos dalimi“, „žodžiu, telefonu, elektroniniu paštu ar kitais prašyme nurodytais kontaktais“. Pareiškėjo prašymas buvo pateiktas Administracijai 2025 m. liepos 11 d., o Administracijos raštas buvo gauta 2025 m. liepos 25 d., t. y. po 10 darbo dienų. Administracija pažeidė pareiškėjo teisę į gerą administravimą, kuri apima reikalavimą tvarkyti jo reikalus „nešališkai, teisingai ir per kiek įmanomai trumpesnę laiką“. Administracija sąmoningai trukdė pareiškėjui įgyvendinti savo teisę susipažinti su bylos medžiaga ir ginti savo pažeistas teises administracinio nusižengimo teise: vilkino pareiškėjo prašymo nagrinėjimą ir prašymo nesprendžiantį atsakymą pateikė (2025 m. liepos 25 d. 14:59) tik po to, kai administracinio nusižengimo byla buvo išnagrinėta ir pareiškėjui pateiktas nutarimas susijusioje administracinio nusižengimo byloje (2025 m. liepos 25 d. 08:40). Pareiškėjo, kaip administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens, teisė susipažinti su bylos medžiaga yra besąlyginė, kaip nustatyta ANK 577 straipsnio 2 dalies 1 punkte. Jokia Administracijos nustatyta tvarka negali pažeisti aukštesnės galios teisės akto nustatytos pareiškėjo teisės, ypač atsižvelgiant į taisyklių 31 punktą, įstatymo viršenybės principą. Savo 2025 m. liepos 11 d. kreipimosi prašyme pareiškėjas aiškiai nurodė įgyvendinamą teisę (susipažinti su bylos medžiaga, ANK 577 straipsnio 2 dalies 1 punktas) ir prašė pateikti bylos medžiagą el. paštu. Prašymo pateikimo forma nėra reikšminga, nes Administracija aiškiai suprato, ko siekė pareiškėjas, kaip matyti iš 2025 m. liepos 25 d. atsakymo. Administracija turėjo visą reikalingą informaciją prašymui išspręsti ir leisti pareiškėjui susipažinti su byla kaip galima greičiau arba bent jau per reguliary terminą, be formalumų, kurie gali būti aktualūs tik ne administracinėn atsakomybėn traukiamiems asmenims, pvz., išnagrinėtos administracinio nusižengimo bylos interesantams. Pareiškėjas, kaip administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo, neturi nurodinėti jokių kitų tikslų, nes jo procesinė padėtis administracinėje byloje numato jam teisę susipažinti su (visa) bylos medžiaga, o šios teisės įgyvendinimas ir buvo pareiškėjo tikslas (susipažinti, žinoti bylos medžiagą). Pareiškėjo kreipimesi buvo nurodyta visa prašymui teigiamai išspręsti (ir bylos medžiagą pateikti) reikalinga informacija: aiškus prašymas konkrečioje byloje (nurodytas ROIK), pagrįstas teisės aktais, medžiagos pateikimo forma (el. p.), pareiškėjo tapatybė patvirtinta kvalifikuotu elektroniniu parašu. Administracijos direktorius, patvirtinęs Susipažinimo su administracinio nusižengimo bylos medžiaga <...> taisyklės, o taip pat Administracijos darbuotojai, jas netinkamai taikantys ir aiškinantys, pažeidė pareiškėjo teisę į gerą administravimą ir administracinėn atsakomybėn traukiamo asmens teises, ypač teisę susipažinti su bylos medžiaga. Minėtos taisyklės sudaro sąlygas piktnaudžiauti valdžia – trukdyti administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui susipažinti su bylos medžiaga vien formaliais, nereikalingais, pertekliniais reikalavimais. Administracija, Viešosios tvarkos grupės vadovas tyčia veikdami prieš pareiškėją, persekiodami jį už kritiką vilkino pareiškėjo prašymo pateikti bylos medžiagą sprendimą, prašymo laiku neišsprendė, sąmoningai piktnaudžiaudami valdžia, pažeisdami pareiškėjo teisę į orumą, gerą administravimą, neleido įgyvendinti savo teisės susipažinti su bylos medžiaga iki administracinio nusižengimo bylos išnagrinėjimo, pažeidė pareiškėjo teisę į gynybą ir teisingą bylos išnagrinėjimą. Pareiškėjas prašė apginti

jo pažeistas teisės: 1) pripažinti pareiškėjo teisių (teisės susipažinti su bylos medžiaga, teisės į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą) pažeidimus; 2) nedelsiant leisti susipažinti su visa administracinio nusižengimo bylos (ROIK duomenys neskelbtini) medžiaga, įskaitant visą pareigūnų atlikto administracinio nusižengimo tyrimo medžiaga, visus medžiagos dokumentus pateikiant pareiškėjo el. p. adresu; 3) taikyti atsakomybę duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir galimai kitiems VMSA darbuotojams, kaltiems dėl pareiškėjo teisių (susijusių teisėtų interesų [laiko, darbo, raštvedybos, konsultacijų sąnaudos, išgyvenimai, nepatogumai]) pažeidimo, apie taikytas priemones išsamiai informuoti pareiškėją; 4) atsakant pateikti visus dokumentus, surinktus administracinės procedūros pagal šį skundą metu; 5) nedelsiant pažyma patvirtinti šio skundo priėmimą.

Administracija 2025 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl informacijos pagal jūsų 2025-07-28 skundą pateikimo“ informavo pareiškėją, jog Administracijos direktoriaus 2021 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl susipažinimo su administracinio nusižengimo bylos medžiaga Vilniaus miesto savivaldybės administracijoje taisyklių patvirtinimo“ patvirtintomis Susipažinimo su administracinio nusižengimo bylos medžiaga Vilniaus miesto savivaldybės administracijoje taisyklėmis (toliau – Susipažinimo taisyklės) reglamentuotas susipažinimas su Administracijoje išnagrinėtų bei neišnagrinėtų administracinių nusižengimų bylų medžiagomis, susipažįstančiųjų su bylomis teisės ir pareigos. Susipažinimo taisyklių 8 punktas numato, kad <...> Jeigu prašyme, atsiųstame paštu, elektroniniu paštu ar pateiktame per Savivaldybės elektronines paslaugas, nenurodyti privalomi duomenys, už susipažinimo su byla organizavimą atsakingas darbuotojas per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos informuoja pareiškėją apie pareigą patikslinti, papildyti prašymą ir nurodyti reikiamus duomenis (informaciją), išaiškina Susipažinimo taisyklėse nustatytą prašymų pateikimo tvarką ir nurodo galimybę tai padaryti atvykus į savivaldybę, o Susipažinimo taisyklių 9 punktu nurodoma, kad atsisakius tenkinti prašymą ar prašymo dalį susipažinti su byla, savivaldybės administracijos padalinys, kurio žinioje yra byla, pareiškėją per 3 darbo dienas informuoja (raštu, elektroniniu paštu, per savivaldybės elektronines paslaugas ar kitais prašyme nurodytais kontaktais), kuri prašymo dalis tenkinama bei dėl kokių priežasčių negalima įgyvendinti teisės susipažinti su kita bylos dalimi. Administracijos Viešosios tvarkos grupė 2025 m. liepos 31 d. raštu (reg. Nr. duomenys neskelbtini) įgyvendino pareiškėjo prašymą susipažinti su administracinio nusižengimo bylos ROIK duomenys neskelbtini medžiaga, atsiunčiant ją pareiškėjo nurodytu elektroniniu paštu. LVAT ne kartą yra išaiškinęs, kad atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija (pvz., 2008 m. spalio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-1661/2008; 2016 m. spalio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1030-261/2016). Valstybės tarnautojo nubaudimas (atsakomybės taikymas) už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti asmenį nubausti. Asmenys, nurodydami galimai padarytus pažeidimus, gali inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą ir pagal bendrojo gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus patikrinimo rezultatus (2013 m. sausio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A552-241/2013; 2016 m. gegužės 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-808-492/2016). Pagal savo kompetenciją ir turimus duomenis Administracijos Atitikties ir atsparumo skyriuje, atsižvelgiant į 2025 m. liepos 28 d. skundo turinį dėl Administracijos valstybės tarnautojo galimo netinkamo pareigų atlikimo, atliktas patikrinimas ir pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas Administracijos Viešosios tvarkos grupės valstybės tarnautojo atžvilgiu dėl Administracijos Susipažinimo taisyklių 8, 9 punktų ir kitų teisės aktų nuostatų galimų pažeidimų.

Ginčas kilo dėl Administracijos neveikimo, t. y. atsakymo į pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. skundą nepateikimo. Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, kad nustatytu laiku negavo atsakymo į šį skundą, todėl Komisijos prašo įpareigoti Administraciją išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. skundą ir į kiekvieną jame keltą klausimą išsamiai atsakyti įstatymo nustatyta tvarka.

Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 dalį prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus.

Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis).

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktą). Pagal Taisyklių 32 punktą prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus.

VAĮ 10 straipsnio 4 dalimi nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad skundas (prašymas) Komisijai paduodamas per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus (atsisakymą atlikti veiksmus) suinteresuotai šaliai dienos. Pagal to paties straipsnio 2 dalį, kai viešojo administravimo subjektas neatlieka savo pareigų arba vilkina klausimo nagrinėjimą ir nustatytu laiku jo neišsprendžia, šis neveikimas (vilkinimas) gali būti apskųstas per 2 mėnesius nuo dienos, kurią baigiasi įstatymo ar kito teisės akto nustatytas klausimo išsprendimo terminas.

LVAT yra nurodęs, jog asmuo, teikdamas skundą turi nurodyti kokios konkrečios jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, ir kaip institucija, į kurią kreipiasi galėtų apginti jo pažeistas teises. Administracinių teismų praktikoje asmens suinteresuotumas suvokiamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuojamą siekį apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą (žr., pvz., 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-922/2013). Teisme gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu (LVAT 2014 m. balandžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-364/2014).

Bylos medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas kreipėsi į Administraciją 2025 m. liepos 28 d. kreipimusi, kuriuo prašė apginti jo pažeistas teises: 1) pripažinti pareiškėjo teisių (teisės susipažinti su bylos medžiaga, teisės į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą) pažeidimus; 2) nedelsiant leisti susipažinti su visa administracinio nusižengimo bylos (ROIK duomenys neskelbtini) medžiaga, įskaitant visą pareigūnų atlikto administracinio nusižengimo tyrimo medžiaga, visus medžiagos dokumentus pateikiant pareiškėjo el. p. adresu; 3) taikyti atsakomybę duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir galimai kitiems VMSA darbuotojams, kaltiems dėl pareiškėjo teisių (susijusių teisėtų interesų [laiko, darbo, raštvedybos, konsultacijų sąnaudos, išgyvenimai, nepatogumai]) pažeidimo, apie taikytas priemones išsamiai informuoti pareiškėją; 4) atsakant pateikti visus dokumentus, surinktus administracinės procedūros pagal šį skundą metu; 5) nedelsiant pažyma patvirtinti šio skundo priėmimą.

Administracija į šį kreipimąsi atsakė 2025 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini. Pacitavusi Susipažinimo taisyklių 8 ir 9 punktų nuostatas, nurodė, kad 2025 m. liepos 31 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini tenkino pareiškėjo prašymą ir pateikė elektroniniu paštu susipažinti medžiaga, susijusią su administracinio nusižengimo byla ROIK duomenys neskelbtini; paaiškino, kad atliko patikrinimą ir pradėjo tarnybinio nusižengimo tyrimą Administracijos Viešosios tvarkos grupės

valstybės tarnautojo atžvilgiu dėl Administracijos Susipažinimo taisyklių 8, 9 punktų ir kitų teisės aktų nuostatų galimų pažeidimų.

Kaip minėta, pareiškėjo kreipimasis pateiktas 2025 m. liepos 28 d., o atsakymas – 2025 m. rugpjūčio 21 d. 15:11:50 val. išsiųstas pareiškėjui jo kreipimesi nurodytu elektroninio pašto adresu duomenys neskelbtini. Taigi bylos medžiaga patvirtina, kad atsakymą į pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. kreipimąsi atsakovė pareiškėjui pateikė, laikydamasi VAI 10 straipsnio 4 dalyje nustatyto 20 darbo dienų termino. Pažymėtina, kad skundo Komisijai pateikimo metu Administracija jau buvo pateikusi pareiškėjui atsakymą į jo 2025 m. liepos 28 d. kreipimąsi. Minėto Administracijos rašto teisėtumas nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas, todėl Komisija dėl jo turinio plačiau nepasisako.

Pažymėtina, kad proceso Komisijoje metu pareiškėjui taip pat tapo žinomas Administracijos atsakymas (2025 m. rugpjūčio 21 d. raštas Nr. duomenys neskelbtini „Dėl informacijos pagal jūsų 2025-07-28 skundą pateikimo“) į pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. kreipimąsi, t. y., pateikus pareiškėjui susipažinti Administracijos atsiliepimą su priedais, jis sužinojo tą informaciją, dėl kurios tariamai negavimo laiku (atsakovės neveikimo) prieš tai kreipėsi su skundu į Komisiją. Atitinkamai, šio ginčo ribų kontekste Komisija nenustatė prielaidų, jog pareiškėjo teisės gauti atsakymą liktų pažeistos ar neapgintos.

Atsižvelgiant į tai, kad atsakymas pareiškėjui pateiktas, Komisija neturi jokio teisinio ir faktinio pagrindo konstatuoti atsakovės neveikimą ir įpareigoti atsakovę išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. kreipimąsi bei pateikti pareiškėjui atsakymą.

Įvertinus byloje nustatytas faktines aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad Administracija pateikė pareiškėjui atsakymą į pareiškėjo 2025 m. liepos 28 d. kreipimąsi, todėl tenkinti skundą nėra teisinio ir faktinio pagrindo. Skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Atsakovė atsiliepime prašo įvertinti pareiškėjo veiksmus dėl galimo piktnaudžiavimo procesinėmis teisėmis. Komisija pažymi, kad kreipimasis į teismą (šiuo atveju į Komisiją) dėl savo teisių gynimo savaime negali būti traktuojamas kaip piktnaudžiavimas administraciniu procesu ABTĮ 83 straipsnio 1 dalies 6 punkto prasme (piktnaudžiavimu administraciniu procesu administracinis teismas gali pripažinti akivaizdžiai nepagrįsto procesinio dokumento pateikimą). Priešingu atveju toks aiškinimas reikštų teisės kreiptis į teismą (šiuo atveju į Komisiją) ribojimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo duomenys neskelbtini skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Morkvėnienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas