



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. lapkričio 5 d. Nr.21RE2-299 (AG2-264/14-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Drašutavičienės,

2025 m. lapkričio 3 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. patikslintą skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. patikslintas skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra) dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ (toliau – ir Sprendimas) panaikinimo ir atsakovės įpareigojimo priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde pareiškėja nurodo, jog teikė skundą Agentūros direktoriui dėl Agentūros Klaipėdos III teritorinio skyriaus (toliau – ir Teritorinis skyrius) sprendimo nustatyti dalyvumo lygį, nes sprendime nurodytas bazinis dalyvumo lygis neatitiko faktinės sveikatos būklės ir su ja susijusių funkcinių apribojimų. Pažymi, kad pareiškėja pateikė aprašymą apie (sveikatos duomenys neskelbtini). Nurodo, jog Agentūra priėmė Sprendimą, kuriuo pareiškėjai paliktas tas pats dalyvumo lygis, nes pateiktos diagnozės nėra įtrauktos į „Dalyvumo lygio aprašo kriterijų sąrašą“ (pastaba, Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), 1 priedas Baziniai dalyvumo kriterijai). Pažymi, kad Sprendimas buvo gautas (data neskelbtina). Nurodo, kad tiek Agentūros Teritorinio skyriaus sprendime, tiek Sprendime nebuvo nustatytas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – ir kompensacijos poreikis). Paaiškina, kad pareiškėja pakartotinai kreipėsi į šeimos gydytoją ir iš naujo užpildė prašymą Agentūrai dėl kompensacijos poreikio, kurio pagrindu pareiškėjai buvo nustatytas kompensacijos poreikis esant tai pačiai pareiškėjos sveikatos būklei. Vertina, kad įstaigos dirba neatsakingai, iš karto nepaskiria to, kas priklauso pareiškėjai pagal esamą sveikatos būklę ir poreikius.

Argumentuoja, kad su Sprendimu nesutinka, nes jis nepagrįstas pareiškėjos realia sveikatos būkle, neatsižvelgta į veiklos ir dalyvumo apribojimus, Sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų

dėl objektyvaus, išsamaus ir individualaus vertinimo. Teigia, kad Agentūra apsiribojo formaliu teiginiu, kad diagnozės nėra įtrauktos į Bazinių dalyvumo kriterijų sąrašą, tačiau nepaaiškino, kodėl konkrečiu atveju pareiškėjos sveikatos būklė nesukelia reikšmingų veiklos apribojimų. Mano, kad pareiškėjos sveikatos duomenys nebuvo įvertinti tinkamai, išsamiai ir objektyviai. Akcentuoja, kad vertinant dalyvumo lygį, būtina įvertinti asmens sveikatos būklės poveikį gebėjimui dalyvauti socialiniame ir darbiname gyvenime, privaloma atsižvelgti į aplinkos veiksnius, individualius pagalbos poreikius, sprendimas turi būti priimtas individualiai, atsižvelgiant į visus pateiktus duomenis. Patikslintame skunde nurodo, kad buvo pažeistas Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (toliau – ir Įstatymas). Teigia, kad Agentūra, priimdama formalų Sprendimą, neužtikrino pareiškėjos teisės į lygiateisį dalyvavimą ir dalyvumo lygį nustatė neproporcingai.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjos patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams.

Atsiliepime nurodo, kad pareiškėjos dalyvumo lygis buvo vertinamas (data neskelbtina) Agentūros Klaipėdos III teritoriniame skyriuje, kuris asmeniui nustatė (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį nuo (duomenys neskelbtini). Nurodo, kad nesutikdama su Agentūros Teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėja kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. Paaiškina, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Įstatymu, pagal jo kompetenciją ir įgaliojimus suteikiančius teisės aktus, išsamiai išnagrinėjęs asmens dalyvumo lygio nustatymo byloje esančius medicininius dokumentus, Sprendimu paliko galioti nepakeistą Agentūros Teritorinio skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“. Pažymi, kad patikslintame skunde išdėstyta tik pareiškėjos subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti. Atsiliepimu teikia žemiau išdėstytus argumentus, kuriais grindžia Sprendimo objektyvumą ir pagrįstumą. Paaiškina, kad dalyvumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašu, jo priedais.

Atsakovė nurodo, kad vertinant bazinį dalyvumo lygį, įvertintos (data neskelbtina) viešosios įstaigos (toliau – VŠĮ) (duomenys neskelbtini) siuntime į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) nurodytos diagnozės pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM, toliau – TLK-10-AM) kodus: (sveikatos duomenys neskelbtini).

Atsakovė pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos patektu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Taip pat pažymi, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju, remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą Sprendimą.

Atsižvelgiant į patikslintame skunde išdėstytas aplinkybes, atsakovė pažymi, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančias tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinis sutrikimus. Atsakovė atsiliepime pažymi, kad vertinant bazinį dalyvumą, Agentūra vertina po taikyto

gydymo išlikusius asmens organizmo funkcinius sutrikimus, patvirtintus Agentūrai pateiktų ir jos surinktų medicininių duomenų visuma. Agentūra nėra sveikatos priežiūros įstaiga ir teisės aktų nėra įgaliota nustatyti asmens diagnozę (-es), visapusiškai tirti asmens sveikatos būklę, taikyti gydymą ir pan. Diagnozės nustato ir objektyvius duomenis apie esamą asmens sveikatos būklę kartu su siuntimu į Agentūrą pateikia asmenį gydantis gydytojas. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatomis, už pateikto Siuntimo teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas (68 punktas), o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas (69 punktas). Teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo.

Atsiliepime nurodo, kad vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumo lygį (data neskelbtina) periodu dėl pagrindinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini) kaip ir Agentūros Teritoriniame skyriuje, buvo taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo (duomenys neskelbtini) (nustatytas (duomenys neskelbtini) bazinis dalyvumas), nes pareiškėjai diagnozuota (duomenys neskelbtini). Paaiškina, kad vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumo lygį dėl gretutinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), kaip ir Agentūros Teritoriniame skyriuje, buvo taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo (duomenys neskelbtini) nustatytas (duomenys neskelbtini) bazinis dalyvumas), nes pareiškėjai diagnozuotas (duomenys neskelbtini); taikomas (duomenys neskelbtini); sveikatos būklė patvirtinta (duomenys neskelbtini) konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Nurodo, jog vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumo lygį dėl gretutinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) kaip ir Agentūros Teritoriniame skyriuje, buvo taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo (duomenys neskelbtini) (nustatytas (duomenys neskelbtini) balų bazinis dalyvumas), nes pareiškėjai diagnozuota (duomenys neskelbtini), sveikatos būklė patvirtinta (duomenys neskelbtini) konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Paaiškina, kad vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumą dėl gretutinės diagnozės pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) kaip ir Agentūros Teritoriniame skyriuje, vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo (duomenys neskelbtini) (nustatytas (duomenys neskelbtini) balų bazinis dalyvumas), nes pareiškėjai diagnozuota (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumo lygį dėl gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini), skirtingai nei Agentūros Teritoriniame skyriuje, vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo (duomenys neskelbtini), nes pareiškėjai diagnozuota (duomenys neskelbtini); sveikatos būklė patvirtinta (duomenys neskelbtini) konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Nurodo, kad dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo bazinio dalyvumo balai nėra taikomi, kadangi asmeniui nustatyta diagnozė neatitinka 33.1.1–33.1.4 papunkčių dispozicijos reikalavimų. Atsakovė paaiškina, kad Sprendime yra išaiškinta, kad Agentūros Teritorinio skyriaus taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VI skyriaus 33.1.1. papunktis negali būti taikomas, nes asmeniui nenustatytas (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad pareiškėjos dalyvumo lygis vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo punktais, kurie yra įvertinti konkrečiomis bazinio dalyvumo lygio vertėmis ir kurios negali būti koreguojamos ar kitaip keičiamos. Nurodo, kad Agentūra, nustatydamą dalyvumo lygį, vertina ne atskiras ligas, užšifruotas tam tikrais TLK-10-AM kodais, ir nustato ne sveikatos, o dalyvumo lygį, kuriam įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų kilę nustatyti funkciniai sutrikimai, dėl kurių masto ir yra nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis.

Atsiliepime Kriterijų ir tvarkos aprašo 24–25 punktų pagrindu paaiškina asmens bazinio dalyvumo įvertinimo ir apskaičiavimo tvarką ir pažymi, kad pagrindinės diagnozės balą (duomenys neskelbtini) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas (duomenys neskelbtini). Kadangi gretutinių diagnozių balų rezultatų nėra (0) – gauta bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra (duomenys neskelbtini). Paaiškina, kad Agentūros Teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno balų suma buvo (duomenys neskelbtini) balai, todėl bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmę (duomenys neskelbtini) sudėjus su Klausimyno balais (duomenys neskelbtini), nustatytas galutinis dalyvumo lygis balais (duomenys neskelbtini), kuris patenka į intervalą 131-155 balai pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.9 papunktį, ir

pareiškėjai nustatytas (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygis. Nurodo, kad atliekant pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje Klausimynas pakartotinai pildytas nebuvo, nes įvertinus mediciniais dokumentais patvirtintus asmens sveikatos funkcinis sutrikimus, nekilo abejonių dėl Agentūros Teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno, pareiškėja Klausimyno neskundė.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 8 punkto pagrindu pažymi, kad asmuo dalyvumo lygiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, t. y. asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) medicininės reabilitacijos išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais, parengia ir įteikia asmeniui, be kita ko, asmens prašymą dėl siuntimo į Agentūrą, užpildytą Siuntimą, medicininių tyrimų išrašus, pavirtinančius ligos sunkumą ir diagnozę. Nurodo, kad Agentūra, vertindama asmens darbingumo (dalyvumo) lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtai mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Atsiliepime nurodo, kad Agentūros specialistai dalyvumo lygio vertinimo metu atlieka dalyvumo lygio nustatymo byloje esančių dokumentų sisteminę analizę ir Sprendimą priima remdamiesi pateiktu medicininių dokumentų duomenimis. Nurodo, kad Sprendimas buvo priimtas specialų išsilavinimą ir kvalifikaciją turinčių Agentūros specialistų. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos pagrindu pažymi, kad Agentūrai suteikta kompetencija spręsti klausimus, reikalaujančius specialiųjų (medicininių) žinių, grindžiamus mediciniais tyrimais ir dokumentų duomenimis. Atkreipia dėmesį, kad dalyvumo lygio vertinimo teisė suteikta Agentūrai, kuri dalyvumo lygį vertina teisės aktų nustatyta tvarka. Agentūros specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjos dalyvumo lygį, vadovavosi dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas, priešingas veikimas yra nesuderinamas su teisinės valstybės principais.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėja savo reikalavime turi aiškiai nurodyti konkrečius teisės akto straipsnius, jų dalis ar punktus, kurie, priimant ginčijamą Sprendimą, buvo pažeisti ar netinkamai taikyti. Vertina, kad skunde turi būti nurodomi aiškūs ir nuoseklūs teisiniai motyvai, pagrindžiantys pareiškėjos abejonę dėl kiekvieno konkrečiai nurodyto ginčijamo teisės akto (jo dalies) straipsnio (jo dalies) ar punkto, kurio atitiktimi konkrečiai nurodytoms teisinio reguliavimo nuostatoms ar teisės principams pareiškėja abejoja. Teigia, kad pareiškėja savo reikalavimą grindžia išimtinai subjektyviu teisės aktų ir medicininių dokumentų vertinimu, nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia jokių įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl pareiškėjos argumentai, kad jai netinkamai buvo nustatytas dalyvumo lygis, nelaikytini teisiškai reikšmingais. Pabrėžia, kad pasikeitus asmens sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo.

Pareiškėja X. Y. ir atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo. Apie posėdžio vietą ir laiką informuota tinkamai. Atsakovė (data neskelbtina) Komisijai el. laišku pranešė, jog bylos nagrinėjime jos atstovas nedalyvaus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo 14 straipsnio 7 dalimi, numatančia, jog tais atvejais, kai į administracinių ginčų komisijos posėdį neatvyksta nei bylos šalys, nei jų atstovai, nors apie posėdį jiems buvo tinkamai pranešta, administracinių ginčų komisija gali nuspręsti nagrinėti skundą (prašymą) rašytinio proceso tvarka, tai yra nedalyvaujant nei bylos šalims, nei jų atstovams, pareiškėjos patikslintas skundas išnagrinėtas pareiškėjai ir atsakovės atstovui nedalyvaujant rašytinio proceso tvarka.

Patikslintas skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis VŠĮ (duomenys neskelbtini) (data neskelbtina) siuntime į Agentūrą dėl pareiškėjos dalyvumo vertinimo nurodytos diagnozės: pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini) susijusios diagnozės: (sveikatos duomenys neskelbtini).

Pareiškėja (data neskelbtina) prašymu nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą, prašydama nustatyti dalyvumo lygį, išduoti sprendimą dėl darbo pobūdžio ir sąlygų, nustatyti individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį.

Agentūros Klaipėdos III teritorinis skyrius (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.9 papunkčiu, pareiškėjai nustatė (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį ir (duomenys neskelbtini) procentų netekto dalyvumo lygį, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas (duomenys neskelbtini) balais.

Pareiškėja (data neskelbtina) skundu dėl Agentūros Teritorinio skyriaus sprendimo panaikinimo bei pakartotinio dalyvumo lygio nustatymo kreipėsi atsakovę (toliau – ir Skundas).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, priėmęs nagrinėti Skundą ir atlikęs pakartotinį pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą, priėmė skundžiamą Sprendimą, kuriuo, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.9 papunkčiu, pareiškėjai nustatė (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį ir (duomenys neskelbtini) procentų netekto dalyvumo lygį. Sprendimu nuspręsta nekeisti Agentūros Klaipėdos III teritorinio skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“. Sprendime nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumo lygį, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1 papunkčiu, taikyta viena pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Kriterijų ir tvarkos aprašo (sveikatos duomenys neskelbtini), nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini), asmeniui diagnozuota (sveikatos duomenys neskelbtini). Nurodyta, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui dėl ligos ir (ar) jos gydymo pasekmių (duomenys neskelbtini). Pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – (duomenys neskelbtini), dauginama iš koeficiento (duomenys neskelbtini), pagrindinės diagnozės balų rezultatas – (duomenys neskelbtini) balai (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 papunktis).

Sprendime taip pat nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumo lygį vertintos ir kitos reikšmingiausios gretutinės diagnozės, kadangi asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų. Pagal TLK-10-AM kodą taikytos gretutinės diagnozės: (duomenys neskelbtini) atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) papunktį – (duomenys neskelbtini), nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) asmeniui diagnozuotas (sveikatos duomenys neskelbtini) Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui nustatytas (duomenys neskelbtini). Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – (duomenys neskelbtini), dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė (duomenys neskelbtini), apskaičiuotas gretutinės diagnozės balų rezultatas yra (duomenys neskelbtini) balų (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.3 papunktis).

Taip pat taikyta gretutinė diagnozė (duomenys neskelbtini) atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų sąrašo (duomenys neskelbtini) papunktį, (sveikatos duomenys neskelbtini), nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) asmeniui diagnozuotas (duomenys neskelbtini) sveikatos būklė patvirtinta (data ir duomenys neskelbtini) konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui nustatyta (duomenys neskelbtini). Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – (duomenys neskelbtini), dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė (duomenys neskelbtini), apskaičiuotas gretutinės diagnozės balų rezultatas yra (duomenys neskelbtini) balų (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.3 papunktis).

Taikyta ir gretutinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) papunktį, kai (duomenys neskelbtini) nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) asmeniui diagnozuota (sveikatos duomenys neskelbtini). Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes medicininiais dokumentais nepatvirtinta, kad asmeniui nustatytas (duomenys neskelbtini). Gretutinės diagnozės balo reikšmė (balais) – (duomenys neskelbtini), dauginama iš koeficiento, kurio reikšmė (duomenys neskelbtini), apskaičiuotas gretutinės diagnozės balų rezultatas yra (duomenys neskelbtini) balų (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.3 papunktis).

Sprendime nurodyta, jog vertinant bazinį dalyvumą, nepatikslinkta / netaikytina diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti Bazinio dalyvumo kriterijų (duomenys neskelbtini) papunktį, nes dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusios ligos, nulemiančios tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini), asmeniui diagnozuota (duomenys neskelbtini); sveikatos būklė patvirtinta (data ir duomenys neskelbtini) konsultacijos ir Siuntimo duomenimis. Pažymėta, kad Teritorinio skyriaus taikytas (duomenys neskelbtini) papunktis negali būti taikomas, nes asmeniui nenustatytas (duomenys neskelbtini). Vertinant bazinį dalyvumą, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, nevertintos diagnozės: (sveikatos duomenys neskelbtini).

Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4 papunkčiu, Sprendime apskaičiuotas asmens bazinis dalyvumas – (duomenys neskelbtini) balai. Sprendime Individualios pagalbos poreikio klausimyno balų suma nurodyta (duomenys neskelbtini) balai, todėl vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 25 punktu, dalyvumo lygis nurodytas (duomenys neskelbtini) balai. Dalyvumo lygio priežastis, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 37.1 papunkčiu, nustatyta (duomenys neskelbtini). Dalyvumo lygio terminas nustatytas (datos neskelbtinos), vadovaujantis Įstatymo 19 straipsnio 6 dalies 2 punktu, kadangi atsižvelgiant į asmens ligą ir atliktą gydymą, reikalingas (duomenys neskelbtini). Nurodyta, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.5 papunkčiu, Klausimynas asmens dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, nes nekilo abejonių dėl užpildyto Klausimyno, todėl taikomi paskutinio dalyvumo lygio vertinimo metu užpildytame Klausimyne nurodyti balai (duomenys neskelbtini).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas, Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (2024 m. gruodžio 6 d. įsakymo Nr. A1-860/V-1249 redakcija), ir kiti teisės aktai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (taip pat ir Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjos sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Taigi, nagrinėjant šį ginčą dėl Sprendimo teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus, atsižvelgiant į pareiškėjos skunde nurodytų argumentų apimtį, Komisija vertins ar pareiškėjos dalyvumo lygis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų.

Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir jos struktūriniai padaliniai pagal kompetenciją dalyvauja formuojant ir įgyvendinant neįgaliųjų socialinės integracijos politiką (Įstatymo 15 straipsnio 1 dalis). Šioje srityje jiems suteikta teisė ir pareiga VAĮ nustatyta tvarka ir terminais priimti sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (100 procentų dalyvumo lygio ir asmeniui nustatyto dalyvumo lygio procentų skirtumo, Įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas). Dalyvumo lygis (atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime) nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei

asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (Įstatymo 2 straipsnio 8 dalis, 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (Įstatymo 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijai ir tvarka nustatyti Kriterijų ir tvarkos apraše (Įstatymo 19 straipsnio 7 dalis, Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 punktą).

Atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, taipogi taikytinos ir VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja asmens teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, įpareigojančio į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį, objektyvumo bei kitais principais (VAI 3 straipsnis). VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 1 dalies 4 punktą).

Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktą nustato, jog dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje; nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Vertinama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus; pagrindinės diagnozės balų rezultatą gauna pagrindinės diagnozės kriterijui priskirtą balą daugindama iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento; gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio sutrikimo (-ų)) balų rezultatą gauna gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balą daugindama iš gretutinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento, bazinį dalyvumą balais skaičiuoja sudėdama pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) balų rezultatą ir gretutinės (-ių) diagnozės (-ių) (organizmo funkcinio (-ių) sutrikimo (-ų)) balų rezultatus, gauto bazinio dalyvumo balų skaičiaus reikšmę apvalina iki sveikojo skaitmens (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1–24.4 papunkčiai). Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimą, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo, Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.2 papunktis). Pažymėtina, jog minėto aprašo 22 punkte numatytais atvejais Klausimynas nepildomas. Nagrinėjamu atveju pažymėtina, jog Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.5 papunktyje numatyta, jog Klausimynas asmens dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, jei atlikus pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą ir įvertinus mediciniais dokumentais patvirtintus asmens funkcinio sutrikimus, nekyla abejonių dėl Agentūros teritorinio skyriaus ar savivaldybės administracijos paskirto asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojo ar socialinių paslaugų įstaigos socialinio darbuotojo užpildyto Klausimyno. Tokiu atveju, nustatant asmens dalyvumo lygį, taikomi Agentūros teritorinio skyriaus ar savivaldybės administracijos paskirto asmens nuolatinės gyvenamosios vietos savivaldybės seniūnijos darbuotojo ar socialinių paslaugų įstaigos socialinio darbuotojo paskutinio dalyvumo lygio vertinimo metu užpildytame Klausimyne nurodyti balai.

Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto individualios pagalbos poreikio klausimyno balus, o dalyvumo lygį (procentais) nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama nurodytam skaičių intervalui (Kriterijų ir tvarkos aprašo 25, 27 punktai). Asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu

sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliojtas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį asmens dalyvumo lygio vertinimą, kuris atliekamas Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje nustatyta tvarka (Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktis). Tai reiškia, jog pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Agentūros direktoriaus įgaliojtas valstybės tarnautojas atlieka kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Kriterijų ir tvarkos aprašo IV skyriuje bei 22 punkte. Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktas).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra nurodęs, kad atsakovė, pakartotinai nagrinėdama klausimą, priskirtą jos kompetencijai, nors ir pagal asmens skundą, privalo ne tik tikrinti teritorinio skyriaus sprendimo pagrįstumą, bet kartu ir spręsti klausimą dėl pakartotinio darbingumo (nuo 2024 metų – dalyvumo) lygio vertinimo, kaip yra įsakmiai nustatyta jos veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose. Tvarkos aprašas (šiuo atveju Kriterijų ir tvarkos aprašas) nustato atsakovės kompetenciją pagal asmens skundą atlikti pakartotinį darbingumo (dalyvumo) lygio vertinimą bei įtvirtina konkrečias jos funkcijas. Taigi, Tarnyba (Agentūra) ne tik tikrina teritorinio skyriaus sprendimo pagrįstumą, bet kartu ir pakartotinai nagrinėja šios institucijos kompetencijai priskirtą klausimą – dėl pakartotinio darbingumo (dalyvumo) lygio vertinimo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. gegužės 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-778-525/2017).

Nagrinėjamu atveju, ginčo esmę sudaro Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus atliktas pakartotinis pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimas. Komisija, atlikdama skundžiamo Sprendimo teisėtumo patikrą, vadovaudamasi aukščiau išdėstytais teisės normomis bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, turi pareigą įvertinti ne tik materialųjį, tačiau ir procedūrinį Sprendimo priėmimo pagrindą. Pagal bendrą teisėtumo principą Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas gali būti laikomas teisėtas tik nustačius, jog jis priimtas įgyvendinus pagrindines procedūras, ypač taisykles, turėjusias užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir Sprendimo pagrįstumą.

Minėta, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, Skundo pagrindu atlikęs pakartotinį pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą, priėmė Sprendimą, kuriuo pareiškėjai, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.9 papunkčiu, nustatė (duomenys neskelbtini) procentų dalyvumo lygį. Pareiškėja patikslintu skundu su šiuo Sprendimu nesutinka ir teigia, kad Sprendimas nepagrįstas pareiškėjos realia sveikatos būkle, neatsižvelgta į veiklos ir dalyvumo apribojimus, Sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų dėl objektyvaus, išsamaus ir individualaus vertinimo.

Į bylą pateikto Siuntimo duomenimis, pareiškėjai diagnozuotos ligos pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini); susijusios diagnozės: (sveikatos duomenys neskelbtini). Tačiau į bylą pateikti (data neskelbtina) gydytojo (duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenys patvirtina, jog pareiškėjai taip pat diagnozuotos ligos pagal TLK-10-AM kodus: (sveikatos duomenys neskelbtini). Minėtos diagnozės, jų sukelti organizmo funkciniai sutrikimai skundžiamame Sprendime neapertos, nepasisakyta dėl jų reikšmingumo pareiškėjos dalyvumo lygiui, nors minėtų konsultacijų išrašų duomenimis buvo vadovautasi vertinant kitas diagnozes.

Šios bylos nagrinėjimo metu nustatytos aplinkybės sudaro pagrindą abejoti ir Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VI skyriaus (duomenys neskelbtini) papunkčio taikymo pagrįstumu vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumą. Bylos duomenimis Siuntime buvo nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini). Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius šių diagnozių atžvilgiu taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VI skyriaus (duomenys neskelbtini) papunktį, kuris taikomas, kai (duomenys neskelbtini). Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendime nurodė, jog Agentūros Teritorinio skyriaus taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VI skyriaus (duomenys neskelbtini) papunktis negali būti taikomas, nes (duomenys neskelbtini). Tačiau, kaip minėta, gydytojas (duomenys ir data neskelbtini) pareiškėjai nustatė (duomenys neskelbtini) skyrė atitinkamą gydymą. Taigi, vienareikšmiškai teigti, jog pareiškėjai (duomenys neskelbtini) diagnozė (duomenys neskelbtini), negalima. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.5.1 papunkčiu, Agentūra,

nustatydamas dalyvumo lygį, turi teisę prireikus raštu kreiptis į asmens sveikatos priežiūros įstaigą dėl papildomų medicininių dokumentų (informacijos), reikalingų asmens baziniam dalyvumui nustatyti, pateikimo, jeigu gauti klinikiniai elektroniniai ar medicininiai dokumentai yra neišsamūs. Taigi, vertintina, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, nustatęs, kad pareiškėjai diagnozuota (duomenys neskelbtini), tačiau tiksliam įvertinimui trūksta duomenų apie (duomenys neskelbtini), siekdamas priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą pareiškėjos Skundo pagrindu, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, turėjo pareigą išsiaiškinti visas reikšmingas ir abejones pašalinančias aplinkybes.

Atkreiptinas dėmesys, jog Sprendime prie diagnozuotos ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) nurodyta, jog ji nevertinama, nes nepatvirtinta (data ir duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenimis, (duomenys neskelbtini) nurodo, kad (duomenys neskelbtini). Bylos duomenimis Siuntime buvo nurodyta diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini). Pažymėtina, jog Siuntimas parengtas (data neskelbtina), o Sprendime nurodyti (duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenys (data neskelbtina), minėtos konsultacijos metu pareiškėjai diagnozė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) nebuvo patvirtinta. Darytina išvada, jog Sprendimas šioje bazinio dalyvumo vertinimo dalyje priimtas esant prieštarangiems ir nepatvirtintiems duomenims, nes asmens būklė per metus gali kisti ir 2024 metų duomenys gali neatspindėti realios 2025 metais esančios pareiškėjos būklės, juolab, kad Siuntime nurodyta diagnozė (duomenys neskelbtini), kuri pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VIII skyriaus (duomenys neskelbtini) papunktį būtų vertinama net (duomenys neskelbtini) balais. Minėta, jog Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.5 papunktis suteikia teisę kreiptis į asmens sveikatos priežiūros įstaigą, kitas įstaigas ar institucijas dėl papildomų dokumentų (informacijos), reikalingų asmens dalyvumo lygiui nustatyti, pateikimo. Sprendžiama, jog nagrinėjamu atveju, atsakovė turėjo visas galimybes pašalinti jai kilusias abejones ir užtikrinti, kad diagnozuota liga pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) būtų pagrįsta arba paneigta (duomenys neskelbtini) vertinimo kriterijų reikalavimus atitinkančiais duomenimis. Nagrinėjamu atveju, tokia teise atsakovė nepasinaudojo ir galimai nepagrįstai nevertino diagnozuotos ligos pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) sukeltus funkcinius sutrikimus.

Kaip minėta, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiškai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį (Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktas). Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog Klausimynas pildytas tik Agentūros Teritoriniame skyriuje ir šio Klausimyno balai buvo taikyti nustatant pareiškėjos dalyvumo lygį. Atsiliepime atsakovė nurodo, jog vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.5 papunkčiu, atliekant pakartotinį pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą, Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje individualios pagalbos poreikio klausimynas pakartotinai pildytas nebuvo, kadangi įvertinus mediciniais dokumentais patvirtintus asmens funkcinius sutrikimus, nekilo abejonių dėl Agentūros Teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno, asmuo Klausimyno neskundė.

Komisija, atsižvelgdama į byloje nustatytas aplinkybes vertinant pareiškėjos bazinį dalyvumą, pareiškėjos Skundo turinį, sprendžia, jog objektyvaus ir pagrįsto sprendimo dėl dalyvumo lygio priėmimui buvo būtinas pakartotinis individualios pagalbos poreikio vertinimas. Bylos duomenimis, vertinant pareiškėjos individualios pagalbos poreikį skirtingose veiklos srityse, Klausimyne fiksuotos aplinkybės, jog dominuoja (duomenys neskelbtini) (kai kuriose srityse, pvz., (duomenys neskelbtini) poreikis kasdieninėje pareiškėjos veikloje, tačiau ne visi Klausimyne nurodyti duomenys atitinka medicininių dokumentų duomenis bei Skunde išdėstytas aplinkybes. Atsakovės Sprendime vertintais (data ir duomenys neskelbtini) konsultacijos duomenimis pareiškėjos (duomenys neskelbtini), tačiau Skunde nurodyta, jog pareiškėjos (duomenys neskelbtini), atitinkami atsakymai pažymėti ir Klausimyne. Komisija vertina, kad Klausimyne pateikta informacija yra kelianti abejonių dėl atitikties mediciniais dokumentais patvirtintiems asmens funkciniams sutrikimams. Darytina išvada, jog Agentūros Sprendimo kontrolės skyrius pakartotinio pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimo metu, pakartotinai pildydamas individualios pagalbos poreikio klausimą, turėjo galimybę visas abejones pašalinti, jog būtų užtikrintas kompleksiškas ir objektyvus dalyvumo lygio nustatymas. Išdėstyto pagrindu sprendžiama, jog Agentūros Sprendimų

kontrolės skyrius neužtikrino objektyvios ir faktiniais duomenimis pagrįstos pakartotinio pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimo procedūros ir nepagrįstai Teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno balus (duomenys neskelbtini) taikė pareiškėjos dalyvumo lygio nustatymui.

Minėta, jog atsakovė sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio turi priimti VAI nustatyta tvarka (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas), t. y. sprendimus priimti vadovaujantis įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo bei kitais principais (VAI 3 straipsnis). Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šio principo keliami pareiga valstybės institucijoms, priimant administracinius sprendimus, dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012, 2013 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴³-816/2014 ir kt.).

Nustačius aukščiau aptartus skundžiamo Sprendimo priėmimo procedūros ir jo turinio trūkumus, Komisija plačiau dėl kitų diagnozių sukeltų funkcinų sutrikimų vertinimo nepasisakys.

Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, jog skundžiamas Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, priimtas pažeidžiant VAI 3 straipsnyje įtvirtintus įstatymo viršenybės, išsamumo bei gero viešojo administravimo principus. Sprendžiama, jog priimant Sprendimą nebuvo vertintos visos faktinės aplinkybės, taikytos Kriterijų ir tvarkos aprašo nuostatos nepagrįstos faktinėmis, objektyviai nustatytomis aplinkybėmis. Nustačius, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas priimtas nesilaikant pagrindinių procedūrų, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei Sprendimo pagrįstumą, yra pagrindas pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimą tenkinti ir Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“ panaikinti.

Tenkinus patikslinto skundo reikalavimą dėl Sprendimo panaikinimo, yra pagrindas tenkinti ir išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. įpareigoti atsakovę priimti naują sprendimą dėl pareiškėjos dalyvumo lygio.

Minėta, jog atsakovė prašo bylos duomenų neviešinti, nes byloje esanti medžiaga yra apie asmens sveikatą, iš jos galima identifikuoti patį asmenį.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, atsižvelgdama į atsakovės prašymą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų“.

Įpareigoti atsakovę Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl X. Y. dalyvumo lygio.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Inga Drąsutavičienė