



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. spalio 30 d. Nr. 21RE2-295 (AG2-238/14-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Marinos Adomaitės ir Evaldo Ambrozaičio, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros atstovei G. J.,

2025 m. spalio 28 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai, trečiajam suinteresuotam asmeniui viešajai įstaigai Statybos sektoriaus vystymo agentūrai dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 2025 m. rugpjūčio 18 d. rašto Nr. APVA-4797 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo vertinimo nutraukimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai (toliau – ir Agentūra), trečiajam suinteresuotam asmeniui viešajai įstaigai Statybos sektoriaus vystymo agentūrai (toliau – ir SSVA), kuriuo pareiškėjas prašo: 1) panaikinti Agentūros 2025 m. rugpjūčio 18 d. raštą Nr. APVA-4797 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo vertinimo nutraukimo“ (toliau – ir Sprendimas); 2) įpareigoti atsakovę patvirtinti ir apmokėti išlaidų kompensavimo prašymą; 3) įpareigoti atsakovę kreiptis į SSVA, kad būtų patikslintas D energinės klasės sertifikatas Nr. GV-0005-01499, patikslinant sienų (EPS 80) ir grindų (EPS 100) termoizoliaciją bei langų U vertę – 1,160; 4) įpareigoti atsakovę kreiptis į SSVA, kad būtų patikslintas B energinės klasės sertifikatas Nr. GV-0431-01204, nurodant, kad vamzdinai sienose po tinku neapšiltinti.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad 2024 m. kovo 1 d. interneto svetainėje <https://apva.lrv.lt/lt/atsakovė> paskelbė kvietimą teikti projektų registracijos formas paramai gauti pagal finansavimo priemonę „Fizinių asmenų vieno ar dviejų butų gyvenamųjų namų atnaujinimas (modernizavimas) 2024-03“. Pažymi, jog minėtam kvietimui (KK-AM-M07) buvo skirta 22 mln. eurų paramos suma, o paraiškų surinkta už 16 mln. sumą, todėl buvo vertinamos visos pateiktos paraiškos (nepriklausomai nuo namo energinio naudingumo klasės). Nurodo, jog 2024 m. kovo 26 d. per Aplinkos projektų valdymo informacinę sistemą (toliau – ir APVIS) pateikė paraišką (registracijos Nr. KK-AM-M07-1318), kurioje nurodė, kad projekto įgyvendinimo metu bus modernizuojamas namas adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Paraiška). Taip pat pateikė energinio naudingumo vertinimo eksperto pažymą, pagal kurią buvo numatyta atlikti perdangos šiltinimo ir šildymo sistemos

automatizavimo darbus. Paaškina, kad iki minėto pastato atnaujinimo 2024 m. kovo 22 d. buvo išduotas D energinės klasės sertifikatas Nr. GV-0005-01499 (toliau – ir D sertifikatas). Nurodo, kad Paraiška 2024 m. gegužės 7 d. buvo įtraukta į finansuojamų paraiškų sąrašą. Pažymi, jog atlikus numatytus namo modernizavimo darbus 2025 m. gegužės 7 d. išduotas naujas pastato energinio naudingumo sertifikatas Nr. GV-0431-01204 (toliau – ir B sertifikatas).

Pareiškėjas skunde išdėsto Paraiškos ir APVIS 2025 m. gegužės 1 d. pateikto išlaidų kompensavimo prašymo (toliau – ir Prašymas) vertinimo eigą APVIS ir pažymi, kad nors Prašymas buvo įvertintas 2025 m. gegužės 21 d. ir 2025 m. gegužės 23 d. patvirtintas bei perduotas apmokėjimui, tačiau 2025 m. gegužės 26 d. buvo informuotas, jog Prašymas vėl vertinamas, o 2025 m. rugpjūčio 18 d. priimtas Sprendimas dėl Prašymo atmetimo. Nurodo, jog vadovaujantis Klimato kaitos programos kompensacinių išmokų teikimo fiziniams asmenims vieno ar dviejų butų gyvenamųjų namų atnaujinimui (modernizavimui) tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2020 m. balandžio 7 d. įsakymu Nr. D1-201 (toliau – ir Tvarkos aprašas), 35 punktu Prašymas per 60 kalendorinių dienų nuo patvirtinimo privalėjo būti apmokėtas, t. y. iki 2025 m. liepos 23 d.

Atsakydamas į Sprendime nurodytus argumentus dėl pastato energinio naudingumo sertifikatuose nurodytų aplinkybių pažymi, kad atliekant energinio naudingumo sertifikavimą (D klasės) pastato būklės duomenų lape 4 lentelėje buvo nurodyta sienose naudota termoizoliacijos markė EPS80, 7 lentelėje – grindyse naudota termoizoliacijos markė EPS100, o informacijos apie esamus langus duomenų lape nurodyti nereikėjo. Mano, kad ekspertas galimai neteisingai suvedė duomenis į sistemą. Paaškina, kad atliekant energinio naudingumo sertifikavimą (B klasės) pastato būklės duomenų lape 14 punkte buvo nurodyta, jog karšto vandens vamzdynai nėra apšiltinti, todėl ekspertas galimai neteisingai suvedė duomenis į sistemą.

Atkreipia dėmesį, į SSVA nurodomą viešą informaciją apie pastatų energinio naudingumo sertifikatų rengimą, ekspertų kvalifikaciją ir atsakomybę, sertifikatų administravimą (registravimą, tikslinimą, išdavimą, koregavimą (datos, galiojimo laiką), užsakymo pateikimą ir pan.) bei paaškina, kad pareiškėjas (užsakovas) pats nerengia energinio naudingumo sertifikatų ir neturi tam reikiamos kvalifikacijos, taip pat neturi galimybės matyti kokius duomenis energinio naudingumo sertifikavimo ekspertai suveda į sistemą. Pažymi, jog pastatų energinio naudingumo sertifikavimo ekspertas yra atsakingas už objektyvų ir kokybišką pastato (jo dalies) sertifikavimo proceso atlikimą. Nurodo, kad SSVA tikrina parengtus sertifikatus, jei reikia prašo energinio naudingumo sertifikavimo eksperto pateikti papildomus dokumentus ir paaiškinimus, atlikti patikslinimus bei užregistruoja tik teisės aktų nuostatas atitinkančius energinio naudingumo sertifikatus. Pažymi, kad pastatui buvo parengti ir užregistruoti energinio naudingumo sertifikatai (Nr. GV-0005-01499 ir Nr. GV-0431-01204), kas patvirtina jų teisėtumą. Teigia, kad Agentūros nustatyti trūkumai susidarė ne dėl jo kaltės. Pažymi, kad nustatyti trūkumai nėra esminiai, nes buvo pasiekta pastato B energinio naudingumo klasė, pastatas atitinka sandarumo reikalavimus, trūkumai neturi įtakos Paraiškos tikslų pasiekimui.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjas skundo reikalavimus palaikė ir prašė juos tenkinti skunde bei posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo faktines aplinkybes, susijusias su Agentūros 2024 m. kovo 1 d. interneto svetainėje paskelbtu kvietimu teikti projektų registracijos formas paramai gauti pagal finansavimo priemonę „Fizinių asmenų vieno ar dviejų butų gyvenamųjų namų atnaujinimas (modernizavimas) 2024-03“, pareiškėjo Paraiškos gavimu, jos įtraukimu į finansuojamų paraiškų sąrašą, Prašymo gavimu ir jo vertinimu. Tvarkos aprašo 17 punkto pagrindu paaškina, kad vertinant Paraišką buvo nustatyta, kad pastatas Paraiškos teikimo metu atitiko D energinio naudingumo klasę, o įgyvendinus projektą, kartu su Prašymu, pareiškėjas pateikė pastato B sertifikatą. Teigia, jog vertinant Prašymą Agentūrai kilo abejonių dėl pateiktos informacijos tikslumo, todėl kreipėsi į SSVA, kuri, atlikusi pateiktų sertifikatų patikrą, nustatė, jog rengiant sertifikatus buvo pateikta tarpusavyje prieštaringa informacija dėl tų pačių pastato konstrukcijų parametru, kas leido pagrįstai manyti, kad

siekdamas gauti D sertifikatą, pareiškėjas pateikė netikslius duomenis apie pastato charakteristikas, nors faktinių projekto įgyvendinimo metu atliktų darbų parametrai nesikeitė. Pažymi, kad nei viena iš SSVA įvardintų energijos vartojimo efektyvumo didinimo priemonių nebuvo numatyta su Paraiška pateiktoje eksperto sertifikavimo pažymoje ir šios priemonės projekto vykdymo metu nebuvo įgyvendintos. Tvarkos aprašo 26 ir 32 punktų nuostatų pagrindu nurodo, kad pareiškėjo pareiga užtikrinti, jog visi su projekto įgyvendinimu susiję dokumentai, įskaitant sertifikatus, būtų gauti ir pateikti laikantis teisės aktų reikalavimų, o juose esanti informacija būtų tiksli ir objektyviai pagrįsta, o atsakovė, gavusi informaciją, jog projekto įgyvendinimo metu galėjo būti pateikta netiksli ar prieštaringa informacija, privalėjo imtis priemonių, kad būtų išvengta nepagrįsto valstybės lėšų panaudojimo, nes tokia pareiga kyla iš Tvarkos aprašo nuostatų, Agentūros, kaip paramos administratoriaus, funkcijų bei Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) principų. Nurodo, jog SSVA nustačius prieštaravimus sertifikatuose, atsakovė pagrįstai sustabdė kompensacinės išmokos išmokėjimą, toks Sprendimas ne tik teisėtas, bet ir būtinas, siekiant užtikrinti viešųjų lėšų naudojimo teisėtumą, skaidrumą ir tikslingumą.

Dėl skundo argumentų dėl kompensacinės išmokos apmokėjimo termino iki 2025 m. liepos 23 d. pažymi, kad nors Prašymas buvo patvirtintas, tačiau tol, kol jis nėra faktiškai apmokėtas, kompensacijos skyrimo procedūra nėra laikoma baigta. Pagal nustatytą vidaus darbo organizavimą, po mokėjimo prašymo patvirtinimo jis dar kartą peržiūrimas, siekiant įsitikinti, jog visi pateikti dokumentai yra teisingi ir nėra neatitikimų ar abejonių dėl jų pagrįstumo. Tik atlikus šį galutinį patikrinimą kompensacinė išmoka yra apmokama. Atkreipia dėmesį į Tvarkos aprašo 35 punktą, kuris reglamentuoja procedūrinį terminą, skirtą užtikrinti kompensacijos išmokėjimo operatyvumą, tačiau nurodo, kad jis savaime nesuteikia pareiškėjui absoliučios ir besąlyginės teisės į išmoką, jei kyla pagrįstų abejonių dėl pateiktų dokumentų teisingumo. Nurodo, jog nagrinėjamu atveju Agentūra, įvertinusi pateiktus dokumentus, pagrįstai suabejojo, ar pareiškėjo pateikti duomenys yra teisingi, ir kreipėsi į kompetentingą instituciją – SSVA. Papildoma patikrinimo procedūra buvo būtina siekiant objektyviai įvertinti projekto įgyvendinimo teisėtumą ir užtikrinti, kad kompensacinės išmokos būtų skiriamos tik teisėtiems ir pagrįstiems projektams. Mano, kad nors per nustatytą 60 dienų terminą kompensacinė išmoka nebuvo apmokėta, šis nukrypimas yra tik procedūrinio pobūdžio ir neturi esminės reikšmės, nes Agentūra veikė siekdama įvykdyti savo pagrindinę pareigą – užtikrinti, kad valstybės lėšos nebūtų panaudotos nepagrįstai ar neskaidriai, procedūrinio termino praleidimas dėl papildomų patikrinimų negali būti vertinamas kaip pareiškėjo teisių pažeidimas.

Dėl energinio naudingumo sertifikatų duomenų paaiškina, kad Agentūra neturi nei teisės, nei kompetencijos vertinti energinio naudingumo sertifikatuose pateiktų techninių duomenų pagrįstumo ar tikslumo. Pažymi, kad vykdydama projektų vertinimą, vadovaujasi tik oficialiai pateiktais dokumentais ir kompetentingos institucijos – SSVA – išvadomis. Nurodo Statybos techninio reglamento STR 2.01.02:2016 „Pastatų energinio naudingumo projektavimas ir sertifikavimas“ (toliau – ir STR 2.01.02:2016) 4.29, 58 ir 60 papunkčių nuostatas ir pažymi, kad pats pareiškėjas, kaip pastato savininkas, atsakingas už teisingų duomenų pateikimą ir už jų pagrindu išduoto sertifikato turinį, todėl užsakovas (pareiškėjas) kaip sertifikavimo dalyvis, turi imtis iniciatyvos ir išsiaiškinti, kodėl jo D sertifikate buvo nurodyti atitinkami duomenys (kurių, pasak pareiškėjo, jis nenurodė), bei, esant poreikiui, užtikrinti sertifikato patikslinimą ar pakeitimą per kompetentingus subjektus – ekspertą ir SSVA. Pabrėžia, kad Agentūra, administruodama Klimato kaitos programos kompensacines išmokas, neturi nei teisių, nei pareigų vertinti sertifikatuose pateiktų techninių duomenų pagrįstumo ar jų atitikimo faktinei situacijai, tuo pačiu, Agentūra neturi nei teisių, nei pareigų kreiptis dėl sertifikatų pakeitimo ar tikslinimo. Pažymi, kad Agentūra, gavusi informaciją iš SSVA, kad pareiškėjas galimai sąmoningai pateikė neteisingus duomenis apie pastatą iki jo atnaujinimo, siekdamas patenkinti paramos sąlygas, remiantis Tvarkos aprašo 26 bei 32 punktais priėmė pagrįstą ir teisėtą sprendimą išlaidų kompensavimo prašymo vertinimą nutraukti ir kompensacinės išmokos neteikti.

Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Trečiasis suinteresuotas asmuo viešoji įstaiga Statybos sektoriaus vystymo agentūra pateikė atsiliėpimą į skundą.

Atsiliėpime nurodo, jog pastatų energinio naudingumo sertifikavimo ekspertas, vadovaudamasis STR 2.01.02:2016 ir užsakovo pateiktais ir patvirtintais duomenimis (pastato duomenų būklės lapu) atlieka pastato sertifikavimą. Pažymi STR 2.01.02:2016 60, 67 punktų, Statybos techninio reglamento STR 1.02.09:2011 „Teisės atlikti pastatų energinio naudingumo sertifikavimą įgijimo tvarkos aprašas“ 47 punkto nuostatas ir patvirtina, kad vadovaujantis Pastatų energinio naudingumo sertifikavimo ekspertų atestavimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. rugpjūčio 28 d. įsakymu Nr. D1-393, 8 punktu, pateikė atsakymą į atsakovės 2025 m. birželio 13 d. užklausą „KK-AM-M07-1318: Dėl pastato UN (duomenys neskelbtini)“.

Atkreipia dėmesį, jog nesutampa prie skundo pridėtas „Pastato būklės duomenų lapas (D klasei)“ (viename duomenų lape informacija apie konstrukcijų apšiltinimo statybos produkto markę pateikta, kitame nepateikta) su pastato duomenų būklės lapu, kurį D sertifikatą sertifikavęs ekspertas 2025 m. kovo 22 d. pateikė SSVA kartu su sertifikato duomenų rinkmena. Nurodo, jog D sertifikatas turi būti vertinamas pagal užsakovo patvirtintus pastato duomenis. Taip pat nurodo, jog nesutampa „Pastato būklės duomenų lapas (B klasei), 4 lapai“ su pastato duomenų būklės lapu, kurį B sertifikatą sertifikavęs ekspertas 2025 m. gegužės 6 d. pateikė SSVA kartu su sertifikato duomenų rinkmena. B sertifikatas turi būti vertinamas pagal užsakovo patvirtintus duomenimis. Nurodo, kad išanalizavę SSVA ekspertų pateiktus pastato duomenų būklės lapus nustatė, jog skundo teiginys „Ekspertas galimai neteisingai suvedė duomenis į sistemą“ yra neteisingas. Pažymi, jog nustatė, kad D sertifikatas turi būti vertinamas pagal užsakovo patvirtintus pastato būklės duomenis, kuriame sertifikato užsakovas patvirtino, kad sienų apšiltinimo polistireninio putplasčio (EPS) markės nežino, grindų apšiltinimo EPS markės nežino, informacijos apie esamus langus nežino – eksploatacinės langų deklaracijos neturi (eksperto sertifikato duomenų „NRG“ faile langų deklaracija nenurodyta, su sertifikato duomenų rinkmena deklaracija nepateikta). Ekspertas D sertifikato duomenų rinkmenoje naudojo reglamentines vertes vadovaujantis STR 2.01.02:2016 1 priedo nuostatomis: jei nėra konstrukcijos „sluoksnius sudarančių medžiagų projektines šilumos laidumo koeficientų vertes“ patvirtinančių dokumentų, jei nėra langų skaičiuojamąją šilumos perdavimo koeficiento vertę patvirtinančių dokumentų, tai ekspertas pastato energinio naudingumo skaičiavimuose naudoja reglamentines vertes. Teigia, jog B sertifikatas turi būti vertinamas pagal duomenis, kuriuose sertifikato užsakovas patvirtino, kad karšto vandens sistemos vamzdynai yra apšiltinti „Vamzdynai sienose po tinku, apšiltinti po 1993m., $\delta_{izol} \approx \frac{1}{2} D_{vamzd}$ “, todėl nepagrįstas teiginys, kad „atliekant energinio naudingumo sertifikavimą (B klasės) pastato būklės duomenų lape 14 punkte (pridedama nr. 8) buvo nurodyta, jog karšto vandens vamzdynai nėra apšiltinti. Ekspertas galimai neteisingai suvedė duomenis į sistemą“, jis yra klaidingas. Pažymi, kad vadovaujantis STR 2.01.02:2016 58, 60 ir 61 punktais, sertifikavimo dalyviai yra sertifikavimo užsakovas ir sertifikavimo ekspertas, už pateiktų pastato būklės duomenų teisingumą atsakingas sertifikato užsakovas, už objektyvų ir kokybišką pastato (jų dalies) sertifikavimo proceso atlikimą atsakingas sertifikavimo ekspertas.

Trečiojo suinteresuoto asmens viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo. Apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai.

Vadovaujantis Lietuvos respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 6 dalimi, numatančia, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą, pareiškėjo skundas išnagrinėtas trečiojo suinteresuoto asmens viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros atstovui nedalyvaujant.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros 2025 m. rugpjūčio 18 d. rašto Nr. APVA-4797 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo vertinimo nutraukimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas per APVIS Agentūrai 2024 m. kovo 26 d. pateikė Paraišką (registracijos formos Nr. KK-AM-M07-1318), kurioje nurodė, kad projekto įgyvendinimo metu bus modernizuojamas namas, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*, esantis adresu *(duomenys neskelbtini)*. Taip pat nurodė, kad numatoma atlikti perdangos šiltinimo ir šildymo sistemos automatizavimo darbus.

Agentūra per APVIS 2024 m. gegužės 7 d. informavo pareiškėją, kad Paraiška įtraukta į Sąrašą.

Pareiškėjas per APVIS Agentūrai 2025 m. gegužės 1 d. pateikė Prašymą, kuris buvo tikslinamas 2025 m. gegužės 7 d. ir 2025 m. gegužės 16 d.

Agentūra per APVIS 2025 m. gegužės 21 d. informavo pareiškėją, kad Prašymas įvertintas.

Agentūra 2025 m. gegužės 23 d. APVIS nurodė, jog Prašymas patvirtintas ir perduotas apmokėjimui, taip pat, kad apie Prašymo apmokėjimą pareiškėjas bus informuotas atskiru pranešimu.

Agentūra per APVIS 2025 m. gegužės 26 d. informavo pareiškėją, jog Prašymas vertinamas.

Agentūra per APVIS 2025 m. rugpjūčio 18 d. informavo pareiškėją, jog Prašymas atmestas ir rezervuota kompensacinė išmoka nebus apmokama. Kartu pateikė Sprendimą, kuriuo, vadovaudamasi Tvarkos aprašo 26 bei 32 punktais, nusprendė Prašymo vertinimą nutraukti ir kompensacinės išmokos pareiškėjui neteikti. Sprendime atsakovė nurodė faktines aplinkybes, susijusias su kvietimu teikti projektų registracijos formas, pareiškėjo Paraiškos pateikimu ir jos įtraukimu į Sąrašą, bei Prašymo užregistravimu. Taip pat paaiškino, kad vertindama Prašymą Agentūra turi įsitikinti projekto tikslų pasiekimu, todėl pastebėjusi galimus neatitikimus 2025 m. birželio 13 d. kreipėsi į SSVA dėl namui išduotų energinės klasės sertifikatų duomenų įvertinimo. Nurodė, jog SSVA 2025 m. liepos 4 d. raštu informavo, kad sertifikuojant namą buvo nustatyti trūkumai, tiesiogiai įtakojantys projekto tikslus: 1) D sertifikate nedeklaruota tiksli sienos termoizoliacija ir naudota reglamentinė EPS šilumos laidumo vertė, o B sertifikate deklaruota, kad sienos šiltintos EPS80 (gamintojas „*(duomenys neskelbtini)*“) ir nurodytas geresnis šilumos laidumas; 2) D sertifikate langų U vertė – 1,300, naudota langų deklaracija Nr. 06/2016. Tai – PVC langai ir balkono durys iš Gealan S 8000 IQ profilių (2016 m. vasario 15 d., gamintojas „*(duomenys neskelbtini)*“). B sertifikate langų U vertė – 1,160, naudota kita langų deklaracija Nr. MIL1128-2017, tai – Aluplast Ideal 7000 (gamintojas – „*(duomenys neskelbtini)*“, 2017 m. gruodžio 10 d.); 3) D sertifikate nebuvo deklaruota tiksli grindų termoizoliacija, todėl buvo naudota reglamentinė EPS šilumos laidumo vertė. Tuo tarpu B sertifikate nurodyta, kad grindyse panaudotas EPS100 (gamintojas – „*(duomenys neskelbtini)*“) ir šiuo pagrindu ekspertas taikė EPS100 šilumos laidumo vertę (su geresniu rodikliu); 4) D sertifikate deklaruota, kad vamzdynai sienose neapsiltinti, o B sertifikate deklaruota, kad vamzdynai sienose po tinklu apšiltinti. Sprendime atsakovė pažymėjo, kad nei viena iš aukščiau įvardintų energijos vartojimo efektyvumo didinimo priemonių nebuvo numatyta su Paraiška pateiktoje eksperto sertifikavimo pažymoje, taip pat nepateiktos nuotraukos, kuriose būtų užfiksuota situacija iki ir po namo atnaujinimo. Nurodė, Tvarkos aprašo 26 punkto, STR 2.01.02:2016 60 punkto nuostatas ir atsižvelgdama į aukščiau nustatytus trūkumus bei gautą informaciją iš SSVA, kad pareiškėjas galimai sąmoningai pateikė neteisingus duomenis apie namą iki jo atnaujinimo, siekdamas patenkinti paramos sąlygas, remiantis Tvarkos aprašo 26 bei 32 punktais, nusprendė Prašymo vertinimą nutraukti ir kompensacinės išmokos neteikti.

Pareiškėjas skundu su Sprendimu nesutinka ir teigia, kad atsakovė nesilaikė teisės aktų nustatytos tvarkos, neturėjo teisinio pagrindo Prašymą patvirtinus vėl grįžti prie jo vertinimo. Nurodo, jog projekto tikslai buvo pasiekti, t. y. pasiekta pastato B energinio naudingumo klasė.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Klimato kaitos programos kompensacinių išmokų teikimo fiziniams asmenims vieno ar dviejų butų gyvenamųjų namų atnaujinimui (modernizavimui) tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. D1-208, ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAI, atsakovės veikai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis). Pažymėtina, jog kiekviena valdžios institucija yra saistoma bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo bei kitais principais (VAI 3 straipsnis). VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAI 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Tvarkos aprašas nustato projekto registracijos formų pateikimo, vertinimo, kompensacinių išmokų skyrimo, įsipareigojimų vykdymo priežiūros tvarką ir sąlygas, bendruosius reikalavimus tinkamoms finansuoti išlaidoms (1 punktas). Vadovaujantis Tvarkos aprašo 3 punktu, Agentūra skelbia kvietimą teikti projekto registracijos formas, vykdo projektų vertinimą ir atranką, kompensacinių išmokų skyrimą ir projektų įgyvendinimo priežiūrą.

Tvarkos aprašo 11 punktu nustatyta, jog pareiškėjas ne vėliau kaip per 15 mėnesių nuo kvietimo teikti projekto registracijos formas pabaigos dienos turi atnaujinti (modernizuoti) namą (pasiekti ne mažesnę kaip B namo energinio naudingumo klasę ir sumažinti skaičiuojamosios šiluminės energijos suvartojimo sąnaudas ne mažiau kaip 40 proc., palyginti su skaičiuojamosios šiluminės energijos sąnaudomis iki atnaujinimo (modernizavimo) ir Agentūrai pateikti tinkamai užpildytą prašymą kompensuoti išlaidas. Duomenys apie namo skaičiuojamosios šiluminės energijos sąnaudas iki atnaujinimo (modernizavimo) ir po atnaujinimo (modernizavimo) turi būti registruoti Pastatų energinio naudingumo sertifikatų registre. Vadovaujantis Tvarkos aprašo 31 punktu, su išlaidų kompensavimo prašymu privaloma pateikti: pareiškėjo atnaujinto (modernizuoto) gyvenamojo namo nuotraukas atsižvelgiant į Tvarkos aprašo 18.1 papunktyje ir pastatų energinio naudingumo eksperto sertifikavimo pažymoje išvardintas priemones (pvz., apšiltinto stogo ar perdangos, apšiltintų grindų, pakeistų durų ir langų, įrengto grindų šildymo (kolektoriaus), namo iš visų pusių ir pan.); kitus Agentūros prašomus būtinus dokumentus, jų nuorašus (kopijas) arba informaciją, reikalingą įvertinti išlaidų tinkamumą, ir dokumentus, įrodančius, ar pasiekti projekto tikslai.

Agentūra, gavusi išlaidų kompensavimo prašymą, vadovaudamasi SSVA užregistruota ir viešai prieinama informacija, įvertina, ar pasiekti projekto tikslai. Kai iki Tvarkos aprašo 11 punkte nurodyto projekto įgyvendinimo pabaigos dienos pareiškėjas nepasiekia projekto tikslų, t. y. nepasiekia namo B energinio naudingumo klasės ir (arba) nesumažina skaičiuojamosios šiluminės energijos suvartojimo sąnaudų ne mažiau kaip 40 proc., palyginti su skaičiuojamosios šiluminės energijos sąnaudomis iki namo atnaujinimo (modernizavimo), kompensacija neskiriama (Tvarkos aprašo 32 punktas). Tvarkos aprašo 34 punkte numatyta, jog Agentūra įvertina tinkamai įformintą išlaidų kompensavimo prašymą su privalomais pateikti dokumentais ir atlieka patikrą projekto įgyvendinimo vietoje vadovaudamasi Agentūros direktoriaus įsakymu patvirtinta tvarka. Prašymas kompensuoti išlaidas apmokamas ne vėliau kaip per 60 kalendorinių dienų nuo tinkamai įforminto prašymo kompensuoti išlaidas ir visų privalomų dokumentų registravimo dienos, jei atlikusi patikrą projekto įgyvendinimo vietoje, Agentūra neranda trūkumų (Tvarkos aprašo 35 punktas).

Minėta, jog pareiškėjas siekė gauti kompensacinę išmoką pagal finansavimo priemonę „Fizinių asmenų vieno ar dviejų butų gyvenamųjų namų atnaujinimas (modernizavimas) 2024-03“. Nustatyta, jog atsakovė skundžiamu Sprendimu, atsižvelgdama į gautą informaciją iš SSVA, kad pareiškėjas galimai sąmoningai pateikė neteisingus duomenis apie pastatą iki jo atnaujinimo, siekdamas patenkinti paramos sąlygas, remdamasi Tvarkos aprašo 26 bei 32 punktais, priėmė Sprendimą Prašymo vertinimą nutraukti ir kompensacinės išmokos neteikti. Nurodytų teisinių pagrindų atžvilgiu pažymėtina, jog Tvarkos aprašo 26 punkte nustatytas įpareigojimas pareiškėjui, įgyvendinančiam projektą, įsipareigoti laikytis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo, kitų Lietuvos

Respublikos įstatymų ir teisės aktų reikalavimų, gauti visus reikiamus leidimus, sutikimus, pritarimus ir (ar) kitus dokumentus. Taip pat nustatyta, jog kilus įtarimų, kad pareiškėjas neįvykdė teisės aktų reikalavimų ir minimų leidimų, sutikimų, pritarimų ir (ar) kitų dokumentų nėra gavęs, Agentūra turi teisę prašyti pareiškėjo juos pateikti. Kaip minėta, Tvarkos aprašo 32 punkte nustatyta, jog Agentūra, gavusi išlaidų kompensavimo prašymą, vadovaudamasi SSSVA užregistruota ir viešai prieinama informacija, įvertina, ar pasiekti projekto tikslai.

Komisija, įvertinusi skundžiamo Sprendimo turinį bei į bylą ginčo šalių pateiktus dokumentus, sprendžia, jog atsakovės taikytas teisinis išmokos neteikimo pagrindas nepagrįstas konkrečiomis faktinėmis aplinkybėmis. Taikyto Tvarkos aprašo 26 punkto pagrindu pažymėtina, jog atsakovė, kilus įtarimų, kad pareiškėjas neįvykdė teisės aktų reikalavimų ir kokių tai leidimų, sutikimų, pritarimų ir (ar) kitų dokumentų nėra gavęs (skundžiamame Sprendime nurodytų neatitikimų atžvilgiu), neprašė pareiškėjo juos pateikti. Šią aplinkybę patvirtino ir atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu. Priešingai, į bylą pateikti pastato energinio naudingumo sertifikatai Nr. GV-0005-01499 ir Nr. GV-0431-01204, kurie registruoti kompetentingos institucijos, yra galiojantys ir nepakeisti / netikslinti / nenuginčyti. Byloje taip pat nenustatyta jokių kitų objektyvių duomenų (kompetentingos institucijos sprendimų), jog pareiškėjas nesilaikė Statybos įstatymo, kitų Lietuvos Respublikos įstatymų ir teisės aktų reikalavimų. Sprendime atsakovė taip pat nurodė jokių konkrečių teisės aktų nuostatų, kurias pareiškėjas būtų pažeidęs ir kurios sudarytų pagrindą konstatuoti, jog pareiškėjas nesilaikė Tvarkos aprašo 26 punkte nustatytų įpareigojimų.

Nagrinėjamu atžvilgiu Komisija pažymi, jog nurodytų ir pareiškėjui išduotų pastato energinio naudingumo sertifikatų bei jų išdavimo procedūrų teisėtumas nėra šios administracinės bylos dalykas, todėl Komisija nevertins ir nepasisakys dėl atsakovės bei trečiojo suinteresuoto asmens atsiliepiamuose išdėstytų argumentų šiuo aspektu. Kaip jau minėta anksčiau, byloje nėra kompetentingų subjektų sprendimų dėl pastato energinio naudingumo sertifikatų Nr. GV-0005-01499 ir Nr. GV-0431-01204 neteisėtumo, sertifikatai registruoti atitinkamoje sistemoje ir tiek Sprendimo priėmimo metu, tiek ginčo nagrinėjimo Komisijoje metu yra galiojantys.

Minėta, jog atsakovė projekto tikslų pasiekimą vertina vadovaudamasi SSSVA užregistruota ir viešai prieinama informacija (Tvarkos aprašo 32 punktas), tačiau nagrinėjamu atveju iš Skundžiamo sprendimo matyti, jog atsakovė sprendimą priėmė SSSVA ekspertės el. paštu pateikto atsakymo (pdf formato failu) pagrindu, kuris neregistruotas, nurodytas nei atsakymą parengęs subjektas, nei kam jis adresuotas, nėra ir kitų administraciniams sprendimams privalomų elementų, nurodytų VAI 10 straipsnio 5 dalyje. Komisijos vertinimu toks atsakymas nelaikytinas oficialia ir vertintina SSSVA informacija, kaip to reikalaujama Tvarkos aprašo 32 punktu. Pažymėtina, jog ir pačiame atsakovės kreipimesi į SSSVA, nurodyta, jog prašoma SSSVA nuomonės, nurodyta, jog esant būtinybei bus kreipiamasi raštu. Tad ši aplinkybė tik patvirtina tai, kad informacijos (nuomonės) buvo klausta ir, atitinkamai, atsakymas buvo gautas neoficialiai, nesilaikant VAI 12 straipsnyje nustatytos tvarkos dėl administraciniam sprendimui priimti reikalingos informacijos gavimo ir / ar tarnybinės pagalbos. Atsakovė Komisijai teiktuose paaiškinimuose nurodė, jog šiuo atveju taikytina VAI 13 straipsnio 1 dalis, nes Agentūra į SSSVA dėl informacijos pateikimo kreipėsi el. paštu, atitinkamai, SSSVA atsakymą Agentūrai taip pat pateikė el. paštu. Komisija pažymi, jog VAI 13 straipsnio 1 dalis numato administracinio sprendimo ar kitos informacijos gavimo būdą, bet ne formą. Dokumentų siuntimas el. paštu ar kitomis elektroninių ryšių priemonėmis neatleidžia viešojo administravimo subjektų nuo pareigos šiuos dokumentus rengti laikantis nustatytų reikalavimų (registruoti, pasirašyti ir kita).

Tvarkos aprašo 32 punkte nustatytos dvi sąlygos, kada vertinama, jog pareiškėjas nepasiekė projekto tikslų, t. y. nepasiekia namo B energinio naudingumo klasės ir (arba) nesumažina skaičiuojamosios šiluminės energijos suvartojimo sąnaudų ne mažiau kaip 40 %, palyginti su skaičiuojamosios šiluminės energijos sąnaudomis iki namo atnaujinimo (modernizavimo). Esant bent vienai šių sąlygų kompensacija neskiriama. Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėjui išduotas pastato energinio naudingumo sertifikatas Nr. GV-0431-01204, t. y. pasiekta namo B energinio naudingumo klasė. Atkreiptinas dėmesys, jog ir skundžiamame Sprendime nėra nurodyta, jog nustatyta bent viena Tvarkos aprašo 32 punkte nustatyta sąlyga, sudaranti pagrindą neskirti

kompensacijos pagal Prašymą. Skundžiamu Raštu iš esmės nebuvo konstatuotos faktinės aplinkybės, jog pareiškėjas nepasiekė projekto tikslų. Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė taip pat patvirtino, jog projekto tikslai pasiekti, tačiau Sprendimas priimtas vertinant, jog galimai netikslūs duomenys dėl D sertifikato buvo pateikti atsakovei kartu su Paraiška. Darytina išvada, jos Sprendimo teisinis pagrindas – Tvarkos aprašo 32 punktą, taikytas nepagrįstai. Atsakovės argumentų atžvilgiu pažymėtina, jog Agentūra, įgyvendindama jai priskirtas funkcijas, kaip ir bet kuri kita valdžios įstaiga, yra saistoma ir bendrųjų, konstitucinių teisės principų (teisės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.). Jie reiškia, kad priimamas sprendimas visais atvejais privalo būti pagrįstas pakankamais įrodymais bei teisės normomis, o taikytos poveikio priemonės – motyvuotos, administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugpjūčio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1059-502/2019).

Pareiškėjas skunde nurodo, jog atsakovė netinkamai vykdė Prašymo nagrinėjimo procedūrą. Komisija sutinka su šiais pareiškėjo skundo argumentais ir sprendžia, kad jie pagrįsti. Byloje esantys APVIS duomenys patvirtina, jog pareiškėjas Prašymą pateikė 2025 m. gegužės 1 d. Po Prašymo tikslinimo (2025 m. gegužės 7 d., 2025 m. gegužės 16 d.) Prašymas buvo įvertintas 2025 m. gegužės 21 d., o 2025 m. gegužės 23 d. patvirtintas. Vadovaujantis Tvarkos aprašo 35 punktu, prašymas kompensuoti išlaidas apmokamas ne vėliau kaip per 60 kalendorinių dienų nuo tinkamai įforminto prašymo kompensuoti išlaidas ir visų privalomų dokumentų registravimo dienos, jei atlikusi patikrą projekto įgyvendinimo vietoje, Agentūra neranda trūkumų. Nagrinėjamu atveju, byloje nėra duomenų, jog atsakovė atliko patikrą projekto įgyvendinimo vietoje. Tačiau 2025 m. gegužės 23 d. pranešime APVIS atsakovė pareiškėjui nurodė, jog Prašymas patvirtintas ir perduotas apmokėjimui. Tokia veiksmų seka atitinka atsakovės į bylą pateiktus duomenis apie Išlaidų kompensavimo prašymo (toliau – ir IKP) administravimo proceso žingsnius APVIS. IKP vertinimo ir apmokėjimo fiziniams asmenims proceso žingsnių APVIS aprašymo 5 punkte nurodyta, jog projektų vadovas, baigęs IKP vertinimą, vykdo žingsnius, nurodytus 5.1 ir 5.2 papunkčiuose, priklausomai nuo to, ar IKP tinkamas / netinkamas apmokėti. Nagrinėjamu atveju, pagal bylos duomenis, buvo atliekami IKP administravimo proceso žingsnių aprašymo 5.1 punkte nurodyti žingsniai, t. y. kai IKP tinkamas apmokėti, projektų vadovas pakeičia būseną į „Išlaidų kompensavimo prašymas įvertintas“, toliau IKP vertina projektų finansininkas / vyr. projektų finansininkas. Vykdomi veiksmai, nurodyti IKP administravimo proceso 5.1.1 ir 5.1.2 žingsniuose, priklausomai nuo to, ar reikia / nereikia vertinimą projektų vadovui tikslinti. Jeigu IKP reikia tikslinti (yra trūkumų), projektų finansininkas / vyr. projektų finansininkas pakeičia būseną APVIS į „Išlaidų kompensavimo prašymas vertinamas“ (5.1.1 papunktis), jeigu IKP nereikia tikslinti (finansinis vertinimas teigiamas) – patvirtina, projektų finansininkas / vyr. projektų finansininkas pakeičia būseną APVIS į „Išlaidų kompensavimo prašymas patvirtintas“ (5.1.2 papunktis). Taigi, pagal IKP administravimo proceso žingsnius ir į bylą pateiktus APVIS pranešimus pareiškėjui, darytina išvada, jog 2025 m. gegužės 23 d. patvirtinus Prašymą, buvo nuspręsta, jog Prašymo tikslinti nereikia. Tolimesni IKP administravimo proceso žingsniai numato tik apmokėjimo pažymos formavimą, derinimą, pasirašymą bei išlaidų apmokėjimą. Tačiau byloje nustatyta, jog po Prašymo patvirtinimo 2025 m. gegužės 26 d. pareiškėjo Prašymo būseną vėl buvo pakeista į „vertinamas“. Į bylą atsakovė nepateikė jokio procesinio sprendimo dėl būsenos pakeitimo pagrindimo ir pakartotinio Prašymo vertinimo, nenurodyti ir teisiniai pagrindai tokius procesinius veiksmus atlikti. Kaip matyti iš IKP administravimo proceso žingsnių APVIS aprašymo galimybė, patvirtinus IKP, vėl naujai pradėti vertinimo procedūrą ar jos dalį nenumatyta. Atkreiptinas dėmesys ir į Sprendimo rezoliucinę dalį, kuria Prašymo vertinimas nutraukiamas, tačiau toks procesinis veiksmas nepagrįstas teisės aktų nuostatomis. Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu teigė, jog Agentūroje praktikuojama dar kartą patikrinti Paraišką prieš jos apmokėjimą ir po jos patvirtinimo, nors tokia procedūra ir nenumatyta teisės aktuose. Šiuo aspektu pažymėtina, jog įstatymo viršenybės principas reikalauja, jog viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAI

išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais būtų pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnis).

Nustatytų faktinių ir teisinių aplinkybių pagrindu, Komisija sprendžia, kad yra teisinis ir faktinis pagrindas pareiškėjo skundo reikalavimą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 2025 m. rugpjūčio 18 d. rašto Nr. APVA-4797 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo vertinimo nutraukimo“ panaikinimo tenkinti, t. y. skundžiamą Sprendimą panaikinti, kaip neatitinkantį VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintų viešojo administravimo principų bei VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų.

Skundžiamą raštą panaikinus, tarp pareiškėjo ir atsakovės susiklostę teisiniai santykiai grįžta į pradinę padėtį ir atsakovė turi pareigą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjo Prašymo.

Komisija pažymi, jog Sprendimo panaikinimas neįpareigoja atsakovės vertinant Prašymą priimti priešingą sprendimą, tačiau įpareigoja sprendimą priimti laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos (procedūros), išsamiai, faktines aplinkybes susiejant su teisinėmis aplinkybėmis, argumentuoti, kodėl yra priimamas vienoks ar kitoks sprendimas, vadovautis objektyviais, patvirtintais ir teisiškai reikšmingais duomenimis.

Pareiškėjas skundo išvestiniais reikalavimais taip pat prašo įpareigoti Agentūrą patvirtinti ir apmokėti Prašymą bei kreiptis į SSVA, kad būtų patikslintas D ir B sertifikatai.

Pažymėtina, jog Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje. Komisija, kaip nepriklausoma ikiteisminė institucija tik nagrinėja skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus (IAGNTĮ 4 straipsnio 1 dalis, 5 straipsnis). Pažymėtina, jog Agentūros kompetencijai yra priskirta vykdyti fizinių asmenų projektų vertinimą ir atranką, kompensacinių išmokų skyrimą ir projektų įgyvendinimo priežiūrą, todėl Komisija, nustatydamą skundžiamo administracinio sprendimo neteisėtumą ir jį panaikindama, negali įpareigoti atsakovę priimti konkretaus turinio sprendimą, kaip to prašo pareiškėjas. Atsižvelgiant į išdėstytą, pareiškėjo skundo išvestiniai reikalavimai atmestini kaip nepagrįsti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai, trečiajam suinteresuotam asmeniui viešajai įstaigai Statybos sektoriaus vystymo agentūrai dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 2025 m. rugpjūčio 18 d. rašto Nr. APVA-4797 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo vertinimo nutraukimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 2025 m. rugpjūčio 18 d. raštą Nr. APVA-4797 „Dėl išlaidų kompensavimo prašymo vertinimo nutraukimo“.

Kitoje dalyje skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

