



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. spalio 29 d. Nr. 21RE2-293 (AG2-267/17-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjai X.Y., atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovui C.D.,

2025 m. spalio 27 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X.Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo (*duomenys neskelbtini*) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ dalies, Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl pranešimo apie priimtą sprendimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. spalio 13 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X.Y. skundas atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba), kuriuo pareiškėja prašo:

1. Panaikinti Užimtumo tarnybos (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) dalį (pastaba, Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo (*duomenys neskelbtini*) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ 4 dalies 4 priedo 21 eilutė, toliau – ir Sprendimas), kuria pareiškėjai panaikintas bedarbio statusas.

2. Panaikinti Užimtumo tarnybos (*data neskelbtina*) sprendimą (pastaba, Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) raštas Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl pranešimo apie priimtą sprendimą“, toliau – ir Raštas).

3. Įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą.

4. Įpareigoti atsakovę atstatyti pareiškėjos registraciją Užimtumo tarnyboje.

Skunde pareiškėja nurodo, kad registravosi Užimtumo tarnyboje (*data neskelbtina*). Atėjus laikui užpildyti darbo paieškos vykdymo ataskaitą (toliau – ir Ataskaita), pareiškėjai kilus neaiškumams, ji skambino savo kuratori, tačiau prisikambanti nepavyko, nes kuratorė atostogavo. Paskambinusi bendruoju

Užimtumo tarnybos numeriu, pareiškėja atsiliepusios darbuotojos prašė pagalbos paaiškinant, kaip užpildyti Ataskaitą. Užimtumo tarnybos darbuotoja pareiškėjos elektroniniu paštu atsiuntė instrukciją (pastaba, Savarankiškos darbo paieškos vykdymo ataskaitos įkėlimas per Užimtumo tarnybos paskyrą, toliau – ir Ataskaitos įkėlimo tvarka) kaip tai padaryti. Paaiškina, kad pareiškėja Ataskaitą pildė Užimtumo tarnybos tinklapyje, neprisijungusi per elektroninius valdžios vartus, dėl to jos pateiktų duomenų nesimatė. Gavusi Sprendimą, pareiškėja nuvyko į Užimtumo tarnybą, kur ją nukreipė pas vadovę, tačiau pas ją nepatekus – pas kitą specialistę, kuri pasiūlė kreiptis elektroniniu paštu. Pareiškėja papildomai akcentuoja, kad šiuo metu laukia darbo pasiūlymo iš „(duomenys neskelbtini)“ įmonės.

Komisijos posėdžio metu pareiškėja palaikė skundo reikalavimus ir prašė jos skundą tenkinti.

Atsakovė Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo pareiškėjos skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą, kitoje dalyje bylą nutraukti.

Teigia, kad pareiškėja Komisijai pateiktu skundu prašo panaikinti Sprendimą, kuriuo jai buvo panaikintas bedarbio statusas, tačiau šio savo prašymo nepagrindžia jokiais pagrįstais argumentais ar įrodymais.

Paaiškina, kad pareiškėja Užimtumo tarnyboje buvo registruota nuo (data neskelbtina), jai buvo suteiktas bedarbio statusas. Pareiškėja, įgijusi bedarbio statusą, įgijo ir bedarbio teises bei pareigas, su kuriomis supažindinta registracijos Užimtumo tarnyboje metu. Taip pat apie darbo ieškančio asmens pareigas ir atsakomybę pareiškėjai buvo priminta (data neskelbtina) nuotolinės konsultacijos metu. Pareiškėja pasirinko nuotolinį paslaugų teikimo būdą, todėl visus dokumentus pareiškėja tvirtino savo elektroninėje paskyroje, naudodamasi Užimtumo tarnybos teikiamomis elektroninėmis paslaugomis arba siųsdama patvirtinimą iš Darbo ieškančio asmens kortelėje nurodyto elektroninio pašto adresu. Pažymi, kad Darbo ieškančio asmens atmintinės bedarbio pareigų 2 punktas įpareigoja darbo ieškančią asmenį atsiskaityti už savarankiškos darbo paieškos rezultatus kiekvieną mėnesį už praėjusį mėnesį, iki einamojo mėnesio 15 dienos, pateikiant Ataskaitą aptarnaujančiam Užimtumo tarnybos specialistui. Pareiškėja (data neskelbtina) pirmą kartą pažeidė savarankiškos darbo paieškos atsiskaitymo tvarką, nepateikdama Ataskaitos už 2025 m. (duomenys neskelbtini) mėnesį, nors pasirašytinai buvo supažindinta su savarankiškos darbo paieškos ataskaitos pildymo ir teikimo tvarka, informuota apie nevykdymo pasekmes. Pareiškėjai (data neskelbtina) elektroniniu laišku ir SMS žinute buvo išsiųstas pranešimas apie pirmos savarankiškos darbo paieškos Ataskaitos už 2025 m. (duomenys neskelbtini) mėnesį neužpildymą ir akcentuotos neužpildymo antrą kartą pasekmės. (data neskelbtina) pareiškėją aptarnaujančią specialistę pavaduojanti vyr. specialistė A.B. pareiškėjai elektroniniu laišku išsiuntė Ataskaitos įkėlimo tvarką dėl savarankiškos darbo paieškos ataskaitos pildymo, tačiau pareiškėja iki nustatytos datos ((duomenys neskelbtini)) Ataskaitos neužpildė ir nepateikė. Kadangi iki nustatytos datos pareiškėja už 2025 m. (duomenys neskelbtini) mėnesį be svarbių priežasčių antrą kartą nepateikė savarankiškos darbo paieškos Ataskaitos, tokiu būdu ji pažeidė bedarbio pareigas. Atsakovė pažymi, kad pareiškėja (data neskelbtina) gavusi per elektroninių paslaugų paskyrą priminimą dėl Ataskaitos pateikimo, jo net neskaitė, nes grafoje „Pirmo perskaitymo data: yra įrašas „(nenurodyta)“ t. y. neperskaityta informacija. Tai objektyviai parodo pareiškėjos netinkamą ir nerūpestingą bedarbio pareigų vykdymą, jai pačiai pasirinkus nuotolinį paslaugų teikimo būdą. Atkreipia dėmesį, kad apie bedarbio pareigų pažeidimą ir apie pasekmes antrą kartą nepateiktus Ataskaitos bei informacija dėl Ataskaitos pildymo, pareiškėjai buvo pateikta tinkamai ir tai patvirtina su atsiliepimu pridedamas pokalbio garso įrašas, tarp Užimtumo tarnybos specialistės bei pareiškėjos.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu, atsakovė nurodo, kad pareiškėjai be svarbių priežasčių antrą kartą per 6 mėnesių laikotarpį nuo pirmo atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką pažeidimo dienos pažeidus atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką, Sprendimu, pagrįstai ir teisėtai pareiškėjos registracija Užimtumo tarnyboje, panaikinant bedarbio statusą, buvo nutraukta nuo (data neskelbtina). Pabrėžia, kad nei iki skundžiamo Sprendimo

priėmimo, nei po pareiškėjos registracijos nutraukimo Užimtumo tarnyboje nėra gauta jokių naujų duomenų, ar įrodymų, pagrindžiančių svarbių priežasčių buvimą, kurie turėtų įtakos priimtam Sprendimui. Baigtinis svarbių priežasčių sąrašas pateiktas Įstatymo 24 straipsnio 7 dalyje. Atsakovė teigia, kad priimdama Sprendimą, laikėsi visų imperatyvių reikalavimų, įtvirtintų Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme.

Dėl pareiškėjos prašymo panaikinti Raštą, atsakovė atkreipia dėmesį, kad minėtas raštas nėra administracinis aktas, jis neturi įtakos pareiškėjos teisėms ir pareigoms, nesukuria pareiškėjai jokių teisinių pasekmių, o yra tik atsakymas į pareiškėjos paklausimą. Atsižvelgiant į tai, Užimtumo tarnybos nuomone, byla dalyje dėl Rašto panaikinimo turėtų būti nutraukta.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas prašė skundą atmesti atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo (*duomenys neskelbtini*) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ 4 dalies (4 priedo, 21 eilutės), kuria pareiškėja įtraukta į asmenų, kuriems panaikintas bedarbio statusas, sąrašą, Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl pranešimo apie priimtą sprendimą“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Darbo ieškančio asmens kortelės duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Užimtumo tarnyboje buvo registruota (*data neskelbtina*) Skiltyje „Paslaugų teikimo būdas“ nurodytas pareiškėjos pageidavimas, kad Užimtumo tarnybos paslaugos būtų teikiamos nuotoliniu būdu. Iš (*data neskelbtina*) užpildytos Darbo ieškančio asmens kortelės turinio matyti, kad pareiškėja buvo supažindinta su teikiamomis paslaugomis, bedarbio teisėmis, pareigomis, atsakomybe. Minėtoje kortelėje, be kita ko, nurodyta, kad įteikta darbo ieškančio asmens atmintinė (įteikimo būdas: paskyroje); pasirinktas nuotolinis aptarnavimo būdas; aptarta savarankiškos darbo paieškos eiga, teiktos rekomendacijos; sudarytas individualus užimtumo veiklos planas, suplanuota Ataskaitos pildymo priemonė; pateikimo būdas per paskyrą (*duomenys neskelbtini*); iki einamojo mėn. 15 d. d. pateikti už kiekvieną mėnesį, kurios yra suformuotos paskyroje. Darbo ieškančio asmens kortelėje taip pat nurodytas apsilankymo turinys ir išvados: privalomi atlikti 4 savarankiškos darbo paieškos veiksmai per mėn.; paaiškinta kur, kaip pildyti, įrašant darbovietes pavadinimą, pareigybę, darbdavio kontaktus; akcentuota atsakomybė nevykdant, laiku nepateikus, neužpildžius Ataskaitos 2 kartus per 6 mėn. laikotarpį; pareiškėja supažindinta su Ataskaita bei jos svarba.

Pareiškėjai (*data neskelbtina*) buvo išsiųstas priminimas, kad už 2025 m. (*duomenys neskelbtini*) mėnesį buvo privaloma užpildyti Ataskaitą paskyroje, elektroniniu paštu, word formato forma, arba atnešant į skyrių popierinę Ataskaitą iki (*data neskelbtina*) duomenimis, Ataskaita nebuvo pateikta. Pareiškėjai priminta, kad nepateikus Ataskaitos 2 kartus, nutraukiama registracija be teisės registruotis bedarbio statusu 6 mėn. Akcentuota, kad priminimai nebus siunčiami.

Pareiškėjai (*data neskelbtina*) elektroniniu paštu buvo išsiųstas priminimas dėl savarankiškos darbo paieškos ataskaitos pateikimo, kuriuo priminta, kad iki šio (pastaba, (*duomenys neskelbtini*)) mėnesio pareiškėja turi pateikti Ataskaitą už praėjusį mėnesį. Prašoma pateikti minėtą ataskaitą tuo būdu, dėl kurio buvo susitarta su Užimtumo tarnybos specialistu: per Užimtumo tarnybos elektroninių paslaugų paskyrą arba elektroniniu paštu. Nurodoma, kad jeigu Ataskaita jau yra pateikta, pareiškėjai nieko daryti nereikia.

Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo (*duomenys neskelbtini*) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ 4 punktu panaikintas bedarbio statusą asmenims, nurodytiems 4 priede. Sprendime nurodyta, kad pareiškėjos bedarbio statuso panaikinimo data – (*data neskelbtina*), faktinės aplinkybės ir teisinis

panaikinimo pagrindas – be svarbių priežasčių antrą kartą per 6 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką pažeidimo dienos pažeidžia atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktą); pirmas pažeidimas padarytas (*data neskelbtina*) (iki nustatytos datos per paskyrą nepateikta ataskaita. Akcentuota (*data neskelbtina*) per paskyrą įvykusio pažeidimo aplinkybės ir pasekmės). Antrą kartą atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarka pažeista (*data neskelbtina*), t. y. nepraėjus 6 mėnesiams (iki nustatytos datos per paskyrą 2 kartą nepateikta ataskaita (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktą).

Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“ pareiškėjai pranešta, kad Sprendimu nuo (*data neskelbtina*) pareiškėjos registracija Užimtumo tarnyboje yra nutraukta, panaikinant bedarbio statusą. Vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 7 dalies nuostatomis, taip pat pranešta, kad pareiškėja (*data neskelbtina*) be svarbių priežasčių antrą kartą pažeidė atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką. Vadovaujantis Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalies nuostatomis pareiškėja informuota, kad panaikinus bedarbio statusą dėl nurodytų aplinkybių, pareiškėjos prašymu registracija Užimtumo tarnyboje gali būti tęsiama (jei prašymas pateikiamas per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos) priskiriant šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytą statusą (asmuo, praradęs bedarbio statusą), o bedarbio statusas pakartotinai pareiškėjai gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, t. y. ne anksčiau kaip (*data neskelbtina*). Taip pat prie minėto rašto pridėtas Sprendimo išrašas.

Pareiškėja (*data neskelbtina*) elektroniniu laišku (toliau – ir Prašymas) kreipėsi į Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus vedėją E.F., prašydama atstatyti jos registraciją (dėl pareiškėjos klaidos ar interneto ryšio sutrikimo) Užimtumo tarnyboje. Pareiškėja paaiškino, kad pildė Ataskaitą, tačiau Ataskaita neišsisiuntė. Prašė „peržiūrėti“ pareiškėjos veiksmus, maldavo grąžinti ją į „sąrašus“, argumentuodama, kad pusmečio bėgyje pareiškėja „turės darbo vietą“. Taip pat nurodė, kad skambino savo kuratorei I.J. (pastaba, Užimtumo tarnybos specialistė aptarnaujanti pareiškėją), tačiau ji tuo metu atostogavo. Kita specialistė pareiškėjai elektroniniu paštu išsiuntė Ataskaitos įkėlimo tvarką, pareiškėja ją užpildė, tačiau minėta ataskaita neišsisiuntė dėl galimo interneto ryšio sutrikimo ar pareiškėjai ne ten paspaudus.

Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyrius (*data neskelbtina*) raštu (*duomenys neskelbtini*) „Dėl pranešimo apie priimtą sprendimą“ (minėta, toliau – ir Raštas) nurodė, kad atlikdamas jam pavestų funkcijų vykdymą, savo darbe vadovaujasi teisiniais pagrindais: darbo rinką reglamentuojančiais įstatymais ir kitais teisės aktais. Priminė, kad (*data neskelbtina*), pareiškėjai suteikus bedarbio statusą, ji įgijo ne tik bedarbio teises, bet ir pareigas apie kurias buvo informuota nuotolinės konsultacijos metu (*data neskelbtina*). Paaiškino, kad darbo ieškančio asmens atmintinės, bedarbio pareigų 2 punktas įpareigoja darbo ieškančią asmenį atsiskaityti už savarankiškos darbo paieškos rezultatus kiekvieną mėnesį, už praėjusį mėnesį iki einamojo mėnesio 15 dienos, pateikiant savarankiškos darbo paieškos vykdymo ataskaitą Užimtumo tarnybos specialistui. Nurodė, kad (*data neskelbtina*) pareiškėja pirmą kartą pažeidė Ataskaitos pildymo tvarką už (*duomenys neskelbtini*) mėnesį. Teigė, kad pasirašytinai buvo supažindinta su Ataskaitos pildymu, teikimu ir informuota apie nevykdymą, (*data neskelbtina*) pareiškėjai elektroniniu paštu ir SMS žinute buvo išsiųstas pranešimas apie pirmos Ataskaitos už (*duomenys neskelbtini*) mėnesį neužpildymą ir neužpildymo antrą kartą pasekmes. (*data neskelbtina*) pavaduojanti vyr. specialistė pareiškėjai elektroniniu paštu išsiuntė Ataskaitos įkėlimo tvarką, tačiau iki nustatytos datos, t. y. (*data neskelbtina*), pareiškėja Ataskaitos neužpildė ir tuo pažeidė bedarbio pareigas, todėl vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu, bedarbio statusas ir registracija Užimtumo tarnyboje nutraukta nuo (*data neskelbtina*). Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja prie prašymo nepateikė pateisinančių aplinkybių, patvirtinamų dokumentais, todėl tenkinti pareiškėjos Prašymo nebuvo teisinio pagrindo. Pranešė, kad asmenys, kurie neteko bedarbio statuso vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punkte nurodytų aplinkybių pagrindu, pakartotinai Užimtumo tarnyboje gali

registruotis ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo registracijos nutraukimo, todėl pareiškėja bedarbio statusu galės registruotis Užimtumo tarnyboje nuo (*data neskelbtina*). Apgailestavo ir nurodė, kad informavimo ir konsultavimo paslaugos pareiškėjai ir toliau galės būti teikiamos Užimtumo tarnyboje informavimo vietose. Taip pat paaiškino, kad informaciją apie registruotas laisvas darbo vietas pareiškėja gali rasti Užimtumo tarnybos svetainėje adresu www.uzt.lt.

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės).

Dėl Sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus

Užimtumo įstatymas nustato pagrindines užimtumo formas ir jų sistemą, darbo ieškančių asmenų užimtumo rėmimo sistemos teisinius pagrindus, jos tikslą, uždavinius, užimtumo rėmimo politiką įgyvendinančių subjektų funkcijas, darbo rinkos paslaugų teikimo ir užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo organizavimą ir finansavimą, atsakomybę už nelegalų darbą, užsieniečių įdarbinimo tvarkos pažeidimus, nedeklaruotą darbą ir nedeklaruotą savarankišką veiklą (Užimtumo įstatymo 1 straipsnio 1 dalis). Pagal Užimtumo įstatymo 13 straipsnio 2 dalies 1 punktą, 16 straipsnio 1 dalį užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba. Užimtumo įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 1 punkte nurodyta, jog Užimtumo tarnyba teikia šiame įstatyme nustatytas darbo rinkos paslaugas ir įgyvendina šiame įstatyme nustatytas aktyvios darbo rinkos politikos priemones ir užimtumo didinimo programas. Pagal Užimtumo įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą, bedarbiai – vieni iš darbo ieškančių asmenų, registruotų Užimtumo tarnyboje, kuriems taikomos šiame įstatyme nustatytos aktyvios darbo rinkos politikos priemonės ir užimtumo didinimo programos. Pagal Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 6 punktą, viena iš būtinų sąlygų bedarbio statusui yra tiek savarankiškai, tiek naudojantis Užimtumo tarnybos teikiamomis darbo rinkos paslaugomis ieškoti darbo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka. Bedarbio statusas panaikinamas, jei bedarbis be svarbių priežasčių Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka savarankiškai neieško darbo ir nevykdo įstatymo 5 straipsnio 3 punkte nurodytos veiklos ar (ir) antrą kartą per 6 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką pažeidimo dienos pažeidžia atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktas).

Svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 7 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo (komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų); Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija; užsiėmimas šio įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalis); stichinė nelaimė arba nelaimingas atsitikimas; artimųjų giminaičių (tėvų ir vaikų, senelių ir vaikaičių, brolių ir seserų), sutuoktinio, sugyventinio, tėvių, įvairių mirtis; vaiko iki 14 metų liga, šeimos narių priežiūra ar slaugymas; pranešimas ar šaukimas bedarbiui vykti į teismą arba teisėsaugos ar kontrolės (priežiūros) funkcijas atliekančias institucijas ar įstaigas, laisvės atėmimas dėl administracinio arešto, sulaikymo, suėmimo; šio straipsnio 5 dalyje nurodytos priežastys veikla (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalis); Lietuvos Respublikos karo prievolės įstatymo nustatytų pareigų vykdymas (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 8 dalies 2 punktas).

Byloje esančių įrodymų visuma patvirtina, kad pareiškėja antrą kartą per 6 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką pažeidimo dienos pažeidė atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką. Komisijai pateiktame skunde ir Komisijos posėdžio metu pareiškėja nurodė, kad atėjus laikui užpildyti Ataskaitą ir kilus neaiškumams, skambino savo kuratorei, tačiau prisiskambanti nepavyko, nes ji atostogavo. Paskambinusi bendruoju Užimtumo tarnybos numeriu, pareiškėja atsiliepusios

darbuotojos prašė pagalbos dėl Ataskaitos pildymo. Elektroniniu paštu pareiškėjai buvo pateikta Ataskaitos pildymo tvarka. Pareiškėja paaiškino, kad Ataskaitą užpildė neprisijungusi per elektroninius valdžios vartus, o pildė Užimtumo tarnybos tinklapyje, dėl to jos pateiktų duomenų nesimatė.

Kartu su atsiliepimu pateiktas pokalbio telefonu garso įrašas patvirtina, kad kilus neaiškumams dėl Ataskaitos pildymo, pareiškėja kreipėsi į Užimtumo tarnybą. Konsultavusi Užimtumo tarnybos specialistė pareiškėjai akcentavo, kad Ataskaitą pareiškėja turi pildyti per savo paskyrą. Taip pat minėta specialistė (*data neskelbtina*) pareiškėjos nurodytu elektroniniu paštu išsiuntė Ataskaitos įkėlimo tvarką. Minėtos tvarkos 1 žingsnyje nurodyta, kad ji pildoma prisijungus prie savo paskyros, kairiojo šono skilties „Savarankiškos darbo paieškos ataskaitos“. Komisija pažymi, kad pareiškėja nei Komisijai pateiktame skunde, nei Komisijos posėdžio metu nenurodė aplinkybių, sutrukdžiusių jai Ataskaitą pateikti elektroniniu ar registruotu paštu, taip pat atnešti Ataskaitą į Užimtumo tarnybą. Byloje nėra duomenų, kad egzistavo svarbios priežastys, dėl kurių pareiškėja negalėjo pateikti Ataskaitos. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad pareiškėja nepateikė Ataskaitos be pateisinamos priežasties.

Komisija akcentuoja, kad Sprendimas yra individualus administracinis aktas. VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). VAĮ administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų aiškinimas išsamiau detalizuojamas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuotoje praktikoje, kurioje nurodoma, tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.). Be kita ko, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A444-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Kadangi pareiškėja pateisinančių aplinkybių, nurodytų Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 7 dalyje, apie tai, kodėl antrą kartą per 6 mėnesių laikotarpį nuo pirmojo atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką pažeidimo dienos pažeidė atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką tvarką, nenurodė ir nepateikė jas pagrindžiančių įrodymų, todėl atsakovė pareiškėjai bedarbio statusą pagal Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktą panaikino pagrįstai. Sprendimu išdėstytos faktinės aplinkybės yra pakankamos šiam sprendimui priimti, ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos taikytos tinkamai, iš skundžiamo Sprendimo turinio aiškus pareiškėjos bedarbio statuso panaikinimo pagrindas, todėl skundžiamas Sprendimas yra teisėtas, atitinkantis VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, todėl nėra pagrindo jo naikinti.

Pareiškėja prašo įpareigoti atsakovę atstatyti jos registraciją Užimtumo tarnyboje.

Netenkinus reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir šio išvestinio skundo reikalavimo dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. įpareigoti atsakovę atstatyti jos registraciją Užimtumo tarnyboje.

Dėl Rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus

Minėta, kad pareiškėja (*data neskelbtina*)prašymu į kreipėsi Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus vedėją A.B., prašydama atstatyti jos registraciją Užimtumo tarnyboje.

Vadovaujantis VAI 2 straipsniu, prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis), o skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis). VAI 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklių 45 punkte reglamentuota pagrindinė prašymų nagrinėjimo taisyklė, numatanti, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

VAI 2 straipsnio 5 dalyje reglamentuojama administracinio sprendimo sąvoka ir nurodoma, kad administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

Komisija, įvertinusi pareiškėjos pateikto Prašymo turinį sprendžia, kad pareiškėja Prašymu prašė atstatyti jos registraciją Užimtumo tarnyboje, t. y. priimti administracinį sprendimą. Pagal bendrą prašymų ir / ar skundų nagrinėjimo taisyklę, asmeniui prašant priimti atitinkamą administracinį sprendimą, institucija Taisyklių 45.3 punkto pagrindu įpareigota atsakyti VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka. Tai reiškia, kad atsakovė, šiuo atveju, turėjo pareigą priimti atitinkamą administracinį sprendimą, atitinkantį VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus, arba atsisakyti tai padaryti, nurodant atsisakymo priežastis (teisinį ir faktinį pagrindimą).

Komisijai pateiktame atsiliepime bei Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas teigė, kad Raštas nėra administracinis aktas, neturi įtakos pareiškėjos teisėms ir pareigoms, nesukuria pareiškėjai jokių teisinių pasekmių. Raštu pareiškėjai buvo pateikta informacija. Komisija neturi pagrindo sutikti su šiais atsakovės atstovo atsiliepime ir Komisijos posėdžio metu išdėstytais argumentais. Išnagrinėjusi Prašymą, atsakovė priėmė skundžiamą Raštą. Tai reiškia, kad Raštas yra individualus administracinis aktas, tiesiogiai susijęs su pareiškėjos teisių ir pareigų apimties nustatymu, ir išreiškiantis atsakovės, kaip viešojo administravimo subjekto, valią dėl pareiškėjos Prašymo. Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes, pagal atsakovės atstovo nurodytus argumentus nėra pagrindo spręsti administracinės bylos dalies nutraukimo klausimą.

Atsakovė skundžiamame Rašte nurodė, kad atlikdama jai pavestų funkcijų vykdymą, savo darbe vadovaujasi teisiniais pagrindais: darbo rinką reglamentuojančiais įstatymais ir kitais teisės aktais. Priminė pareiškėjai, kad suteikus bedarbio statusą, ji įgijo ne tik bedarbio teises, bet ir pareigas apie kurias buvo informuota nuotoline konsultacijos metu (*data neskelbtina*). Akcentavo darbo ieškančio asmens atmintinės 2 punkte nurodytą darbo ieškančio asmens atsakomybę už savarankiškos darbo paieškos rezultatus kiekvieną mėnesį, už praėjusį mėnesį iki einamojo mėnesio 15 dienos, pateikiant Ataskaitą Užimtumo tarnybos specialistui. Priminė pareiškėjos pažeidimus bei vadovaudamasi Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu nurodė kodėl pareiškėjos registracija Užimtumo tarnyboje buvo nutraukta. Atsižvelgdama į tai, kad pareiškėja prie Prašymo nepateikė pateisinančių aplinkybių patvirtinamų dokumentais, paaiškino, kad tenkinti pareiškėjos Prašymo nebuvo teisinio pagrindo.

Minėta, kad VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). VAI 3 straipsnis apibrėžia principus, kuriais savo veikloje turi vadovautis viešojo administravimo subjektai. Šio straipsnio 5 punktas nustato išsamumo

principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Komisija, vadovaudamasi nustatytais faktinėmis bei teisinėmis aplinkybėmis, sprendžia, jog skundžiamame Rašte išdėstytos teisinės ir faktinės aplinkybės yra pakankamos, Raštas yra motyvuotas, nesukliudęs pareiškėjai žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis buvo priimtas būtent tokio turinio Raštas, ginčo teisinius santykius reglamentuojančios teisės normos taikytos tinkamai, todėl skundžiamas Raštas yra teisėtas, atitinkantis VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus. Skundžiamo Rašto trūkumų, kurie būtų esminiai, sukliudę pareiškėjai suprasti skundžiamo Rašto turinį ir faktines aplinkybes, nenustatyta. Atmetus reikalavimą dėl Rašto panaikinimo, atmetinas ir išvestinis skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus, t. y. įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo (*duomenys neskelbtini*) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ dalies, Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus (*data neskelbtina*) rašto Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl pranešimo apie priimtą sprendimą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė