



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 21 d. Nr. 21RE-930
(AG-787/05-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka bylos šalims nedalyvaujant Komisijos posėdyje išnagrinėjo pareiškėjo 2025-09-15 skundą dėl Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos 2025-09-15 rašto Nr. 5-S-31581 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas skunde prašo panaikinti Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato (toliau – Komisariatas) 2025-09-15 atsakymą Nr. 5-S-31581 „Dėl jūsų skundo nagrinėjimo“ (toliau – Atsakymas, Raštas) ir įpareigoti pareiškėjo 2025-08-27 skundą išnagrinėti iš naujo.

Komisija pažymi, kad pranešėju byloje paskirtas Komisijos narys 2025-09-19 rezoliucija į bylos nagrinėjimą atsakovu įtraukė Policijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Departamentas), nes pareiškėjo skundžiamą 2025-09-15 Raštą parengė Departamento Imuniteto valdyba. Iki Komisijos posėdžio Komisija nėra gavusi pareiškėjo nesutikimo dėl į bylą atsakovu įtraukto Departamento.

Pareiškėjas skunde Komisijai paaiškino, kad pareiškėjo kreipimasis yra skundas (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 2 straipsnio 12 dalis) dėl atsakovo neveikimo, kuriam taikytinas administracinės procedūros reglamentavimas (VAI 2 straipsnio 2–3 dalys, III skyrius). Atsakovas turėjo pareigą pateikti ne „informacinio pobūdžio“ dokumentą, bet viešojo administravimo tvarka skundžiamą administracinį sprendimą, kuris turi būti pagrįstas įstatymu (ne paties atsakovo patvirtintomis taisyklėmis), kadangi pareiškėjo skundas buvo susijęs su skunde nurodytų jo teisių įgyvendinimu (VAI 3 straipsnio 4 punktas). Atsakovas pažeidė VAI viršenybės principą (VAI 3 straipsnio 4 punktas), išsamumo principą, pareiškėjo teisę į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis), teisę į gerą administravimą (ES PTCh 41 straipsnis), pareigą tarnauti žmonėms (Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis, 6 straipsnis). Tai sudaro pagrindą įpareigoti atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025-08-27 skundą, reikalui esant, panaikinti atsakovo Atsakymą, nesutinkantį su įstatymo reikalavimais.

Departamentas ir Komisariatas nesutinka su pareiškėjo skundu, jame išdėstytais reikalavimais ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisariatas 2025-08-28 gautą skundą nagrinėti perdavė Departamentui. Skunde pareiškėjas nurodė, kad pateikė Departamentui 2025-05-05 skundą, kuris 2025-05-08 buvo persiųstas Komisariatui. Šiame skunde, be kita ko, pareiškėjas kėlė klausimą dėl pavojų keliančių informacijos stulpų važiuojamojoje kelio dalyje Vingio parke. Komisariatas šio klausimo įstatymo nustatyta tvarka

(VAĮ 10–11 straipsniai) neišnagrinėjo, pažeisdamas pareigą tarnauti žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnis), pareiškėjo teisę (ir susijusius teisėtus interesus) į gerą administravimą (Europos sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis), įstatymais pagrįstą ir objektyvų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis), teisę į įstatymais pagrįstą ir išsamų atsakymą į kreipimąsi (VAĮ 3 straipsnio 4–5 punktai), todėl pareiškėjas prašo pažeistas teises (teisėtus interesus) apginti (VAĮ 2 straipsnio 2–3, 12 punktai), be kita ko: išsamiai paaiškinti kelto klausimo neišnagrinėjimą (neišsprendimą), vilkinimą atlikti veiksmus; nedelsiant išnagrinėti keltą klausimą ir atsakyti pareiškėjui; atsakant pateikti visus dokumentus ir kitą informaciją, surinktą administracinės procedūros metu, nagrinėjant šį skundą dėl Komisariato neveikimo, pareigų neatlikimo, pareiškėjo teisių ir interesų pažeidimo; taikyti atsakomybę kaltiems asmenims ir apie tarnybinio nusižengimo procedūros rezultatus išsamiai informuoti pareiškėją.

Departamentas 2025-09-15 Raštu informavo pareiškėją, kad susipažinus su skunde nurodytomis aplinkybėmis, vadovaujantis Tarnybinių patikrinimų atlikimo, tarnybinių nuobaudų vidaus tarnybos sistemos pareigūnams skyrimo ir panaikinimo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro (2024-05-08 įsakymo Nr. 1V-325 redakcija), atliktas informacijos patikslinimas. Atlikus informacijos patikslinimą administracinių nusižengimų registro duomenimis nustatyta, kad pagal 2025-05-05 skundą Komisariate buvo pradėta administracinio nusižengimo bylos teiseną (*duomenys neskelbtini*). Apie tai pareiškėjas buvo informuotas Komisariato 2025-05-19 raštu. Todėl manytina, kad atsakovas savo pareigą informuoti pareiškėją dėl jo skundų tolimesnės eigos vykdė tinkamai ir laiku.

Atkreipė dėmesį, kad dėl 2025-05-05 skundo nagrinėjimo pareiškėjas jau kreipėsi į Komisiją, kuri 2025-08-14 sprendimu konstatavo, jog neturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo vertinti, jog Komisariatas neišnagrinėjo skundo, t. y. vilkino atlikti veiksmus ir neinformavo apie skundo nagrinėjimą. Komisija pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą.

Departamentas atsiliepime informavo, kad pareiškėjo skundas pagal kompetenciją 2025-09-22 persiųstas Vilniaus miesto savivaldybės administracijai ir apie dokumentų persiuntimą informuotas pareiškėjas 2025-09-22 raštu.

Skundas atmestinas

Pagal byloje pateiktus dokumentus nustatyta, kad pareiškėjas 2025-08-27 skunde, adresuotame Komisariatui, informavo, kad pateikė Departamentui 2025-05-05 skundą, kurį departamentas 2025-05-08 persiuntė Komisariatui. Pareiškėjas skunde, be kita ko, kėlė klausimą dėl pavojų keliančių informacijos stulpų važiuojamojoje kelio dalyje Vingio parke. Komisariatas kelto klausimo įstatymo nustatyta tvarka (VAĮ 10–11 straipsniai) neišnagrinėjo pažeisdamas pareigą tarnauti žmonėms (Konstitucijos 5 straipsnis), pareiškėjo teisę (ir susijusius teisėtus interesus) į gerą administravimą (ES PTCh 41 straipsnis), įstatymais pagrįstą ir objektyvų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis), teisę į įstatymais pagrįstą ir išsamų atsakymą į kreipimąsi (VAĮ 3 straipsnio 4–5 punktai), todėl pareiškėjas prašo pažeistas teises (teisėtus interesus) apginti (VAĮ 2 straipsnio 2–3, 12 p.), be kita ko: 1) išsamiai paaiškinti kelto klausimo neišnagrinėjimą (neišsprendimą), vilkinimą atlikti veiksmus; 2) nedelsiant išnagrinėti keltą klausimą ir atsakyti pareiškėjui; 3) atsakant pateikti visus dokumentus ir kitą informaciją, surinktą administracinės procedūros metu, nagrinėjant šį skundą dėl Komisariato neveikimo, pareigų neatlikimo, pareiškėjo teisių ir interesų pažeidimo; 4) taikyti atsakomybę kaltiems asmenims ir apie tarnybinio nusižengimo procedūros rezultatus išsamiai informuoti pareiškėją.

Departamentas 2025-09-15 Rašte informavo pareiškėją, kad Komisariatas 2025-08-28 gautą pareiškėjo 2025-08-27 skundą (reg. Nr. 10-AP-6899) nagrinėti perdavė Departamentui. Susipažinus su skunde nurodytomis aplinkybėmis, vadovaujantis Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro patvirtintu Tarnybinių patikrinimų atlikimo, tarnybinių nuobaudų vidaus tarnybos sistemos pareigūnams skyrimo ir panaikinimo tvarkos aprašu (2024-05-08 įsakymo Nr. 1V-325 redakcija), atliktas informacijos patikslinimas. Administracinių nusižengimų registro duomenimis nustatyta, kad pagal pareiškėjo 2025-05-05 skundą (reg. Nr. 5-AP-1870) Komisariate buvo pradėta administracinio

nusižengimo bylos teisea (*duomenys neskelbtini*). Apie tai pareiškėjas buvo informuotas Komisariato 2025-05-19 raštu.

Taip pat nustatyta, kad dėl 2025-05-05 skundo nagrinėjimo pareiškėjas kreipėsi į Komisiją, kuri 2025-08-14 sprendimu konstatavo, jog neturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo vertinti, jog Komisariatas neišnaginėjo pareiškėjo 2025-05-05 skundo, t. y. vilkino atlikti veiksmus ir neinformavo apie skundo nagrinėjimą. Komisija pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą.

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, ir vadovaujantis Tarnybinių patikrinimų atlikimo, tarnybinių nuobaudų vidaus tarnybos sistemos pareigūnams skyrimo ir panaikinimo tvarkos aprašo 9.6 papunkčio (patikslinus informaciją apie galimą tarnybinių nusižengimų ir neišžvelgus tarnybinio nusižengimo požymių) nuostatomis, Komisariato pareigūnų tarnybinės atsakomybės klausimas nesvarstytinas nesant tam teisinio ir faktinio pagrindo.

Rašte informuota, kad šis atsakymas yra informacinio pobūdžio dokumentas tiesiogiai nesukeliantis ir negalintis sukelti pareiškėjui jokių teisinių pasekmių bei negali būti administracinės bylos nagrinėjimo dalyku (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika Nr. AS525-411/2014 ir kt.). Tačiau jei pareiškėjas mano, kad policijos pareigūnų veiksmais buvo padaryta žalos, pažeistos pareiškėjo teisės ar teisėti interesai, juos galite ginti teismine tvarka (Administracinių bylų teisenos įstatymo V skyriaus nustatyta tvarka gali kreiptis į Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmus) ir tokios pareiškėjo teisės neriboja šis sprendimas dėl tarnybinės atsakomybės.

Ginčo situacijai aktualūs toliau nurodyti teisės aktai.

VAĮ 1 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad šis įstatymas nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje. VAĮ 2 straipsnyje apibrėžta, kad: skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis); administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą (2 dalis); administracinės procedūros sprendimas – administracinis sprendimas, kurio priėmimu baigiama administracinė procedūra (3 dalis); administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (5 dalis). Šio įstatymo 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas), išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas), objektyvumo principu, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (9 punktas). VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). VAĮ 23 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.

Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-23 nutarimu Nr. 875, 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal šių taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiame klausime atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Tarnybinių patikrinimų atlikimo, tarnybinių nuobaudų vidaus tarnybos sistemos pareigūnams skyrimo ir panaikinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019-01-15 įsakymu Nr. 1V-55, (2024-05-08 įsakymo Nr. 1V-325 redakcija) 1 punkte nurodyta, kad šis aprašas reglamentuoja tarnybinių patikrinimų dėl vidaus tarnybos sistemos pareigūnų (toliau – pareigūnai) galimai padarytų tarnybinių nusižengimų ir pareigūno vardą žeminančių veikų atlikimą, Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto (toliau – Statutas) nustatytų tarnybinių nuobaudų skyrimą, sprendimų dėl tarnybinės atsakomybės taikymo (netaikymo) priėmimą, tarnybinės atsakomybės taikymą pareigūnams, tarnaujantiems užsienyje, tarnybinių nuobaudų panaikinimą. Pagal šio aprašo 6 punktą tarnybinis patikrinimas pradedamas ministru ar jo įgaliotam asmeniui, pareigūnui į pareigas skiriančiam centrinės statutinės įstaigos vadovui arba statutinės įstaigos vadovui ar kitam pareigūnui, turinčiam teisę pavesti atlikti tarnybinius patikrinimus (toliau – vadovas), gavus asmens skundą, tarnybinį pranešimą, prokuroro nutarimą iškelti drausminę bylą, visuomenės informavimo priemonėse paskelbtą ar kitokią informaciją apie galimą pareigūno tarnybinį nusižengimą ar pareigūno vardo pažeminimą, ne vėliau kaip kitą darbo dieną (išskyrus Aprašo 7 punkte nustatytą atvejį) nuo nurodytos informacijos gavimo, pavedus tarnybinius nusižengimus tiriančio padalinio vadovui ar kitam asmeniui (toliau – tikrintojas) atlikti tarnybinį patikrinimą. Jeigu informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą ar pareigūno vardo pažeminimą gauna pareigūno tiesioginis vadovas, neturintis teisės pavesti atlikti tarnybinius patikrinimus, jis privalo ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo šios informacijos gavimo raštu perduoti ją vadovui. Prireikus tarnybiniam patikrinimui atlikti vadovas gali sudaryti komisiją. Pagal šio aprašo 7 punktą jei iš gautos informacijos apie galimą tarnybinį nusižengimą ar pareigūno vardo pažeminimą nėra aiškūs galimai padaryto tarnybinio nusižengimo ar pareigūno vardo pažeminimo požymiai (įvykio vieta, laikas, galimai tarnybinį nusižengimą ar pareigūno vardo pažeminimą padariusio pareigūno duomenys ir kt.), vadovas gali pavesti tikrintojui patikslinti gautą informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą ar pareigūno vardo pažeminimą. Informacijos apie galimą tarnybinį nusižengimą ar pareigūno vardo pažeminimą tikslinimo terminas negali viršyti 10 dienų. Informacijos apie galimą tarnybinį nusižengimą ar pareigūno vardo pažeminimą tikslinimo metu tikrintojas gali susipažinti su dokumentais, informacinių sistemų ir registrų duomenimis, taip pat paprašyti informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą ar pareigūno vardo pažeminimą pateikusių asmens patikslinti informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą ar pareigūno vardo pažeminimą. Atlikus informacijos apie galimą tarnybinį nusižengimą ar pareigūno vardo pažeminimą patikslinimą ir išžvelgus galimai padaryto tarnybinio nusižengimo ar pareigūno vardo pažeminimo požymius, pradedamas tarnybinis patikrinimas, laikantis Aprašo reikalavimų. Pagal šio aprašo 9 punktą tarnybinis patikrinimas neatliekamas, o pradėtas turi būti nutrauktas: 9.6 <...> be to, tarnybinis patikrinimas neatliekamas informacijos apie galimą tarnybinį nusižengimą ar pareigūno vardo pažeminimą patikslinimo metu, neižvelgus galimai padaryto tarnybinio nusižengimo ar pareigūno vardą žeminančios veikos požymių.

Nagrinėjama atveju ginčas kilo dėl Departamento 2025-09-15 Rašto pagrįstumo ir teisėtumo.

Komisija pažymi, kad sprendžiant dėl pareiškėjo ginčijamo Rašto pagrįstumo ir teisėtumo svarbu atsižvelgti į pareiškėjo Komisijai pateikto skundo turinį. Pareiškėjas ginčija Raštą tuo aspektu, kad pareiškėjo 2025-08-27 kreipimasis yra skundas (pagal VAĮ 2 straipsnio 12 dalį) dėl atsakovo neveikimo, todėl skundui nagrinėti taikytinas administracinės procedūros reglamentavimas pagal VAĮ 2 straipsnio 2–3 dalis ir III skyrių. Pareiškėjo nuomone, atsakovas turėjo pareigą pateikti viešojo administravimo tvarka skundžiamą administracinį sprendimą, pagrįstą įstatymu (ne paties atsakovo patvirtintomis taisyklėmis), o ne informacinio pobūdžio dokumentą.

Pareiškėjo 2025-08-27 skunde buvo nurodytos aplinkybės, susijusios su pareiškėjo 2025-05-05 skundo dėl pavojingų informacijos stulpų nagrinėjimu, t. y. kad 2025-05-05 skundo Komisariatas neišnagrinėjo, todėl prašoma apginti pažeistas pareiškėjo teises: paaiškinti klausimo neišnagrinėjimą ir išnagrinėti klausimą, pateikti visus dokumentus, surinktus administracinės procedūros metu, kaltiems asmenims taikyti atsakomybę ir informuoti apie tarnybinio nusižengimo procedūros rezultatus.

Departamentas, nagrinėdamas pareiškėjo 2025-08-27 skundą nustatė, ir apie tai informavo pareiškėją skundžiamu raštu, kad nagrinėjant jo 2025-05-05 skundą Komisariate buvo pradėta administracinio nusižengimo bylos teiseną (*duomenys neskelbtini*). Apie tai pareiškėjas buvo informuotas Komisariato 2025-05-19 raštu. Taip pat nustatyta, kad dėl 2025-05-05 skundo nagrinėjimo pareiškėjas kreipėsi į Komisiją, kuri 2025-08-14 sprendimu konstatavo, jog neturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo vertinti, jog Komisariatas neišnagrinėjo pareiškėjo 2025-05-05 skundo, t. y. vilkino atlikti veiksmus ir neinformavo apie skundo nagrinėjimą. Komisija pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą. Departamentas, nustatęs šias aplinkybes, padarė išvadą, kad vadovaujantis Tarnybinių patikrinimų atlikimo, tarnybinių nuobaudų vidaus tarnybos sistemos pareigūnams skyrimo ir panaikinimo tvarkos aprašo 9.6 papunkčio (patikslinus informaciją apie galimą tarnybinių nusižengimą ir neįžvelgus tarnybinio nusižengimo požymių) nuostatomis, Komisariato pareigūnų tarnybinės atsakomybės klausimas nesvarstytinas nesant tam teisinio ir faktinio pagrindo.

Komisijos vertinimu, Departamentui nustačius, kad Komisariatas 2025-05-05 skundą išnagrinėjo, Departamentas turėjo faktinį ir teisinį pagrindą nepradėti nei administracinės procedūros, nei tarnybinio patikrinimo. Apie šį sprendimą Departamentas pareiškėjui pateikė informacinio pobūdžio – skundžiamą raštą. Skundžiamu raštu Departamentas apie pareiškėjo skundo nagrinėjimo rezultatus pareiškėją informavo tinkamai.

Komisija pažymi, kad Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2019-01-15 įsakymas Nr. 1V-55, kuriuo patvirtintas Tarnybinių patikrinimų atlikimo, tarnybinių nuobaudų vidaus tarnybos sistemos pareigūnams skyrimo ir panaikinimo tvarkos aprašas, priimtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įstatymo ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018-12-12 nutarimo Nr. 1300 „Dėl Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto įgyvendinimo“ nuostatomis.

Tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinių patikrinimų, paskirti ar nepaskirti tarnybinių nuobaudų yra būtent tokios įstaigos diskrecija (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS858-624/2013, 2017 m. spalio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-856-662/2017, 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018).

Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką nors piliečiams suteikiama teisė inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau jie neturi teisės apskusti tokių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti nuobaudas, sprendimų (tokia teisė suteikta tikrinamiems pareigūnams). Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus, įgyja tik teisę būti informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2450-662/2019). Viešojo administravimo subjektų raštai, kuriais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavę asmenys yra informuojami apie tarnybinių patikrinimų rezultatus (atsisakymą atlikti tokius patikrinimus), yra informacinio pobūdžio, jais yra pateikiama bendra informacija apie pranešimo nagrinėjimą institucijoje bei jo metu nustatytas aplinkybes, šiais raštais tarnybinio patikrinimo

atlikimą inicijavusiems asmenims nėra formuluojami kokie nors patvarkymai (įpareigojimai), todėl tokie raštai patys savaime nesukelia minėtiems asmenims kokių nors teisinių pasekmių (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2025 m. spalio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1041-624/2025, 27 punktas).

Pareiškėjas skunde Komisijai nenurodo argumentų, motyvų, aplinkybių, pagrindžiančių Departamento Rašte pateiktos informacijos ir duomenų neteisingumą ar nepagrįstumą.

Komisija pažymi, kad pareiškėjas skunde Komisijai nedetalizavo, kokios konkrečios jo teisės, nustatytos VAI 22 straipsnyje, buvo pažeistos atsakovui priimant Raštą.

Atsižvelgus į išdėstytas aplinkybes darytina išvada, kad nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė