



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 10 d. Nr. 21RE-
(AG-754/01-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos I. Z. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja I. Z. (toliau – ir pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija, atsakovė) 2025 m. rugsėjo 5 d. raštą Nr. A51-142303/25(2.9.3.24E-INF) (toliau – Raštas) ir įpareigoti Administraciją nuvalyti neteisėtai sužymėtus bortelius, kurie klaidina vairuotojus, manevruojančius ir statančius automobilius daugiabučio kieme.

Paaikino, kad Administracijos Infrastruktūros grupės atsakyme į pareiškėjos paklausimą dėl sužymėtų bortelių nuvalymo pateikta klaidinanti informacija dėl išterliotų šaligatvio bortelių, pripažįstant, kad tai yra elementai, padedantys vairuotojams saugiai manevruoti ir tvarkingiau statyti automobilius. Administracijos darbuotojai net neįvertino faktinių aplinkybių, tokių kaip teisėtai ar ne atlikti žymėjimai, ar žymėti tinkami atstumai; jie vadovojasi tik spėjimais, kas yra netoleruotina, nesuprantama, kodėl savivaldybė nesirūpina savo turtu, tinkamai jo neprižiūrėdama.

Administracija su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo atmesti skundą kaip nepagrįstą

Atsiliepime paaikino, kad 2025 m. liepos 10 d. gautas pranešimas per internetinį portalą tvarkaumiesta.lt „Išterlioti šaligatvių borteliai, prašau sutvarkyti, t. y. pašalinti terliones“. Portalas tvarkaumiesta.lt – tai įrankis, kuriuo vilniečiai ir miesto svečiai gali greitai ir operatyviai pranešti Administracijai apie pastebėtas bendro pobūdžio problemas mieste. Gyventojų pranešimai, pateikti šioje sistemoje, automatiškai nukreipiami atsakingiems už nurodytų problemų sprendimą subjektams. Portalo tikslas – pranešti apie problemą, kad ji būtų skubiai pašalinta, jei tai padaryti yra galimybė, t. y. koncentruojamasi į greitą rezultatą, o ne spręsti pageidavimus / problemas, kuriems yra skirti oficialūs prašymų bei skundų pateikimo savivaldybei būdai (el. būdu, per <https://paslaugos.vilnius.lt/>, el. paštu savivaldybe@vilnius.lt, pasinaudojant elektroninio pristatymo sistema <https://epristatymas.post.lt/> arba adresu Konstitucijos pr. 3, Vilnius). Į 2025 m. liepos 10 d. pranešimą atsakyta 2025 m. liepos 11 d. raštu.

2025 m. liepos 17 d. Administracijoje gautas pareiškėjos prašymas pateikti atsakymą raštu į pranešimą Nr. E938-12869/25, pateiktą per portalą tvarkaumiesta.lt. 2025 m. liepos 22 d. Pareiškėjai pateiktas atsakymas Nr. A51-120850/25 „Dėl paženklintų kelio bortų“, kuriame nurodyta, jog paženklinti kelio bortai eismo saugumui pavojaus nekelti, todėl valymo paslaugų užsakyti neplanuojama.

2025 m. rugpjūčio 29 d. pareiškėja Administracijai pateikė prašymą patikslinti pateiktą raštą. Pareiškėja kėlė klausimą „kaip suprantu galima dažais terlioti šaligatvio bortelius, šaligatvį, asfaltą, svarbu, kad terlionės nekeltų pavojaus?“ 2025 m. rugsėjo 5 d. pareiškėjai pateiktas atsakymas Raštu, kurį skundu prašoma panaikinti.

Atsakydama į skunde nurodytus argumentus, Administracija pažymi, kad, prieš pateikiant Raštą, 2025 m. rugsėjo 2 d. Administracijos darbuotojas dar kartą nuvažiavo patikrinti situacijos (*duomenys neskelbtini*). Pastebėta, kad sužymėtos vietos yra pakankamai plačios – 2,5 m., kieme automobiliai statomi linijų ribose, t. y. gyventojai naudojami pažymėtomis linijomis, todėl manytina, jog Rašte pagrįstai nurodyta, jog savivaldybė pažymėtų kelio bordiūrų netraktuoja kaip terlionių ir, priešingai, mano, kad pažymėti bordiūrai padeda vairuotojams saugiai manevruoti ir tvarkingiau parkuotis.

Pareiškėja skundu prašo panaikinti Raštą ir įpareigoti Administraciją nuvalyti neteisėtai sužymėtus bortelius. Administracijos manymu, remiantis teismų praktiką, skunde nurodytas reikalavimas įpareigoti Administraciją nuvalyti bortelius negali būti tenkinamas. Administracijos vertinimu pareiškėjai pateiktas tinkamas atsakymas, o tai, kad pareiškėjos netenkina jo turinys, nedaro Rašto naikintinu.

Skundas atmestinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. liepos 10 d. per internetinį portalą tvarkaumiesta.lt pateikė pranešimą, kad adresu (*duomenys neskelbtini*) išterlioti šaligatvių borteliai, prašė sutvarkyti, t. y. pašalinti terliones.

Administracijos Infrastruktūros grupė minėtame portale pareiškėjai atsakė, kad pareiškėjos nurodytoje vietoje, tikėtina, kad gyventojai pažymėjo parkavimo vietos ribas. Nužymėtos baltos linijos eismo saugumui pavojaus nekelia, estetinis kiemo vaizdas nesudarkytas, todėl valymo paslaugos užsakyti neplanuojama.

2025 m. liepos 17 d. raštu pareiškėja Administracijos paprašė atsakymą pateikti raštu (pranešimo Nr. E398-12869/25).

2025 m. liepos 22 d. raštu Nr. A51-120850/25 Administracijos Infrastruktūros grupė informavo pareiškėją, kad paženklinti kelio bortai eismo saugumui pavojaus nekelia, todėl valymo paslaugų užsakyti neplanuojama.

2025 m. rugpjūčio 29 d. raštu pareiškėja Vilniaus miesto savivaldybės paprašė patikslinti pateiktą raštą. Nurodė, kad, kaip ji supranta, galima dažais terlioti šaligatvio bortelius, šaligatvį, asfaltą, svarbu, kad terlionės nekeltų pavojaus.

Administracijos Infrastruktūros grupė Raštu pareiškėjai atsakė, kad, vadovaujantis Vilniaus miesto Tvarkymo ir švaros taisyklių 16.6 punktu, draudžiama rašyti, braižyti, piešti, teršti ar kitaip terlioti ant skulptūrų, paminklų, atminimo lentų ir su jais susijusių įrenginių, pastatų, tvorų ir kitų statinių ar atskirų jų dalių (sienų, durų, langų ir kt.), išskyrus grafičių piešimą Savivaldybės mero nustatytose vietose arba suderinus miesto puošybos objektą su kompetentingu Savivaldybės administracijos padaliniu. (*duomenys neskelbtini*) atveju savivaldybė netraktuoja pažymėtų kelio bordiūrų kaip terlionių. Atvirakščiai, mano, kad šie elementai padeda vairuotojams saugiai manevruoti ir tvarkingiau parkuotis.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 29 d. paklausimą, teisėtumo ir pagrįstumo.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI) numato kelias kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą ir skundą. Su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus vadinamas prašymu (VAI 2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). VAI 11 straipsnio 1 dalis nustato, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktas). Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę

paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAĮ ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

LVAT yra nurodęs, jog asmuo, teikdamas skundą turi nurodyti, kokios konkrečios jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, ir kaip institucija, į kurią kreipiasi galėtų apginti jo pažeistas teises. Administracinių teismų praktikoje asmens suinteresuotumas suvokiamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuojamą siekį apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą (žr., pvz., 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-922/2013). Teisme gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. balandžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-364/2014). Asmuo, kreipdamasis dėl kitų asmenų pažeistų teisių ir teisėtų interesų, turi nurodyti, kad jam suteikta teisė reikalauti ginti tų asmenų teises ir teisėtus interesus (pvz., 2020 m. rugsėjo 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-4529-520/2020). Analogiškos pozicijos formuodamas teismų praktiką nagrinėjamosiose civilinėse bylose laikosi ir Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, ne kartą išaiškinęs, kad teisė į teisminę gynybą turi asmuo, kurio teisė ar įstatymų saugomas interesas yra pažeisti ar ginčijami, o teisės normose nustatyta ne bet kurio, o suinteresuoto asmens teisė kreiptis į teismą, suinteresuotumą laikant savarankišku teisiniu interesu ir poreikiu jį ginti. Į teismą gali kreiptis dvi subjektų grupės: 1) subjektai, ginantys jiems patiems priklausančią teisę arba jų pačių įstatymų saugomą interesą; 2) subjektai, ginantys viešąjį interesą įstatymo pagrindu. Privatus asmuo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, neturi teisės kreiptis į teismą tam, kad būtų apgintas viešasis interesas, nes įstatymų leidėjas siekė sukoncentruoti viešojo intereso gynybą profesionalių ir tam specialiai valstybės įgaliotų subjektų rankose (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. birželio 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-252/2009; 2014 m. spalio 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-414/2014; 2018 m. balandžio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-161-403/2018).

Iš pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 29 d. kreipimosi į Administraciją turinio matyti, kad pareiškėjos nepasitenkinimas kilo dėl Administracijos 2025 m. liepos 22 d. raštu Nr. A51-120850/25 pateikto atsisakymo tenkinti jos prašymą ir užsakyti valymo paslaugas išterliotiems šaligatvio borteliams. Įvertinus prašymo turinį, darytina išvada, kad toks kreipimasis yra laikytinas prašymu, į kurį atsakoma laisva forma (Taisyklių 45.5 papunktis).

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, jog Administracijos atsakymas (skundžiamas Raštas) netenkina dėl pastarojo klaidingumo, neišsamaus faktinių aplinkybių teisėtumo tyrimo. Iš skundžiamojo Rašto matyti, jog Administracija atsakė į pareiškėjos pasikreipimą, paaiškindama savo poziciją, kodėl dažais pažymėti šaligatvio borteliai nelaikytini terlionėmis. Atsakovė atsiliepime papildomai paaiškino,

kad prieš pateikiant Raštą, 2025 m. rugsėjo 2 d. Administracijos darbuotojas dar kartą nuvažiavo patikrinti situacijos (*duomenys neskelbtini*). Iš į bylą pateiktos fotonuotraukos matyti, jog šaligatvio borteliai sužymėti baltomis linijomis, kas, Administracijos manymu, padeda vairuotojams saugiai manevruoti ir tvarkingiau parkuotis. Komisija, atsižvelgusi į nustatytas aplinkybes, byloje esančius duomenis, neturi pagrindo nesutikti su Administracijos Rašte išdėstyta pozicija, sprendžia, kad Administracija nagrinėjamu atveju veikė savo kompetencijos ribose, tinkamai išnagrinėjo ir įvertino pareiškėjos pasikreipime nurodytą informaciją ir pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkantį bei pagrįstą atsakymą (Raštą). Pareiškėjos teisė gauti atsakymą realizuota tinkamai, skundžiamo atsakymo panaikinimas ir papildomo (išsamesnio) atsakymo pateikimas niekaip pareiškėjos teisinės padėties nepakeistų. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nenustačius atsakovės neteisėtų veiksmų, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo. Pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos I. Z. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas