LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 9 d. Nr. 21RE-895
(AG-741/01-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarosios akcinės bendrovės TBG Textile skundą atsakovei akcinei bendrovei „Regitra“ dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė TBG Textile (toliau – ir pareiškėja) pateikė Komisijai skundą, kurį patikslino ir kuriuo prašo: „išnagrinėti mūsų skundą ir įpareigoti AB Regitrą pašalinti padarytą pažeidimą negrąžinti UAB TBG Textile priklausančio sumokėto mokesčio bei įpareigoti AB Regitra mūsų prašymą išnagrinėti iš naujo priimant teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, prieš tai panaikinant AB Regitra priimtą individualų administracinį aktą/sprendimą.“

Pareiškėja skunde nurodė, kad skundžiamas akcinės bendrovės „Regitra“ (toliau – ir atsakovė, Regitra) atsakymas „Dėl transporto priemonės registracijos mokesčio grąžinimo“, registracijos Nr. (duomenys neskelbtini), registracijos data – 2025 m. liepos 30 d. (toliau – ir Sprendimas). Pareiškėja paaiškino, kad gavo Regitros raštą, kuriame atsisakoma pareiškėjai grąžinti transporto registracijos mokestį už parduotą Olandijoje automobilį (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Transporto priemonė), nors Lietuvos Respublikos motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo (toliau – ir Įstatymas) 6 straipsnio 6 dalies nuostatos numato, kad toks mokestis turi būti grąžinamas pateikus dokumentus, kad transporto priemonė greičiau negu per 90 dienų nuo pirmojo įregistravimo Kelių transporto priemonių registre buvo iš jo išregistruota ir išgabenta iš Lietuvos Respublikos teritorijos. Įstatyme niekur nepaminėta, kad transporto priemonė negali būti buvus įregistruota kažkokiuose registruose anksčiau. Šio įstatymo 6 punktas aiškiai numato, kad reikia pateikti dokumentus, įrodančius, kad transporto priemonė per 90 dienų nuo jos įregistravimo Kelių transporto priemonių registre buvo iš jo išregistruota ir išgabenta iš Lietuvos Respublikos teritorijos. Terminas „iš Lietuvos Respublikos teritorijos“ aiškiai suponuoja, kad ir išregistruota transporto priemonė irgi turi būti būtent iš Lietuvos Respublikos Kelių transporto priemonių registro, o ne kažkokio nežinomo registro, kur kitose valstybėse tokių apskritai nėra arba jie vadinasi visai ne taip. Pareiškėjai priklausęs automobilis buvo pirmą kartą registruotas Lietuvos Respublikos Kelių transporto registre 2025 m. gegužės 7 d., o išgabentas iš Lietuvos Respublikos ir išregistruotas 2025 m. liepos 3 d.

Atsakovė Regitra atsiliepime nurodė, kad nesutinka su pareiškėjos skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime paaiškino, kad 2025 m. liepos 3 d. pateiktas prašymas Nr. (duomenys neskelbtini) Dėl sumokėto motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio grąžinimo. 2025 m.

liepos 3 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) Dėl sumokėto motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio grąžinimo atsisakyta grąžinti motorinių transporto priemonių registracijos mokestį (toliau – ir Registracijos mokestis, mokestis). Pareiškėja 2025 m. liepos 3 d. pateikė skundą dėl sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo prašė grąžinti Registracijos mokestį. 2025 m. liepos 30 d. priimtas skundžiamas Sprendimas.

Atsakovė nurodė, kad Įstatymo 6 straipsnio 6 dalies nuostatas išsamiai išaiškino Vilniaus apygardos administracinis teismas 2023 m. vasario 20 d. sprendime administracinėje byloje Nr. eI2-634-1066/2023. Šiame sprendime nurodė, kad Įstatymo 6 straipsnio 6 dalies nuostatų tiek lingvistinis, tiek teleologinis aiškinimas leidžia daryti tvirtą išvadą, kad mokestis nebūtų mokamas už Lietuvoje neeksploatuotas transporto priemones, kurios objektyviai apibūdinamos požymiu – „jeigu nauja transporto priemonė buvo išregistruota iš Registro per 90 dienų nuo jos pirmosios registracijos bei išgabenta iš Lietuvos“. Taigi, akivaizdu, kad pareiškėjos prašymas grąžinti Registracijos mokestį yra nepagrįstas, kadangi Transporto priemonė neatitinka Įstatymo 6 straipsnio 6 dalies nuostatose nustatytų sąlygų.

Atsakovė pažymėjo, kad skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvai išdėstyti aiškiai, skundžiamas atsakymas pasirašytas tinkamo subjekto – Konsultacijų ir paslaugų centro komandos vadovo (duomenys neskelbtini), kadangi pagal Regitros dokumentų valdymo tvarkos aprašo (toliau – ir Aprašas), patvirtinto valstybės įmonės „Regitra“ generalinio direktoriaus 2019 m. gegužės 27 d. įsakymu Nr. (1.1E)-V-99 „Dėl Valstybės įmonės „Regitra“ dokumentų valdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ su vėlesniais pakeitimais, 2 priedo 2.5 papunktį jis įgaliotas pasirašyti Aprašo 2 priedo 1.7 papunkčiu priskirtus dokumentus. Pagal Aprašo 2 priedo 1.7.19 papunktį prašymai dėl motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio apskaičiavimo, sumokėjimo, grąžinimo ir konsultacijų priskirtini Klientų aptarnavimo departamento Konsultacijų ir paslaugų centro kompetencijai.

Skundas tenkintinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Regitros priimto Sprendimo teisėtumo ir įpareigojimo pareiškėjos prašymą išnagrinėti iš naujo, priimant teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Remiantis bylos medžiaga, nustatyta, kad 2025 m. liepos 3 d. Regitrai pateiktas prašymas Nr. (duomenys neskelbtini) dėl sumokėto motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio grąžinimo.

Regitra 2025 m. liepos 3 d. priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl sumokėto motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio grąžinimo, kuriuo atsisakė grąžinti už Transporto priemonės registraciją sumokėtą Registracijos mokestį. Nurodyta atsisakymo priežastis: Įstatymo 6 straipsnio 6 dalies nuostatos numato, kad transporto priemonė pirmąjį kartą turi būti įregistruojama Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registre. Prašymas grąžinti mokestį pateiktas dėl transporto priemonės, kuri pirmąjį kartą buvo įregistruota ne Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registre. Nurodoma, be kita ko, kad Regitros sprendimas gali būti skundžiamas Regitros generaliniam direktoriui išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka, Regitros generalinio direktoriaus sprendimas skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) nustatyta tvarka.

Pareiškėja pateikė skundą Regitros generaliniam direktoriui. Skunde nurodė, kad Įstatymo 6 straipsnio 6 dalies nuostatos numato, kad registracijos mokestis turi būti grąžinamas pateikus dokumentus, kad transporto priemonė greičiau negu per 90 dienų nuo pirmojo įregistravimo Kelių transporto priemonių registre buvo iš jo išregistruota ir išgabenta iš Lietuvos Respublikos teritorijos. Įstatyme niekur nepaminėta, kad transporto priemonė negali būti buvus įregistruota kažkokiuose registruose anksčiau. Prašė grąžinti Registracijos mokestį ir neinterpretuoti aiškiai surašytų įstatymo nuostatų savaip. Transporto priemonė buvo užregistruota 2025 m. gegužės 7 d. ir tai buvo nauja transporto priemonė Kelių transporto priemonių registre, taip pat buvo sumokėtas registracijos mokestis, o parduotas automobilis 2025 m. birželio 25 d. (iš Lietuvos išvežtas dar anksčiau). Išregistruotas automobilis buvo 2025 m. liepos 3 d.

Regitra 2025 m. liepos 30 d. priėmė Sprendimą. Jame nurodė, kad registruodama transporto

priemones, Regitra vadovaujasi transporto priemonių apmokestinimo registracijos mokesčiu tvarką nustatančio Įstatymo nuostatomis. Šio įstatymo 6 straipsnio 6 dalies nuostatos numato, kad mokestis, sumokėtas šio įstatymo nustatyta tvarka, grąžinamas vidaus reikalų ministro nustatyta tvarka, pateikus dokumentus, įrodančius, kad transporto priemonė greičiau negu per 90 dienų nuo pirmojo įregistravimo Kelių transporto priemonių registre buvo iš jo išregistruota ir išgabenta iš Lietuvos Respublikos teritorijos. Paminėta įstatymo nuostata buvo priimta po 2019 m. lapkričio 19 d. Seimo nario A.B. pateikto pasiūlymo, numatyti galimybę susigrąžinti sumokėtą mokestį, jeigu nauja transporto priemonė išregistruojama iš Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro per 90 dienų nuo jos pirmosios registracijos (pirmosios apskritai, o ne tik pirmosios Lietuvoje) bei išgabenama iš Lietuvos teritorijos, o šia galimybe galėtų pasinaudoti tik naujų automobilių importo/eksporto veikla užsiimantys asmenys, kurie transporto priemonių Lietuvoje neeksploatuoja. Peržiūrėjus Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro duomenis, nustatyta, kad 2025 m. gegužės 7 d. prašymo Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu, įregistruota transporto priemonė pateikiant Jungtinių Amerikos Valstijų (toliau – JAV) registracijos liudijimą Nr. (duomenys neskelbtini). Pirma transporto priemonės registracija JAV buvo 2001 m. birželio 21 d. Įvertinus transporto priemonės registravimo aplinkybes bei atsižvelgus į nurodytas teisės aktų nuostatas, Regitros sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) atsisakyti grąžinti sumokėtą registracijos mokestį buvo priimtas pagrįstai, remiantis aukščiau išdėstyta informacija, kad prieš transporto priemonės įregistravimą Lietuvoje, ji jau buvo pirmą kartą įregistruota JAV.

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka ir prašo jį panaikinti.

Nagrinėjamoje byloje tarp šalių nėra ginčo dėl aplinkybių, kad Transporto priemonė Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registre buvo registruota 2025 m. gegužės 7 d., išregistruota 2025 m. liepos 3 d. Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja pateikė prašymą Regitrai dėl sumokėto Registracijos mokesčio grąžinimo. Regitra 2025 m. liepos 3 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) ir ginčijamu Sprendimu atsisakymą grąžinti už Transporto priemonės registraciją sumokėtą Registracijos mokestį grindė Įstatymo 6 straipsnio 6 dalies nuostatomis, jog transporto priemonė pirmąjį kartą turi būti įregistruojama Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registre. Regitra nustatė, kad prieš Transporto priemonės įregistravimą Lietuvoje, ji jau buvo pirmą kartą įregistruota JAV (pirma transporto priemonės registracija JAV buvo 2001 m. birželio 21 d.).

Pareiškėja skundą Komisijai grindžia tuo, kad Įstatymas aiškiai numato, kad mokestis grąžinamas, pateikus dokumentus, įrodančius, jog transporto priemonė per 90 dienų nuo jos įregistravimo Kelių transporto priemonių registre buvo iš jo išregistruota ir išgabenta iš Lietuvos Respublikos teritorijos; Įstatyme nenurodyta, kad transporto priemonė negali būti buvus įregistruota kažkokiuose registruose anksčiau.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Įstatymas, kuris nustato motorinių transporto priemonių apmokestinimo motorinių transporto priemonių registracijos mokesčiu tvarką (Įstatymo 1 straipsnis).

Pagal Įstatymą, mokesčio objektas – M_1 klasei ar N_1 klasei priskirtos motorinės transporto priemonės, kurios registraciją atlieka valdytojas, duomenų šaltiniuose nurodytas išmetamas CO_2 dydis, išskyrus istorinės motorinės transporto priemonės ir motorinės transporto priemonės, kurios duomenų šaltiniuose nurodyta, kad transporto priemonė pritaikyta neįgaliųjų vežimėliui ir nurodytas specialios paskirties kodas „SH“ arba transporto priemonė yra su rankiniu valdymu ir nurodytas specialios paskirties kodas „SV“, kurių registraciją atlieka valdytojas, išmetamą CO_2 dydį. Motorinių transporto priemonių, kurių registraciją atlieka valdytojas, vadovaujantis Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 27 straipsnio 2 dalies 4 punkto nuostatomis, išmetamas CO_2 dydis nėra mokesčio objektas (3 straipsnis). Mokestį moka motorinės transporto priemonės valdytojas, atliekantis jos registraciją Kelių transporto priemonių registre (4 straipsnis). Mokestis sumokamas iki motorinės transporto priemonės registracijos Kelių transporto priemonių registre (5 straipsnis).

Mokesčio apskaičiavimą, sumokėjimą ir grąžinimą reglamentuoja Įstatymo 6 straipsnis. Šio straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad mokestis, sumokėtas šio įstatymo nustatyta tvarka, grąžinamas vidaus reikalų ministro nustatyta tvarka, pateikus dokumentus, įrodančius, kad transporto priemonė greičiau negu per 90 dienų nuo pirmojo įregistravimo Kelių transporto priemonių registre buvo iš jo

išregistruota ir išgabenta iš Lietuvos Respublikos teritorijos.

Įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad sprendimus dėl mokesčio apskaičiavimo ir jo sumokėjimo priima, konsultacijas mokesčio apskaičiavimo ir sumokėjimo klausimais ir informaciją apie mokestines prievoles mokesčio mokėtojams teikia Regitra. Įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad *Regitra sprendimas dėl mokesčio apskaičiavimo ir jo sumokėjimo gali būti skundžiamas Regitra vadovui išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka per vieną mėnesį nuo skundžiamo sprendimo priėmimo dienos. Regitros vadovo sprendimas skundžiamas ABTĮ nustatyta tvarka.*

Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio apskaičiavimo, surinkimo ir grąžinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2020 m. gegužės 12 d. įsakymu Nr. 1V-452 (toliau – ir Tvarkos aprašas), nustato motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio apskaičiavimo, surinkimo ir grąžinimo tvarką. Pagal Tvarkos aprašo 37 punktą, Regitra, nagrinėdama prašymą grąžinti mokestį turi įvertinti ir nustatyti, ar tenkinamos visos šios sąlygos: transporto priemonė buvo įregistruota Lietuvos Respublikos Kelių transporto priemonių registre (37.1 papunktis); prašymą grąžinti mokestį pateikė buvęs paskutinis Kelių transporto priemonių registre įregistruotas transporto priemonės valdytojas (37.2 papunktis); prašymas grąžinti mokestį pateiktas dėl transporto priemonės, kuri buvo išregistruota iš Kelių transporto priemonių registro greičiau nei per 90 dienų nuo jos pirmojo įregistravimo dienos (37.3 papunktis); mokestis už konkrečią transporto priemonę buvo sumokėtas (37.5 papunktis); mokestis už konkrečią transporto priemonę dar nebuvo grąžintas (37.6 papunktis). Priėmus neigiamą sprendimą dėl transporto priemonės registracijos mokesčio grąžinimo – jame nurodomos priežastys dėl kurių negali būti grąžintas mokestis (41 punktas). *Regitros sprendimas dėl mokesčio apskaičiavimo ar sprendimas dėl transporto priemonės registracijos mokesčio grąžinimo gali būti skundžiami Įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka* (43 punktas).

Pagal ABTĮ 20 straipsnio 3 dalį, Regionų administracinis teismas pirmąja instancija nagrinėja skundus (prašymus) dėl Komisijos, jos teritorinių padalinių ir Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, o įstatymų nustatytais atvejais – ir dėl kitų išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijų priimtų sprendimų.

Nurodytas teisinis reglamentavimas reiškia, kad ginčams dėl Transporto priemonės Registracijos mokesčio apskaičiavimo, be kita ko, ir grąžinimo, spręsti Įstatyme ir Tvarkos apraše numatyta speciali tvarka, t. y. tokius skundus pavesta nagrinėti Regitros vadovui išankstinio ginčų nagrinėjimo tvarka, atitinkamai vadovo sprendimas pagal ABTĮ skundžiamas Regionų administraciniam teismui. Tuo tarpu Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatyme nustatyta, jog Komisija nesprendžia administracinių ginčų, kuriems nagrinėti įstatymai nustato kitokią ikiteisminio ginčų nagrinėjimo tvarką (5 straipsnio 3 dalies 2 punktas).

Nagrinėjamu atveju nustatyta, jog pareiškėja pateikė prašymą Regitrai dėl sumokėto Registracijos mokesčio grąžinimo, Regitrai sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) atsisakius grąžinti šį mokestį, o pareiškėjai dėl pastarojo sprendimo pateikus skundą Regitros generaliniam direktoriui, Regitra priėmė skundžiamą Sprendimą.

Pagal pirmiau nurodytą teisinį reguliavimą, keliamas ginčas dėl Transporto priemonės mokesčio mokėjimo (šiuo atveju grąžinimo) nėra priskirtinas Komisijos kompetencijai, todėl Komisija negali iš esmės vertinti Sprendimo turinio (pateikto sprendimo, jog Regitros sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini) atsisakyti grąžinti sumokėtą registracijos mokestį buvo priimtas pagrįstai). Tačiau šiuo atveju pažymėtina, kad skundžiamą Sprendimą priėmė ir pasirašė Konsultacijų ir paslaugų centro komandos vadovas (duomenys neskelbtini), o ne Regitros vadovas, kaip kad nustatyta Įstatymo 7 straipsnio 3 dalyje.

Atsakovė atsiliepime pažymėjo, kad skundžiamas atsakymas pasirašytas tinkamo subjekto – Konsultacijų ir paslaugų centro komandos vadovo (duomenys neskelbtini), kadangi pagal Regitros dokumentų valdymo tvarkos aprašo (toliau – ir Aprašas), patvirtinto valstybės įmonės „Regitra“ generalinio direktoriaus 2019 m. gegužės 27 d. įsakymu Nr. (1.1E)-V-99 „Dėl Valstybės įmonės „Regitra“ dokumentų valdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ su vėlesniais pakeitimais, 2 priedo 2.5

papunktį jis įgaliotas pasirašyti Aprašo 2 priedo 1.7 papunkčiu priskirtus dokumentus. Pagal Aprašo 2 priedo 1.7.19 papunktį prašymai dėl motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio apskaičiavimo, sumokėjimo, grąžinimo ir konsultacijų priskirtini Klientų aptarnavimo departamento Konsultacijų ir paslaugų centro kompetencijai.

Atsakovė su atsiliepimu pateikė valstybės įmonės „Regitra“ generalinio direktoriaus 2024 m. birželio 25 d. įsakymą Nr. 1V-125 „Dėl valstybės įmonės „Regitra“ generalinio direktoriaus 2019 m. gegužės 27 d. įsakymo Nr. (1.1e)-V-99 „Dėl valstybės įmonės „Regitra“ dokumentų valdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo. Pagal Aprašo 1 priedo „AB „Regitra“ struktūrinių padalinių vadovų ir darbuotojų kompetencijai priskirti dokumentai“ 1 punktą, Regitros Veiklos administravimo departamento Dokumentų valdymo skyriaus darbuotojas, atsakingas už dokumentų tvarkymą, perduoda tiesiogiai atsakingų struktūrinių padalinių vadovams arba jų paskirtiems atsakingiems darbuotojams be Regitros generalinio direktoriaus rezoliucijos šiuos Regitros administracijoje gautus dokumentus: <...> 1.7. Klientų aptarnavimo departamento Konsultacijų ir paslaugų centrui: <...> 1.7.19. *prašymus* dėl motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio apskaičiavimo, sumokėjimo, grąžinimo ir konsultacijų; <...>. Pagal Aprašo 2 priedo „AB „Regitra“ darbuotojų, turinčių teisę pasirašyti AB „Regitra“ parengtus dokumentus, įgaliojimų matrica“ 2.5 papunktį, fiziniams ir juridiniams asmenims siunčiamus dokumentus, priskirtus Konsultacijų ir paslaugų centrui Aprašo 1 priedo 1.7 papunkčiu, pasirašo KAD Konsultacijų ir paslaugų centro vadovas, komandos vadovas, specialistas.

Pagal atsakovės pateikto Aprašo nuostatas, Klientų aptarnavimo departamento Konsultacijų ir paslaugų centrui yra perduodami ir atitinkamai pasirašomi siunčiami dokumentai *dėl prašymų* dėl motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio grąžinimo, tačiau nėra pavedama nagrinėti *skundus* dėl Regitros priimtų sprendimų dėl Registracijos mokesčio. Tokių skundų nagrinėjimo ir pasirašymo klausimas Regitros Apraše nėra reglamentuotas, o pagal pirmiau aptartas Įstatymo ir Tvarkos aprašo nuostatas, skundai dėl Registracijos mokesčio grąžinimo teikiami Regitros vadovui, o pastarojo sprendimas, išnagrinėtas išankstine ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka, skundžiamas ABTĮ nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad šiuo atveju Sprendimą pasirašė, taigi, ir sprendimą pagal pareiškėjos Regitrai pateiktą skundą dėl Regitros sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini), priėmė netinkamas subjektas, vien tai sudaro pagrindą Sprendimą panaikinti. ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas. Panaikinus Sprendimą, Regitra įpareigotina priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį, kompetentingo subjekto (Regitros vadovo) pasirašytą sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti atsakovės akcinės bendrovės „Regitra“ 2025 m. liepos 30 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl transporto priemonės registracijos mokesčio grąžinimo“ ir įpareigoti akcinę bendrovę „Regitra“ priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas