



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. spalio 7 d. Nr. 21RE-889

(AG-723/03-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos E.S skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja E.S. (toliau – ir pareiškėja) skundu, kurį patikslino, Komisijos prašo: 1. Panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir atsakovas, Departamentas) 2025 m. liepos 29 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (Komisijos pastaba: dokumento pavadinimas: „Dėl laukinių paukščių gausos reguliavimo išvados neišdavimo“) (toliau – Sprendimas) kaip nepagrįstą; 2. Įpareigoti Departamentą iš naujo išnagrinti pareiškėjos prašymą dėl laukinių paukščių gausos reguliavimo (leisti naudoti atbaidymo priemonę – garsinę patranką), įvertinant faktinę daromą žalą ūkiui.

Pareiškėja skunde paaiškino, kad 2025 m. liepos 28 d. gavo Departamento Sprendimą, kuriuo atsisakyta išduoti išvadą dėl laukinių paukščių gausos reguliavimo pareiškėjos ūkinėje teritorijoje ((duomenys neskelbtini), sklypo kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini)). Su Sprendimu nesutinka ir laiko jį nepagrįstu dėl šių priežasčių: pirma, daroma reali žala ūkiui. Laukiniai paukščiai daro tiesioginę žalą pareiškėjos auginamoms kultūroms, dėl to patiria materialinius nuostolius. Sprendime ši aplinkybė nebuvo tinkamai įvertinta. Antra, nepakankamas situacijos įvertinimas, t. y. Departamentas sprendimą grindžia vien tuo, kad teritorija priklauso „Baris“ medžiotojų būrelio plotams, tačiau tai neatleidžia institucijos nuo pareigos įvertinti faktinę situaciją ir apsaugoti ūkininko interesus. Trečia, viešojo intereso apsauga. Paukščių gausos reguliavimas (baidymas) yra būtinas ne tik pareiškėjos ūkio apsaugai, bet ir siekiant išvengti platesnių žalos atvejų aplinkiniams ūkiams.

Pareiškėja skunde pageidavo, kad byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka.

Departamentas su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti.

Atsakovas atsiliepime nurodė, kad Departamentas yra aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdanči institucija, kurios pareigūnai kontroliuoja, ar teisėtai, laikantis įstatymų ir kitų teisės aktų, fiziniai ir juridiniai asmenys naudoja žemės, žemės gelmių, paviršinių ir požeminių vandenų, aplinkos oro, augalijos (įskaitant miškus), gyvūnijos (įskaitant žuvų išteklius) bei kitus gamtos išteklius (Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo (toliau – ir AAVKĮ) 3 straipsnio 2 punktas). Viena iš Departamento funkcijų, numatytų Departamento nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277 (toliau – ir Nuostatai) 10.15² papunktyje – teikti išvadas dėl populiacijos gausos reguliavimo tikslingumo. Šių išvadų teikimo tvarka yra numatyta Medžiojamųjų gyvūnų gausos reguliavimo teritorijose, kuriose

medžioti draudžiama, tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 513 (toliau – ir Tvarkos aprašas). Atsakovas rėmėsi Tvarkos aprašo 1, 4, 13 punktais, pažymėjo, jog atsižvelgiant į teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad prašymo išduoti išvadą dėl populiacijos gausos reguliavimo tikslingumo (toliau – ir Išvada) pagrįstumas turi būti vertinamas prieš tai nustatčius ar: 1) žemės sklypas yra Tvarkos aprašo 1 punkte nurodytoje teritorijoje, kuri neįtraukta į Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymo nustatyta tvarka sudaromus medžioklės plotų vienetus ir kurioje medžiojamųjų gyvūnų gausa negali būti reguliuojama planuojant ir organizuojant medžioklę, t. y. teritorijoje, kurioje draudžiama medžioklė; 2) prašymas pateiktas tik medžiojamųjų gyvūnų atžvilgiu. Prie smulkiosios medžiojamosios faunos priskiriami šie laukiniai paukščiai: laukinės žąsys, laukinės antys, laukys, tetervinas, virbė (jerubė), kurapka, fazanas, putpelė, laukiniai karveliai, slanka, perkūno oželis, didysis kormoranas, pilkasis garnys, varniniai paukščiai (Medžioklės Lietuvos Respublikoje taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2000 m. birželio 27 d. įsakymu Nr. 258 (toliau – ir Medžioklės taisyklės), 3 punktas).

Pareiškėjos žemės sklypas (kadastru Nr. (duomenys neskelbtini)) yra teritorijoje, kuri yra įtraukta į Medžiotų klubo „BARIS“ medžioklės plotų vienetą (informacija apie medžioklės plotų vienetų ribas viešai skelbiama <https://www.geoportal.lt/map/>), t. y. joje nėra uždrausta medžioklė ir medžiojamųjų gyvūnų gausos reguliavimą šioje teritorijoje vykdo būtent medžioklės ploto vieneto naudotojas. Teisinis reglamentavimas nenumato Departamentui pareigos išduoti Išvadą teritorijoje, kurioje medžioklė nedraudžiama. Tik tuo atveju, jeigu žemės sklypas atitinka Tvarkos aprašo 1 ir 4 punktų reikalavimus, yra vertinamas prašymo pagrįstumas, t. y. Tvarkos aprašo 10-12 punktų reikalavimai ir išduodama Išvada dėl populiacijos gausos reguliavimo tikslingumo.

Lietuvos Respublikos saugomų gyvūnų, augalų ir grybų rūšių įstatymo 15 straipsnio 1 dalies 4 punkte yra įtvirtintas draudimas tyčia trikdyti laukinius paukščius, ypač jų perėjimo ir jauniklių auginimo metu, jei toks trikdymas galėtų turėti reikšmės siekiui užtikrinti atitinkamos rūšies palankią apsaugos būklę. Išimtis numatyta leidžiamoms medžioti laukinių paukščių rūšims (šio įstatymo 15 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Šiuo atveju pareiškėjos pasirinkta atbaidymo priemonė – garsinė patranka, atbaido ne tik medžiojamus paukščius, bet ir visus kitus laukinius paukščius, kurie priskiriami saugomoms rūšims (šio įstatymo 2 straipsnio 18 dalis).

Atsakovo teigimu, pareiškėjos nurodytos aplinkybės, kad Departamentas netinkamai įvertino, jog laukiniai paukščiai daro turtinę žalą auginamoms kultūroms, kad nežiūrint to, jog teritorija yra medžioklės plotuose, jis turėjo pareigą įvertinti faktinę situaciją ir apsaugoti ūkininko interesus, visiškai nepagrįsti dėl pirmiau nurodytų aplinkybių. Kiekvienas asmuo, vykdydamas ūkinę ar kitokią veiklą, privalo saugoti aplinką, tausoti gamtos išteklius ir nepažeisti kitų gamtos išteklių naudotojų teisių bei interesų. Departamento funkcijos neapima ūkio subjektų turtinių interesų apsaugos, jo veiklos tikslas – užtikrinti teisėtumą ir teisėtą aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje. Tuo tikslu jis kontroliuoja, ar fiziniai ir juridiniai asmenys vykdo savo pareigą saugoti aplinką, todėl prioritetas teikiamas ūkio subjektų veiklos kontrolei aplinkos apsaugos srityje, o ne jų turtinių interesų apsaugai. Be to, medžiojamųjų gyvūnų padarytą žalą pasėliams vertina ne Departamentas, o vietos savivaldos institucijos Medžioklės įstatymo ir poįstatyminių aktų nustatyta tvarka.

Tvarkos aprašo 10 punktas nustato, kad siekiant reguliuoti populiacijos gausą, pirmiausia įvertinama galimybė populiacijos gausą reguliuoti Medžioklės taisyklių nustatytais leistinais medžiojimo terminais ir būdais, Medžioklės įstatymo 15² straipsnyje nurodytais įrankiais ir priemonėmis. Jei tokios galimybės nėra, įvertinama galimybė gyvūnų populiacijos gausą reguliuoti kitais terminais, būdais, įrankiais ar priemonėmis. Būtina užtikrinti, kad šių priemonių naudojimas netrukdytų palaikyti atitinkamos rūšies populiacijos palankią apsaugos būklę jos natūralaus paplitimo areale. Pareiškėja savo skunde nepateikė argumentų ar įrodymų, patvirtinančių, kad nėra galimybės panaudoti kitas kultūrinių augalų apsaugos priemones, kurios darytų mažesnę neigiamą poveikį aplinkai, negu siūloma garsinė patranka, kuri trikdo ne tik medžiojamus, bet ir visus saugomus laukinius paukščius.

Atsakovo manymu, Departamento Gyvosios gamtos apsaugos departamentas Sprendimu pagrįstai atsisakė išduoti Išvadą, nes nurodytas teisinis reglamentavimas nenumato tokios išvados išdavimo teritorijoje, kurioje nėra draudžiama medžioti. Išdėstytos aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad pareiškėjos prašymo nagrinėjamas buvo pakankamai išsamus, todėl Sprendimo panaikinimas ir

įpareigojimas atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą, kai to nenumato teisės aktai, yra ne tik netikslingas, bet ir negalimas.

Atsakovas nurodė, kad neprieštarauja dėl bylos nagrinėjimo rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Departamento priimto Sprendimo teisėtumo ir įpareigojimo Departamentą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą.

Remiantis bylos medžiaga, nustatyta, kad pareiškėja Aplinkos apsaugos agentūrai pateikė 2025 m. liepos 10 d. prašymą gauti leidimą laukinių paukščių gausos reguliavimui, jų lizdų tvarkymui ir ardymui (toliau – Prašymas), kuriuo prašė išduoti leidimą laukinių paukščių gausos reguliavimui, lizdų tvarkymui ir ardymui, nurodydama paukščių rūšį – juodvarniai, tikslą – apsaugoti uogynus nuo daromos žalos, paėmimo būdus ir priemones: naudoti atbaidymo priemonę – garsinę patranką, nurodė laiką: 2025 m. liepos 10 d. – 2025 m. rugsėjo 1 d., vietą: nuosavas žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), darbų vykdytoja: pareiškėja; nurodė, kad prideda garsinės patrankos dokumentus ir daromos žalos nuotraukas (t. y. pridėta garsinės baidyklės sutrumpinta instrukcija ir fotonuotraukos su iškapotomis braškėmis). Pareiškėja Prašymą Aplinkos apsaugos agentūrai pateikė elektroniniu paštu, elektroniniame laiške nurodė: „prašau išduoti leidimą naudoti garsinę patranką paukščių baidymui uogynuose. Dėl intensyvaus paukščių daromos žalos uogų derliams bei įrangai (laistymo sistemoms, dangoms ir kt.). Garsinė patranka būtina priemone efektyviai priemonei. Prašau išduoti leidimą šiai veiklai vykdyti.“

Aplinkos apsaugos agentūra 2025 m. liepos 15 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) persiuntė pareiškėjos Prašymą nagrinėti pagal kompetenciją Departamentui.

Departamento Gyvosios gamtos apsaugos departamentas į pareiškėjos Prašymą atsakė ginčijamu Sprendimu. Jame nurodė, kad Departamento Nuostatuose reglamentuojama, jog Departamento paskirtis – vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, siekiant užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje, vienas iš Departamento veiklos tikslų įgyvendinti valstybės politiką gamtos išteklių naudojimo ir apsaugos srityje, o viena iš Departamento funkcijų, numatytų Nuostatų 10.15² papunktyje yra teikti išvadas dėl populiacijos gausos reguliavimo tikslingumo. Departamentas išvadas dėl populiacijos gausos reguliavimo išduoda išnagrinėjęs prašymus, įvertinęs juose pateiktus motyvus ir vadovaudamasis Tvarkos aprašo nuostatomis. Departamentas, nagrinėdamas Prašymą, nustatė, kad vieta, kurioje pareiškėja nori gauti išvadą reguliuoti laukinių paukščių (kovų ir pilkųjų varnų) populiacijos gausą yra „Baris“ medžioklės plotų vienetė, ši vieta nėra urbanizuota teritorija ir Departamento turimais duomenis šioje vietoje esančiame (-uose) žemės sklype (-uose), jo (-ų) savininkas (-ai) nėra uždraudęs (-ę) medžioti. Vadovaudamasis aukščiau išdėstytu reglamentavimu, Departamentas negali išduoti išvados reguliuoti laukinių paukščių (kovų ir pilkųjų varnų) populiacijos gausą pareiškėjos prašomoje vietoje ir siūlo pareiškėjai kreiptis į „Baris“ medžioklės ploto vieneto naudotoją Baris medžiotojų klubą, kad šio klubo medžiotojai vadovaudamiesi medžioklę Lietuvos Respublikos teritorijoje reglamentuojančiais teisės aktais reguliuotą (sureguliuotą) kovų ir pilkųjų varnų populiaciją (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka ir prašo jį panaikinti.

Atsakovas ginčijamą Sprendimą grindžia Departamento Nuostatų 10.15² papunktyje įtvirtinta Departamento kompetencija teikti išvadas dėl populiacijos gausos reguliavimo tikslingumo, taip pat remiasi Tvarkos aprašu. Pagal AAVKĮ 6 straipsnį, Departamentas vykdo aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvos Respublikoje. Siekdami užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdanči institucija ir aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai, be kita ko, kontroliuoja, ar teisėtai, laikantis įstatymų ir kitų teisės aktų, fiziniai ir juridiniai asmenys naudoja žemės, žemės gelmių, paviršinių ir požeminių vandenių, aplinkos oro, augalijos (įskaitant miškus), gyvūnijos (įskaitant žuvų išteklius) bei kitus gamtos išteklius (AAVKĮ 3 straipsnio 2 punktas).

Pagal Departamento Nuostatų 2 punktą, Departamento paskirtis – siekiant užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę. Vienas iš Departamento tikslų – įgyvendinti valstybės politiką gamtos išteklių

naudojimo ir apsaugos srityje (Nuostatų 9.2 papunktis). Departamentas, įgyvendindamas veiklos tikslus, be kitų atliekamų funkcijų, teikia išvadas dėl populiacijos gausos reguliavimo tikslingumo (Nuostatų 10.15² papunktis).

Tvarkos aprašas (akto redakcija, galiojusi nuo 2025 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. rugsėjo 5 d.) reglamentuoja medžiojamųjų gyvūnų gausos reguliavimą teritorijose, kurios neįtrauktos į Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymo nustatyta tvarka sudaromus medžioklės plotų vienetus ir kuriose medžiojamųjų gyvūnų gausa negali būti reguliuojama planuojant ir organizuojant medžioklę: 1.1. urbanizuotose teritorijose (teritorijos, užstatytos statiniais, įrenginiais bei jų priklausiniais su naudojamais žemės sklypais, inžinerinėmis komunikacijomis ir bendrojo naudojimo želdynais, taip pat valstybinių kelių ir geležinkelių kompleksų teritorijos), kapinėse, valstybiniuose rezervatuose, rezervatuose, esančiuose valstybiniuose parkuose ir biosferos rezervatuose, rezervatinėse apyrbėse ir kitose teritorijose, kuriose medžioti draudžia įstatymai ir kiti teisės aktai; 1.2. žemės sklypuose, esančiuose medžioklės plotuose, jeigu jų savininkai uždraudė medžioti juose Medžioklės įstatymo 13 straipsnio 2 dalies nustatyta tvarka; 1.3. teritorijose, kuriose, atsižvelgiant į vietos sąlygas, negali būti medžiojama ir kurias nustato Komisija medžioklės plotų vienetams sudaryti bei jų riboms pakeisti, sudaranti medžioklės plotų vienetus ar keičianti jų ribas Medžioklės įstatymo 8 straipsnyje nustatyta tvarka.

Populiacijos gausos reguliavimas – specialiomis priemonėmis sukuriama veiksniai, stabilizuojantys (t. y. palaikantys pastovaus dydžio populiaciją) ar mažinantys populiacijos dydį bei darantys įtaką jos pasiskirstymą (Tvarkos aprašo 3.1 papunktis); išvada dėl populiacijos gausos reguliavimo tikslingumo – dokumentas, kuriuo remiantis tam tikroje teritorijoje reguliuojama tam tikros rūšies gyvūnų populiacijos gausa (Tvarkos aprašo 3.2 papunktis).

Pagal Tvarkos aprašo 4 punktą, Tvarkos aprašo reikalavimai taikomi tik reguliuojant medžiojamųjų gyvūnų, kuriems Medžioklės Lietuvos Respublikos teritorijoje taisyklėse nustatytas leistinas jų medžiojimo terminas, išskyrus vilkus, populiacijų gausą teritorijose, kuriose medžioti draudžiama. Išvadą dėl populiacijos gausos reguliavimo tikslingumo išduoda Departamentas, įvertinęs 10-12 punktuose nurodytus reikalavimus, išskyrus gausos reguliavimo gamtiniuose rezervatuose atvejais (Tvarkos aprašo 13 punktas).

Medžiojamieji gyvūnai skirstomi į stambiąją ir smulkiąją medžiojamąją fauną. Prie smulkiosios medžiojamosios faunos priskiriami ir varniniai paukščiai (Medžioklės taisyklių 3 punktas).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja kreipėsi į Aplinkos apsaugos agentūrą su Prašymu išduoti leidimą laukinių paukščių gausos reguliavimui, lizdų tvarkymui ir ardymui nuosavame žemės sklype, Nr. (duomenys neskelbtini), nurodydama paukščių rūšį – juodvarniai, tikslą – apsaugoti uogynus nuo daromos žalos, leisti naudoti atbaidymo priemonę – garsinę patranką. Prašymas pagal kompetenciją nagrinėti persiūstas Departamentui.

Departamentas, nagrinėdamas pareiškėjos Prašymą, nustatė, kad vieta, kurioje norima gauti išvadą reguliuoti laukinių paukščių populiacijos gausą yra „Baris“ medžioklės plotų vienetė, ši vieta nėra urbanizuota teritorija ir Departamento turimais duomenis šioje vietoje esančiame (-uose) žemės sklype (-uose), jo (-ų) savininkas (-i) nėra uždraudęs (-ę) medžioti, todėl Departamentas negali išduoti išvados pareiškėjos prašomoje vietoje ir siūlo pareiškėjai kreiptis į Baris medžiotųjų klubą, kad jo medžiotojai sureguliuotų kovų ir pilkųjų varnų populiaciją pareiškėjos sklype.

Atsakovas su atsiliepimu pateikė duomenis (registrucentras.lt ir geoportal.lt ekranvaizdžius), kad pareiškėjos Prašyme nurodytas sklypas patenka į medžiotųjų klubo „Baris“ medžioklės plotų vieneto ribas. Pareiškėja skunde Komisijai neginčija Departamento Sprendime nustatytų faktinių aplinkybių, kad vieta, kurioje norima gauti išvadą reguliuoti laukinių paukščių populiacijos gausą yra „Baris“ medžioklės plotų vienetė, kad ši vieta nėra urbanizuota teritorija ir joje savininkai nėra uždraudę medžioti. Duomenų, kad pareiškėjos žemės sklypas patektų į Tvarkos aprašo 1.1–1.3 papunkčiuose nurodytas teritorijas byloje nėra. Minėta, kad Tvarkos aprašo reikalavimai taikomi tik reguliuojant medžiojamųjų gyvūnų, kuriems Medžioklės Lietuvos Respublikos teritorijoje taisyklėse nustatytas leistinas jų medžiojimo terminas, išskyrus vilkus, populiacijų gausą teritorijose, kuriose medžioti draudžiama (Tvarkos aprašo 4 punktas). Pareiškėjos Prašyme nurodytam sklypui patenkant į medžioklės plotų vieneto ribas ir nesant duomenų, kad toje teritorijoje medžioklė būtų draudžiama,

Tvarkos aprašo nuostatos, taipogi, reglamentuojančios ir išvadų dėl populiacijos gausos reguliavimo tikslingumo tvarką, netaikomos. Taigi, sutiktina su atsakovo atsiliepimo argumentais, jog šiuo atveju teisinis reglamentavimas nenumato Departamentui pareigos išduoti Išvadą teritorijoje, kurioje medžioklė nedraudžiama. Atsižvelgiant į tai, kad Departamentas neturi kompetencijos pagal teisės aktus pareiškėjos Prašymo atveju išduoti išvadą dėl populiacijos gausos reguliavimo tikslingumo, pareiškėjos skundo argumentai, kad Sprendime nebuvo tinkamai įvertintos aplinkybės, jog daroma reali žala ūkiui, reikalinga apsaugoti ūkininko interesus bei tai, kad paukščių gausos reguliavimas (baidymas) yra būtinas ne tik pareiškėjos ūkio apsaugai, bet ir siekiant išvengti platesnių žalos atvejų aplinkiniams ūkiams, laikytini nepagrįstais, kadangi šios aplinkybės, Departamentui priimant ginčijamą Sprendimą, neturėjo būti vertinamos.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas – „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“. Tad viešojo administravimo subjekto atlikti viešojo administravimo veiksmai, viršijant jam suteiktus įgaliojimus, taip pat ir individualių administracinių aktų leidimas, viršijant suteiktą kompetenciją, yra neteisėti (žr., pvz., 2010 m. vasario 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-35/2010, 2015 m. gruodžio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1217-602/2015, 2023 m. kovo 1 d. nutartis byloje Nr. eA-100-1188/2023 ir kt.).

Komisija, įvertinusi byloje esančius duomenis ir ginčui aktualų teisinį reguliavimą, daro išvadą, jog byloje skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas, todėl jį panaikinti nėra teisinio pagrindo. Netenkinus pareiškėjos reikalavimo panaikinti Sprendimą, netenkinamas ir pareiškėjos skundo išvestinis reikalavimas įpareigoti Departamentą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą dėl laukinių paukščių gausos reguliavimo (leisti naudoti atbaidymo priemonę – garsinę patranką), įvertinant faktinę daromą žalą ūkiui. Pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos E.S. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė