



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. spalio 3 d. Nr. 21RE-879

(AG-688/04-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Morkvėnienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos I.M. skundą dėl atsakovo Vilniaus rajono savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

I.M. (toliau – ir pareiškėja) skunde Komisijos prašo: 1. Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – atsakovas, Administracija) 2025 m. liepos 29 d. atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Raštas); 2. Įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. birželio 19 d. pareiškimą Nr. 1 ir pateikti motyvuotą, teisės aktus atitinkantį atsakymą, kuriame būtų: iširta situacija vietoje, dalyvaujant pareiškėjai, nustatyti atsakingi asmenys už padarytą žalą, įpareigota pašalinti padarytą žalą ir kelias atstatytas į pradinę būklę, pateikta faktinė analizė su fotofiksacija ir kitais įrodymais. Prašo bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2025 m. birželio 19 d. pateikė pareiškimą dėl (duomenys neskelbtini) gatvės, esančios (duomenys neskelbtini) (toliau – ir (duomenys neskelbtini)) sugadinimo po žaliųjų atliekų išvežimo 2025 m. sausio 3 d. (toliau – Pareiškimas), kuriame prašė: 1. Išnagrinėti situaciją ir nustatyti atsakingus asmenis už padarytą žalą; 2. Įpareigoti savininką kuo skubiau sutvarkyti ir atstatyti sugadintą kelio dangą; 3. Reikalavo, kad kelias būtų atstatytas iki pradinės būklės; 4. Prašė informuoti pareiškėją apie priimtus sprendimus. Administracija 2025 m. liepos 14 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) informavo apie administracinės procedūros termino pratęsimą iki 2025 m. rugpjūčio 4 d., nurodydama, kad dar nėra surinkti visi faktiniai duomenys. Nepaisant to, 2025 m. liepos 29 d. pateiktame galutiniame Rašte šie faktiniai duomenys nebuvo pateikti, nebuvo atlikta objektyvi faktinė analizė, o pateiktos išvados neatitinka realios (duomenys neskelbtini) būklės. Rašte nebuvo atsakyta į nei vieną iš keturių pateiktų klausimų iš esmės: nepateikta nei faktinė analizė, nei patikrinimo dokumentai ar fotofiksacija, neįvardinti atsakingi asmenys, nenustatyti jokie konkretūs įpareigojimai dėl žalos pašalinimo. Dalis Rašte pateiktų teiginių paremti bendromis nuostatomis apie viso rajono kelių priežiūrą, nesusijusiomis su konkrečiu (duomenys neskelbtini) patikrinimu. Administracijos Raštas priimtas pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio nuostatas dėl sprendimo motyvavimo ir pagrindimo, taip pat buvo pažeisti dokumentų nagrinėjimo terminai.

Administracija atsiliepime prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas atsiliepime nurodė, kad 2025 m. birželio 19 d. gavo pareiškėjos Pareiškimą; atlikus administracinę procedūrą, motyvuotu ir išsamiu Raštu informavo pareiškėją apie Pareiškimo patikrinimo rezultata, paaiškino nustatytas aplinkybes ir pagrindė Raštą teisės aktų normomis. Rašte buvo nurodyta, kad Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas atliko patikrinimą vietoje Pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių pagrįstumui nustatyti. Patikrinimo metu buvo nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) kelias buvo laisvai išvažiuojamas, kelio danga patenkinamos būklės, grioviai šalia kelio nėra pažeisti, kelio pakelė nėra išmalta, paviršiniai vandens grioviai patenkinamos būklės, vizualiai apžiūrėjus vandens nubėgimo pralaidą, nenustatyta, kad pralaida buvo pažeista. Nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) sunkiasvorio transporto eismą ribojančių kelio ženklų nėra. Pranešta, kad Vilniaus r. sav. Maišiagalos seniūnijos (toliau – ir Maišiagalos seniūnija) seniūnas informavo, jog (duomenys neskelbtini) kelias yra nuolat prižiūrimas, atsižvelgiant į esamą poreikį ir finansines galimybes. Reguliariai vykdomi kelio profiliavimo darbai. Dėl (duomenys neskelbtini) kelio būklės pareiškėja informuota, kad savivaldybės seniūnijos organizuoja ir koordinuoja bendrojo naudojimo teritorijų tvarkymą bei priežiūrą ir jų aprūpinimą būtinomis priemonėmis, todėl Rašte pareiškėjai (kurio nuorašas pateiktas seniūnui) Maišiagalos seniūnijai pavesta spręsti klausimą dėl (duomenys neskelbtini) kelio būklės gerinimo. Pareiškėjai pranešta dėl medžių kirtimo; dėl sunkiasvorių transporto priemonių eismo apribojimo (duomenys neskelbtini) pasiūlyta kreiptis į Administracijos Kelio ženklų, greitį mažinančių priemonių ir užtvarų įrengimo darbo grupę. Reaguojant į pareiškėjos nurodytas eismo saugumo užtikrinimo problemas, ji informuota, kad dėl Kelių eismo taisyklių pažeidimų prevencijos ir sunkiasvorių transporto priemonių eismo kontrolės institucija kreipėsi į Vilniaus apskrities vyriausiąją policijos komisariatą (toliau – VAVPK). Dėl kelio techninio remonto atlikimo (duomenys neskelbtini) pareiškėjai buvo atsakyta, kad pagal teikiamus seniūnų prašymus yra rengiamas vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių tiesimo bei remonto darbų planas. Kelių asfaltavimo darbų planas sudaromas pagal seniūnų prašymus, planas yra nagrinėjamas seniūnijos seniūnaičių sueigoje ir surašomas protokolas, protokolai viešunami savivaldybės internetiniame puslapyje (pateikta interneto svetainės nuoroda). Dėl (duomenys neskelbtini) kelio būklės gerinimo pareiškėjai pasiūlyta kreiptis į seniūnaitį. Paaiškinta, kad dėl lėšų trūkumo sunku užtikrinti visų rajono kelių tinkamą priežiūrą, kad žvyro dangos gali būti ir rečiau profiluojamos, tačiau jos yra stebimos, o darbai atliekami tik tuo metu, kai jos drėgnumas tampa optimalus.

Administracija, pasisakydama dėl Pareiškimo nagrinėjimo termino pratęsimo, rėmėsi VAĮ 10 straipsnio 4 dalimi. Pažymėjo, kad pareiškėja skundą pateikė 2025 m. birželio 19 d., birželio 24 d. buvo šventinė diena, todėl paskutinė skundo nagrinėjimo darbo diena 2025 m. liepos 18 d. Administracija 2025 m. liepos 14 d. raštu, vadovaudamasi VAĮ 10 straipsniu, informavo pareiškėją, kad 10 darbo dienų pratęsė Pareiškimo nagrinėjimo terminą iki 2025 m. rugpjūčio 4 d., nes nebuvo surinkti visi aktualūs faktiniai duomenys. Nepažeidžiant galiojančių teisės aktų normų, 2025 m. liepos 29 d. pareiškėjai pateiktas Raštas.

Administracija pažymėjo, kad, gavusi pareiškėjos Pareiškimą ir atlikusi administracinę procedūrą, rūpestingai patikrino ir įvertino Pareiškime pateiktą informaciją; atlikdama administracinę procedūrą, pasitelkė Viešosios tvarkos ir Susisiekiimo skyrių specialistus, turinčius specialių žinių, pareiškėjos nurodytoms aplinkybėms patikrinti. Tai patvirtina, kad nuo pat administracinės procedūros pradžios buvo stengiamasi išsamiai ir visapusiškai patikrinti Pareiškime nurodytas aplinkybes. Pareiškėjos skunduose pateikta informacija buvo ne tik įvertinta, bet ir patikrinta, apžiūrint vietoje skunduose minimus (duomenys neskelbtini) kelio ruožus ir vietoę. Raštas informatyvus, motyvuotas, atsakyta į kiekvieną pareiškėjos klausimą, pateikta aktuali informacija apie teisės aktus,

reglamentuojančius Pareiškime keliamus klausimus. Pareiškėjos prašymas dėl Rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus yra deklaratyvus, neturintis nei teisinio, nei faktinio pagrindo.

Komisijoje 2025 m. rugsėjo 3 d. gauti pareiškėjos atsikirtimai į Administracijos atsiliepimą, kurie persiūsti atsakovui. Pareiškėja pabrėžė, kad atsiliepime nėra atsakyta į esminius skunde iškeltus klausimus. Vietoje to, Administracija rašo apie dalykus, kurie neturi jokios sąsajos su pareiškėjos prašymais, pvz., apie medžių kirtimo leidimų išdavimo tvarką, seniūnaičių sueigų procedūras ar bendrą kelių asfaltavimo planavimą. Tokie paaiškinimai yra pertekliniai ir nukreipia dėmesį nuo tikrosios problemos – konkrečios žalos (duomenys neskelbtini). Administracija nurodė, kad buvo atliktas patikrinimas vietoje, kurio metu nustatyta, jog kelias yra išvažiuojamas, grioviai nesugadinti, pralaida nepažeista, tačiau šie teiginiai neatitinka tikrovės. Visų pirma, nėra aišku, kas ir kada atliko apžiūrą, kokią kompetenciją turėjo apžiūras atlikę specialistai, ar sudarytas apžiūros protokolas, ar patikrinimas atliktas iškart po įvykio, ar praėjus net penkiems mėnesiams, kai gamta ir laikas pakeitė pradinę situaciją. Apie įvykį pranešė 2025 m. sausio 6 d. kaimyninio sklypo savininkas, todėl sugadinimas konstatuotas laiku. Administracijos pateiktose nuotraukose matyti, kad kelkraščiai buvo visiškai nešienauti, o fotografuota pralaida nėra ta, kuri faktiškai buvo sugadinta – ši pralaida net neįtraukta į jų nuotraukas. Tokie duomenys negali būti laikomi objektyviu patikrinimo rezultatu. Pareiškėjos pateiktose nuotraukose akivaizdus skirtumas tarp gatvės būklės iki sugadinimo ir po jo. 2025 m. vasario mėnesį kaimyninio sklypo savininkas kreipėsi į savivaldybę su prašymu įrengti kelio ženklą Nr. 314 „Ribota masė 8 t“, savivaldybė atsisakė tai padaryti, o dabar atsiliepime konstatuoja, kad ženklų nėra; būtent Administracija atsakinga už sprendimus šiuo klausimu. Administracija atsiliepime nurodė, kad (duomenys neskelbtini) nuolat prižiūrima ir profiliuojama. Šis teiginys neteisingas. 2025 m. (duomenys neskelbtini) buvo profiliuota ir lyginta tik vieną kartą, 2025 m. rugpjūčio 18 d., o pakelės šienautos tik dalinai rugpjūtį, po daugelio gyventojų skundų. Atsiliepime pateikta nuoroda neaktyvi, tai kelia abejonių dėl Administracijos sąžiningumo ir siekio suteikti objektyvią informaciją. Pagal Viešosios tvarkos skyriaus nuostatus, šio skyriaus kompetencijoje yra nustatyti (duomenys neskelbtini) sugadinimo faktą ir atsakingus asmenis bei imtis priemonių žalai atlyginti. Komisijos ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje ne kartą konstatuota, jog savivaldybė negali apsiriboti formaliu situacijos konstatavimu, bet privalo imtis realių veiksmų, nustatant pažeidėjus ir organizuojant žalos atlyginimą. Šiuo atveju susidaro situacija, kad gyventojai savo lėšomis remontuoja viešo naudojimo kelią, kuris yra savivaldybės žinioje, o bet kuris sunkiasvorę techniką naudojantis subjektas gali jį niokoti be jokios atsakomybės – tai pažeidžia proporcingumo ir teisingumo principus. Pareiškėja siūlo Komisijai, prieš priimant galutinį sprendimą, atlikti bendrą faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje. Tik tokios apžiūros metu bus galima objektyviai įsitikinti, kad Administracijos paaiškinimai neatitinka tikrovės, o faktinė (duomenys neskelbtini) būklė patvirtina pareiškėjos argumentus. Pareiškėja prašo Komisijos atmesti atsiliepime pateiktus nepagrįstus teiginius, pripažinti, kad savivaldybė nevykdė savo tiesioginių pareigų, įpareigoti ją nustatyti atsakingus už žalą asmenis ir organizuoti (duomenys neskelbtini) atstatymą iki pradinės būklės.

Komisijoje 2025 m. rugsėjo 15 d. gauti atsakovo rašytiniai paaiškinimai, kurie persiūsti pareiškėjai. Atsakovas paaiškino, kad tikrindamas pareiškėjos Pareiškime nurodytas aplinkybes, 2025m. birželio 19 d. specialistas atliko faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje. Atliekant patikrinimą, buvo apžiūrėtas pareiškėjos nurodytas (duomenys neskelbtini) kelio ruožas, kelio pakelės, vandens grioviai, pralaidos ir kt., tačiau kelio dangos ar kelio elementų sugadinimų nebuvo nustatyta. Specialistas vienu metu nagrinėjo du analogiškus pagal turinį pareiškimus: (duomenys neskelbtini) pareiškimą (Komisija išnagrinėjo 2025 m. rugpjūčio 27 d. ir priėmė sprendimą byloje Nr. 21RE-(AG-564/01-2025)) bei pareiškėjos pareiškimą, dėl kurio vyksta ginčas byloje, todėl tikrindamas pateiktą informaciją, išvyko į

vietą ir patikrino faktines aplinkybes dėl abiejų pareiškimų, surašydamas vieną tarnybinį pranešimą, kuris aktualus ir šioje byloje. 2025 m. liepos 28 d. vyr. specialisto J. K. tarnybiniame pranešime Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Tarnybinis pranešimas) nurodyta, kad 2025 m. birželio 19 d. Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas J. K. pagal savo kompetenciją atliko patikrinimą vietoje pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skunde (bei dėl analogiško pareiškėjos Pareiškimo) nurodytų faktinių aplinkybių pagrįstumui nustatyti. Specialistas, bendradarbiaudamas su Administracijos Susisiekimo skyriaus, Maišiagalos seniūnijos specialistais, patikrinęs faktines aplinkybes vietoje, apibendrinęs kelių sričių specialistų surinktą informaciją, atsižvelgdamas į tai, kad dėl kelio sugadinimo (jeigu jis buvo sugadintas) administracinio nusižengimo tyrimą atliko policija, spręsdama administracinės teisenos pradėjimo pagal pareiškėjos pranešimą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) klausimą, užfiksavęs nustatytas aplinkybes nuotraukose (pateiktos byloje), atskiro faktinių aplinkybių patikrinimo akto nesurašė. Laikydamasis turinio viršenybės prieš formą principo, specialistas atlikto patikrinimo rezultatą užfiksavo tarnybiniame pranešime bei informaciją pareiškėjai pateikė Raštu. Pareiškėja, kreipdamasi į Administraciją, kėlė transporto priemonių vairuotojų, galbūt 2025 m. sausio 3 d. sugadinusių kelio dangą, nustatymo klausimą, tačiau į tai pagal kompetenciją turėjo atsakyti policijos įstaiga. Pareiškime buvo nurodyta, kad apie įvykį pareiškėja informavo kelių policiją. Policijos įstaiga pagal kompetenciją turėjo priimti (priėmė) sprendimą, ar Pareiškime nurodytų transporto priemonių vairuotojų veiksmuose buvo Administracinių nusižengimų kodekso 459 straipsnio 9 dalyje (Automobilių kelių, kelio statinių, įrenginių ar kelių eismo techninių reguliavimo priemonių sugadinimas, važiavimas asfalto danga vikšrinio transportu, kliūčių eismui keliuose sudarymas, kelio dangos užteršimas) numatyto nusižengimo požymių ir ar Kelių eismo taisyklės pažeidę asmenys atsakingi už keliui padarytą žalą, jeigu tokia buvo padaryta. Administracinis nusižengimas užfiksuojamas (nustatomos pažeidėjų tapatybės, aprašoma pažeidimo esmė, padaryta žala ir kt.), surašant administracinio nusižengimo protokolą (būtent to ir prašė pareiškėjas). Rašte padaryta klaida, pateikta neveikianti interneto svetainės nuoroda, dėl to apgailestauja, teikia veikiančią nuorodą: <https://vrsta.lt/seniunaitijos/maisiagalos-seniunija/maisiagalos-seniunaiciu-sueigu-protokolai-israsai/356>.

Komisijoje 2025 m. rugsėjo 24 d. registruoti pareiškėjos atsikirtimai, kurie persiųsti atsakovui nuomonei pateikti. Pareiškėja pabrėžė, kad apie (duomenys neskelbtini) sugadinimą Vilniaus rajono meras, Viešosios tvarkos skyrius ir Maišiagalos seniūnas informuoti 2025 m. sausio 6 d. el. paštu, nepaisant to, savivaldybė laiku nesiėmė jokių veiksmų, faktinė apžiūra atlikta tik po kelių mėnesių, kai dalis žalos jau natūraliai paslėpta laiko ir gamtos sąlygų. Patikrinimo aktas nesurašytas, nėra pateikta fotofiksacijos, t. y. nėra jokių objektyvių įrodymų, kad toks patikrinimas apskritai vyko. Savivaldybė nepateikė nei vieno protokolo ar nuotraukų, patvirtinančių deklaruojamą kelio priežiūros ir profiliavimo „reguliarumą“. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktą, vietinės reikšmės kelių priežiūra yra savivaldybės funkcija, todėl šių pareigų vengimas ar atsakomybės perkėlimas gyventojams laikytinas neteisėtu. Atsakovas pateikė kitą nuorodą ir siūlo susipažinti su Kelių asfaltavimo darbo planu, tačiau tai nėra susiję su pareiškėjos Pareiškimu; pareiškėjos tikslas – nustatyti kaltininkus, sugadinusius (duomenys neskelbtini) 2025 m. sausio 3 d. ir priversti juos atlyginti žalą ir sutaisyti kelią. VAVPK 2025 m. rugsėjo 22 d. atsakyme nurodyta, kad seniūnas buvo informuotas apie įvykį, tačiau nepateikė jokio raštiško skundo ar papildomos informacijos, todėl tyrimas nebuvo tęsiamas. Tai rodo seniūno aplaidumą, jis neatliko pareigos bendradarbiauti su policija ir užtikrinti, kad pažeidimas būtų tinkamai ištirtas. Savivaldybė nurodo, jog patikrinimą atliko J. K. pagal kompetenciją, tačiau nenurodo nei kokia tai kompetencija, nei kodėl šis patikrinimas atliktas tik 2025 m. birželio 19 d., o ne iškart po įvykio, kai pateiktas skundas. Trūksta įrodymų atsakovo pusėje, nes atsikirtimai grindžiami tik tarnybiniais pranešimais ir seniūno raštais, kuriuose nėra nei protokolų, nei fotofiksacijų, nei kitų objektyvių įrodymų, o pareiškėja remiasi fotonuotraukomis, skundais, policijos registruotu pranešimu,

kurie aiškiai patvirtina sugadinimą. Mano, kad pažeisti VAI 3 straipsnyje įtvirtinti teisėtumo, proporcingumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principai. ANK 417 straipsnis nustato atsakomybę už kelių sugadinimą. Pareiškėja prašo Komisijos įvertinti, kad savivaldybė nepagrįstai nesurašė patikrinimo akto, nepateikė fotofiksacijų ir taip pažeidė procedūrinius reikalavimus; pripažinti, kad savivaldybė nepagrįstai perkelia atsakomybę gyventojams ir ignoruoja realius įrodymus apie sugadinimą; įpareigoti savivaldybę nustatyti asmenis, sugadinusius (duomenys neskelbtini) 2025 m. sausio 3 d. ir priversti juos atlyginti padarytą žalą; įpareigoti atlikti pakartotinį objektyvų patikrinimą vietoje, dalyvaujant pareiškėjai ir gyventojams, užfiksuojuant faktinę padėtį protokolais ir fotofiksacija.

Skundas atmestinas

Byloje sprendžiamas ginčas dėl Administracijos Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjos Pareiškimą, teisėtumo ir įpareigojimo Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Pareiškimą.

Remiantis byloje esančia medžiaga, nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. birželio 19 d. Vilniaus rajono savivaldybės merui ir Viešosios tvarkos skyriui pateikė Pareiškimą, kuriuo pranešė, kad po žaliųjų atliekų išvežimo 2025 m. sausio 3 d. buvo padaryta žala (duomenys neskelbtini) dangai ir kol kas nesutvarkyta. Atsirado išvažinėtos kelkraščio vietos, pažeisti grioviai šalia kelio, pažeistas kelio šlaitas, sugadinti paviršinio vandens surinkimo griovių kraštai, sulaužyta vandens nubėgimo pralaida. Pateikė sąrašą sunkiasvorės technikos, dalyvavusios žaliųjų atliekų išvežime ir jų valstybinius numerius. Pareiškime pareiškėja prašė: „1. Išnagrinėti situaciją ir nustatyti atsakingus asmenis už padarytą žalą. 2. Įpareigoti savininką kuo skubiau sutvarkyti ir atstatyti sugadintą kelio dangą. 3. Reikalaujame, kad kelias būtų atstatytas iki pradinės būklės. 4. Prašome informuoti mane apie priimtus sprendimus. Esu pasiruošęs pateikti papildomos informacijos ir nuotraukų, jei jų prireiks. Apie įvykį jau pranešta kelių policijai, registracijos Nr. (duomenys neskelbtini).“

Administracija 2025 m. liepos 14 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėją informavo, kad pratęsia 10 darbo dienų prašymo administracinės procedūros terminą iki 2025 m. rugpjūčio 4 d., kadangi nėra surinkti visi faktiniai duomenys ir nėra galimybės tinkamai išnagrinėti Pareiškimo.

Administracija atsakė į pareiškėjos Pareiškimą Raštu (adresuotas pareiškėjai, VAVPK, Maišiagalos seniūnijai), kuriuo informavo, kad Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas atliko patikrinimą vietoje Pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių pagrįstumui nustatyti. Patikrinimo metu nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) kelias buvo laisvai išvažiuojamas, kelio danga yra patenkinamos būklės, grioviai šalia kelio nėra pažeisti, kelio pakelė nėra išmalta, paviršiniai vandens grioviai yra patenkinamos būklės, vizualiai apžiūrėjus vandens nubėgimo pralaidą, nenustatyta, kad pralaida yra pažeista. Nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) sunkiasvorio transporto eismą ribojančių kelio ženklų nėra. Maišiagalos seniūnijos seniūnas informavo, kad (duomenys neskelbtini) kelias yra nuolat prižiūrimas, atsižvelgiant į esamą poreikį ir finansines galimybes. Reguliariai vykdomi kelio profiliavimo darbai. Esant palankioms oro sąlygoms, bus vykdomi visų seniūnijai priklausančių kelių ir gatvių profiliavimo darbai. *Dėl (duomenys neskelbtini) kelio būklės* informavo, kad vadovaudamasis Vilniaus rajono savivaldybės tvarkymo ir švaros taisyklių 15 punktu, savivaldybės seniūnijos organizuoja ir koordinuoja bendrojo naudojimo teritorijų (pėsčiųjų takų, kelių ir gatvių, stovėjimo aikštelių, autobusų stotelių, tiltų, viadukų, parkų, skverų, kapinių, krantinių, paplūdimių ir kt.) tvarkymą bei priežiūrą ir jų aprūpinimą būtinomis priemonėmis (informaciniai stendai, šiukšliadėžės, poilsio suolai, tualetai ir kt.), todėl prašo Maišiagalos seniūnijos spręsti klausimą dėl (duomenys neskelbtini) kelio būklės gerinimo. *Dėl medžių kirtimo* nurodė, kad Administracija neišduoda leidimų miškui kirsti, tai pagal kompetenciją atlieka Valstybinė miškų tarnyba. *Dėl sunkiasvorio transporto apribojimo (duomenys neskelbtini)* siūlė motyvuojančiu raštu kreiptis į Administracijos Kelio ženklų, greitį mažinančių priemonių ir užtvarų įrengimo darbo grupę dėl sunkiasvorio transporto priemonių eismą apribojančių kelio ženklų įrengimo (duomenys neskelbtini). *Dėl kelių eismo taisyklių pažeidimų*

prevencijos prašė VAVPK pagal kompetenciją organizuoti eismo įvykių ir Kelių eismo taisyklių pažeidimų prevenciją, kontroliuojant, kaip eismo dalyviai ir kiti asmenys vykdo teisės aktų, reglamentuojančių kelių eismo tvarką, transporto priemonių naudojimo ir priežiūros reikalavimus (duomenys neskelbtini). *Dėl kelio techninio remonto atlikimo (duomenys neskelbtini)* informavo, kad pagal teikiamus Vilniaus rajono seniūnijų seniūnų prašymus, yra rengiamas vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių tiesimo bei remonto darbų planas. Kelių asfaltavimo darbų planas sudaromas pagal Vilniaus rajono seniūnijų seniūnų prašymus, planas yra nagrinėjamas seniūnijos seniūnaičių sueigoje ir surašomas protokolas (visi seniūnaičių sueigos protokolai yra viešinami savivaldybės internetiniame puslapyje: <https://www.vrsa.lt/go.php/Keliai-ir-gatves323652>). Kiekvienais metais seniūnai, atsižvelgdami į gyventojų prašymus, sudaro remontuojamų kelių sąrašą, kuris tvirtinamas sueigos metu. Dėl (duomenys neskelbtini) kelio būklės gerinimo su pasiūlymais siūlo kreiptis į savo teritorijos išrinktą seniūnaitį, kuris išrinktas atstovauti jos interesams. Be kita ko, paaiškino, kad vietinių kelių remonto bei priežiūros poreikiai kelis kartus didesni, nei skiriama lėšų. Dėl lėšų trūkumo sunku užtikrinti visų rajono kelių tinkamą priežiūrą. Žvyro dangos kelyje yra neįmanoma kokybiškai suprofiluoti esant per daug sausai jo dangai arba ilgą laiką gausiai lyjant. Dėl šių priežasčių žvyro dangos gali būti ir rečiau profiluojamos, tačiau jos yra stebimos, o darbai atliekami tik tuo metu, kai jos drėgnumas tampa optimalus. Administracija siūlo susipažinti su Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. gruodžio 20 d. sprendimu Nr. T3-476 „Dėl susisiekiama komunikacijų statybos, rekonstravimo ir remonto, dalyvaujant fiziniams ir juridiniams asmenims, tvarkos aprašo patvirtinimo“ savivaldybės tinklalapyje.

Pareiškėja su Administracijos Raštu nesutinka ir prašo jį panaikinti. Pareiškėja skundą Komisijai grindžia tuo, kad nebuvo atlikta objektyvi faktinė analizė, Rašte pateiktos išvados neatitinka realios (duomenys neskelbtini) būklės, nebuvo atsakyta į nei vieną iš keturių pateiktų klausimų iš esmės, dalis teiginių paremti bendromis nuostatomis apie viso rajono kelių priežiūrą, nesusijusiomis su konkrečiu (duomenys neskelbtini) patikrinimu, Raštas priimtas pažeidžiant VAĮ dėl sprendimo motyvavimo ir pagrindimo.

Nagrinėjamoje byloje Komisija vertins, ar atsakovas teisės aktų nustatyta tvarka, išnagrinėjo pareiškėjos 2025 m. birželio 19 d. Pareiškimą ir tinkamai į jį atsakė skundžiamu Raštu.

Pareiškėja 2025 m. rugsėjo 3 d. pateiktuose atsikirtimuose siūlė Komisijai, prieš priimant galutinį sprendimą, atlikti bendrą faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje, nes tokios apžiūros metu bus galima įsitikinti, kad Administracijos paaiškinimai neatitinka tikrovės, o faktinė (duomenys neskelbtini) būklė patvirtina pareiškėjos argumentus. Dėl šio pareiškėjos prašymo Komisija pažymi, kad nagrinėjamoje byloje, atsižvelgiant į priimtą nagrinėti pareiškėjos skundo reikalavimą dėl atsakovo Rašto panaikinimo ir įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Pareiškimą, nesprendžia dėl faktinių aplinkybių vietoje nustatymo ir gatvės būklės – šias aplinkybes turi nustatyti viešojo administravimo subjektas. Minėta, kad Komisija šioje byloje vertins, ar Administracija tinkamai išnagrinėjo pareiškėjos Pranešimą bei Rašto, priimto dėl šio pareiškėjos Pareiškimo, teisėtumą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos prašymas (siūlymas) dėl faktinių aplinkybių patikrinimo vietoje Komisijos yra netenkinamas.

Sprendžiant klausimą dėl ginčijamo Administracijos Rašto teisėtumo, pažymėtina, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinas VAĮ, kuris nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 dalį, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus

veiksmus; pagal 12 dalį, skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. Pagal

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktą). Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėja Administracijai 2025 m. birželio 19 d. pateikė Pranešimą, kad po žaliųjų atliekų išvežimo 2025 m. sausio 3 d. buvo padaryta žala (duomenys neskelbtini) dangai ir kol kas nesutvarkyta, pateikė sunkiasvorės technikos, dalyvavusios žaliųjų atliekų išvežime, valstybinius numerius bei prašė išnagrinėti situaciją, nustatyti atsakingus asmenis už padarytą žalą, įpareigoti savininką sutvarkyti ir atstatyti sugadintą kelio dangą, kad kelias būtų atstatytas iki pradinės būklės. Vadovaujantis pirmiau aptartu teisiniu reguliavimu, šis pareiškėjos kreipimasis laikytinas prašymu 45.4 papunkčio prasme, kurį Administracija turi pareigą išnagrinėti ir į jį atsakyti pagal turinį ir pagal savo kompetenciją.

Keliai, atsižvelgiant į transporto priemonių eismo pralaidumą, socialinę ir ekonominę jų reikšmę, skirstomi į valstybinės reikšmės ir vietinės reikšmės kelius. Vietinės reikšmės keliai skirstomi į viešuosius kelius ir vidaus kelius. Vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, o vidaus keliai – valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims. Vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos (Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 3 straipsnio 1, 3 dalys, 4 straipsnio 3 dalis, 6 straipsnio 4 dalis).

Pagal Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktą, viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų – savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.

Viešai prieinamais duomenimis nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) yra įrašyta į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, patvirtintą Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2020 m. birželio 5 d. sprendimu Nr. T3-170 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo patvirtinimo“ (akto redakcija galiojusi iki 2025 m. rugpjūčio 29 d.; (duomenys neskelbtini) yra įrašyta ir Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąraše, patvirtintame Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2025 m. rugpjūčio 22 d. sprendimu Nr. T3-258(1.6 E), įsigaliojusiam 2025 m. rugpjūčio 30 d.).

Kelio savininkas (valdytojas) privalo: užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus; organizuoti eismą ir užtikrinti kelio, jo inžinerinių statinių ir techninių eismo organizavimo priemonių priežiūrą taip, kad ji atitiktų kelių priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus; užtikrinti, kad nedelsiant būtų panaikintos kliūtys, trukdančios eismui ir keliančios pavojų, o jei to padaryti neįmanoma, užtikrinti, kad pavojingose vietose būtų įrengtos atitinkamos techninės eismo organizavimo priemonės tol, kol šios kliūtys bus panaikintos; tobulinti eismo organizavimą, atsižvelgiant į eismo įvykių kelyje priežastis ir aplinkybes; atlyginti žalą

asmenims, atsiradusią dėl teisės aktų nustatyta tvarka neatliktų kelio savininko pareigų; Susisiekimo ministerijos nustatytais atvejais suderinti eismo organizavimą su Susisiekimo ministerija ar jos įgaliota institucija, įstaiga arba akcine bendrove Lietuvos automobilių kelių direkcija (Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 11 straipsnio 7 dalies 1-6 punktai).

Lietuvos Respublikos valstybinės ir vietinės reikšmės automobilių kelių priežiūros organizavimą, jos vykdymą ir darbų organizavimą keliuose ir jų apsaugos zonose reglamentuoja Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 155 patvirtintas Kelių priežiūros tvarkos aprašas. Šiame apraše nustatyta, kad gatvių, kurios nėra valstybinės reikšmės kelių tąsa ir nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, taisymo ir priežiūros darbų užsakovo funkcijas atlieka ir jų vertę apskaito savininkai ir (ar) valdytojai (3.3 papunktis). Kelius prižiūrintys juridiniai ir (ar) fiziniai asmenys, be kita ko, privalo: taisyti (remontuoti) ir tvarkyti žemės sankasą, važiuojamąją kelio dalį, kelkraščius, skiriamąją kelio juostą, kelio griovius, sankryžas; prižiūrėti, kad kelias, jo statiniai (iš jų ir techninės eismo reguliavimo priemonės) būtų techniškai tvarkingi, estetiški, atitiktų Lietuvos standartus ir normatyvinius statybos techninius dokumentus (4.1–4.2 papunkčiai).

Taigi, Administracijai pagal aptartą teisinį reglamentavimą yra priskirta Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių (tame tarpe ir (duomenys neskelbtini)) priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas. Administracija turi užtikrinti, kad minėti keliai ir gatvės būtų tinkami transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus.

Bylos duomenimis, pareiškėja Pareiškimu pranešė, kad po žaliųjų atliekų išvežimo 2025 m. sausio 3 d. buvo padaryta žala (duomenys neskelbtini) dangai ir kol kas nesutvarkyta, prašė išnagrinėti situaciją ir nustatyti atsakingus asmenis už padarytą žalą. Pareiškėja su skundu Komisijai pateikė fotonuotraukas, kuriose užfiksuotas išvažinėtas kelkraštis bei sunkvežimis griovyje, taip pat pateikė fotonuotraukas, darytas šiltuoju metų laiku, galimai po gausių kritulių, kuriose matosi nešienauti kelkraščiai bei išvažinėtas vėžėmis kelias. Pareiškėja su 2025 m. rugsėjo 3 d. atsikirtimais Komisijai pateikė kelio fotonuotraukas su priedais: „2024 m. gruodžio 11 d. (duomenys neskelbtini) (Sutvarkyta aplinkinių sklypų savininkų lėšomis)“, fotonuotraukas „2025 m. sausio 3 d. (duomenys neskelbtini) (Po apgadinimo išvežant žaliąsias atliekas)“ bei fotonuotraukas „2025 m. liepos mėn. (duomenys neskelbtini) (Taip atrodo pravažiuojama, prižiūrint savivaldybei.)“.

Atsakovas Rašte informavo pareiškėją, kad „Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas atliko patikrinimą vietoje Jūsų pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių pagrįstumui nustatyti. Patikrinimo metu nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) kelias buvo laisvai išvažiuojamas, kelio danga yra patenkinamos būklės, grioviai šalia kelio nėra pažeisti, kelio pakelė nėra išmalta, paviršiniai vandens grioviai yra patenkinamos būklės, vizualiai apžiūrėjus vandens nubėgimo pralaidą, nenustatyta, kad pralaida yra pažeista.“ Atsakovas 2025 m. rugsėjo 15 d. pateiktuose paaiškinimuose pažymėjo, kad Administracijos specialistas vienu metu nagrinėjo du analogiškus pagal turinį pareiškimus ir tikrindamas (duomenys neskelbtini) ir pareiškėjos identiškuose pareiškimuose pateiktą informaciją, išvyko į vietą ir patikrino faktines aplinkybes dėl abiejų pareiškimų, surašydamas vieną tarnybinį pranešimą, kuris aktualus ir šioje byloje. Atsakovas į bylą pateikė 2025 m. liepos 28 d. vyr. specialisto J. K. Tarnybinį pranešimą, kuriame nurodoma, be kita ko, kad 2025 m. birželio 19 d. Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas J. K. savo kompetencijos ribose atliko patikrinimą vietoje pareiškėjo skunde nurodytų faktinių aplinkybių pagrįstumui nustatyti. Patikrinimo metu nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) buvo laisvai išvažiuojama, kelio danga patenkinamos būklės, grioviai šalia gatvės važiuojamosios dalies nebuvo pažeisti, gatvės pakelė nebuvo sugadinta, paviršiniai vandens grioviai patenkinamos būklės, vizualiai apžiūrėjus vandens nubėgimo pralaidą, nenustatyta, kad pralaida buvo pažeista. Administracijos Susisiekimo skyrius, Maišiagalos sen. nepateikė jokių įrodančių dokumentų (patikrinimo aktų, žalos, padarytos keliui, sąmatos). Laikinais einantis Maišiagalos seniūnijos seniūno pareigas A.A. patvirtino, kad žala keliui nebuvo padaryta, (duomenys neskelbtini) kelias yra

nuolat prižiūrimas, atsižvelgiant į esamą poreikį ir finansines galimybes, reguliariai vykdomi kelio profiliavimo darbai. Esant palankioms oro sąlygoms, bus vykdomi visų seniūnijai priklausančių kelių ir gatvių profiliavimo darbai. Atsižvelgiant į visą surinktą informaciją buvo nuspręsta, kad pradėti administracinio nusižengimo teiseną nebuvo jokio teisinio pagrindo, t. y. nebuvo pateikta įrodančių dokumentų dėl 2025 m. sausio 3 d. padarytos žalos (duomenys neskelbtini) kelio dangai. Taip pat nurodyta, kad 2025 m. liepos 2 d. Viešosios tvarkos skyriaus specialistas R. K. savo kompetencijos ribose atliko patikrinimą vietoje pareiškėjo 2025 m. birželio 25 d. pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių pagrįstumui nustatyti. Patikrinimo metu nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) kelias buvo laisvai išvažiuojamas, kelio danga yra patenkinamos būklės (po didelių liūčių kelio grunto paviršius vietomis šiek tiek pažeistas, tačiau pravažiavimui netrukdo), grioviai šalia kelio nėra pažeisti, kelio pakelė nėra sugadinta, paviršiniai vandens grioviai yra patenkinamos būklės, vizualiai apžiūrėjus vandens nubėgimo pralaidą, nenustatyta, kad ji yra pažeista.

Atsakovas prie atsiliepimo pridėjo kelio fotonuotraukas su priedais: „2025 m. birželio 19 d. (duomenys neskelbtini)“ Komisijos vertinimu, fotonuotraukose užfiksuota kelio būklė iš esmės atitinka Administracijos Rašte nurodomą kelio būklę. Pareiškėja procesiniuose dokumentuose taip pat nurodė, kad savivaldybė laiku nesiėmė jokių veiksmų, faktinė apžiūra atlikta tik po kelių mėnesių, kai dalis žalos jau natūraliai paslėpta laiko ir gamtos sąlygų, patikrinimo aktas nesurašytas, nėra pateikta fotofiksacijos. Pastaruosius pareiškėjos argumentus paneigia į bylą su atsiliepimu pateiktos 2025 m. birželio 19 d. darytos fotonuotraukos, taip pat Tarnybinio pranešimo turinys, patvirtinantis apie Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialisto atliktą patikrinimą vietoje (duomenys neskelbtini). Komisija neturi pagrindo abejoti Tarnybiniame pranešime užfiksuotomis faktinėmis aplinkybėmis apie kelio būklę. Dėl pareiškėjos argumentų, jog neva apžiūra atlikta tik po kelių mėnesių po įvykio, Komisija pažymi, kad nagrinėjamoje byloje vertinamas būtent Rašto, kuris priimtas atsakant į pareiškėjos 2025 m. birželio 19 d. Administracijai teiktą Pareiškimą, teisėtumas. Komisija šiuo atveju nepasisako dėl Administracijos veiksmų, nagrinėjant kitų asmenų anksčiau jai pateiktus pranešimus/skundus dėl (duomenys neskelbtini) sugadinimo, teisėtumo, tai nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas.

Pareiškėja skunde teigia, kad skundžiamame Rašte nebuvo atsakyta į pateiktus klausimus, neįvardinti atsakingi asmenys, nenustatyti jokie konkretūs įpareigojimai dėl žalos pašalinimo.

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 14 dalyje apibrėžta, kad eismo įvykis – tai įvykis kelyje, viešojoje arba privačiojoje teritorijoje, kai judant transporto priemonei žūsta ar sužeidžiami žmonės, sugadinama ar apgadinama bent viena transporto priemonė, kroviny, kelias, jo statiniai ar bet koks kitas įvykio vietoje esantis turtas. Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 9 dalyje nurodyta, kad eismo priežiūrą vykdo specializuoti policijos padaliniai ir įgalioti policijos pareigūnai. Užtikrindama eismo saugumą, policija, be kita ko, tiria Kelių eismo taisyklių pažeidimus, atlieka ikiteisminį tyrimą eismo įvykių bylose, įstatymų nustatytais atvejais surašo administracinių nusižengimų protokolus, nagrinėja administracinių nusižengimų bylas ir priima nutarimus šiose bylose, taiko kitas įstatymų numatytas priemones.

Aptartos Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo nuostatos nenumato Administracijos kompetencijos tirti eismo įvykius. Be to, kaip matyti iš pareiškėjos Pareiškimo turinio, jame pareiškėja nurodė ir tai, jog „Apie įvykį jau pranešta kelių policijai, registracijos Nr. (duomenys neskelbtini).“ Atsižvelgiant į tai, atsakovo 2025 m. rugsėjo 15 d. rašytiniai paaiškinimai, jog pareiškėjos Pareiškime buvo nurodyta, kad apie įvykį pareiškėja informavo kelių policiją ir dėl transporto priemonių vairuotojų, galbūt 2025 m. sausio 3 d. sugadinusių kelio dangą, nustatymo pagal kompetenciją turėjo atsakyti policijos įstaiga, laikytini pagrįstais. Pareiškėja su 2025 m. rugsėjo 24 d. atsikirtimais į bylą pateikė VAVPK Operatyvaus valdymo skyriaus 2025 m. rugsėjo 22 d. raštą „Dėl informacijos pateikimo“, kuriame nurodyta, kad 2025 m. sausio 3 d. VAVPK Operatyvaus valdymo skyrius iš Bendrojo pagalbos centro gavo pranešimą (ROIK (duomenys neskelbtini)) dėl kelio sugadinimo (duomenys neskelbtini);

Vilniaus rajono seniūnas buvo informuotas apie šį įvykį, tačiau iš jo nebuvo gauta jokio raštiško skundo ar papildomos informacijos, todėl pranešimo nagrinėjimas nebuvo tęsiamas. Pareiškėja atsikirtimuose teigia, kad seniūnas neatliko pareigos bendradarbiauti su policija ir užtikrinti, kad pažeidimas būtų tinkamai iširtas. Šiame kontekste Komisija pažymi, kad nei seniūno, nei Administracijos veiksmų administracinio pažeidimo teisenoje, t. y. policijos atliekamo administracinio nusižengimo tyrimo metu, Komisija nevertina ir dėl jų nepasisako. Pažymėtina, kad policijos nutarimai ar kiti procesiniai sprendimai, priimti administracinio nusižengimo byloje, skundžiami bendrosios kompetencijos teismui, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nuostatomis. Komisija šiuo aspektu byloje nepasisakys.

Pareiškėja skunde nurodė ir tai, kad buvo pažeisti VAI nustatyti nagrinėjimo terminai. Šiuo aspektu Komisija pažymi, kad pagal VAI 10 straipsnio 4 dalį, viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos; jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų; asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys. Nagrinėjamu atveju tarp šalių nėra ginčo, kad pareiškėja pateikė Pareiškimą 2025 m. birželio 19 d. Pareiškimo nagrinėjimo 20 darbo dienų terminas suėjo 2025 m. liepos 18 d. Administracija 2025 m. liepos 14 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo pareiškėją apie terminą pratęsimą 10 darbo dienų iki 2025 m. rugpjūčio 4 d. Administracija ginčijamą Raštą priėmė 2025 m. liepos 29 d., taigi, nepažeisdama VAI 10 straipsnio 4 dalyje nustatytų terminų.

Viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi, vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 3 straipsnio 5 punktas). LVAT praktikoje yra konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (žr., pvz., 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012).

Komisija, įvertinusi ginčijamo Rašto turinį, pažymi, kad Raštu pareiškėjai iš esmės buvo pateiktas motyvuotas atsakymas: pateikta aiški ir išsami informacija apie jos Pareiškimo nagrinėjimą Administracijoje ir nustatytas aplinkybes, t. y. patikrinimo metu nustatytą (duomenys neskelbtini) būklę. Šias aplinkybes patvirtinta Administracijos pateikto Tarnybinio pranešimo duomenys ir Administracijos 2025 m. birželio 19 d. darytos (duomenys neskelbtini) nuotraukos. Rašte pateikti paaiškinimai dėl savivaldybės kelių ir gatvių tvarkymo bei priežiūros. Administracija Raštu pavedė Maišiagalos seniūnijai spręsti klausimą dėl (duomenys neskelbtini) kelio būklės gerinimo, taip pat paprašė VAVPK pagal kompetenciją organizuoti eismo įvykių ir Kelių eismo taisyklių pažeidimų prevenciją, kontroliuojant, kaip eismo dalyviai ir kiti asmenys vykdo teisės aktų, reglamentuojančių kelių eismo tvarką, transporto priemonių naudojimo ir priežiūros reikalavimus (duomenys neskelbtini). Vien tai, kad ginčijamam Rašte Administracija papildomos informacijos ir paaiškinimų, savaime nesudaro pagrindo pripažinti Raštą neteisėtu.

Komisijos vertinimu, Administracija pagal teisės aktuose jai nustatytą kompetenciją, tinkamai išnagrinėjo ir įvertino pareiškėjos Pareiškimą, Administracijos priimtas Raštas yra pakankamai motyvuotas ir pagrįstas, todėl panaikinti jį pareiškėjos skunde nurodytais argumentais nėra teisinio pagrindo. Netenkinus pareiškėjos skundo reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, atmetinas ir išvestinis

skundo reikalavimas įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Pareiškimą ir pateikti motyvuotą, teisės aktus atitinkantį atsakymą.

Šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia padarytos išvados dėl Rašto teisėtumo, todėl Komisija jų detaliau šiame sprendime nenagrinėja. Pagal LVAT praktiką, teismo (nagrinėjamu atveju – Komisijos) pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną pareiškėjo argumentą (žr., pvz., LVAT 2019 m. spalio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019 ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos I.M. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė