



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 13 d.
(AG1-249/11-2025)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Beatos Labutytės,

Komisijos posėdyje 2025 m. spalio 9 d. rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos L. U. 2025 m. rugsėjo 8 d. patikslintą skundą dėl atsakovės Alytaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. rugpjūčio 7 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu (toliau – skundas), kuriuo prašo panaikinti Alytaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. rugpjūčio 7 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl skundo tyrimo“ (toliau – ir Sprendimas, Raštas).

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2025 m. rugpjūčio 6 d. kreipėsi į Alytaus rajono savivaldybę su skundu, kuriame prašė imtis veiksmų, kad pareiškėjos tvora nebebūtų gadinama, patvorys esantis prie komposto dėžės būtų sutvarkytas, o pati dėžė patraukta taip, kaip reikalauja įstatymas.

Paaikšino, kad į Alytaus rajono savivaldybės administraciją pirmą kartą kreiptasi su skundu 2024 m. birželio 19 d. kai savadarbė kompostavimo dėžė buvo pastatyta po pareiškėjos gyvenamojo namo langais neatsiklausus pareiškėjos. Nuo tada kas metai vis tenka rašyti skundus, kad Alytaus raj. *(duomenys neskelbtini)* gyvenantys asmenys nesusitvarko savo sklypo dalies ir nepatraukia savadarbės komposto dėžės. Savivaldybės administracijos atsakymas nepradėti administracinio nusižengimo tyrimo buvo apskūstas Alytaus apylinkės teismui ir pernai. Teisme, kuris vyko 2024 m. rugpjūčio 2 d., dalyvavo tik V. P. *[duomenys neskelbtini]*. Jis jau baustas, kad ir menka, bet 15 eurų bauda 2023 m. ROIK.: *(duomenys neskelbtini)* (bet po šio sprendimo nei savo sklypo dalį susitvarkė, nei komposto dėžę patraukė). Visa tai įvykę prieš 2 m., todėl pareiškėja nesupranta kaip šis ROIK susijęs su šiemetiniu pareiškėjos kreipimusi pašalinti pažeidimą. 2025 m. liepos 28 d. protokolas surašytas G. P. *[duomenys neskelbtini]*, ROIK.: *(duomenys neskelbtini)*. Pažymi, kad Alytaus rajono savivaldybės administracijos atsakymas remiasi šiais dviem jų įvykdytais sprendimais, bet tai niekaip nekeičia fakto – pažeidimas yra ir jis nepašalintas. Todėl ir buvo kreiptasi su skundu 2025 m. rugpjūčio 6 d., kad imtųsi veiksmų esamą pažeidimą pašalinti.

Nurodo, kad 2024 m. rugpjūčio 2 d. Alytaus teismo teisėjos vertinimu buvusi kompostavimo vieta jeigu joje yra likusių kompostavimo atliekų ir ji arčiau nei 2 m turi būti pašalinta ir sutvarkyta. Pareiškėjos vertinimu, vien tik ankstesnis V. P. *[duomenys neskelbtini]* nubaudimas už atliekų taisyklių pažeidimą nėra kliūtis administracinei atsakomybei kilti.

Pareiškėjos vertinimu, atsakymas nagrinėti pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundą parašytas net nesigilinant, kad vienu ROIK baudą skyrė būtent už šį pažeidimą 2023 m., o kitu (kuris dabar skundžiamas) sprendimu Alytaus rajono savivaldybės darbuotoja „nutarė“, kad dėžė nėra

kompostinė ir pažeidimo neva šiuo metu nėra. Pareiškėjos įsitikinimu taip stengiamasi pažeidėjams padėti išvengti atsakomybės. Nurodo, kad pareiškėjos tvora gadinama 7 sezoną, piktžolės augančios aplink kompostinę lenda per tvorą į pareiškėjos sklypo pusę. Nuo 2023 m. gegužės 1 d. atnaujinti biologiškai skaidžių atliekų kompostavimo aplinkosauginiai reikalavimai nustatantys, kad kompostavimo vieta turi būti parenkama nuošalioje sklypo vietoje ne arčiau kaip 2 m. atstumu nuo gretimo sklypo ribos. 2 m. privalomas atstumas parinktas pagal įsivyravusią kompostinių statymo praktiką. Kompostavimo vietą įrengti mažesniu atstumu nuo gretimo sklypo galima tik turint raštišką sutikimą. Pati Alytaus rajono savivaldybė surašė protokolą dėl jos stovėjimo ne vietoje ir daugiau jokių veiksmų nesiėmė, kad būtų pažeidimas pašalintas.

Pareiškėjos nuomone, nesvarbu, kad dėžė pastatyta, kai dar buvo tik žodis „rekomendacija“, kad ir nenaudojama aktyviai šiandien ji stovi visa apžėlusė ir su yrančiomis atliekomis po pareiškėjos gyvenamo namo langais, bei gadina pareiškėjos tvorą. Pareiškėjos vertinimu, ji negali čia stovėti pagal galiojantį įstatymą ir privalo būti patraukta taip, kaip priklausau.

Atsakovė Alytaus rajono savivaldybės administracija prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjos skundą nurodo, kad pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundu kreipėsi į Alytaus rajono savivaldybės administraciją (toliau – ir Administracija) dėl nepašalintos savadarbės kompostavimo dėžės nuo pareiškėjos patvorio, kuris dėl jos stovėjimo yra apžėlęs. Administracija Sprendime nurodė, kad dėl skunde nurodytų aplinkybių tyrimai jau atlikti ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, skundas nagrinėjamas nebus, nes dėl to paties klausimo sprendimas jau priimtas ir atsakymas pareiškėjai jau pateiktas (Administracijos 2025-07-30 raštas Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl nesutvarkyto sklypo ir nepašalintos kompostinės bei kompostavimo atliekų“).

Atsakovė cituoja VAI 2 straipsnio 5, 10 ir 12 dalių nuostatas, apibrėžiančias administracinio sprendimo, prašymo ir skundo sąvokas, nurodo, kad VAI 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles, taip pat cituoja Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 45 punkto nuostatas ir pažymi, kad 29 punkte nurodyta, jog prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami VAI 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais.

Nurodo, kad iš pareiškėjos prašymų turinio matyti, kad pagrindinis ir esminis klausimas, kodėl nešienaujamas patvorys ir kodėl savadarbė medinė dėžė nepašalinama nuo pareiškėjos patvorio. Būtent tokią pagrindinę ir esminę problemą pareiškėja ir pabrėžė.

Paaikškina, kad tyrimas buvo pradėtas ir vykdytas pagal pirminę medžiagą ROIK *(duomenys neskelbtini)* nuo 2024 m. birželio 19 d. dėl pažeidimo, padaryto nuo 2023 m. gegužės 2 d. Pasibaigus senaties terminui, informacinė sistema Administracinių nusižengimų registras (ANR) automatiškai uždarė prieigą prie šio pažeidimo. Apie tai buvo informuota pareiškėja, kuri 2025 m. birželio 25 d. pateikė pakartotinį skundą „Dėl nesutvarkyto sklypo ir nepašalintos kompostinės bei kompostavimo atliekų“, prašydama „pradėti naują tyrimą dėl tų pačių aplinkybių, kurios buvo nagrinėtos administracinėje byloje *(duomenys neskelbtini)*, nes minėtoje medžiagoje tyrimai buvo apjungti dėl kelių pažeidimų padarytų datų (dėl 2023 m. gegužės 2 d. ir 2024 m. birželio 3 d.). Minėtoje medžiagoje tyrimas baigtas suėjus senaties terminui, todėl dar kartą prašau tyrimą tęsti naujoje byloje registruojant mano pareiškimą dėl 2024 m. birželio 3 d., nes iki šiandien situacija nėra pasikeitusi.“ Po 2025 m. birželio 25 d. gauto skundo administracinė teisena buvo tęsiama kitoje medžiagoje – ROIK *(duomenys neskelbtini)*. Be to, pareiškėjos prašymu buvo padarytos dokumentų kopijos iš medžiagos ROIK *(duomenys neskelbtini)*.

Nurodo, kad atlikus tyrimą, Administracija 2025 m. liepos 30 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl nesutvarkyto sklypo ir nepašalintos kompostinės bei kompostavimo atliekų“ informavo pareiškėją, jog nustatyta: kad G. P. nesilaikė Alytaus rajono savivaldybės miestų ir kitų gyvenamųjų vietovių tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų Alytaus rajono savivaldybės tarybos

2014 m. vasario 26 d. sprendimu Nr. K-47 „Dėl Alytaus rajono savivaldybės miestų ir kitų gyvenamųjų vietovių tvarkymo ir švaros taisyklių patvirtinimo“, 11 ir 12.2 punktuose nustatyti reikalavimų. Už šiuos pažeidimus G. P. buvo pareikšta žodinė pastaba; savadarbėje medinėje dėžėje jokių atliekų ir (ar) invazinių šliužų nerasta, specifinis kvapas, būdingas žaliųjų atliekų irimui, neužfiksuotas. Dėžėje augo žolė, kas leido daryti išvadą, kad dėžė žaliųjų atliekų kompostavimui nenaudojama. Atsižvelgiant į tai, patikrinimo metu pareiškime nurodyta aplinkybė, kad minėta dėžė yra kompostavimo įrenginys, nepasitvirtino. Be to, patikrinimo metu G. P. žodžiu paaiškino, kad kilnojama savadarbė medinė dėžė naudojam sodo priemonėms (kibirams, kastuvams ir pan.) susidėti.

Nurodo, kad 2025 m. rugpjūčio 6 d. gautas analogiškas pareiškėjos skundas. Pažymi, kad nors lingvistinė išraiška pareiškėjos skundo klausimai nėra identiški anksčiau Administracijos rašte nagrinėtiems klausimams, tačiau jų esmė neabejotinai yra tapati. Atsakovės vertinimu, akivaizdu, jog pareiškėja vis nauju prašymu (skundu) skirtingai suformuluoja iš esmės tuos pačius klausimus, pateikia kitokias tų pačių klausimų interpretacijas, tačiau tai, atsakovės nuomone, nereiškia, kad jie yra pateikti nauji ir todėl institucija turi pareigą iš naujo į juos atsakyti. Atsakovės nuomone, taip pareiškėja iš esmės piktnaudžiauja savo procesinėmis teisėmis.

Paaškina, kad Administracija skundžiamame Rašte nurodė, kad dėl skunde išdėstytų aplinkybių tyrimas jau buvo atliktas. Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, skundas nenagrinėjamas, kai dėl to paties klausimo sprendimas jau yra priimtas ir atsakymas pareiškėjui pateiktas. Atsižvelgiant į tai, skundas nebuvo nagrinėjamas, nes dėl tų pačių aplinkybių Administracija jau buvo priėmusi sprendimą ir 2025 m. liepos 30 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl nesutvarkyto sklypo ir nepašalintos kompostinės bei kompostavimo atliekų“ informavusi pareiškėją.

Atkreipia dėmesį, kad pagal LVAT praktiką administracinis teismas, nagrinėdamas ginčus dėl viešojo administravimo subjektų sprendimo teisėtumo, vykdo viešojo administravimo subjektų kontrolę (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 3 straipsnis); administraciniam teismui vykdam viešojo administravimo subjektų kontrolę byloje dėl administracinių aktų panaikinimo, yra sprendžiama, ar administracinis aktas buvo teisėtas jo priėmimo metu; administracinio akto teisėtumo, buvusio jo priėmimo metu, patikrinimas suponuoja išvadą, kad faktinės padėties pasikeitimas ar teisinio reglamentavimo pasikeitimas nedaro įtakos administracinio sprendimo teisėtumui, tačiau sudaro pagrindą priimti naują administracinį sprendimą (žr., pvz., 2013-12-02 nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-602-1865/2013; 2014-02-18 nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-602-133/2014). Pažymi, kad taikant teismų praktikos analogiją, bet kokie pareiškėjos nurodomi pasikeitimai, po skundžiamo Sprendimo priėmimo, nedaro jokios įtakos Sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui.

Skundas tenkintinas

Byloje pareiškėja kelia ginčą dėl atsakovės Alytaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. rugpjūčio 7 d. rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl skundo tyrimo“ išdėstyto sprendimo teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatytos faktinės aplinkybės:

1. Pareiškėja su 2025 m. birželio 25 d. pareiškimu „Dėl nesutvarkyto sklypo ir nepašalintos kompostinės bei kompostavimo atliekų“ (registracijos Nr. *(duomenys neskelbtini)*), kreipėsi į atsakovę prašydama „*pradėti naują tyrimą dėl tų pačių aplinkybių, kurios buvo nagrinėtos administracinėje byloje (duomenys neskelbtini), nes minėtoje medžiagoje tyrimai buvo apjungti dėl kelių pažeidimų padarytų datų (dėl 2023 m. gegužės 2 d. ir 2024 m. birželio 3 d.). Minėtoje medžiagoje tyrimas baigtas suėjus senaties terminui, todėl dar kartą prašau tyrimą tęsti naujoje byloje registruojant mano pareiškimą dėl 2024 m. birželio 3 d., nes iki šiandien situacija nėra pasikeitusi.*“ Paaškino, kad ši sklypo dalis yra nešienaujama, sodinukai neprižiūrimi, todėl jie lenda per pareiškėjai priklausantią metalinę sietinę tvorą. Taip pat kompostavimo vieta ir medinė dėžė, kuria aptverta kompostavimo vieta nėra sutvarkyta, t. y. nėra iš jos pašalintos kompostavimo atliekos. Pareiškėjos vertinimu, daromi pažeidimai atitinka Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 366 str. ir ANK 367 str. Nurodo, kadangi pagal Alytaus rajono savivaldybės atliekų tvarkymo

taisyklių, patvirtintų Alytaus rajono savivaldybės tarybos 2024 m. kovo 26 d. sprendimu Nr. K-61, 38.8.2 punktą komunalinių atliekų turėtojų kompostavimo vieta turi būti parenkama nuošalioje sklypo vietoje, ne arčiau kaip 2 metrai nuo kaimyninės sklypo ribos, yra 2024 m. gegužės 23 d. kreipusis dėl 2024 m. gegužės 22 d. kaimynų nepašalinamos kompostavimo dėžės ir nenušienautos žolės, todėl dėl padarytų pažeidimų senatis nėra suėjusi. Prašo naudoti dėl 2024 m. padaryto pažeidimo foto nuotraukas ir kitus dokumentus iš medžiagos (*duomenys neskelbtini*).

2. Administracijos 2025 m. liepos 28 d. informaciniame pranešime dėl žodinės pastabos pareiškimo (ROIK: (*duomenys neskelbtini*)) nurodyta, kad sklypo savininkė G. P. nesilaiko Taisyklių 11 ir 12.2 punkto, kuriuo nurodoma, kad žemės sklypų savininkai privalo tvarkyti, genėti savo teritorijoje augančius želdinius, trukdančius kaimyninių sklypų savininkams ir draudžiama palikti netvarkomą, apleistą, nešienautą, piktžolėtą nuosavybės teise priklausančią žemę, tai yra G. P. veiksniuose yra požymių administracinio nusižengimo numatyto ANK 366 str. 1 d. Padaryta veika turi administracinio nusižengimo požymių, todėl, vadovaujantis ANK 12 straipsniu, G. P. reiškiami žodinė pastaba. Taip pat paaiškinama, kad dėl šios nusižengimo požymių turinčios veikos administracinio nusižengimo bylos teiseną nebus pradėta.

3. Alytaus rajono savivaldybės administracija 2025 m. liepos 30 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*), atsakydama į pareiškėjos 2025 m. birželio 25 d. pareiškimą (registracijos Nr. (*duomenys neskelbtini*)), informavo, kad atlikus tyrimą nustatyta, jog G. P. nesilaikė Taisyklių 11 ir 12.2 punktuose nustatytų reikalavimų. Už šiuos pažeidimus G. P. buvo pareikšta žodinė pastaba. Paaiškinta, kad siekdami įvertinti pareiškėjos pareiškime nurodytas aplinkybes, atliko neplaninį patikrinimą, kurio metu buvo apžiūrėta gretimame žemės sklype esanti medinė dėžė. Patikrinimo metu joje jokių atliekų ir (ar) invazinių šliužų nerasta, specifinis kvapas, būdingas žaliųjų atliekų irimui, neužfiksuotas. Dėžėje augo aukšta žolė, kas leidžia daryti išvadą, kad ji šiuo metu žaliųjų atliekų kompostavimui nenaudojama. Konstatuota, kad patikrinimo metu pareiškėjos pareiškime nurodyta aplinkybė, kad minėta dėžė yra kompostavimo įrenginys, nepasitvirtino.

4. Pareiškėja su 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundu kreipėsi į Alytaus rajono savivaldybę, dėl nepašalintos savadarbės kompostavimo dėžės nuo pareiškėjos patvorio, kuris dėl jos stovėjimo apžėlęs, o tvora toje vietoje surūdijo. Informavo, kad dėžė vis dar nepašalinta ir patvoris toje vietoje nesutvarkytas taip, kad žolės nelįstų į pareiškėjos sklypą per tvorą, bei jos negadintų. Paaiškino, kad ši savadarbė dėžė pastatyta 2019 m. P., gyvenantys Alytaus raj. (*duomenys neskelbtini*) iki praeitų metų metų savo atliekas. Pažymėjo, kad pernai metais savivaldybės atsakymas buvo apskustas teismui NR. (*duomenys neskelbtini*) ir iki šios dienos pareiškėja nesugavusi atsakymo apie atliktą administracinio nusižengimo tyrimą. Nurodė, kad netvarkomo sklypo dalis ribojasi su pareiškėjos sklypu, o V. P. už kompostavimo dėžės įrengimą prie pareiškėjos tvoros 2023m. birželio 6 d. nubaustas pagal ANK 367 str. 1 d. 15 Eur bauda. Sumokėta bauda nieko nekeičia, nes pažeidimas nepašalintas iki šios dienos. Atkreipė dėmesį, kad teismo vertinimu buvusi kompostavimo vieta jeigu joje yra likusių kompostavimo atliekų ir ji arčiau nei 2m. turi būti pašalinta ir sutvarkyta. Vien tik ankstesnis V. P. nubaudimas už atliekų taisyklių pažeidimą nėra kliūtis administracinei atsakomybei kilti. Nurodė, kad nori, kad pareiškėjos tvora nebebūtų gadinama, patvoris, esantis prie komposto dėžės, būtų kuo skubiau sutvarkytas, o pati dėžė patraukta, taip kaip reikalauja įstatymas, kad nebedarytų žalos pareiškėjos nuosavybei.

5. Alytaus rajono savivaldybės administracija 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*), atsakydama į pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundą, informavo, kad dėl pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių, tai yra dėl gretimame sklype esančios medinės dėžės, tyrimai buvo atlikti medžiagoje ROIK (*duomenys neskelbtini*), ROIK (*duomenys neskelbtini*). Nurodė, kad vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, pareiškėjos skundas nagrinėjamas nebus, nes dėl to paties klausimo sprendimas priimtas ir atsakymas pareiškėjai jau pateiktas. Paaiškinta, kad paaiškėjus naujoms aplinkybėms prašoma kreiptis papildomai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, Alytaus rajono savivaldybės miestų ir kitų gyvenamųjų vietovių tvarkymo ir švaros taisyklės (toliau – Tvarkymo ir švaros taisyklės), patvirtintos

Alytaus rajono savivaldybės tarybos 2014 m. vasario 26 d. sprendimu Nr. K-47 (TAR, 2014-02-26, Nr. 2117), Alytaus rajono savivaldybės atliekų tvarkymo taisyklės (toliau – Atliekų tvarkymo taisyklės), patvirtintos Alytaus rajono savivaldybės tarybos 2012 m. gruodžio 19 d. sprendimu Nr. K-353 (TAR, 2012-12-19, Nr. 02642) (Alytaus rajono savivaldybės tarybos 2024 m. kovo 26 d. sprendimu Nr. K-61; galiojanti teisės akto redakcija nuo 2024-04-01), Biologiškai skaidžių atliekų kompostavimo, anaerobinio apdorojimo aplinkosauginiai reikalavimai (toliau – Reikalavimai), patvirtinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. sausio 25 d. įsakymu Nr. D1-57 (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2020 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. D1-713) (galiojanti teisės akto redakcija nuo 2025-05-01).

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje *prašymas* apibrėžiamas kaip su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. To paties straipsnio 12 dalyje *skundas* apibrėžiamas kaip asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti, o 5 dalyje *administracinis sprendimas* – kaip teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas reglamentuojamas VAĮ 11 straipsnyje, kurio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: 1) nėra galimybės prašymą ar skundą teikiančią asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumą; 2) jis grindžiamas akivaizdžiais tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti; 3) paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; 4) paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas; 5) nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo; 6) prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją (VAĮ 11 straipsnio 3 d.).

Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 pp.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 pp.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 pp.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 pp.). Tų pačių taisyklių 29 punkte nurodyta, kad prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais.

Bendruosius ir specialiuosius tvarkymo, švaros ir tvarkos palaikymo reikalavimus, privalomus visiems fiziniams ir juridiniams asmenims jiems įstatymų nustatyta tvarka priskirtose teritorijose bei bendrojo naudojimo teritorijose Alytaus rajone nustato Tvarkymo ir švaros taisyklės, kurių 11 punkte nurodyta, kad žemės valdų savininkai privalo tvarkyti, genėti savo teritorijoje augančius želdinius, trukdančius kaimyninių sklypų savininkams, praeiviams, eismo dalyviams. Asmenims priskirtose teritorijose draudžiama palikti netvarkomą, apleistą, nešienautą, piktžolėtą nuosavybės teise priklausančią, nuomojamą ar kitaip valdomą žemę ar mišką (12.2 pp.).

Atliekų tvarkymo taisyklių 32.8.2 papunktyje nustatyta, kad komunalinių atliekų turėtojai, kurie turi galimybes žaliąsias atliekas kompostuoti, jas kompostuoja savo privačioje valdoje specialiai tam skirtoje vietoje ar bendruose kelių individualių namų ūkių kompostavimo įrenginiuose su kitomis rekomenduojamomis kompostuoti komunalinėmis atliekomis. Kompostavimo vieta turi būti parenkama nuošalioje (kuo toliau nuo gyvenamųjų pastatų) sklypo vietoje, ne arčiau kaip 2 metrai nuo kaimyninės sklypo ribos, kad sklindantis kvapas nepažeistų kaimyninio sklypo savininko interesų ir teisių. Taisyklėse nustatytų reikalavimų laikymąsi kontroliuoja Savivaldybės administracija ir ARATC [Komisijos pastaba: uždaroji akcinė bendrovė Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras] (97 p.). Asmenims, pažeidusiems Taisyklių reikalavimus, taikoma administracinė atsakomybė pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nuostatas (98 p.).

Reikalavimai nustato biologiškai skaidžių atliekų kompostavimo, anaerobinio apdoravimo sąlygas, kompostuojamų, anaerobiniu būdu apdoramų atliekų rūšis, reikalavimus komposto, anaerobinio raugo kokybei, užterštumui ir naudojimui, komposto, anaerobinio raugo priskyrimo tręšiamiesiems produktams kriterijus (1 p.). Reikalavimai taikomi asmenims, gaminantiems ir/ar naudojantiems kompostą, anaerobinį raugą, įskaitant kompostavimą butyje. <...> (3 p.). Reikalavimai kompostavimui butyje ir viešojo maitinimo įstaigose reglamentuojami Reikalavimų VI skyriuje. Asmenys, kompostuojantys butyje susidarancias biologiškai skaidžias atliekas kompostavimo konteineriuose (dėžėse) ar atitinkamai įrengtose kompostinėse, turi laikytis šių reikalavimų: kompostavimo vieta turi būti parenkama nuošalioje (kuo toliau nuo gyvenamųjų pastatų) sklypo vietoje ne arčiau kaip 2 metrų atstumu nuo gretimų sklypų ribos. Turint raštišką gretimą sklypo naudotojo sutikimą, kompostavimo vieta gali būti įrengiama mažesniu kaip 2 metrų atstumu nuo gretimą sklypo (35.1 pp.). Asmenys, pažeidę Reikalavimus, atsako Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatyta tvarka (47 p.).

ANK numatyta atsakomybė tik už biologinių atliekų (išskyrus biologiškai skaidžias sodų ir parkų atliekas) tvarkymo reikalavimų nevykdymą (ANK 247-1 straipsnyje). Atsakomybė už Tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimą nustatyta ANK 366 straipsnyje. Atsakomybė už Savivaldybių tarybų patvirtintų atliekų tvarkymo taisyklių pažeidimą nustatyta ANK 367 straipsnyje.

Komisija pažymi, kad Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl institucijos viešojo administravimo srityje priimtų administracinių sprendimų ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja kreipėsi į atsakovę su 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundu dėl kaimynystėje netvarkomo žemės sklypo, esančio Alytaus raj. (*duomenys neskelbtini*), dalies, kuri ribojasi su pareiškėjos sklypu ir iš jos nepašalintos savadarbės kompostavimo dėžės, už kurios įrengimą prie pareiškėjos tvoros atsakingas asmuo 2023 m. birželio 6 d. buvo nubaustas pagal ANK 367 straipsnio 1 dalį, tačiau pažeidimas nepašalintas iki šios dienos. Pareiškėja atsakovei nurodė, kad Alytaus raj. (*duomenys neskelbtini*) gyvenantys asmenys nesusitvarko savo sklypo dalies ir nepatraukia savadarbės komposto dėžės.

Byloje skundžiamu Sprendimu atsakovė iš esmės atsisakė nagrinėti pareiškėjos skundą, nurodydama, kad dėl pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių, tai yra dėl gretimame sklype esančios medinės dėžės, tyrimai buvo atlikti medžiagose ROIK (*duomenys neskelbtini*), ROIK (*duomenys neskelbtini*), remdamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, kai dėl to paties klausimo sprendimas jau yra priimtas ir atsakymas pareiškėjui pateiktas.

Pareiškėja skundžiamo Sprendimo, kuriuo atsisakyta nagrinėti pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundą, neteisėtumą iš esmės sieja su tuo, kad atsakovė nepagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjos skundą, kuriuo ji siekė, kad atsakovė imtųsi veiksmų, kad pareiškėjos tvora nebebūtų gadinama, patvorys esantis prie komposto dėžės būtų sutvarkytas, o pati dėžė patraukta taip, kaip reikalauja

įstatymas. Pareiškėjos vertinimu, vien tik ankstesnis asmens V. P. nubaudimas už atliekų taisyklių pažeidimą nėra kliūtis administracinei atsakomybei kilti už tęsiamą pažeidimą.

Atsakovė skundžiamame Sprendime nurodė vienintelį argumentą, kad „<...> dėl Jūsų [pareiškėjos] skunde nurodytų aplinkybių, tai yra dėl gretimame sklype esančios medinės dėžės, tyrimai buvo atlikti medžiagose ROIK (*duomenys neskelbtini*), ROIK (*duomenys neskelbtini*) <...>“. Sprendime atsakovė nenurodė jokių aplinkybių, kurias įvertinusi nustatė pareiškėjos anksčiau pateiktų prašymų ir dėl jų priimtų sprendimų tapatumą su 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundu (reg. Nr. K- (*duomenys neskelbtini*)).

Atsakovė priimtą Sprendimą nenagrinėti pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundu grindė VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatomis. Aiškindamas teisės normą, reglamentuojančią viešojo administravimo subjektui nustatytą draudimą vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjekto finansiniai ir žmogiškieji ištekliai, skirti įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti, turi būti naudojami efektyviai, racionaliai, todėl įstatymų leidėjas nustatė sąlygas, kada skundas gali būti nagrinėjamas. LVAT laikosi pozicijos, kad tapatus prašymas viešojo administravimo subjektui gali būti pateikiamas, tačiau jis turi būti pagrįstas naujomis aplinkybėmis ar papildomais argumentais (žr., pvz., LVAT 2013 m. vasario 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-602-888/2013; 2015 m. balandžio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-869-756/2015; 2016 m. vasario 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-305-492/2016). Draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir / ar ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2014 m. gegužės 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-438-736/2014; 2014 m. birželio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-438-762/2014). Vertinant, ar pagrįstai pareiškėjo kreipimasis pakartotinai nenagrinėtas, analizuojama, ar kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-756-37/2012). Vertinti, ar pateikti duomenys yra nauji ir gali daryti įtakos priimtam sprendimui, yra atsakovo kompetencija (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-665-822/2015).

Taigi, pagal aptartą teisinį reglamentavimą, prašymas gali būti nenagrinėjamas, kai nustatoma, kad: 1) dėl to paties klausimo jau yra priimtas viešojo administravimo subjekto sprendimas (arba asmeniui pateiktas atsakymas); ir 2) asmuo nepateikia naujų faktinių duomenų ar papildomų argumentų, leidžiančių abejoti ankstesnio sprendimo (atsakymo) pagrįstumu.

Teisės teorijoje naudojamos terminologijos prasme tai reiškia, kad šioje teisės normoje yra įtvirtintas draudimas dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu nagrinėti pakartotinį skundą, dėl kurio kompetentinga institucija jau yra priėmusi sprendimą (žr., pvz., LVAT 2021 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-89-438/2021). Ši norma teismų praktikoje aiškinama taip, kad sprendžiant dėl jos taikymo pagrįstumo turi būti kreipiamas dėmesys ne tik į tai, kokius prašymus asmuo suformulavo viešojo administravimo subjektui savo skunde, o analizuojamas visas skundo turinys, ypač atkreipiant dėmesį į tai, ar viešojo administravimo subjektui pateiktame naujame skunde tuo pačiu klausimu yra nurodyta naujų faktinių duomenų, kurie nebuvo nurodyti ankstesniame skunde (žr., pvz., LVAT 2012 m. liepos 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-392/2012).

Byloje nustatyta, kad Skundžiamas sprendimas grindžiamas aplinkybėmis, kad atsakovė jau yra išnagrinėjusi analogiškus pareiškėjos prašymus ir atlikusi tyrimus (ROIK 24244131777, ROIK 25277748213), atsakovei siekiant nustatyti, ar buvo padaryta veika, turinti administracinio nusižengimo požymių, dėl galbūt padaryto (-ų) administracinio (-ų) nusižengimo (-ų), numatyto (-ų) ANK 366 ir ANK 367 str.

Komisija pažymi, kad atsakovė pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį gali veikti tiek kaip viešojo administravimo subjektas, tiek kaip subjektas, skiriantis administracines nuobaudas už padarytus administracinius nusižengimus bei atliekantis kitus veiksmus administracinių nusižengimų teisenoje.

Administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo procesą reglamentuoja ANK (1 straipsnio 2 dalies 4 punktas). Pagal ANK 5 straipsnio 1 dalį *administracinis nusižengimas* yra ANK uždrausta

kaltininko padaryta pavojinga veika (veikimas arba neveikimas), atitinkanti administracinio nusižengimo, už kurį numatyta administracinė nuobauda, požymius. *Administracinių nusižengimų teisenos* paskirtis yra greitai ir objektyviai, visapusiškai ir išsamiai ištirti administracinius nusižengimus, tinkamai taikyti įstatymus, patraukti kaltuosius asmenis administracinėn atsakomybėn sumažinant valstybės prievartos priemonių naudojimą, užtikrinti, kad paskirtos administracinės nuobaudos ir administracinio poveikio priemonės būtų laiku įvykdytos (ANK 563 str.). Pažymėtina, kad ANK 563 straipsnio pagrindu administracinių nusižengimų teisenos paskirtis yra, be kita ko, visapusiškai ir išsamiai ištirti administracinius nusižengimus, tinkamai taikyti įstatymus.

Veikų, už kurių padarymą atsakomybė nustatyta ANK, tyrimas ir bylų nagrinėjimas vyksta pagal ANK nustatytas taisykles (ANK 564 str.). Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, nutarimo administracinio nusižengimo byloje teisėtumo ir pagrįstumo vertinimas (atitinkamai įvertinant ir šį nutarimą administracinio nusižengimo byloje priėmusių asmenų įgaliojimus bei veiksmus) nėra priskirtinas administracinių teismų (tuo pačiu ir Komisijos) kompetencijai (žr., pvz., LVAT 2019 m. spalio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-573-575/2019); taip pat kitos teisenos tvarka negali būti revizuojamas ne tik administracinio nusižengimo bylos teisenos pradėjimo, bet ir jo inicijavimo teisėtumas bei pagrįstumas (žr., pvz., LVAT 2008 m. birželio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-884/2008, 2009 m. lapkričio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A438-1336/2009).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad administracinis teismas (šiuo atveju – Komisija) imasi nagrinėti suinteresuoto asmens skundą tik tada, kai yra kilęs viešojo administravimo srities ginčas, t. y., kai kilęs ginčas yra įstatymų leidėjo priskirtas jo kompetencijai ir šis ginčas nepatenka į administracinių teismų (šiuo atveju – Komisijos) kompetenciją ribojančių išimčių taikymo sritį (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugpjūčio 28 d. nutartis byloje Nr. eAS-606-502/2019, 2021 m. lapkričio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-677-552/2021). Teismų praktikoje ne kartą akcentuota, jog teisėsaugos institucijos pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį gali veikti tiek kaip viešojo administravimo, tiek kaip ikiteisminio tyrimo subjektas, todėl teismas (šiuo atveju Komisija) turi įvertinti, ar keliamas ginčas yra siejamas su viešojo administravimo sritimi (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. vasario 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-141-602/2020).

Taigi, atlikusi tyrimus pagal ROIK (*duomenys neskelbtini*) ir ROIK (*duomenys neskelbtini*), atsakovė vykdė jai priskirtas funkcijas administracinio nusižengimo tyrime, kuris reglamentuojamas ANK. Tuo tarpu, iš skundžiamame Sprendime nurodyto teisinio pagrindo akivaizdu, kad atsakovė taikė VAĮ nuostatas, taigi, veikė kaip viešojo administravimo subjektas.

Viešojo administravimo veikla yra reglamentuota VAĮ normomis, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 str. 1 d.). Pagal VAĮ 2 straipsnio 18 dalį *viešasis administravimas* yra suprantamas kaip teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas.

Komisija pažymi, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, savo veikloje privalo vadovautis VAĮ nuostatomis. VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad, be kita ko, administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai. LVAT praktikoje nurodyta, kad, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAĮ 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas

prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai (žr., pvz., LVAT 2011-06-27 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-556-336/2011).

LVAT praktikoje akcentuota, kad esminė administracinio sprendimo pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., LVAT 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A520-2294/2012; 2012 m. rugpjūčio 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012; 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A398-442/2015). Pareigos nustatyti juridinių faktų visetą nesilaikymas nedera nei su gero administravimo principu, nei su Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-287-502/2022).

Pagal LVAT suformuotą teismų praktiką, administracinio akto priėmimo motyvai pagal įstatymą privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (žr. pvz., 2013 m. birželio 13 d. sprendimą, priimtą administracinėje byloje Nr. A-502-940/2013; 2015 m. sausio 8 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015). Pabrėžtina, kad teismas (šiuo atveju – Komisija) nėra įgalintas atsižvelgti į skundžiamų sprendimų priėmimo pagrindų papildymus, teikiamus atsiliepimų, skundų ar kitokių procesinių veiksmų metu, jei tie papildymai savo esme yra visiškai nauji teisės aktų priėmimo pagrindimo pagrindai. Priešingu atveju, teisminės gynybos besikreipusiam asmeniui taptų sunku apsiginti, o teismui apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas bei priimti sprendimą, todėl kai yra skundžiamas teisės aktas, yra vertinama, kokiais faktiniais pagrindais jis priimtas bei kokia teisinė kvalifikacija pritaikyta. Tai ir yra bylos nagrinėjimo ribos. Tik esant konkretiems teisės aktų priėmimo pagrindams, aiškiam teisiniam įvertinimui, įmanoma pasisakyti dėl tokių skundžiamų sprendimų teisėtumo bei pagrįstumo (žr. pvz., 2014 m. balandžio 9 d. nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A-556-1068/2014; ir kt.). Todėl, kaip ir nagrinėjamu atveju, atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, negali taisyti priimto ir ginčijamo administracinio akto (Sprendimo) trūkumų nurodydama papildomą ir kitoki faktinį ir teisinį akto pagrindimą tai atlikdama nagrinėjant ginčą Komisijoje.

ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta, jog skundžiamas aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje yra pripažįstama, kad ši nuostata reiškia, jog ne kiekvienas formalios procedūros pažeidimas yra pagrindas pripažinti administracinį aktą neteisėtu, jeigu įstatymas tiesiogiai nenustato tokios procedūros pažeidimo pasekmių. Kriterijus, pagal kurį turi būti vertinama procedūros pažeidimo įtaka priimto administracinio akto teisėtumui, yra tikimybė, kad dėl šio pažeidimo buvo priimtas nepagrįstas sprendimas (žr., pvz., LVAT 2016 m. vasario 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-79-624/2016, 2014 m. balandžio 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-253/2014 ir kt.).

Apibendrinusi nustatytas aplinkybes, vadovaudamasi nurodytų teisės aktų normų sisteminė analize, Komisija konstatuoja, kad skundžiamas Sprendimas nėra pagrįstas objektyviais duomenimis, todėl jis iš esmės neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų administraciniam aktui, taip pat VAĮ 3 straipsnyje nustatytų viešojo administravimo subjektų veiklos principų, t. y. išsamumo ir objektyvumo principų, t. y. neteisėtas iš esmės, nes savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalies 1 punktas), todėl naikinamas. Komisija sprendžia, kad yra pagrindas pareiškėjos skundą tenkinti ir panaikinti Alytaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. rugpjūčio 7 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl skundo tyrimo“.

Skundžiamo sprendimo panaikinimas suponuoja institucijos, kaip viešojo administravimo subjekto, kuriam taikomas gero administravimo principas, pareigą išnagrinėti klausimą iš naujo pagal teisės aktų reikalavimus ir priimti naują administracinį sprendimą (pvz., žr. LVAT 2024-10-02 nutartį

administracinėje byloje Nr. eA-250-822/2024). Komisijai pripažinus, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka teisės aktų reikalavimų, vadovaujantis ABTĮ 94 straipsnyje numatytomis akto panaikinimo pasekmėmis, atsakovė privalo tinkamai išnagrinėti pareiškėjos pateiktą 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundą (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, todėl toks įpareigojimas atsakovei nustatytinas.

Komisijos vertinimu, likę neaptarti ginčo šalių nurodyti argumentai teisiniam bylos išnagrinėjimo rezultatui esminės reikšmės neturi, todėl detaliau neanalizuotini ir Komisija dėl jų atskirai nepasisako.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

1. Panaikinti Alytaus rajono savivaldybės administracijos 2025 m. rugpjūčio 7 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl skundo tyrimo“.

2. Įpareigoti atsakovę Alytaus rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos L. U. 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundą (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*).

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Komisijos narė

Lionela Gelmanienė

Daiva Bereikienė

Beata Labutytė