



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. spalio d. Nr. 21RE1- (AG1-278/09-2025)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lionelos Gelmanienės ir Beatos Labutytės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo V. B. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Žaliakalnio seniūnijos 2025-08-07 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas V. B., atstovaujamas advokato A. A. skundu Komisijos prašo „panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Žaliakalnio seniūnijos 2025 m. rugpjūčio 7 d. individualų aktą [Komisijos pastaba: raštas Nr. (duomenys neskelbtini), toliau – Raštas] teikti V. B. nuosavybės teise priklausantį žemės sklypą, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), adresas (duomenys neskelbtini), Kauno miesto savivaldybės administracijos skyriui, administruojančiam valstybinės žemės nuomos mokesį“.

Skunde paaiškino, kad atsakovė [Komisijos pastaba: Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Žaliakalnio seniūnija, toliau – Seniūnija] 2025-06-04 raštu informavo V. B. (toliau – Pareiškėjas), jog 2025-05-27 buvo atlikta žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas) apžiūra. Žemės sklypo nepriežiūros faktas fiksuotas nenaudojamos žemės patikrinimo akte Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Aktas 1). Teigiama, kad apžiūros metu nustatyta, jog šis sklypas yra apleistas ir tuo yra pažeidžiami Kauno miesto savivaldybės tarybos 2014-11-06 įsakymu Nr. T-559 patvirtintų Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių (toliau – Taisyklės) punktai: 7.1 valyti ir prižiūrėti kiemus, sklypus, gatves, šaligatvius ir kitas jiems priskirtas teritorijas, surinkti ir išvežti šiukšles ir atliekas; 7.3 priskirtose teritorijose prižiūrėti, kad neaugtų krūmai ir piktžolės, teritoriją šienauti periodiškai taip, kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm; 7.5 tvarkyti žaliąsias atliekas (šakas, lapus, nupjautą žaliųjų vejų žolę) savivaldybės tarybos patvirtintų Kauno miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklių nustatyta tvarka; 11.2 tvarkyti, dažyti ir prižiūrėti pastatų ir statinių fasadus; 25.14 palikti netvarkomą, apleistą invaziniais augalais ir piktžolėmis nuosavybės teise priklausantį, nuomojamą, naudojamą ar kitaip valdomą žemės sklypą.

Paaiškina, kad Pareiškėjas sutvarkė Žemės sklypą ir apie tai informavo Seniūniją, pateikė šio sklypo fotonuotraukas.

Nurodo, kad 2025-07-28 Seniūnija atliko pakartotinę Žemės sklypo apžiūrą ir surašė nenaudojamos žemės patikrinimo aktą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Aktas 2), kuriuo nustatė, kad po 2025-05-27 atlikto patikrinimo žemės sklypo būklė nepagerėjusi, žemės sklypas nenaudojamas, nešienaujamas, galimas laisvas patekimas į teritoriją ir statinį, pažeidžiami Taisyklių

7.1, 7.3, 7.5, 11.2, 25.14 papunkčių reikalavimai, todėl Seniūnija teikia Žemės sklypą, Kauno miesto savivaldybės administracijos (*toliau – Administracija*) skyriui, administruojančiam valstybinės žemės nuomos mokesį, kuris sprendžia dėl žemės sklypų įtraukimo į nenaudojamos žemės sąrašą ir nustato sankcijas už tokių reikalavimų pažeidimą. Po šio patikrinimo Seniūnijai taip pat buvo išsiųstos fotonuotraukos, patvirtinančios, kad žemės sklypas yra sutvarkytas, tačiau Seniūnija vis tiek priėmė skundžiamą Raštą teikti Administracijos skyriui, administruojančiam valstybinės žemės nuomos mokesį.

Pareiškėjo vertinimu, skundžiamas Raštas, kuriuo nuspręsta perduoti Žemės sklypą svarstymui dėl įtraukimo į nenaudojamos žemės sąrašą yra neproporcingas ir nepagrįstas. Žemės sklypas yra šienaujamas, tačiau dėl natūralaus žolės augimo po kelių savaitių vėl pastebėta ataugusi žolė negali būti vertinama kaip sisteminis ar ilgalaikis Žemės sklypo nepriežiūros faktas. Pareiškėjas gyvena visai kitame mieste ((duomenys neskelbtini)), čia yra jo darbo vieta, todėl kasdienis rūpinimasis sklypu yra sunkiai įmanomas; pareiškėjui priklausantis sklypas buvo pakankamai prižiūrimas, šienavimas atliktas 2025 m. birželio pabaigoje. Žolės augimas yra natūraliai greitas procesas, todėl vienkartinis pakartotinis patikrinimas po mėnesio negali būti laikomas pakankamu įrodymu, jog sklypas neprižiūrimas ar apleistas.

Akcentuoja, kad Rašte Pareiškėjo atžvilgiu Taisyklių nesilaikymo reikalavimai pritaikyti formaliai, neatlikus proporcingumo ir būtinybės taikyti negatyvias sankcijas Pareiškėjui vertinimo; perdavus Žemės sklypą Administracijos skyriui būtų sudarytos prielaidos Pareiškėjui taikyti maksimalias sankcijas (padidinti žemės mokesčio tarifą iki 4 proc. ar net taikyti administracinę atsakomybę pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (*toliau – ANK*) 366 straipsnį, nors, pareiškėjo vertinimu, Žemės sklypas nėra apleistas ir pakankamai prižiūrimas. Net ir tuo atveju, jei atliekant patikrinimą 2025-07-28 buvo užfiksuota ataugusi žolė, pagal byloje esančius duomenis, ji buvo nupjauta visai neseniai, todėl galėjo nebent nežymiai viršyti leistiną ribą, nurodytą teisės aktuose; toks faktas savaime negali būti laikomas pakankamu pagrindu pripažinti visą Žemės sklypą apleistu ir taikyti tokio griežto pobūdžio sankcijas kaip įtraukimą į nenaudojamos žemės sąrašą ir pan. Teigia, kad Taisyklių reikalavimai neturi būti taikomi asmenims vien formaliai ir nedidelis žolės ataugimas, neturintis reikšmingos įtakos spręsti dėl sklypo nenaudojamumo, negali būti prilyginamas Taisyklių pažeidimui, už kurį Pareiškėjui turėtų būti taikomos tokios neigiamos finansinės ar administracinės teisinės pasekmės.

Atsakovė Administracija prašo bylą nutraukti arba skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į skundą nurodo, kad atsakovu byloje laikytina Administracija, o ne Administracijos filialas Žaliakalnio seniūnija (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 33 straipsnio 1 dalis).

Nurodo, kad Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės duomenimis, Žemės sklypas (duomenys neskelbtini), (unik. Nr. (duomenys neskelbtini)) nuosavybės teise priklauso Pareiškėjui. Seniūnija 2025-05-27 atliko Žemės sklypo apžiūrą ir surašė Aktą 1. Žemės sklypo apžiūros metu Seniūnijos darbuotojai užfiksavo, kad Žemės sklypas nenaudojamas/ apleistas, nešienaujamas, netvarkomi želdiniai, netvarkomos žaliosios atliekos, neprižiūrimi pastatai, galimas laisvas patekimas į teritoriją, tokiu būdu yra pažeidžiami Taisyklių 7.1., 7.3., 7.5., 11.2. ir 25.14 papunkčių reikalavimai; aplinkybės užfiksuotos fotonuotraukose. Seniūnija po 2025-05-27 atlikto Žemės sklypo patikrinimo Pareiškėją apie pareigą prižiūrėti Žemės sklypą, jam priklausantį nuosavybės teise, ir apie galimai teksiančią prievolę mokėti maksimalų žemės mokesį, jeigu Žemės sklypo priežiūra nepasikeis ir Seniūnijai nebus pateikti įrodymai, jog faktinė situacija yra pasikeitusi, informavo 2025-06-04 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“; ginčo, kad šį raštą Pareiškėjas gavo tinkamai ir laiku – nėra. Be to, po pirminio Žemės sklypo patikrinimo 2022-06-12 [*Komisijos pastaba: rašymo apsirikimo klaida, turi būti 2025-06-12*] informacija apie Pareiškėjui priklausančio Žemės sklypo įtraukimą į Nenaudojamos žemės pirminį sąrašą (*toliau – Sąrašas*) patalpinta Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt skiltyje „Žaliakalnio seniūnija“.

Pažymi, kad 2025-06-25 J. B. elektroniniu paštu informavo Seniūniją, kad „šiuo metu sklypas yra sutvarkytas, žolė nušienauta“, į ką Seniūnijos darbuotoja D. S. sureagavo ta pačią dieną

atsakydama elektroniniu paštu J. B., padėkodama už informaciją ir primindama, jog Žemės sklypu reikia rūpintis nuolatos ir nepakanka, kad būtų šienaujama tik žolė, bet turi būti tvarkomi ir želdiniai, žaliosios atliekos ir prižiūrimi nenaudojami statiniai. Nagrinėjant J. B. pateiktas Žemės sklypo nuotraukas, siekiant įsitikinti ar Taisyklių reikalavimų pažeidimas yra pašalintas arba yra šalinamas, 2025-07-10 Seniūnijos darbuotojai apžiūrėjo ginčo Žemės sklypą, padarė fotofiksacijas, nors apžiūros akto nesurašė, tačiau iš fotofiksacijų akivaizdu, kad 2025-05-27 apžiūros metu nustatyti Taisyklių pažeidimai iš esmės nėra likviduoti, vienintelis padarytas veiksmas - nupjauta žolė.

Paaiškina, kad Seniūnija atliko pakartotinę Žemės sklypo apžiūrą 2025-07-28, bei surašė Aktą 2, kuriame nurodė, kad Žemės sklypo apžiūros metu Seniūnijos darbuotojai užfiksavo, kad „po 2025-05-27 atlikto patikrinimo žemės sklypo būklė nepagerėjusi. Sklypo apžiūra buvo atlikta ir 2025-07-10. Apžiūrų metu nustatyta, kad žemės sklypas nenaudojamas, apleistas, nešienaujamas, netvarkomi želdiniai, netvarkomos žaliosios atliekos, neprižiūrimi pastatai, galimas laisvas patekimas į teritoriją ir statinį“, tokiu būdu yra pažeidžiami Taisyklių 7.1., 7.3., 7.5., 11.2., 25.14. papunkčių reikalavimai; Seniūnijos darbuotojai minėtas aplinkybes taip pat užfiksavo fotonuotraukose.

Nurodo, kad skundžiamu Raštu Seniūnija Pareiškėją informavo, kad „*Atkreiptinas dėmesys, kad Jūs Seniūnijai pateikėte informaciją, jog Sklypo, šienavimo darbai buvo atlikti birželio pabaigoje, tačiau vykdant pakartotinę Sklypo apžiūrą žolė buvo ataugusi, todėl teigtina, kad teritorija nėra prižiūrima ir šienaujama taip, kaip numatyta Taisyklių 7.3. punkte. Pakartotinai informuojame, kad seniūnijos atliekami patikrinimai ir jų dažnumas, siunčiami pranešimai, jų turinys ir suteikiami terminai, niekaip neįtakoja ir nekeičia fakto, kad nuosavybės teise valdomą žemės sklypą Jūs privalote nuolatinai prižiūrėti tinkamai, kad jo būklė atitiktų Tvarkymo ir švaros taisyklių reikalavimus. Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, Seniūnija priėmė sprendimą Jūsų prašymo netenkinti ir Jums nuosavybės teise valdomą žemės sklypą, esantį (duomenys neskelbtini) (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), Aprašo 8 punkte nustatytais terminais, teikti Kauno miesto savivaldybės administracijos skyriui, administruojančiam valstybinės žemės nuomos mokestį.“. Seniūnija 2025-08-07, t. y. po Rašto išsiuntimo, siekdama įsitikinti, kad Žemės sklypas tikrai atitinka apleisto žemės sklypo sąvoką atliko Žemės sklypo apžiūrą ir situaciją užfiksavo fotonuotraukose, nors dar vieno akto nesurašinėjo, tačiau iš pateikiamų fotofiksacijų akivaizdu, kad nei prieš Raštą, nei po jo, Žemės sklypas sutvarkytas tinkamai pagal Taisyklių reikalavimus nebuvo.*

Akcentuoja, kad galutinis apleistų žemės sklypų sąrašas 2025 m. Administracijos direktoriaus įsakymu atsiliepimo rengimo metu nėra patvirtintas.

Apibendrina ir nurodo, kad prieš Rašto priėmimą, Žemės sklypas buvo kelis kartus apžiūrėtas, faktinė padėtis buvo užfiksuota vaizdinėje medžiagoje, Seniūnijos raštu Pareiškėjo buvo reikalaujama imtis priemonių, kad nustatyti pažeidimai būtų pašalinti ir Žemės sklype būtų nuolat užtikrinama tvarka ir švara. Apie reikalavimų įvykdymą Pareiškėjo prašoma raštu informuoti Seniūniją ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo rašto išsiuntimo dienos. Primintina, kad šie reikalavimai su raštu Pareiškėją pasiekė, jis (per J. B.) kontaktavo su Seniūnija, o aplinkybę, kad 2025-06-04 Seniūnijos raštą jis gavo nurodė ir Seniūnijai siųstame el. laiške ir skunde.

Pažymi, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (*toliau – VSI*) 15 straipsnio 2 dalies 29 punktą numato, kad išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija yra vietinių rinkliavų, įmokų ir mokesčių tarifų nustatymas įstatymų nustatyta tvarka. Žemės apmokestinimo žemės mokesčiu tvarką nustato Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymas (*toliau – ŽMI*). Pagal šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalį, mokesčio tarifas nustatytas nuo 0,01 procento iki 4 procentų žemės mokestinės vertės. To paties straipsnio 2 dalyje numatyta, jog savivaldybės taryba iki einamojo mokestinio laikotarpio birželio 1 dienos nustato konkretų mokesčio tarifą, kuris galios atitinkamos savivaldybės teritorijoje kitą mokestinį laikotarpį, neviršydama šio straipsnio 1 dalyje nustatytų ribų. Kauno miesto savivaldybės taryba 2019-05-14 sprendimu Nr. T-201 (*toliau – Tarifų sprendimas*) nustatė žemės mokesčio tarifus, šis teisės aktas buvo paskelbtas oficialioje savivaldybės svetainėje ir Teisės aktų registre (*toliau – TAR*), todėl laikytina, kad apie jo turinį visiems asmenims, kuriems jis gali sukelti teises ir pareigas, tapo žinoma nuo jo paskelbimo dienos.

Pažymi, kad žemės, kuriai taikomas padidintas mokesčio tarifas, sąrašo sudarymo procedūras reglamentuoja Kauno miesto savivaldybės tarybos 2012-06-07 sprendimu Nr. T-286 patvirtintas Nenaudojamos žemės nustatymo tvarkos aprašas (*toliau – Aprašas*), kuris oficialiai paskelbtas TAR ir savivaldybės internetinėje svetainėje, todėl jo nuostatos Pareiškėjui objektyviai turi būti žinomos. Pagal Aprašo 4 punktą nenaudojama žemė apibrėžiama kaip žemės sklypas ar jo dalis, kurie yra nenaudojami, neprižiūrimi (pažeidžiamos Taisyklės).

Nurodo, kad Taisyklių 3 punkte įtvirtinta nuostata, kad asmenys tvarko ir palaiko švarą jiems įstatymų nustatyta tvarka priskirtose arba faktiškai naudojamose teritorijose patys arba sudaro sutartis su kitais asmenimis dėl tokių darbų atlikimo. Įstatymų nustatyta tvarka priskirta teritorija – teritorija (žemės sklypas), suformuota kaip daiktas ir įregistruota valstybės įmonės Registrų centro Kauno filiale. Jeigu teritorijų planavimo dokumentuose teritorija nėra apibrėžta (nurodyta), faktiškai naudojama teritorija laikoma teritorija iki gretimos teisės aktų nustatyta tvarka priskirtos ar faktiškai naudojamos teritorijos, bet ne daugiau kaip 50 metrų nuo pastatų išorinių atitvarų arba pagal Savivaldybės nustatytas prižiūrimų teritorijų schemas.

Aprašo 6 punkte numatyta, kad Kauno miesto seniūnai, nustatę nenaudojamos žemės sklypus, surenka įrodymus, ar kitaip užfiksuoja požymius, kad žemės sklypas atitinka Aprašo 5 punktą, registruotais laiškais įspėja žemės sklypų savininkus ir nuomininkus (naudotojus) apie ketinimą įtraukti į Sąrašą ir nustato protingą terminą (ne mažiau kaip 30 kalendorinių dienų) nustatytiems Taisyklių pažeidimams pašalinti ir atlieka pakartotinę tokių sklypų patikrą.

Paaikšina, kad Taisyklių 7 punkte įtvirtinta teritorijų naudotojų pareiga nuolat užtikrinti švarą ir tvarką jiems priskirtose teritorijose, 7.3. papunktyje – priskirtose teritorijose prižiūrėti, kad neaugtų krūmai ir piktžolės, teritoriją šienauti periodiškai taip, kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm; 7.5. papunktyje – tvarkyti žaliąsias atliekas (šakas, lapus, nupjautą žaliųjų vejų žolę) Savivaldybės tarybos patvirtintų Kauno miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklių nustatyta tvarka; 25.14. papunktyje – palikti netvarkomą, apleistą invaziniais augalais ir piktžolėmis nuosavybės teise priklausančią, nuomojamą, naudojamą ar kitaip valdomą žemės sklypą; 25.16. papunktyje - laikyti atliekas, kitokius nešvarumus (statybinių laužą, gruntą, automobilių dalis ir kt.), jais teršti žemės paviršių, vandens telkinius, jų apsaugines juostas ir zonas. Pareiškėjas pažeidė Taisyklių reikalavimus (7.1., 7.3., 7.5., 25.14. papunkčius), todėl nustačius, kad ginčo atveju Pareiškėjas nevykdė teisės aktais nustatytos pareigos tvarkyti Žemės sklypą, Atsakovė, neviršydama jai priskirtos kompetencijos ir nepažeisdama pagrindinių akto priėmimo procedūrų, Pareiškėjo Žemės sklypą pagrįstai įtraukė į Sąrašą.

Dėl Pareiškėjo argumentų, kad Seniūnijos atliktų Žemės sklypo apžiūrų metu buvo padarytos netikslios išvados apie Žemės sklypo nepriežiūrą ar nenaudojimą, nurodo, kad nurodytas teiginys nepagrįstas jokiais objektyviais duomenimis, kurie patvirtintų, jog atliktų Žemės sklypo patikrinimų metu užfiksuotos aplinkybės yra neteisingos. Iš Seniūnijos Nenaudojamos žemės patikrinimo bei pakartotinio patikrinimo aktų matyti, jog yra nustatytos visos objektyvios aplinkybės apie Žemės sklypo nepriežiūros faktą, be to, yra visi šiuos faktus patvirtinantys įrodymai - fonuotraumos. Tiek pirminio, tiek pakartotinio Žemės sklypo patikrinimo metu nustatyta, jog jis netvarkomas, neprižiūrimas, apaugęs aukšta žole, kuri akivaizdžiai viršija 12 cm. (ir siekia beveik 80 cm) , apaugęs neprižiūrimais želdiniais, Žemės sklype stovi nenaudojamas pastatas į kurio vidų gali patekti pašaliniai asmenys, o visos šios aplinkybės akivaizdžiai matosi padarytose fotofiksacijose.

Dėl Pareiškėjo argumentų, kad Seniūnijos atlikto Žemės sklypo apžiūros metu buvo padarytos neteisingos išvados apie Žemės sklypo nepriežiūrą, kas suteikia pagrindą manyti, jog jie kritiškai vertina Nenaudojamos žemės patikrinimo aktuose užfiksuotas aplinkybes, atkreipia dėmesį, kad pats Pareiškėjas pateikia įrodymus apie vieną vienintelį teritorijos tvarkymo darbų atvejį, o nuolatinę žemės sklypo priežiūrą paneigia Seniūnijos padarytos keturios Žemės sklypo apžiūros, kurių metu padarytos fotofiksacijos akivaizdžiai paneigia Pareiškėjo argumentus, todėl šie Pareiškėjo skundo argumentai atmestini kaip nepagrįsti.

Akcentuoja, kad skundžiamo Rašto turinys akivaizdžiai įrodo, jog tai tebuvo tarpinis, procedūrinis raštas, kuris savarankiškai jokių teisių ar pasekmių Pareiškėjui nesukėlė. Cituoja Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (*toliau – LVAT*) praktiką, kurioje pabrėžiama, kad tuo

atveju, jeigu suinteresuotam subjektui yra tik teikiama informacija, tai iš čia kildinami reikalavimai laikytini nepriskirtiniais administracinių teismų kompetencijai (pvz., LVAT 2004 m. sausio 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A7-121/2004, 2009 m. kovo 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A556-308/2009 ir kt.). Kai viešo administravimo subjekto raštas yra informacinio pobūdžio ir jame viešojo administravimo subjekto patvarkymų (įpareigojimų), skirtų pareiškėjui, nėra, toks raštas pats savaime kokių nors teisinių pasekmių nesukelia, o teismas (šiuo atveju Komisija) turi priimti nagrinėti tik tokį reikalavimą dėl teisės akto, kuriame aiškiai bei imperatyviai suformuluotos visuomeninio santykio dalyviams privalomos elgesio taisyklės, jų teisės bei pareigos (pvz., LVAT 2011 m. gruodžio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS822-727/2011). Skundžiamo Rašto kvalifikavimo ir teisinio vertinimo negali lemti vien tam tikri formalūs kriterijai – jo pavadinimas, nurodyta apskundimo tvarka ir pan., o išvada, ar dėl akto gali būti paduotas skundas administraciniuose teismuose, turi būti daroma atsižvelgiant į tokio sprendimo turinį (pvz., LVAT 2020 m. gruodžio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-772-492/2020, 2021 m. spalio 20 d. administracinėje byloje Nr. eAS-581-520/2021 ir kt.).

Nurodo, kad Raštas yra tarpinis dokumentas nesukėlęs Pareiškėjui jokių teisių ar pareigų, tokias teises ir pareigas jam sukels galutinis administracinis sprendimas – Administracijos direktoriaus įsakymas, kuriuo bus patvirtintas 2025 m. apleistų žemės sklypų sąrašas; atsiliepimo į skundą teikimo momentu toks įsakymas nėra priimtas; remiasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 20 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu bylos nutraukimo pagrindu. Pažymi, kad LVAT ne kartą akcentavęs, jog administraciniams teismams priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo (žr., pvz., 2008 m. rugsėjo 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁵²⁵-540/2008; 2012 m. sausio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁷⁵⁶-868/2011; 2016 m. lapkričio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-881-492/2016).

Pažymi, kad Raštas priimtas įvertinus visas faktines situacijos aplinkybes ir surinktus įrodymus, o vien tai, jog Pareiškėjas nesutinka su ginčijamą Raštą priėmusios institucijos atliktu jo veiksmų vertinimu ir teisės normų taikymu, nėra pagrindas naikinti skundžiamo informacinio pobūdžio Rašto, ar tokį laikyti neatitinkančiu teisės aktuose numatytų reikalavimų administracinio akto turiniui; subjektyvus Pareiškėjo nepasitenkinimas susidariusia situacija, taip pat nelaikytinas teisiniu pagrindu naikinti absoliučiai teisėtą, motyvuotą sprendimą ir teismų praktiką, bei teisės aktų aiškinimą atitinkantį sprendimą. Teigia, kad byloje pateikti duomenys niekaip negali paneigti, kad, nagrinėjamu atveju, atsakovė tinkamai įvykdė pareigą pagrįsti Pareiškėjo Žemės sklypo apleistumo, nepriežiūros faktą, įgalinantį Seniūniją ginčo Žemės sklypą siūlyti įtraukti į 2025 m. apleistų žemės sklypų sąrašą Aprašo 6 punkte nustatyto kriterijaus pagrindu.

Byla nutrauktina

Byloje ginčas kilo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Žaliakalnio seniūnijos 2025-08-07 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo.

Pareiškėjas atsakovu nurodė Kauno miesto savivaldybės administracijos filialą Žaliakalnio seniūniją. Pagal IAGNTĮ 13 straipsnio 1 dalį, ginčą nagrinėjant Komisijoje atsakovu gali būti *viešojo administravimo subjektas*, kurio individualūs administraciniai aktai arba veiksmai (neveikimas) yra skundžiami. Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 2 straipsnio 20 dalį, *viešojo administravimo subjektas* – viešasis juridinis asmuo, valstybės ar savivaldybės valdoma įmonė, kolegiali ar vienasmenė institucija, neturinti juridinio asmens statuso, įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą. Šio įstatymo 8 straipsnyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjekto struktūrą sudaro viešojo administravimo subjekto valdymo organai, priežiūros organai (jeigu jie yra sudaromi) ir *struktūriniai padaliniai* (1 dalis), viešojo administravimo subjekto struktūriniais padaliniais gali būti grupė, departamentas (valdyba), skyrius (biuras, tarnyba), o savivaldybės viešojo administravimo subjekto – ir poskyris (3 dalis); viešojo administravimo subjekto struktūrą nustato viešojo

administravimo subjekto valdymo organai pagal jiems nustatytą kompetenciją, vadovaudamiesi įstatymais ar jų pagrindu priimtais teisės aktais ir atsižvelgdami į nustatytus viešojo administravimo subjekto tikslus ir uždavinius, strateginius ar metinius veiklos planus. Jei skundžiami struktūrinio padalinio priimti administraciniai sprendimai (jų dalis) ar neveikimas, atsakovu tokiu atveju yra ne struktūrinis padalinys, o pats viešojo administravimo subjektas. VSĮ 33 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Savivaldybės administracija yra savivaldybės biudžetinė įstaiga, kurią sudaro struktūriniai padaliniai, į struktūrinius padalinius neįeinantys valstybės tarnautojai ir savivaldybės administracijos filialai seniūnijos (savivaldybės administracijos struktūriniai teritoriniai padaliniai). Taigi, įvertinant aptartą teisinį reglamentavimą, atsakovu šioje byloje laikytina Kauno miesto savivaldybės administracija.

Nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašo (aktualus 2019-05-13) duomenimis, Žemės sklypas nuosavybės teise priklauso pareiškėjui (Skundo priedas Nr. 1).

2025-05-27 Seniūnija atliko Žemės sklypo apžiūrą ir surašė *Aktą 1*, kuriuo nustatė, kad Žemės sklypas nenaudojamas/apeistas, nešienaujamas, netvarkomi želdiniai, netvarkomos žaliosios atliekos, neprižiūrimi pastatai, galimas laisvas patekimas į teritoriją, pažeidžiami Taisyklių 7.1, 7.3, 7.5, 11.2, 25.14 papunkčių reikalavimai (atsiliepimo į skundą priedas).

Bylos duomenimis nustatyta, kad Seniūnija 2025-06-04 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „(duomenys neskelbtini)“ informavo Pareiškėją, jog 2025-05-27 buvo atlikta Žemės sklypo apžiūra. Žemės sklypo nepriežiūros faktas fiksuotas Akte 1, išaiškinta teisė su Aktu 1 ir jo priedais susipažinti Seniūnijoje arba el. paštu. Rašte nurodyta, kad apžiūros metu nustatyta, jog sklypas yra apeistas ir tuo yra pažeidžiami Taisyklių 7.1, 7.3, 7.5, 11.2, 25.14 papunkčiai. Išaiškinta, kad Žemės sklypą ketinama įtraukti į Nenaudojamos žemės sąrašą ir apmokestinti maksimaliais žemės mokesčio tarifais, ir (arba) bausti už Taisyklių pažeidimą (ANK 366 straipsnis). Šiame rašte nurodytas reikalavimas imtis priemonių Žemės sklype, kad nustatyti pažeidimai būtų pašalinti ir nuolat užtikrinti tvarką ir švarą visame sklype. Apie reikalavimų įvykdymą prašome raštu informuoti Seniūniją ne vėliau kaip 30 kalendorinių dienų nuo rašto išsiuntimo dienos. Informuojama, kad seniūnijos atliekami patikrinimai ir jų dažnumas, siunčiami pranešimai, jų turinys ir suteikiami terminai, nedaro įtakos ir nekeičia fakto, kad nuosavybės/nuomos teise valdomą žemės sklypą pareiškėjas privalo nuolatinei prižiūrėti tinkamai, kad jo būklė atitiktų Taisyklių reikalavimus. Pareiškėjas informuotas, kad suėjus nurodytam 30 dienų terminui, bet ne vėliau kaip iki šių metų liepos 31 d. bus atliekamos žemės sklypų pakartotinės apžiūros, po kurių bus priimamas galutinis sprendimas dėl Jūsų valdomo/naudojamo žemės sklypo įtraukimo ar ne įtraukimo į sąrašą (Skundo priedas Nr. 3).

Iš elektroninio pašto adresu J. B. (duomenys neskelbtini) adresatui zaliakalnis@kaunas.lt 2025-07-25 elektroniniu laišku buvo pranešta, kad gautas laiškas apie apeistą Žemės sklypą, informuojama, kad Žemės sklypas sutvarkytas, žolė nušienauta. Pateiktos fotonuotraukos (Skundo priedas Nr. 4).

2025-07-28 Seniūnija atliko pakartotinę Žemės sklypo apžiūrą ir surašė *Aktą 2*, kuriuo nustatė, kad po 2025-05-27 atlikto patikrinimo žemės sklypo būklė nepagerėjusi. Sklypo apžiūra buvo atlikta ir 2025-07-10. Apžiūrų metu nustatyta, kad žemės sklypas nenaudojamas, apeistas, nešienaujamas, netvarkomi želdiniai, netvarkomos žaliosios atliekos, neprižiūrimi pastatai, galimas laisvas patekimas į teritoriją ir statinį, pažeidžiami Taisyklių 7.1, 7.3, 7.5, 11.2, 25.14 papunkčių reikalavimai (atsiliepimo į skundą priedas).

Seniūnija, atsakydama į minėtą elektroniniu paštu gautą pranešimą, skundžiamu Raštu pareiškėjui išaiškino, kad Kauno miesto savivaldybės teritorijoje esančių vietinės reikšmės kelių, gatvių, kiemų, bendrojo naudojimo teritorijų, privačių žemės sklypų, daugiabučių namų bendrijų <...> pastatų ir privačių namų valdų bendrieji ir specialieji tvarkymo ir švaros <...> reikalavimai, taikomi fiziniams ir juridiniams asmenims yra nustatyti Taisyklėse, kurių tikslas – užtikrinti, kad visoje Savivaldybės teritorijoje būtų palaikoma tinkama aplinkos sanitarijos būklė ir nebūtų pažeidžiamos visuomenės kokybiško gyvenimo sąlygos.

Skundžiamu Raštu paaiškino, kad Seniūnijos specialistai, vadovaudamiesi Taisyklių ir Aprašo nuostatomis, siekdami nustatyti nenaudojamus/apeistus žemės sklypus ir jų savininkus,

nuomininkus (naudotojus), vykdo apžiūras Seniūnijos teritorijoje. Nurodė, kad nors Seniūnijai pateikta informacija, jog Žemės sklypo šienavimo darbai buvo atlikti birželio pabaigoje, tačiau vykdant pakartotinę Žemės sklypo apžiūrą žolė buvo ataugusi, todėl teigė, kad teritorija nėra prižiūrima ir šienaujama taip, kaip numatyta Taisyklių 7.3. punkte.

Skundžiamu Raštu Seniūnija informavo pareiškėją, kad 2025-07-28 Seniūnijos darbuotojai atliko pakartotinę Žemės sklypo apžiūrą ir surašė Aktą 2, nurodė kokių būdu pareiškėjas gali susipažinti su šiuo aktu. Pakartotinai informavo, kad Seniūnijos atliekami patikrinimai ir jų dažnumas, siunčiami pranešimai, jų turinys ir suteikiami terminai, nedaro įtakos ir nekeičia fakto, kad nuosavybės teise valdomą Žemės sklypą pareiškėjas privalo nuolatinei prižiūrėti tinkamai, kad jo būklė atitiktų Taisyklių reikalavimus.

Skundžiamame Rašte nurodyta, kad Seniūnija priėmė sprendimą pareiškėjo prašymo netenkinti ir pareiškėjui nuosavybės teise valdomą Žemės sklypą, Aprašo 8 punkte nustatytais terminais, teikti Kauno miesto savivaldybės administracijos skyriui, administruojančiam valstybinės žemės nuomos mokestį (Skundo priedas Nr. 2).

Pareiškėjas skunde nurodo, kad po pakartotinio Žemės sklypo patikrinimo, pareiškėjas Seniūnijai išsiuntė fotonuotraukos, kuriomis įrodinėjo, Žemės sklypas yra sutvarkytas, tačiau Seniūnija šių aplinkybių nevertino (Skundo priedas Nr. 5).

Atsakovė į bylą pateikė 40 foto nuotraukų, kuriomis įrodinėja Žemės sklypo ir jame esančių statinių būklę 2025-05-27 (atsiliepimo į skundą priedai).

Atsakovė į bylą pateikė 34 foto nuotraukas, kuriomis įrodinėja Žemės sklypo ir jame esančių statinių būklę 2025-07-10 (atsiliepimo į skundą priedai).

Atsakovė į bylą pateikė 30 foto nuotraukų, kuriomis įrodinėja Žemės sklypo ir jame esančių statinių būklę 2025-07-28 (atsiliepimo į skundą priedai).

Atsakovė į bylą pateikė 10 foto nuotraukų, kuriomis įrodinėja Žemės sklypo būklę 2025-08-07 (atsiliepimo į skundą priedai).

Atsakovė atsiliepime į skundą nurodo, kad Seniūnija 2025-08-07, t. y. po skundžiamo Rašto išsiuntimo, siekdama įsitikinti, kad Žemės sklypas tikrai atitinka apleisto žemės sklypo sąvoką atliko Žemės sklypo apžiūrą ir situaciją užfiksavo fotonuotraukose, nors dar vieno akto nesurašė, tačiau rėmėsi fotofiksacijomis, kad nei prieš Raštą, nei po jo, Žemės sklypas nebuvo sutvarkytas tinkamai pagal Taisyklių reikalavimus.

Pareiškėjas Rašto neteisėtumą grindžia tuo, kad Rašte įvardinti Taisyklių reikalavimų nesilaikymo faktai pritaikyti formaliai, neproporcingai ir nepagrindus būtinybės taikyti negatyvias sankcijas, taip pat nurodo, kad Žemės sklypas buvo šienaujamas, informacija apie tai teikta Seniūnijai, tačiau žolė natūraliai greit auga.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VSI, ŽMĮ, Taisyklės, Aprašas, Tarifų sprendimas, taip pat taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3, 10 straipsnių ir kt. nuostatos.

Išimtinai savivaldybės tarybos kompetencijai priskiriamas vietinių rinkliavų ir mokesčių tarifų nustatymas (VSI 15 str. 2 d. 29 p.).

Žemės apmokestinimo žemės mokesčiu tvarką nustato ŽMĮ, kuriuo nustatytas mokesčio tarifas – nuo 0,01 procento iki 4 procentų žemės mokesstinės vertės, išskyrus išimtis (6 str. 1 d.). Žemės mokesčio subjektai – fiziniai ir juridiniai asmenys; objektas, be kita ko, yra fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausanti Lietuvos Respublikoje esanti privati žemė. Savivaldybės tarybai suteikta teisė nustatyti konkretų žemės mokesčio tarifą arba nustatyti ir kelis konkrečius mokesčio tarifus, kurie diferencijuojami tik atsižvelgiant į vieną arba kelis iš nustatytų kriterijų: žemės naudojimo paskirties, naudojimo būdo, priežiūros būklės ir kitokius požymius (ŽMĮ 6 str. 3 d.). Žemės mokesčio diferencijavimo tikslas yra garantuoti, kad žemės savininkai tvarkytų, neapleistų, naudotų pagal paskirtį jiems priklausančią žemę. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.37 straipsnyje įtvirtinta bendro pobūdžio taisyklė, pagal kurią, asmuo teise valdyti, naudoti ir disponuoti nuosavybės teisės objektą naudojasi savo nuožiūra, tačiau nepažeisdamas įstatymų ir kitų asmenų teisių ir interesų.

ŽMĮ 6 str. 2 d. įtvirtinta, kad Savivaldybės taryba, siekdama, kad naujas konkretus mokesčio tarifas galiotų šios savivaldybės teritorijoje nuo kito mokestinio laikotarpio pradžios, naują konkretų mokesčio tarifą turi nustatyti iki einamojo mokestinio laikotarpio liepos 1 dienos, neviršydamą šio straipsnio 1 dalyje nustatytų ribų, jeigu šiame straipsnyje nenustatyta kitaip. Jeigu, vadovaujantis ŽMĮ 10 str. 4 d., nuo kito mokestinio laikotarpio žemės mokestinė vertė nustatoma atsižvelgiant į naujai atlikto masinio žemės vertinimo rezultatus, kitą mokestinį laikotarpį galiosiantį naują konkretų mokesčio tarifą savivaldybės taryba gali nustatyti iki einamojo mokestinio laikotarpio gruodžio 1 dienos. Jeigu savivaldybės taryba per šioje dalyje nurodytus terminus nenustato naujų konkrečių mokesčio tarifų, kitą mokestinį laikotarpį galioja paskutiniai nustatyti konkretūs mokesčio tarifai.

Kauno miesto savivaldybės tarybos 2019-05-14 sprendimo Nr. T-201 „Dėl 2020 metų žemės mokesčio tarifų ir neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo“ 1.6 papunkčiu nustatytas 4 proc. tarifas 2020 metams už bet kurios pagrindinės paskirties ir naudojimo būdo nenaudojamos žemės, įtrauktos į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą, ir apleistų žemės ūkio naudmenų. Šis žemės mokesčio tarifas taikomas ir 2025 metams (pagal ŽMĮ 6 str. 2 d.).

Taisyklės nustato Kauno miesto savivaldybės teritorijoje esančių vietinės reikšmės kelių, gatvių, kiemų, bendrojo naudojimo teritorijų, privačių žemės sklypų, daugiabučių namų bendrijų, sodų bendrijų, įvairios paskirties įrenginių, pastatų ir privačių namų valdų bendruosius ir specialiuosius tvarkymo ir švaros, taip pat tvarkos reinginiuose reikalavimus, taikomus fiziniams ir juridiniams asmenims. Šiomis taisyklėmis siekiama užtikrinti, kad visoje Savivaldybės teritorijoje būtų palaikoma tinkama aplinkos sanitarijos būklė ir nebūtų vizualiai teršiamą urbanistinė aplinka ar pažeidžiamos visuomenės kokybiško gyvenimo sąlygos. Nustatyta, kad asmenys tvarko ir palaiko švarą jiems įstatymų nustatyta tvarka priskirtose arba faktiškai naudojamose teritorijose patys arba sudaro sutartis su kitais asmenimis dėl tokių darbų atlikimo. Įstatymų nustatyta tvarka priskirta teritorija – teritorija (žemės sklypas), suformuota kaip daiktas ir įregistruota valstybės įmonės Registrų centro Kauno filiale (Tvarkymo taisyklių 3 punktas).

Žemės, kuriai taikomas padidintas mokesčio tarifas Kauno mieste, sąrašo sudarymo ir keitimo procedūras reglamentuoja Aprašas. Aprašo tikslas – nustatyti nenaudojamus žemės sklypus ir jų savininkus, nuomininkus (naudotojus) ir apmokestinti jų savininkus, nuomininkus (naudotojus) maksimaliais žemės ar žemės nuomos mokesčių tarifais (2 punktas). Kai Apraše nurodytais atvejais asmenys, kurių nuosavybės teise valdomas ar nuomojamas (naudojamas) žemės sklypas bus įrašomas arba yra įrašytas į nenaudojamos žemės sąrašą, informuojami registruotu laišku, jiems siųstina informacija papildomai paskelbiama Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt. Nuo tokios informacijos paskelbimo dienos laikoma, kad žemės sklypo ar jo dalies savininkui ar nuomininkui (naudotojui) tinkamai įteikta Apraše nurodyta informacija (3 punktas).

Aprašas detalčiai reglamentuoja nenaudojamų, neprižiūrimų žemės sklypų, kurių savininkai ar nuomininkai (naudotojai) apmokestintini maksimaliais žemės ir žemės nuomos mokesčių tarifais, Sąrašo sudarymo ir tvirtinimo tvarką. Apraše nėra numatyti detalūs kriterijai, pagal kuriuos žemės sklypas priskiriamas nenaudojamam ar (ir) neprižiūrimam, tačiau *nenaudojama žemė* apibrėžiama kaip žemės sklypas ar jo dalis, kurie yra nenaudojami, neprižiūrimi (pažeidžiamos Taisyklės). Į Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu tvirtinamą Sąrašą įrašoma fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausanti ar jų nuomojama (naudojama) valstybinė nenaudojama žemė, kuri pagal Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymą, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-11-19 nutarimą Nr. 1798 „Dėl nuomos mokesčio už valstybinę žemę“ ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-11-10 nutarimą Nr. 1387 „Dėl žemės nuomos mokesčio už valstybinės žemės sklypų naudojimą“ yra pripažįstama mokesčio objektu (5 punktas).

Apraše reglamentuojama, kad Kauno miesto seniūnai seniūnijų teritorijose nustato nenaudojamos žemės sklypus, surenka įrodymus (surašo apžiūros aktus su išsamiai aprašyta vaizdine medžiaga, kurioje nurodyta fiksavimo data (aprašymai, nuotraukos žemėlapiai ir pan.), ar kitaip užfiksuoja požymius, kad žemės sklypas atitinka Aprašo 5 punktas), registruotais laiškais įspėja žemės sklypų savininkus ir nuomininkus (naudotojus) apie ketinimą įtraukti į Sąrašą ir nustato

protingą terminą (ne mažiau kaip 30 kalendorinių dienų) nustatytiems Taisyklių pažeidimams pašalinti ir atlieka pakartotinę tokių sklypų patikrą (6 punktas). Sąrašus, sudarytus pagal Aprašo 7 punkto reikalavimus, kartu su Nekilnojamojo turto registro duomenų banko išrašais, apžiūros aktais su išsamiai aprašyta vaizdine medžiaga ir kitus duomenis, pagrindžiančius, kad žemė nenaudojama, seniūnai iki mokestinio laikotarpio rugpjūčio 20 d. pateikia Savivaldybės administracijos skyriui, administruojančiam valstybinės žemės nuomos mokestį (8 p.), kuris, gavęs iš seniūnų Aprašo 8 p. nurodytus sąrašus, per 10 darbo dienų parengia Administracijos direktoriaus įsakymą dėl Sąrašo tvirtinimo ir nustatyta tvarka teikia jį pasirašyti Administracijos direktoriui (9 punktas). Aprašo 10 punkte nustatyta, kad per 15 darbo dienų nuo tokio Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymo pasirašymo dienos jis paskelbiamas Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje *www.kaunas.lt* ir registruotu laišku pranešama įrašytų į Sąrašą žemės sklypų savininkams, nuomininkams (naudotojams) apie jų valdomų žemės sklypų ar jų dalių įrašymą į Sąrašą ir apmokestinimą Savivaldybės tarybos nustatyto mokesčio tarifu ir šio įsakymo nuorašas pateikiamas Kauno apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai.

Taigi, aptartos teisės normos nustato įpareigojimus ne tik žemės sklypų savininkams (žemės sklypų savininkams teisės aktai numato pareigą jiems priklausančiuose žemės sklypuose palaikyti švarą ir tvarką, juos valyti, prižiūrėti, kad neaugtų piktžolės ir krūmai, žemės sklypus šienauti periodiškai ir užtikrinti, kad žolės aukštis nebūtų didesnis nei 12 cm, tinkamai tvarkyti atliekas ir kt.), bet ir Savivaldybei – Savivaldybės įgalioti darbuotojai (nagrinėjamu atveju, Seniūnijų specialistai), privalo atlikti Taisyklėse ir Apraše nustatytas procedūras, t. y., be kita ko, atlikti apžiūras ir nustatyti neprižiūrimus / nenaudojamus žemės sklypus; jeigu žemės sklypų savininkai ir valdytojai nesilaiko šių reikalavimų, juos tinkamai raštu įspėti apie prievolę laikytis Taisyklių reikalavimų ir galimybę tokius sklypus įrašyti į Sąrašą, nustatytu terminu atlikti pakartotines apžiūras ir nustatčius tęstinį Žemės sklypo nepriežiūros faktą, tokį Žemės sklypą įtraukti į Sąrašą ir duomenis perduoti iki mokestinio laikotarpio rugpjūčio 20 d. pateikia Savivaldybės administracijos skyriui, administruojančiam valstybinės žemės nuomos mokestį, kuris, gavęs iš seniūnų Aprašo 8 p. nurodytus sąrašus, per 10 darbo dienų parengia Administracijos direktoriaus įsakymą dėl Sąrašo tvirtinimo ir nustatyta tvarka teikia jį pasirašyti Administracijos direktoriui (9 punktas).

Kaip matyti iš bylos medžiagos, Seniūnijos darbuotojai atliko dvi Žemės sklypo apžiūras ir surašė aktus, faktines aplinkybes fiksavo gausiose fotonuotraukose, ir nustatė tęstinius įvardintų Taisyklių papunkčių pažeidimus, todėl pagal Taisyklėse ir Apraše Seniūnijai suteiktus įpareigojimus, Seniūnijos specialistai turėjo ne tik teisę, bet ir pareigą priimti skundžiamą Raštą ir atlikti veiksmus, įvardintus šiame rašte – perduoti duomenis atsakingam Savivaldybės skyriui.

Tačiau Komisijos vertinimu, teisinės pasekmės – apmokestinimą Savivaldybės tarybos nustatyto mokesčio tarifu – pareiškėjui sukelia ne skundžiamas Raštas, o gali sukelti Administracijos direktoriaus įsakymas, jeigu pareiškėjo Žemės sklypas būtų įtrauktas į Sąrašą. Raštas savarankiškai jokių teisinių pasekmių pareiškėjui nesukėlė.

Komisija, remdamasi aptartu teisiniu reglamentavimu bei nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, sprendžia, kad skundžiamas Raštas yra tarpinis, administracinės procedūros metu priimtas dokumentas, kuriuo pareiškėjas informuojamas apie atliktą pakartotinį Žemės sklypo patikrinimą, nustatytas faktines aplinkybes ir tai, kad Aprašo 8 punkte nustatytais terminais, nusprendė teikti duomenis apie Žemės sklypą Kauno miesto savivaldybės administracijos skyriui, administruojančiam valstybinės žemės nuomos mokestį.

Komisijai bei administraciniams teismams priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo. Pagal nuosekliai formuojamą administracinių teismų praktiką, kai skundžiamas aktas ar veiksmas akivaizdžiai jokių teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu. Nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių, negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas (pagal analogiją – Komisija) asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir patenkinus skundą, asmens teisių ir pareigų apimtis (jo teisių ir pareigų bei įstatymo saugomų interesų gynimo požiūriu) nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmiškas (LVAT 2011-03-17 nutartis administracinėje byloje Nr. A442-

1238/2011 ir kt.). Taigi ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ir pareigas, sukelia teises pasekmes.

Pagal LVAT praktiką tuo atveju, kai skundo priėmimo nagrinėti stadijoje akivaizdu, kad skundžiamas aktas ar veiksmas jokių teisinių pasekmių nesukelia, kad jis negali būti ginčo administraciniame teisme (pagal analogiją – Komisijoje) objektu, skundą atsisakytina priimti nagrinėti, o skundą priėmus nagrinėti, administracinė byla nutrauktina kaip nepriskirtina administraciniams teismams, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas (pagal analogiją – Komisija) asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (žr., pvz., 2010-04-06 nutartį administracinėje byloje Nr. AS822-172/2010; 2010-10-22 nutartį administracinėje byloje Nr. AS143-560/2010 ir kt.).

Pagal suformuotą LVAT praktiką skundas negali būti teikiamas dėl tarpinių viešojo administravimo subjekto priimamų dokumentų, *kuriomis siekiama parengti ar sudaryti prielaidas priimti galutinį sprendimą* (žr., pvz., LVAT 2015-09-30 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-1138-858/2015). Skundai gali būti teikiami tik dėl tokių tarpinio procedūrinio pobūdžio viešojo administravimo subjektų sprendimų, kurie sukelia konkrečias teises pasekmes, t. y. užkerta kelia tolimesniai procedūros vykdymui ir galutinio sprendimo priėmimui (žr., pvz., LVAT 2016-08-19 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-669-492/2016; 2019-01-15 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-12-520/2019; 2021-08-04 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2276-520/2021).

Nagrinėjimu atveju, Komisijos vertinimu, Raštu sudaromos prielaidos priimti galutinį sprendimą, t. y. Administracijos direktoriaus įsakymą, kuriuo Žemės sklypas įtrauktas į Sąrašą. Dėl tarpinio pobūdžio viešojo administravimo subjekto priimto dokumento atitikties teisės aktų reikalavimams, gali būti sprendžiama tik tokiu atveju, kai sprendžiamas galutinio sprendimo, sukeliančio konkrečias teises pasekmes pareiškėjui, teisėtumas.

Taigi Komisija, įvertinusi pareiškėjo skundo bei atsakovės atsiliepime į skundą nurodytus argumentus, pateiktą į bylą priedų turinį, aptartą teisinį reglamentavimą bei teismų praktiką, sprendžia, kad pareiškėjo skundžiamas Raštas yra tarpinio pobūdžio dokumentas, o ginčas dėl tokio pobūdžio akto teisėtumo nenagrinėtinas Komisijoje.

Komisijos vertinimu, pareiškėją galėjo suklaidinti tai, kad Rašte nurodyta, jog dėl jo galima pateikti skundą, be kita ko, Komisijai. LVAT 2024-04-27 nutartyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjekto priimto akto kvalifikavimo ir teisinio įvertinimo kaip sprendimo, dėl kurio gali būti paduotas skundas administraciniuose teismuose (pagal analogiją – Komisijoje), negali lemti vien tam tikri formalūs kriterijai – jo pavadinimas, *nurodyta apskundimo tvarka* ir pan., o išvada turi būti daroma atsižvelgiant į tokio sprendimo turinį. Taigi, šiuo atveju, nurodyta apskundimo tvarka nekeičia Rašto priskirtinumo tarpinio pobūdžio dokumentams.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad pareiškėjo ginčijamas Kauno miesto savivaldybės administracijos filialo Žaliakalnio seniūnijos 2025-08-07 raštas Nr. (duomenys neskelbtini) negali būti laikytinas administracinės bylos nagrinėjimo dalyku, dėl ko administracinė byla turi būti nutraukiama IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatytu pagrindu (administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai).

Bylos šalys procesiniuose dokumentuose išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos vertinimu, jie nėra esminiai sprendžiant šią administracinę bylą ir niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl Komisija jų nenagrinės.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

bylą pagal pareiškėjo V. B. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Žaliakalnio seniūnijos 2025-08-07 rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo nutraukti, nes byla nepriskirtina Komisijos kompetencijai.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Daiva Bereikienė
Lionela Gelmanienė
Beata Labutytė