LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. spalio 31 d. Nr. 21RE3-204 (AG3-171/23-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė), Ramintos Ramanauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės,
sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei,
dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,
atsakovės akcinės bendrovės „Regitra“ atstovei S. V.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei akcinei bendrovei „Regitra“ dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – pareiškėjas) 2025 m. spalio 1 d. pateikė Komisijai skundą „Dėl įpareigojimo AB Regitra pakeisti vairuotojo pažymėjimą“ (toliau – skundas, b. l. 1), kuriuo prašo akcinės bendrovės „Regitra“ (toliau – ir atsakovė, Regitra) 2025 m. rugsėjo 26 d. raštą Nr. S-12822 „Dėl atsisakymo pakeisti vairuotojo pažymėjimą“ (toliau – Raštas) pripažinti neteisėtu ir įpareigoti atsakovę priimti pareiškėjo prašymą ir pakeisti vairuotojo pažymėjimą teisės aktų nustatyta tvarka.

Skunde pareiškėjas paaiškina, kad jis 2025 m. rugsėjo 8 d. kreipėsi į atsakovę, kuri atsisakė pakeisti pareiškėjo vairuotojo pažymėjimą (jo galiojimo terminas baigiasi 2025 m. lapkričio 24 d.).

Pažymi, kad Rašte atsakovė nurodė, jog pareiškėjas nesumokėjo baudų už kelių eismo taisyklių (toliau – KET) pažeidimus. Raštą vertina kaip nepagrįstą ir prieštaraujantį teisės aktams, taip pat laikosi pozicijos, kad atsakovės veiksmai yra neteisėti ir pažeidžiantys pareiškėjo teises.

Pareiškėjas teigia, kad visos Rašte nurodytos baudos yra perduotos antstoliams, kurie vykdo išieškojimą priverstine tvarka. Pareiškėjas negalintis atlikti jokių mokėjimų, kadangi jo sąskaita yra areštuota. Tvirtina, kad baudos paskirtos ne už KET pažeidimus, o už automobilio pastatymą mokamoje aikštelėje.

Pareiškėjas vertina, kad teisės aktai, reglamentuojantys vairuotojo pažymėjimo išdavimą ir keitimą (Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas, toliau – SEAKĮ) Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-328, toliau – Taisyklės) nenumato teisės atsakovei atsisakyti pakeisti vairuotojo pažymėjimą dėl asmens turimų skolų ar nesumokėtų baudų.

Pareiškėjas skunde taip pat pažymi, jog nors pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksą (toliau – ANK) administracinių baudų išieškojimą vykdo antstoliai, ši tvarka negali riboti asmens teisės gauti vairuotojo pažymėjimą, kai asmuo atitinka visus kitus teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pareiškėjo vertinimu, atsakovė, atsisakydama pakeisti vairuotojo pažymėjimą, faktiškai pritaiko sankciją, kuri įstatymuose nenumatyta, taip pažeisdama Lietuvos Respublikos viešojo

administravimo įstatyme (toliau – VAĮ) įtvirtintus teisėtumo ir asmenų lygybės principus (VAĮ 3 straipsnio 1-2 punktai) bei pareiškėjo teisę į teisėtą administracinį sprendimą.

Pareiškėjas 2025 m. spalio 16 d. Komisijai pateikė papildytą skundą (reg. Nr. Komisijoje 20R3-509, b. l. 11). Jame nurodė, kad pareiškėjo pažeidimų kvalifikacija neatitinka ANK 417 straipsnyje nurodytų KET pažeidimų. Pareiškėjas padarytus pažeidimus traktuoja kaip vietinės rinkliavos nesumokėjimą, o ne kaip KET pažeidimus, todėl atsakovė, pasak pareiškėjo, neturinti teisės atsisakyti pakeisti vairuotojo pažymėjimą. Pareiškėjo įsitikinimu, atsakovė gali taikyti apribojimus tik esant KET pažeidimams, kai pagal ANK 424 straipsnio 3 dalį skiriamas laikinas teisės vairuoti atėmimas ar sustabdymas.

Pareiškėjas taip pat papildomai pažymėjo, kad Administracinių nusižengimų registre (toliau – ANR) yra tik viena 21 Eur dydžio bauda už KET pažeidimą – greičio viršijimą, kurią paskyrė policija, ir kad iki Komisijos posėdžio pareiškėjas ją sumokėsiantis bei pateiksiantis kvitą Komisijos posėdžio metu.

Atsakovė atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime (b. l. 12-13) nurodoma, kad atsakovė vairuotojų pažymėjimus išduoda/keičia vadovaudamasi SEAKĮ bei Taisyklių nuostatomis. Cituojamos aktualios SEAKĮ nuostatos: 22 straipsnio 3 dalis, 22 straipsnio 3^1 dalis. Dėl pastarosios SEAKĮ normos pažymi, jog ji yra įgyvendinta Taisyklių 17.4.3 papunktyje, kuomet nagrinėjant pareiškėjų prašymus dėl vairuotojo pažymėjimų išdavimo/keitimo, privaloma patikrinti informaciją ANR, ar pareiškėjas neturi nesumokėtų jam paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus, numatytus ANK 415, 416, 417, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 431, 432, 433, 436, 450, 451, 452, 453, 454 straipsniuose, 459 straipsnio 1, 4, 5, 6 ir 7 dalyse ir 463 straipsnyje (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs).

Atsakovė pažymi, kad duomenys, įrodantys Taisyklių 17.4.3 papunktyje nustatytos sąlygos buvimą, teikiami į atsakovo Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių vairuotojo registro duomenų tvarkymo sistemą (toliau – VAIRIS) iš ANR automatiniu būdu. Akcentuoja, kad įrašai apie nesumokėtas baudas už padarytus KET pažeidimus, nurodytus Taisyklių 17.4.3 papunktyje, VAIRIS atsiranda tik tada, kada asmenys nustatytu terminu nesumoka jiems paskirtų baudų.

Kaip teigia atsakovė, iš pareiškėjo skundo turinio matyti, jog pareiškėjas pripažįsta faktą, kad baudos už administracinius nusižengimus yra perduotos vykdyti antstoliams (ši aplinkybė patvirtina faktą, jog pareiškėjas nustatytu terminu baudų nesumokėjo), tačiau nesutinka, jog baudos paskirtos už KET pažeidimus. Atsakovė pažymi, kad informaciją apie nesumokėtas baudas į VAIRIS iš ANR ji gauna tik už Taisyklių 17.4.3 papunktyje nurodytus KET pažeidimus ir minėtą aplinkybę grindžia kartu su atsiliepimu pateiktu įrodymu – papildomai gauta informacija iš Informatikos ir ryšių departamento prie Vidaus reikalų ministerijos. Atsakovės vertinimu, minėta informacija patvirtina, jog pareiškėjas padarė administracinius nusižengimus, numatytus ANK 417 straipsnio 2 dalyje, o šis straipsnis patenka į Taisyklių 17.4.3 papunktyje nurodytą KET pažeidimų sąrašą.

Atsakovė atsiliepime taip pat pabrėžia viešojoje teisėje galiojantį principą, kad „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama“ ir pateikia minėtu aspektu aktualią Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką (2018 m. vasario 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-38-492/2018). Teigia, kad atsakovė gali elgtis tik taip, kaip leidžia įstatymas, o elgdamasi priešingai, t. y. tenkindama pareiškėjo skundą išduoti vairuotojo pažymėjimą, esant Taisyklių 17.4.3 papunktyje nustatytai sąlygai, veiktų neteisėtai.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl uždarosios akcinės bendrovės „Regitra“ (minėta, atsakovė) 2025 m. rugsėjo 26 d. rašto Nr. S-12822 „Dėl atsisakymo pakeisti vairuotojo pažymėjimą“ (minėta, Raštas), kuriuo pareiškėjui atsisakyta išduoti naują vairuotojo pažymėjimą, pasibaigus ankstesniojo galiojimo terminui, teisėtumo.

Rašytiniai bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 9 d. kreipėsi į atsakovę su skundu „Dėl nepagrįsto atsisakymo pakeisti vairuotojo pažymėjimą“ (b. l. 13). Minėtame skunde

pareiškėjas pažymėjo, kad nesutinka su atsakovės atsisakymu pakeisti vairuotojo pažymėjimą. Savo nesutikimą grindė Vairuotojo pažymėjimo keitimo ir pripažinimo taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-456, taip pat teigė, kad Šiaulių miesto savivaldybė protokolus ir nutarimus surašė už automobilio pastatymą į mokamas aikšteles. Pareiškėjas tvirtino, kad antstolis areštavęs jo sąskaitą, o skolų išieškojimas vykdomas būtent tik per antstolius. Skunde pareiškėjas taip pat teigė, kad savivaldybėms nesuteikta teisė bausti asmenis už KET pažeidimus administracinėse bylose; kad policija pareiškėjo nėra nubaudusi už KET pažeidimus; kad pareiškėjui niekada nebuvo atimta teisė vairuoti transporto priemonę. Skundu pareiškėjas reikalavo atsakovės nedelsiant pakeisti pareiškėjo vairuotojo pažymėjimą pagal galiojančius teisės aktus.

Atsakovė 2025 m. rugsėjo 26 d. pateikė pareiškėjui atsakymą į jo skundą, t. y. skundžiamą Raštą (b. l. 14-15). Rašte pareiškėjui pateiktas aktualus Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (minėta, SEAKĮ) ir Motorinių transporto priemonių vairuotojo pažymėjimų išdavimo taisyklių, patvirtintos Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-328 (minėta, Taisyklės) reglamentavimas. Pareiškėjas Raštu informuotas apie atsakovės turimą informaciją iš Administracinių nusižengimų registro (minėta, ANR) dėl pareiškėjo baudų, kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs. Pareiškėjui paaiškinta, kad vadovaujantis Taisyklių 23 punktu, kai pareiškėjas neatitinka Taisyklių 17.4.3 papunktyje nurodytos sąlygos, naujas vairuotojo pažymėjimas neišduodamas, todėl atsakovė išduoti naują vairuotojo pažymėjimą neturinti teisinio pagrindo. Rašte, be kita ko, pareiškėjui paaiškinta, kad atsakovė nėra ANR duomenų tvarkytoja ir paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus, kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs, neadministruoja bei duomenų netvarko (pagal savo kompetenciją sprendimų dėl baudų apmokėjimo terminų ar anuliavimo nepriima), o ANR perduodamus duomenis apie pareiškėją gauna atlikus Taisyklių 17.4.3 papunktyje nurodytą patikrinimą automatiniu būdu.

Į bylą atsakovės pateikti duomenys iš Informatikos ir ryšių departamento (b. l. 16-17) patvirtina, kad pareiškėjas laikotarpiu nuo 2021 m. spalio 19 d. iki 2025 m. birželio 19 d. padarė KET pažeidimus, už kuriuos Šiaulių miesto savivaldybės administracija paskyrė baudas, kurios buvo neapmokėtos: 2021 m. spalio 19 d. KET pažeidimas (ROIK Nr. [duomenys neskelbtini]), administracinis nusižengimas pagal ANK 417 straipsnio 2 dalį; 2022 m. spalio 21 d. KET pažeidimas (ROIK Nr. [duomenys neskelbtini]), administracinis nusižengimas pagal ANK 417 straipsnio 2 dalį; 2023 m. rugpjūčio 24 d. KET pažeidimas (ROIK Nr. [duomenys neskelbtini]), administracinis nusižengimas pagal ANK 417 straipsnio 2 dalį; 2025 m balandžio 29 d. KET pažeidimas (ROIK Nr. [duomenys neskelbtini]), administracinis nusižengimas pagal ANK 417 straipsnio 2 dalį. Byloje esantys duomenys taip pat patvirtina, kad 2021 m. rugsėjo 9 d. pareiškėjas padarė KET pažeidimą (ROIK Nr. [duomenys neskelbtini]), už kurį baudą paskyrė Lietuvos kelių policijos tarnyba (minėtą aplinkybę patvirtina ir pats pareiškėjas Komisijai 2025 m. spalio 16 d. pateiktame papildytame skunde (b. l. 11) ir 2025 m. spalio 19 d. pranešime (reg. Komisijoje 2025 m. spalio 20 d., Nr. 20R3-512, b. l. 15).

Pareiškėjas su Raštu nesutinka, vertina jį kaip nepagrįstą ir prieštaraujantį teisės aktams. Pareiškėjo teigimu, baudos jam paskirtos ne už KET pažeidimus, o už automobilio pastatymą mokamoje aikštelėje. Taip pat pareiškėjas laikosi nuomonės, kad aktai, reglamentuojantys vairuotojo pažymėjimą išdavimą ir keitimą nenumato teisės atsakovei atsisakyti pakeisti vairuotojo pažymėjimą dėl asmens turimų skolų ar nesumokėtų baudų.

Nagrinėjamu atveju vertintina, ar atsakovė iš esmės išnagrinėjo pareiškėjo skundą bei priėmė administracinį sprendimą, atitinkantį VAĮ 10 straipsnyje administraciniam sprendimui nustatytus reikalavimus, t. y. faktiniais ir teisiniais pagrindais pagrįstą bei motyvuotą sprendimą.

Vairuotojų pažymėjimų išdavimo, jų skelbimo negaliojančiais, naikinimo, saugojimo ir grąžinimo tvarka yra nustatyta Taisyklėse. Naujas vairuotojo pažymėjimas, be kita ko, išduodamas, kai baigiasi arba jau pasibaigė ankstesnio vairuotojo pažymėjimo galiojimo laikas (Taisyklių 7.1 papunktis).

SEAKĮ 22 straipsnio 31 dalyje imperatyviai nustatyta, kad draudžiama išduoti ir keisti vairuotojo pažymėjimą asmeniui, nesumokėjusiam visų jam paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs).

Taisyklių 17.4.3 papunktyje detalizuojami KET pažeidimai, numatyti ANK straipsniuose (415, 416, 417, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 431, 432, 433, 436, 450, 451, 452, 453, 454 straipsniuose, 459 straipsnio 1, 4, 5, 6 ir 7 dalyse ir 463 straipsnyje), už kurių padarymą nesumokėjus baudų (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs), atsakovė priima sprendimą neišduoti vairuotojo pažymėjimo.

Pagal Taisyklių 8 punktą dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo į Regitros padalinį kreipiamasi asmeniškai, pateikiant Regitros generalinio direktoriaus patvirtintos formos prašymą išduoti vairuotojo pažymėjimą. Prašymą pareiškėjo vardu užpildo įgaliotasis darbuotojas.

Pareiškėjui Regitra padalinyje pateikus Taisyklių 10 punkte nurodytus dokumentus, įgaliotasis darbuotojas užpildo prašymą ir, be kita ko, patikrina Registre, ar pareiškėjas neturi nesumokėtų jam paskirtų baudų už padarytus KET pažeidimus, numatytus ANK 415, 416, 417, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 431, 432, 433, 436, 450, 451, 452, 453, 454 straipsniuose, 459 straipsnio 1, 4, 5, 6 ir 7 dalyse ir 463 straipsnyje (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs) (Taisyklių 17.4.3 papunktis).

Jei pareiškėjas neatitinka Taisyklių 17.4.3 papunktyje nurodytų sąlygų, įgaliotasis darbuotojas per 3 darbo dienas nuo prašymo Regitroje gavimo dienos priima sprendimą neišduoti vairuotojo pažymėjimo, įteikia šį sprendimą pareiškėjui arba ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo nurodyto sprendimo priėmimo išsiunčia sprendimą pareiškėjui paštu arba elektroniniu paštu (Taisyklių 23 punktas).

Minėta, SEAKĮ 22 straipsnio 31 dalyje aiškiai nustatyta, kad asmeniui, nesumokėjusiam visų jam paskirtų baudų už KET pažeidimus (kai nustatytas terminas jas sumokėti pasibaigęs), vairuotojo pažymėjimas neišduodamas ir nekeičiamas. Išimčių dėl asmenų sunkios materialinės padėties nenumatyta.

Pareiškėjas skunde Komisijai teigia, kad Šiaulių miesto savivaldybės administracijos užfiksuoti KET pažeidimai ir baudos yra ne už KET pažeidimus, bet už vietinės rinkliavos tvarkos nesilaikymą (automobilio statymą mokamoje aikštelėje). Be kita ko, pareiškėjas skunde atsakovei tvirtino, kad savivaldybės administracija apskritai neturinti teisės bausti už KET pažeidimus. Analogiškos pozicijos pareiškėjas laikėsi ir Komisijos posėdžio metu, ginčydamas Šiaulių miesto savivaldybės administracijos užfiksuotų KET pažeidimų kvalifikaciją ir teigdamas, kad Šiaulių miesto savivaldybės administracija nėra subjektas, galintis surašyti protokolą už administracinius nusižengimus, numatytus ANK. Komisija šiuos pareiškėjo argumentus atmeta. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal ANK 589 straipsnio 82 punktą, savivaldybių administracijų pareigūnai turi teisę pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti administracinių nusižengimų tyrimą ir surašyti administracinių nusižengimų protokolus dėl atitinkamuose ANK straipsniuose numatytų administracinių nusižengimų, įskaitant ir 417 straipsnio 2, 21 dalyse, numatytus nusižengimus. Pareiškėjui primintina, kad būtent dėl ANK 147 straipsnio 2 dalyje nustatytų administracinių nusižengimų jam paskirtos baudos, kurių jis iki skundo padavimo Komisijai nebuvo sumokėjęs. Komisijos vertinimu, pareiškėjo jam paskirtų baudų kvestionavimas šios bylos kontekste yra nepagrįstas (kad jo padaryti pažeidimai nėra KET pažeidimai), pareiškėjas paskirtas baudas ir nusižengimų kvalifikavimą turėjo galimybę skųsti ANK nustatyta tvarka.

Minėtų aplinkybių kontekste paminėtina LVAT praktika, kuri aktuali šio ginčo kontekste. Kiekvienas asmuo teisiniuose santykiuose turi ne tik teises, bet ir tam tikras pareigas, o tai įpareigoja suinteresuotą asmenį veikti rūpestingai, operatyviai ir racionaliai, siekiant išvengti kliūčių siekiamam tikslui, šiuo atveju – laiku kreiptis į Regitrą dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo, o praleidus šį terminą bei padarius KET pažeidimus, rasti galimybes už padarytus KET pažeidimus sumokėti paskirtas baudas (žr., pvz., LVAT 2008 m. gruodžio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A^{756}-1994/2008; 2014 m. vasario 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A^{492}-530/2014).

Įvertinus išdėstytą teisinį reglamentavimą bei aplinkybes, Komisija daro išvadą, jog atsakovė tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo skundą bei įvertino ANR esančius duomenis apie pareiškėjo

nesumokėtas baudas už KET pažeidimus, numatytus ANK straipsniuose. Pažymėtina, kad pareiškėjas Komisijos posėdžio metu pateikė kvitą, patvirtinantį baudos, skirtos už greičio viršijimą, sumokėjimą, tačiau jokių kitų įrodymų, patvirtinančių likusių baudų, skirtų už padarytus KET pažeidimus, sumokėjimą, pareiškėjas bylos nagrinėjimo metu nepateikė. Ši prievolė jam yra išlikusi. Šios aplinkybės patvirtina, jog atsakovė pagrįstai vadovavosi ANR esančiais duomenimis apie pareiškėjo nesumokėtas baudas.

Komisija, įvertinusi bylos aplinkybes, vadovaudamasi ginčo santykius reglamentuojančiais teisės aktais bei LVAT praktika, daro išvadą, kad atsakovės Raštas yra pagrįstas, jis atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus, taikomus viešojo administravimo subjekto priimamiems administraciniams sprendimams ir jo panaikinti skunde nurodytais argumentais nėra teisinio pagrindo.

Pareiškėjas antruoju skundo reikalavimu Komisijos prašė įpareigoti atsakovę išduoti pareiškėjui vairuotojo pažymėjimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Komisija gali panaikinti skundžiamą individualų administracinį aktą ar jo dalį ir įpareigoti viešojo administravimo subjektą per administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, tačiau įpareigojimais iš esmės nepriima sprendimų, priskirtinų atsakovo kompetencijai (šiuo atveju – dėl vairuotojo pažymėjimo išdavimo), tik sprendžia ginčus dėl teisės.

LVAT ne kartą yra pažymėjęs, jog teismas gali įpareigoti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų, tačiau teismas, vykdydamas teisingumą, neatlieka ir iš esmės negali perimti viešojo administravimo subjekto funkcijų bei išspręsti klausimą, kurį pagal kompetenciją priklauso nagrinėti viešojo administravimo institucijai (žr., pvz., 2009 m. rugsėjo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A^{146}-603/2009). Analogiška teismų praktika taikytina ir Komisijos veiklos bei kompetencijų atžvilgiu.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, pareiškėjos skundo išvestinis reikalavimas įpareigoti atsakovę pareiškėjui išduoti vairuotojo pažymėjimą yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė