



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. spalio 27 d. Nr. 21RE3-201 (AG3-161/23-2025)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Danutės Kulikauskienės, Ramintos Ramanauskienės (pranešėja) ir Vaidos Jokubauskaitės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjai Asmeniui X, atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės atstovei Asmeniui Y,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmens X skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybei dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja Asmuo X (toliau – ir pareiškėja) 2025 m. rugsėjo 22 d. kreipėsi į Komisiją su skundu, prašydama panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės (toliau – atsakovė, Savivaldybė) 2025 m. rugsėjo 5 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Raštas), įpareigoti atsakovę iš naujo atsakyti į pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 8 d. (Reg. Nr. (duomenys neskelbtini) skundą. Taip pat pareiškėja prašo „įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybę pateikti naują, išsamų ir pagrįstą atsakymą į pareiškėjų prašymą, atsižvelgiant į gyventojų iškeltus argumentus ir reikalavimus bei faktinę situaciją vietoje; nustatyti, ar Šiaulių miesto savivaldybės veiksmai bei pateikta klaidinanti informacija galėtų būti laikomi informacijos slėpimu ar netinkamu gyventojų informavimu, pažeidžiančiu LR teisės aktus; įpareigoti Savivaldybę įrengti ženklą „Gyvenamoji zona“ toje (duomenys neskelbtini) g. dalyje, kuri yra priešais gyvenamuosius namus.“

Pareiškėja skunde nurodė, kad atsakovės rašte pateikta visiškai tikrovės neatitinkanti informacija, t. y., kad (duomenys neskelbtini) g. gyventojai prašo, kad privažiavimai prie rašte paminėtų žemės sklypų būtų rengiami per naują nuovažą iš (duomenys neskelbtini) g. Nurodo, kad tokia Savivaldybės pateikta informacija neatitinka tikrovės, nes visi (duomenys neskelbtini) g. gyventojai per susitikimą su Savivaldybės darbuotojais ir planuojamos veiklos iniciatoriumi verslininku akcentavo, kad neprieštarauja planuojamai veiklai, bet prieštarauja privažiavimų įrengimui (duomenys neskelbtini) g. (iš tos (duomenys neskelbtini) g. dalies, prie kurios gyvena) ir kad prašo Savivaldybės įpareigoti verslininką, naudojantis (duomenys neskelbtini) gatvėje jau esančia nuovaža, privažiavimus įrengti iš tos nuovažos per (duomenys neskelbtini) g. apsauginę zoną. Taip pat susitikimo metu (duomenys neskelbtini) g. gyventojai prašė Savivaldybės atstovų privažiavimui į minėtus žemės sklypus leisti tiesti per (duomenys neskelbtini) g. apsauginę zoną per įrengtą (duomenys neskelbtini) g. nuovažą. Pagal faktines aplinkybes šiuo metu yra funkcionuojanti nuovaža iš (duomenys neskelbtini) g. į (duomenys neskelbtini) g. bei įrengta, tačiau uždaryta nuovaža iš (duomenys neskelbtini) g. į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) g. apsauginėje zonoje yra pakankamai laisvos vietos įrengti privažiavimams prie aukščiau minėtų žemės sklypų tarp jau esančių nutiestų inžinerinių komunikacijų (vanduo, kanalizacija, 110 kV požeminis el. kabelis) ir

dviračių tako, nutiesto lygiagrečiai (duomenys neskelbtini) g. Kad (duomenys neskelbtini) g. apsauginėje zonoje galima rengti privažiavimus į aukščiau paminėtus žemės sklypus, patvirtina ir UAB „Litgrid“ išduotos sąlygos.

Pareiškėja skunde taip pat nurodė, kad (duomenys neskelbtini) g. gyventojai taip pat prašė tiek raštu, tiek žodžiu per susitikimą Savivaldybėje, kad dėl ypač didelių sunkiasvorio transporto srautų bei pavojaus dėl vaikų gyvybės būtų įrengtas (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpoje ties gyvenamais namais ženklas „Gyvenamoji zona“. Savivaldybė atsisakė tą ženklą statyti (tiek raštu, tiek žodžiu).

Dėstydamą ginčo faktines aplinkybes pareiškėja nurodė, kad ji ir kiti (duomenys neskelbtini) gatvės gyventojai kreipėsi į Šiaulių miesto savivaldybę, prašydami, kad planuojamos sunkiojo transporto plovyklos įvažiavimas nebūtų įrenginėjamas per tą (duomenys neskelbtini) g. atkarpą, kuri yra priešais gyvenamuosius namus, kuriuose gyvena daug mažamečių vaikų, o būtų naudojama jau esama nuovaža iš (duomenys neskelbtini) g., rengiant privažiavimus prie žemės sklypų (duomenys neskelbtini) per (duomenys neskelbtini) g. apsauginę zoną. 2025 m. birželio 13 d. ir 2025 m. liepos 2 d. Šiaulių miesto savivaldybėje įvyko susitikimai, kuriuose dalyvavo ir plovyklos iniciatorius verslininkas. Susitikimuose išsakyta, kad verslininkas nesutinka keisti įvažiavimo vietos, o savivaldybės atstovai jokių realių sprendimų nesūlė, nors techninės galimybės tai leidžia daryti. Savivaldybė pateikia klaidingą informaciją – teigiama, kad esą prašoma įrengti naują įvažiavimą, o ne naudoti esamą. Taip pat atsakyme remiamasi STR 2.06.04:2014 nuostatomis, nurodant, kad minimalus atstumas tarp įvažiavimų yra 270 m, tačiau faktiniai matavimai rodo, kad (duomenys neskelbtini) g. yra 5 įvažiavimai (nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g.), tarp kurių atstumai siekia tik 70–80 m, o viena nuovaža į (duomenys neskelbtini) g. yra uždaryta. UAB „Litgrid“ neprieštarauja privažiavimų prie aukščiau paminėtų žemės sklypų įrengimui ir išdavė sąlygas įvažiavimams įsirengti per (duomenys neskelbtini) g. apsauginę zoną. Atkreipė dėmesį, kad 110 kV elektros oro linija yra jau panaikinta, stulpai panaikinti, o 110 kV elektros linija kabelizuota po žeme.

Pareiškėja nurodo, kad ji bei kiti (duomenys neskelbtini) g. gyventojai prieštarauja dabar rengiamam privažiavimui, nes bijo dėl savo mažamečių vaikų gyvybės ir sveikatos. Įrengus įvažiavimą iš tos (duomenys neskelbtini) g. atkarpos, kuri yra priešais gyvenamuosius namus ir iš kurios gyventojai patenka į savo namus, gali kilti labai didelis pavojus mažamečių vaikų gyvybei ir sveikatai, nes toje atkarpoje įrengus privažiavimus į autoplovyklą bei kitus sklypus, ypatingai padidės sunkiasvorio ir lengvojo transporto srautai į autoplovyklą bei į šalia esančius komercinės paskirties sklypus.

Teigia, kad nuvykus į Santariškių klinikas ir pasikonsultavus su medicinos specialistais dėl galimų grėsmių mažamečių vaikų sveikatos atžvilgiu specialistai paaiškino, kad dėl tokio galimai didelio transporto srauto minėtoje (duomenys neskelbtini) g. atkarpoje gali kilti realus pavojus vaikų gyvybei bei pavojus sveikatai, kai dėl išgąščio prasideda įvairios komplikacijos.

*Atsakovė Šiaulių miesto savivaldybės administracija atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Nurodė, kad skundo argumentai yra visiškai nepagrįsti ir nėra jokio nei teisinio, nei faktinio pagrindo pripažinti nepagrįstu ir neišsamiu Raštą bei įpareigoti atsakovę iš naujo atsakyti į 2025 m. rugpjūčio 8 d. skundą, į procesą įtraukiant pareiškėjus, atsižvelgiant į gyventojų iškeltus argumentus ir reikalavimus bei faktinę situaciją vietoje (skundo 1 ir 2 prašymai). Taip pat nėra jokio teisinio pagrindo tenkinti ir likusius skundo prašymus, t. y. nustatyti, jog atsakovės veiksmai ir pateikta klaidinanti informacija galėtų būti laikomi informacijos slėpimu ar netinkamu gyventojų informavimu, pažeidžiančiu teisės aktus bei įpareigoti Savivaldybę įrengti ženklą „Gyvenamoji zona“ toje (duomenys neskelbtini) g. dalyje, kuri yra priešais gyvenamuosius namus (skundo 3 ir 4 prašymai).

Atsakovė teigia, kad pareiškėja Komisijai pateiktu skundu skundžia ne tik Raštą, tačiau ir visas ginčo situacijos jos keliamas problemas, tuo nesilaikydama teisės aktų reikalavimų skundo turiniui, nustatytiems terminams ir keliamiems reikalavimams.

Atsiliepime nurodomi administraciniam sprendimui taikytini reikalavimai, įtvirtinti Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje, taip pat Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimai dėl VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatų.

Pasisakydama dėl 1, 2 ir 3 skundo prašymų, atsakovė nurodo, kad nėra pagrindo pripažinti Raštą nepagrįstu, neišsamiu, nuslepiančiu informaciją, klaidinančiu, neargumentuotu ir pažeidžiančiu VAI 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus reikalavimus administraciniam sprendimui. Tai, kad pareiškėja nesutinka su Rašto turiniu, nesudaro pagrindo dėl to laikyti Raštą nepagrįstu ir neišsamiu.

Dėl pirmojo pareiškėjos prašymo nepritari techniniam projektui su planuojamu įvažiavimu per (duomenys neskelbtini) gatvę bei įpareigoti techninio projekto iniciatorių techniniame projekte nurodyti įvažiavimą iš (duomenys neskelbtini) apsauginės zonos, atsakovė nurodė, kad ji šiuo metu nėra gavusi statytojo ar jo įgalioto asmens prašymo specialiesiems reikalavimams gauti, o negavus prašymo, projektinius pasiūlymus tikrinantys subjektai negali pateikti savo išvadų dėl projektinių pasiūlymų atitikties teisės aktams. Atsakovė, gavusi statytojo ar jo įgalioto asmens prašymą išduoti statybos leidžiantį dokumentą projektiniams pasiūlymams, tikrins projektinių pasiūlymų atitiktį teisės aktuose nustatytiems reikalavimams, o sprendimą pritari ar nepritari projektiniams pasiūlymams Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27<sup>1</sup> straipsnio 1 dalies pagrindu priims savivaldybės vyriausiasis architektas visiems projektinius pasiūlymus tikrinsiems subjektams pateikus pritarimus/nepritarimus. Atsakovė paaiškino, kad tuo atveju, kai projekto sprendiniai atitinka išduotas sąlygas, Savivaldybė neturi pagrindo nepritari projekto sprendiniams. Pareiškėjai su Raštu kartu buvo pateiktas Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2025 m. kovo 7 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo išduotas Šiaulių miesto savivaldybės administracijos prisijungimo sąlygos į sklypą (duomenys neskelbtini).

Atsiliepime nurodyta, kad savivaldybė, išduodama prisijungimo sąlygas įvažiavimams į žemės sklypą (duomenys neskelbtini) įsirengti, įvertino esamą, perspektyvinę infrastruktūrą bei išdavė neperteklines (trumpiausiais atstumais) bei galimas įgyvendinti sąlygas, įvertinusi, jog (duomenys neskelbtini) g. yra vieša miesto gatvė. Taip pat Savivaldybė, išduodama prisijungimo sąlygas, įvertino požeminių inžinerinių tinklų (Litgrid, vandentiekio ir kt.) kiekį tarp (duomenys neskelbtini) gatvės elemento pėsčiųjų ir dviračių tako bei sklypų (duomenys neskelbtini) ribos, jų buvimo vietas ir apsaugos zonas bei keliamus reikalavimus, todėl neišdavė sąlygų privažiavimui rengti ant tinklų ar jų apsaugos zonoje. Todėl atsakovė mano, kad Administracijos išduotos prisijungimo sąlygos išduotos laikantis galiojančių teisės aktų reikalavimų.

Dėl pareiškėjos nurodomos (duomenys neskelbtini) g. nuvažos pastebėjo, kad įrengus (duomenys neskelbtini) gatvių sankryžą, eismas (duomenys neskelbtini) g. link buvo uždraustas, nes nėra įrengtos teisės aktus atitinkančios gatvės (inžinerinio statinio), o yra tik savavališkai išvažinėtas lauko kelias, todėl nėra jokio pagrindo laikyti, jog egzistuoja įrengta (duomenys neskelbtini) g. nuvaža.

Nurodė, kad (duomenys neskelbtini) gatvės apsaugos zona yra 10 m nuo gatvės važiuojamosios dalies krašte esančio borto – įvertinus nuo borto prasidedančius gatvės elementus – ir gatvės apsaugos zonoje fiziškai neįmanoma įrengti jokio kito gatvės elemento (pravažiavimo ar kt.).

Atsakovė taip pat paaiškina, kad UAB „Litgrid“ raštu, kurį nurodo pareiškėja, nėra patvirtinama, jog kelias gali būti projektuojamas ir įrengtas.

Pažymėjo, kad (duomenys neskelbtini) gatvė, kaip ir daugelis kitų miesto gatvių su žvyro danga, yra vieša miesto gatvė ir (duomenys neskelbtini) gatvėje, kaip ir visose kitose miesto gatvėse su žvyro danga, kuriose taip pat nėra įrengta pėsčiųjų takų, visi eismo dalyviai privalo laikyti Kelių eismo taisyklių reikalavimų. Teigia, kad pareiškėjos argumentai dėl galimų grėsmių mažamečių vaikų sveikatos atžvilgiu ir galimų komplikacijų yra nepagrįsti teiginiai. Be to, klausimas dėl sunkiasvorio transporto apribojimo pareiškėjos iniciatyva Savivaldybėje jau buvo nagrinėtas kelis kartus, pareiškėja skundų dėl to neinicijavo.

Taip pat teigia, kad Raštu buvo motyvuotai ir teisiškai pagrindžiant atsakyta ir į trečią pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 7 d. skundo prašymą inicijuoti poveikio aplinkai vertinimo parengimą.

Dėl ketvirto skundo prašymo – įpareigoti Savivaldybę įrengti ženklą „Gyvenamoji zona“ toje (duomenys neskelbtini) g. dalyje, kuri yra priešais gyvenamuosius namus – nurodė, kad šio

reikalavimo 2025 m. rugpjūčio 7 d. skunde net nebuvo keliamas, todėl nesant atsakovo atsisakymo ar vilkinimo atlikti pareiškėjos pageidaujamus veiksmus, negalimas ir tokio reikalavimo nagrinėjimas Komisijoje, nes iš esmės nėra ginčo. Papildomai nurodė, kad (duomenys neskelbtini) g. gyventojai 2025 m. sausio 14 d. prašymu jau buvo kreipęsi į Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktorių prašydami įrengti kelio ženklą Nr. 552 „Gyvenamoji zona“ adresu (duomenys neskelbtini) g. ir buvo gavę Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2025 m. vasario 19 d. atsakymą Nr. SG-252 nepritari kelio ženklo įrengimui. Taip pat (duomenys neskelbtini) g. gyventojai buvo kreipęsi ir 2025 m. kovo 3 d. pakartotiniu prašymu dėl kelio ženklo įrengimo bei gavę Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir aplinkos skyriaus atsakymą nepritari prašymui drausti sunkiasvorio transporto eismą.

Vadovaudamasi išdėstyta bei IAGNTĮ 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, atsakovė Komisijos prašo atmesti pareiškėjos skundą kaip nepagrįstą.

#### *Skundas tenkintinas.*

Byloje kilo ginčas dėl Šiaulių m. savivaldybės administracijos 2025 m. rugsėjo 5 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl planuojamos veiklos prie (duomenys neskelbtini), ir numatomo privažiavimo per (duomenys neskelbtini) gatvę“ teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja Asmuo X 2025 m. rugpjūčio 7 d. skundu „Dėl planuojamos veiklos prie (duomenys neskelbtini) ir numatomo privažiavimo per (duomenys neskelbtini) gatvę“ (toliau – pareiškėjos skundas savivaldybei) kreipėsi į Šiaulių miesto savivaldybės merą, prašydama: 1) nepritari techniniam projektui, kuriame planuojamas įvažiavimas į (duomenys neskelbtini) sklypus per (duomenys neskelbtini) gatvę ir įpareigoti techninio projekto iniciatorių techniniame projekte nurodyti įvažiavimą iš (duomenys neskelbtini) g. apsauginės zonos; 2) inicijuoti sprendimą, kad (duomenys neskelbtini) gatvėje būtų apribotas sunkiasvorio transporto eismas, nes ši gatvė tam nepritaikyta ir kelia grėsmę gyventojų bei vaikų saugumui; 3) inicijuoti procedūrą parengti poveikio aplinkai (triukšmo, oro taršos ypač šiltuoju metų laiku, eismo intensyvumo) vertinimą.

Atsakovė Komisijai skundžiamu 2025 m. rugsėjo 5 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl planuojamos veiklos prie (duomenys neskelbtini), ir numatomo privažiavimo per (duomenys neskelbtini) gatvę“ atsakė į pareiškėjos kreipimosi reikalavimus.

Atsakydama į pirmą pareiškėjos skundo savivaldybei prašymą nepritari techniniam projektui atsakovė nurodė, kad ji iki 2025 m. rugsėjo 5 d. Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – IS „Infostatyba“) teisės aktų nustatyta tvarka nėra gavusi statytojo arba jo įgalioto asmens prašymo specialiesiems reikalavimams gauti. Administracija elektroniniu paštu gavo tik MB „duomenys neskelbtini“ prašymą (prie kurio pridėtas tik vienas brėžinys) „išduoti technines sąlygas dviejų įvažiavimų įrengimui į sklypą, adresu (duomenys neskelbtini) (kadastrinis Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriame projektuojamas inžinerinis statinys (automobilių savitarnos plovykla-stoginė)“. Paaiškino, kad Administracija yra tik vienas iš projektinius pasiūlymus tikrinančių subjektų, ji projektinių pasiūlymų atitiktį tikrins tik gavusi statytojo arba jo įgalioto asmens prašymą išduoti statybą leidžiantį dokumentą projektiniams pasiūlymams IS „Infostatyba“, o sprendimą pritarti ar nepritari projektiniams pasiūlymams priims savivaldybės vyriausiasis architektas visiems subjektams pateikus pritarimus/ nepritarimus.

Papildomai informavo, kad vadovaujantis STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau – STR) 6 lentelė „Minimalūs atstumai tarp sankryžų ir įvažiavimų/išvažiavimų“, naujo įvažiavimo įrengimas iš (duomenys neskelbtini) gatvės negalimas dėl B kategorijos gatvei keliamų reikalavimų, t. y. STR 6 lentelėje „Minimalūs atstumai tarp sankryžų ir įvažiavimų / išvažiavimų“ nustatyta, kad B kategorijos gatvei privaloma išlaikyti minimalų 150 m atstumą. Tarp artimiausių esamų įvažiavimų atstumas yra ~ 270 m (1 pav.), rengiant naują tarpinę / papildomą nuovažą būtų nusižengiama keliamiems STR reikalavimams.

Atsakovė, atsakydama į pareiškėjos antrą reikalavimą inicijuoti sprendimą, kad (duomenys neskelbtini) gatvėje būtų apribotas sunkiasvorio transporto eismas, nes ši gatvė tam nepritaikyta ir kelia grėsmę gyventojų bei vaikų saugumui pažymėjo, kad (duomenys neskelbtini) gatvei nebuvo taikomi apribojimai (sunkiasvoriams ar kt.) ir nėra pagrindo juos taikyti, informavo, kad pagal išduotas prisijungimo sąlygas planuojama parengti (duomenys neskelbtini) g. atkarpos (esančios

sklype un. Nr. (duomenys neskelbtini) ir ribojasi su sklypais (duomenys neskelbtini) remonto projektą, numatant dalies gatvės asfalto dangą, kas sumažins dulketumą ir triukšmą. Dangų tipas projekto rengimo metu bus pritaikytas sunkiasvorio transporto eismui.

Išnagrinėjusi pareiškėjos trečią reikalavimą inicijuoti parengti poveikio aplinkai (triukšmo, oro taršos ypač šiltuoju metų laiku, eismo intensyvumo) vertinimą, atsakovė nurodė pareiškėjai, kad planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimas atliekamas pagal Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymą, o, vadovaujantis minėto įstatymo 5 straipsniu, Savivaldybė nėra institucija, kuri atlieka poveikio aplinkai vertinimą ir nustato sanitarines apsaugos zonas. Paaiškino, kada atliekamas planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimas, bei informavo, kad sklypuose (duomenys neskelbtini) planuojamos ūkinės veiklos užimamas plotas yra mažesnis nei 1 ha, todėl šiai planuojamai ūkinei veiklai poveikio aplinkai vertinimo procedūros neprivalomos (duomenys neskelbtini) žemės sklypo plotas: 0,0994 ha, (duomenys neskelbtini) žemės sklypo plotas: 0,1002 ha, (duomenys neskelbtini) žemės sklypo plotas 0,6734 ha – iš viso 0,8726 ha).

Pareiškėja, nesutikdama su atsakovės Raštu, skundu kreipėsi į Komisiją, prašydama jį panaikinti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

VAĮ 10 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje.

Iš skundžiamo Rašto turinio matyti, kad jis surašytas ant Šiaulių miesto savivaldybės blanko, Raštą pasirašančiu asmeniu nurodytas Šiaulių miesto savivaldybės meras, tačiau Rašto metaduomenyse nurodytas pasirašęs asmuo Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktorius. Be to, pažymėtina ir tai, kad pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 7 d. skundas buvo adresuotas ne Savivaldybės administracijos direktoriui, o būtent Savivaldybės merui.

Byloje nustačius, kad skundžiamą Raštą pasirašė ne jį priėmęs pareigūnas, t. y. ne Savivaldybės meras, o Savivaldybės administracijos direktorius, Komisija sprendžia, kad yra pažeistas esminis administracinio sprendimo teisėtumo imperatyvas, todėl toks Raštas negali būti laikomas validžiu ir paliktinu galioti.

Komisijos vertinimu, likusieji šalių argumentai šiuo atveju, nustačius pagrindinį skundžiamo Rašto neteisėtumo pagrindą, detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Pasisakydama šiuo aspektu, Komisija remiasi LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) formuojama praktika, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (LVAT 2008-12-05 nutartis

administracinėje byloje Nr. P444-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P756-151/2009, 2009-11-06 nutartis administracinėje byloje Nr. P525-194/2009, 2013-02-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A146-216/2013 ir kt.; EŽTT 1994-04-19 sprendimas byloje Nr. 16034/90 V. de H. v Netherlands, 1997-12-19 sprendimas byloje Nr. 20772/92 H. v Finland, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 G. R. v Spain ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Asmens X skundą tenkinti – panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės 2025 m. rugsėjo 5 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) ir įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybę pateikti pareiškėjai teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į pareiškėjos 2025 m. rugpjūčio 7 d. skundą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Raminta Ramanauskienė