



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## S P R E N D I M A S

2025 m. birželio 10 d. Nr. 21RE-  
(AG-397/06-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Asmuo X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros duomenys neskelbtini sprendimo dėl projekto Nr. duomenys neskelbtini netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (vienašalis pakeitimas Nr. 1) panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Asmuo X“ (toliau – ir pareiškėja) skundu prašo Komisijos panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra) duomenys neskelbtini. sprendimą dėl projekto Nr. duomenys neskelbtini netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (vienašalis pakeitimas Nr. 1) (toliau – Sprendimas).*

Skunde nurodo, kad duomenys neskelbtini pateikė paraišką finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą, veiksmų programos priemonės numeris 13.1.1-LVPA-K-860 E. komercijos modelis COVID-19, projekto pavadinimas: UAB „Asmuo X“ e. komercijos modelio diegimas (toliau – Paraiška), kartu pateikė ir UAB „Asmuo Y“ duomenys neskelbtini komercinį pasiūlymą (toliau – Komercinis pasiūlymas). duomenys neskelbtini pareiškėja gavo Agentūros duomenys neskelbtini Pranešimą apie finansavimą projektui Nr. duomenys neskelbtini. Projektui buvo skirta 20 250,00 Eur finansavimo lėšų. Pareiškėja ir atsakovė duomenys neskelbtini sudarė iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. duomenys neskelbtini „UAB „Asmuo X“ e. komercijos modelio diegimas“ sutartį Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Sutartis). Sutarties 2.1 punkte šalys susitarė, kad „Projekto vykdytojas įsipareigoja, įgyvendindamas projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus.“ Pareiškėja ir UAB „Asmuo I“ 2022 m. kovo 30 d. sudarė programinės įrangos diegimo sutartį Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Programinės įrangos diegimo sutartis), kurioje susitarė, kad būtent UAB „Asmuo I“ konkrečiai įvykdys visus Sutartyje, jos priede Nr. 1 nurodytus tikslus ir pasieks reikiamus rezultatus už kainą, kuri neviršija Komerciniame pasiūlyme nurodytos. Pareiškėja pateikė atsakovei duomenys neskelbtini avanso mokėjimo prašymą, kurio pagrindu pareiškėjai buvo išmokėta 10 125,00 Eur suma. Prieš sudarant Sutartį bei po jos vykdymo metu pareiškėja nuolat per DMS sistemą komunikavo su atsakove, atsakinėjo į klausimus, teikė atsakingiems asmenims Programinės įrangos diegimo sutartį, ją komentavo ir pan. Pareiškėja, įgyvendinusi projektą Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Projektas) duomenys neskelbtini atsakovei pateikė mokėjimo prašymą bei visus reikalingus dokumentus, kurių reikalavo atsakovė, kad būtų užtikrinta, jog pareiškėja Projektą įgyvendino tinkamai pagal Sutarties nuostatas bei teisės aktus. Pareiškėja gavo atsakovės duomenys neskelbtini pranešimą, kuriame nurodyta, kad e. parduotuvėje nėra

užpildytos šios produktų kategorijos: alergenai, savikontrolė, ženklėjimas, konsultacijos (pridedamas ekranvaizdis); nėra galimybės atsiskaityti už įsigytus produktus (apmokėjimas dirba tęstiniu režimu, pridedamas ekranvaizdis) bei prašoma ištaisyti nurodytus trūkumus. Pareiškėja ištaisė visus nurodytus trūkumus ir informavo atsakovę. Pareiškėja gavo atsakovės duomenys neskelbtini pranešimą apie mokėjimo prašymo Nr. duomenys neskelbtini dalies patvirtinimą (toliau – Patvirtinimas), kuriame atsakovė nurodė, kad pastaroji „Įvertino Jūsų mokėjimo prašyme Nr. duomenys neskelbtini išlaidų kompensavimo būdu (toliau – MPD3) prašomas pripažinti tinkamomis finansuoti projekto išlaidas ir: 1.1 pripažino tinkamomis finansuoti išlaidomis 27000.00 Eur, iš kurių mokėtina projektui skirto finansavimo lėšų suma 20250.00 Eur; 1.2 tinkamomis finansuoti išlaidomis nepripažino 0.00 Eur.“. Atsakovė pareiškėjai išmokėjo 10 125 Eur finansavimą. Pareiškėja 2024 m. gruodžio 8 d. gavo atsakovės pranešimą apie investicijų tęstinumo įsipareigojimų patvirtinimą (N metai), kuriame, be kita ko, buvo nurodyta, kad įsipareigojimai už 2023 m. (N metai po projekto finansavimo pabaigos) vykdomi tinkamai. Taigi atsakovė sistemiškai vykdė Projekto įgyvendinimo priežiūrą ir yra raštu pripažinusi, jog pareiškėja tinkamai vykdo Sutartį bei įgyvendina Projektą, taip pat atsakovės sprendimu pareiškėjai išmokėtos sumos yra pripažintos, kaip tinkamos finansuoti pareiškėjos leistinas išlaidas. Nepaisant to, atsakovė duomenys neskelbtini vienašaliu Sprendimu pareiškėjai siurpriziškai nurodė, jog „Projektui fiksuota suma nustatyta pagal UAB „Asmuo Y“ komercinį pasiūlymą, kuriame numatyta sukurti el. parduotuvę, kurioje pirkėjai galės išsirinkti norimas prekes, sudėti jas į krepšelį, pasirinkti norimą atsiskaitymo būdą. Komerciniame pasiūlyme nurodyti el. parduotuvės programavimo darbai ir atskirų modulių sukūrimo darbai, kas pagrindžia, kad buvo numatyta sukurti el. parduotuvę „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų. Agentūra atlikusi investicijų tęstinumo priežiūrą nustatė, jog Projekto metu sukurta klientų savitarnos svetainė <https://www.noriumaitinti.lt/> yra sukurta panaudojant prekybos platformą Odoo eCommerce. Todėl vertinama, kad el. parduotuvė nebuvo sukurta „nuo pradžių“, visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų. Agentūros vertinimu Projekto vykdytojas neįgyvendino veiklų Projekto sutartyje nustatytomis sąlygomis, todėl vadovaujantis Taisyklių 444 p. visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti.“ Agentūra, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjai išmokėtos lėšos neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, vadovaudamasi Taisyklių 184 punktu, 187.1 papunkčiu, 188 punktu bei 444 punktu patvirtino Vienašalį Sutarties pakeitimą. Juo atsakovė nusprendė, kad Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur (nulis eurų) projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti ir pareikalavo grąžinti 20 250,00 Eur finansavimo lėšų. Pareiškėjos teigimu, Sprendimas yra neteisėtas, nepagrįstas, neatitinka teisės aktų reikalavimų ir turi būti panaikintas.

Agentūros nurodytos Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 „Dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – PAFT, Taisyklės), 184 punkto nuostatos yra netaikytinos šiai konkrečiai situacijai, kadangi pareiškėja nenukrypo nuo Projekto, jį įgyvendino konkrečiai pagal Sutarties nuostatas, atsakovė pati tai yra ne kartą raštu patvirtinusi, todėl atsakovė neturėjo nei teisinio, nei faktinio pagrindo keisti Sutartį vienašališkai ir reikalauti grąžinti finansavimo lėšas. Komerciniame pasiūlyme nebuvo nurodyta, kad internetinė parduotuvė bus kuriama „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų; Komerciniame pasiūlyme buvo nurodyta, kokie rezultatai turi būti ir bus pasiekti. Sutarties priedo Nr. 1 5.3 punkte šalys taip pat susitarė, jog pagrindinis Projekto tikslas yra Informacinių technologijų verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu diegimas, siekiant padidinti pajamų augimą. Sutarties priedo Nr. 1 1.4.3 punkte esančioje lentelėje šalys taip pat nurodė, kad rezultato pasiekimo įrodymo dokumentai Įdiegtą e. komercijos modelio sprendimą pagrindžiantys dokumentai (pvz., ekranvaizdžiai, nuorodos, priėmimo-perdavimo aktai, atliktų darbų ataskaitos, prieiga prisijungti prie sistemos testavimui ar kiti lygiaverčiai dokumentai). Prie pastabų atsakovė taip pat nurodė, kad fiksuotoji suma bus apmokėta tuo atveju, kai bus pateikti visi rezultato pasiekimą įrodantys dokumentai. 2023 m. kovo 29 d. Agentūra priėmė sprendimą pripažinti tinkamomis finansuoti išlaidomis 27 000.00 Eur, iš kurių mokėtina projektui skirto finansavimo lėšų suma 20 250.00 Eur. Būtent tai reiškia, jog duomenys neskelbtini atsakovė, išsamiai įvertinusi pagal Projektą sukurtą svetainę, Sutartį, Programinės

įrangos diegimo sutartį bei kitus dokumentus, pripažino, kad Sutartis yra įvykdyta tinkamai ir Projektas įvykdytas be nukrypimų. Be to, 2024 m. gruodžio mėn. pateikė ir pranešimą, kad išsipareigojimai vykdomi tinkamai. Atsakovė nepateikia Sprendime jokių argumentų, kokiu pagrindu vertina, kad internetinė svetainė turėjo būti sukurta „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų. Sutartyje, Paraiškoje, Komerciniame pasiūlyme ar kituose dokumentuose nėra aiškios, konkrečios sąlygos, kad internetinė svetainė turi būti sukurta nuo nulio ir yra draudžiama naudoti rinkoje esančias platformas. Apie tokią esą privalomą sąlygą pareiškėja niekada nebuvo informuota ir žodžiu. Agentūra pateikia deklaratyvius argumentus, kurie nėra pagrįsti jokiais realiais įrodymais, jokiais realiomis faktinėmis aplinkybėmis, o taip pat ir teisės aktų nuostatomis. Taisyklių 444 punktą įtvirtina, kad išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti. Šiuo atveju pareiškėja Projektą įgyvendino būtent pagal Sutarties nuostatas, ką įvertino ir atsakovė. Agentūra, priimdama sprendimą suteikti pilną finansavimą, nenustatė jokių pažeidimų, susijusių su Projekto įgyvendinimu. Tarp šalių sudarytoje Sutartyje nebuvo įtvirtinta jokia nuostata, kuri reglamentuotų, jog pareiškėja privalo visus programavimo darbus atlikti pati, be trečiųjų šalių pagalbos, ar kad jai draudžiama naudotis esamomis e. komercijos platformomis. Sutarties bei Projekto tikslas buvo aiškiai apibrėžtas – e. komercijos modelio diegimas, kitaip tariant, internetinės parduotuvės sukūrimas. Atsižvelgiant į tai, kokiu būdu ir kokiomis priemonėmis ši parduotuvė bus sukurta, buvo palikta pareiškėjos nuožiūrai, vadovaujantis protingumo, efektyvumo bei tikslingumo principais, o ne griežtai nurodant techninius sprendimus ar metodus.

Sprendimas yra nepagrįstas ir neteisėtas, priimtas stokoiant motyvacijos bei nesant nei faktinio, nei teisinio pagrindo, pažeidžiant teisėtumo, proporcingumo bei teisėtų lūkesčių principus, taip pat neatsižvelgus į tai, kad Projektas buvo įgyvendintas tinkamai, laikantis patvirtinto veiklų plano ir biudžeto, o taip pat, jog pati atsakovė palankiai įvertino Projekto įgyvendinimą bei tęstinumą. Kadangi nebuvo konstatuota jokių esminių pažeidimų ar neatitikimų, galinčių lemti finansavimo netekimą, toks atsakovės Sprendimas privalo būti panaikintas kaip neteisėtas.

*Atsakovė atsiliepimu prašo Komisijos pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškino, kad Sutarties 2 priedo 1.4.3 dalyje numatyta, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. Projektui fiksuota suma nustatyta pagal UAB „Asmuo Y“ komercinį pasiūlymą (ką skunde taip pat patvirtina ir pareiškėja), kuriame numatyta sukurti el. parduotuvę, kurioje pirkėjai galės išsirinkti norimas prekes, sudėti jas į krepšelį, pasirinkti norimą atsiskaitymo būdą. Komerciniame pasiūlyme nurodyti el. parduotuvės programavimo darbai ir atskirų modulių sukūrimo darbai, kas pagrindžia, kad buvo numatyta sukurti el. parduotuvę „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų. Tai reiškia, kad nebus naudojama ar adaptuojama jau esama sistema, šablonas ar platforma. Kitaip tariant, komerciniame pasiūlyme nėra kalbama apie esamos svetainės pritaikymą ar modifikavimą – kalbama apie tai, kad turi būti naujas, individualiai kurtas sprendimas, kurio realizacijai reikia tiek techninių, tiek kūrybinių sprendimų. Būtent tokiems darbams, numatytiems komerciniame pasiūlyme, buvo teiktas finansavimas. Priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 4-913 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), 45 punkte pateiktos lentelės 5.2 papunktyje nurodyta, kad tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos su remiama veikla susijusių programavimo darbų išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. Taigi, atsižvelgiant į tai, išlaidos turėjo būti patirtos konkrečiai taip, kaip

numatyta komerciniame pasiūlyme. Agentūra atlikusi investicijų tęstinumo priežiūrą nustatė, jog Projekto metu sukurta klientų savitarnos svetainė <https://www.noriumaitinti.lt/> yra sukurta panaudojant prekybos platformą Odoo eCommerce. Todėl buvo vertinama, kad el. parduotuvė nebuvo sukurta „nuo pradžių“, visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai, nebuvo sukurtas naujas sprendimas ir buvo nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų. Agentūra projektus administruoja, laikydamasi Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtino lygiateisiškumo principo, nustatančio, kad visoms tam tikro kvietimo teikti paraiškas arba iš ES struktūrinių fondų lėšų siūlomų bendrai finansuoti valstybės ar regionų projektų sąrašo (toliau – valstybės ar regiono projektų sąrašas) paraiškoms ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai. Agentūros vertinimu, Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog Sprendimas netenkina pareiškėjos lūkesčių niekaip nesąlygoja, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie pareiškėjos tęstinumo reikalavimų laikymąsi, t. y., atidžiai išnagrinėjo turimą informaciją, tikrino viešai pasiekiamą informaciją. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, Sprendime buvo nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo Agentūra rėmėsi priimdama Sprendimą.

*Trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – Ministerija) atsiliepime su skundu nesutinka, prašo Komisijos jį atmesti.*

Atsiliepime nurodė, jog Agentūrai teisės aktais yra suteikta teisė stebėti kaip projektų metu yra įgyvendinami investicijų tęstinumo reikalavimai bei nustatčius, kad buvo pažeisti investicijų tęstinumo reikalavimai, priimti atitinkamus sprendimus. Projekto tęstinumo laikotarpis yra 3 metai. Kaip nurodoma skundžiamame Sprendime, Projektas buvo baigtas 2023 m. kovo 11 d., todėl Projekto tęstinumo laikotarpis yra nustatytas iki 2026 m. kovo 11 d. Agentūra Projekto tęstinumo laikotarpiu, atlikusi investicijų tęstinumo priežiūrą nustatė, jog Projekto metu įdiegta klientų savitarnos svetainė <https://www.noriumaitinti.lt/> yra sukurta panaudojant prekybos platformą Odoo eCommerce. Todėl Agentūra įvertino, kad el. parduotuvė nebuvo sukurta „nuo pradžių“, visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai, o buvo panaudota jau sukurta prekybos platforma Odoo eCommerce. Atsižvelgiant į tai, Agentūra konstatavo, kad pareiškėja neįgyvendino veiklų Projekto sutartyje nustatytomis sąlygomis.

Ministerijos vertinimu, Agentūra išsamiai, objektyviai ir teisingai įvertino Projekto įgyvendinimo aplinkybes. Ministerija pritaria Agentūros vertinimui ir mano, kad priimtas skundžiamas Sprendimas yra argumentuotas ir pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, laikantis teisės aktuose bei teismų praktikoje numatytų reikalavimų ir principų, Sprendime yra aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, jis atitinka teisės aktais nustatytus reikalavimus, todėl yra teisėtas ir pagrįstas.

#### *Skundas tenkintinas*

Pareiškėja ir VšĮ Lietuvos verslo paramos agentūra (nuo 2022 m. – Agentūra) duomenys neskelbtini sudarė Sutartį, kuria Projekto vykdytojas įsipareigojo, įgyvendindamas projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus (2.1 papunktis). Projekto biudžete nustatyta didžiausia galima projekto tinkamų finansuoti išlaidų (toliau – tinkamos finansuoti išlaidos) suma – 27 000,00 Eur (3.1 papunktis). Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama iki 20 250,00 Eur projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti. Projekto vykdytojas įsipareigoja iš savo lėšų apmokėti Sutarties 3.1 papunktyje nurodytas tinkamas finansuoti išlaidas, kurios nėra apmokamos Sutarties 3.2 papunktyje nurodytomis lėšomis, ir visas tinkamumo finansuoti reikalavimų neatitinkančias projekto išlaidas (3.2 papunktis). Trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka (6.4 papunktis).

Sutarties 1 priedo „Projekto aprašymas“ 4 punkte nurodyta, kad pareiškėjas – degalinių tinklas UAB „Asmuo X“. Įmonė vykdo mažmeninę prekybą ekologiškais automobiliais LPG ir PRO dujomis, teikia automobilių plovimo (automatinės, savitarnos, TIR) ir sertifikuotas BOSCH autoserviso paslaugas. UAB „Asmuo X“ turi 10 metų darbo patirtį ir gausų klientų kiekį. Siekdamas vykdyti pelningą veiklą COVID-19 paveiktoje rinkoje pareiškėjas privalo reaguoti ir imtis atitinkamų veiksmų – įdiegti el. parduotuvę (4.1 papunktis). Projekto tikslas – padidinti pareiškėjo teikiamų paslaugų patrauklumą, paklausą bei įmonės produktyvumą, įdiegiant e. komercijos modelį (4.2 papunktis). 5.3 papunktyje nurodytas Projekto tikslas – Informacinių technologijų verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu diegimas, siekiant padidinti pajamų augimą. Uždavinys – el. parduotuvės kūrimas. Veikla – Klientų savitarnos sprendimų diegimas el. prekybos platformoje ir integracija su išteklių valdymo sistema. Veiklos aprašymas – sukurti el. parduotuvę. Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 3 punkte „Projekto biudžetas“ nurodyta, kad tinkama finansuoti išlaidų suma 27 000 Eur, skiriamos finansavimo lėšos – 20 250 Eur.

Agentūra duomenys neskelbtini sprendimu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl projekto Nr. duomenys neskelbtini netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (vienašalis pakeitimas Nr. 1)“ informavo pareiškėją, kad atliko UAB „Asmuo X“ pagal Sutartį pasiektų rezultatų ir numatytų įsipareigojimų laikymosi vertinimą ir priėmė sprendimą visas Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti bei jas susigrąžinti. Nurodė, kad Projekto sutartis pasirašyta duomenys neskelbtini, Projekto finansavimo pabaigos data yra 2023 m. kovo 11 d., todėl investicijų tęstinumo laikotarpis yra iki 2026 m. kovo 11 d. Projekto Sutarties 2 priedo 1.4.3 dalyje numatyta, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. Projektui fiksuota suma nustatyta pagal UAB „Asmuo Y“ komercinį pasiūlymą, kuriame numatyta sukurti el. parduotuvę, kurioje pirkėjai galės išsirinkti norimas prekes, sudėti jas į krepšelį, pasirinkti norimą atsiskaitymo būdą. Komerciniame pasiūlyme nurodyti el. parduotuvės programavimo darbai ir atskirų modulių sukūrimo darbai, kas pagrindžia, kad buvo numatyta sukurti el. parduotuvę „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų. Agentūra atlikusi investicijų tęstinumo priežiūrą nustatė, jog Projekto metu sukurta klientų savitarnos svetainė <https://www.noriumaitinti.lt/> yra sukurta panaudojant prekybos platformą Odoo eCommerce. Todėl vertinama, kad el. parduotuvė nebuvo sukurta „nuo pradžių“, visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų. Agentūros vertinimu Projekto vykdytojas neįgyvendino veiklą Projekto Sutartyje nustatytais sąlygomis, todėl vadovaujantis Taisyklių 444 punktu visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto vykdytoji išmokėtos lėšos yra nepagrįstos, t. y. neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, Agentūra, atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes, bei vadovaudamasi Taisyklių 184 punktu ir 187.1 papunkčiu, 188 bei 444 punktais, patvirtino šį vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1 (toliau – Vienašalis pakeitimas): 1. Pakeitė Sutarties 3.2 papunktį ir jį išdėstė taip: „Projekto vykdytoji projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur (nulis eurų) projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti. Projekto vykdytojas įsipareigoja iš savo lėšų apmokėti Sutarties 3.1 papunktyje nurodytas tinkamas finansuoti išlaidas, kurios nėra apmokamos Sutarties 3.2 papunktyje nurodytomis lėšomis, ir visas tinkamumo finansuoti reikalavimų neatitinkančias projekto išlaidas.“ 2. Pakeitė Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 3 dalį „Projekto biudžetas“. 3. Pakeitė Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 4 dalį „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų finansavimo šaltiniai“. 4. Visos kitos Sutarties sąlygos bei Sutarties priedai, kurie nėra keičiami šiuo Vienašaliu pakeitimu, lieka galioti. 5. Vienašalis pakeitimas įsigalioja nuo jo pasirašymo momento. 6. Projekto vykdytoji išmokėta suma (20.250,00 Eur) per 90 kalendorinių dienų nuo šio sprendimo gavimo dienos turės būti grąžinta į Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos sąskaitą (detali grąžinimo informacija nurodyta pridedamoje Gražintinių lėšų formoje Nr. G01, kuri yra sudėtinė šio administracinio sprendimo dalis).

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo susigrąžinti išmokėtas paramos lėšas teisėtumo. Pareiškėja su Sprendimu nesutinka, teigia, kad Agentūra savo veiksmais patvirtino, jog pareiškėja tinkamai vykdo Sutartį bei įgyvendina Projektą ir išmokėjo paramos lėšas, o Sprendimas jas susigrąžinti yra

nemotyvuotas ir nepagrįstas, nes nei Sutartyje nei Komerciniame pasiūlyme nebuvo nurodyta, kad internetinė parduotuvė bus kuriama „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ), Aprašo ir Taisyklių nuostatos. Sutarties 2.2 papunktyje ginčo šalių susitarta, kad Taisyklės ir vėlesni jų pakeitimai yra Sutarties sąlygos.

VAĮ 3 straipsnio 9 punkte reglamentuojama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kitų, ir objektyvumo principu, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. To paties straipsnio 10 punkte nustatytas proporcingumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus. Atsakomybės už priimtus sprendimus principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, vykdydamas administracinę reglamentavimą ar priimdamas administracinius sprendimus, turi prisiimti atsakomybę už administracinio reglamentavimo ar priimtų administracinių sprendimų sukeltus padarinius (VAĮ 3 straipsnio 1 punktas). Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimais, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (5 ir 6 punktai).

Kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAĮ 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialiosios teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2025 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-69-575/2025).

Aprašas nustato reikalavimus, kuriais turi vadovautis pareiškėjai, rengdami ir teikdami paraiškas finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamus projektus (toliau – paraiška) pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos, patvirtintos Europos Komisijos 2014 m. rugsėjo 8 d. įgyvendinimo sprendimu, kuriuo patvirtinami tam tikri „2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos“ elementai, kad, siekiant investicijų į ekonomikos augimą ir darbo vietų kūrimą tikslo, iš Europos regioninės plėtros fondo, Sanglaudos fondo, Europos socialinio fondo ir specialaus asignavimo Jaunimo užimtumo iniciatyvai būtų teikiama parama Lietuvai (apie nurodytą sprendimą Europos Komisija pranešė dokumentu Nr. C(2014)6397), su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2021 m. balandžio 12 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimu (apie nurodytą sprendimą Europos Komisija pranešė dokumentu Nr. C(2021) 2603, 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ (toliau – Priemonė) finansuojamas veiklas, iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų (toliau – projektai) vykdytojais, įgyvendindami pagal Aprašą finansuojamus projektus, taip pat institucijos, atliekančios paraiškų vertinimą, atranką ir projektų įgyvendinimo priežiūrą (1 punktas).

Pagal Aprašą remiama veikla – e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVI), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, ir (arba) (10.1 papunktis) išteklių valdymo sistemos integravimo į gaminių ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus (10.2 papunktis). Pagal Aprašą tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategorijos yra nustatytos Aprašo lentelėje. Lentelės 5.2 papunktyje nurodyta, kad tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategorijos, kai vykdoma Aprašo 10 punkte nurodyta veikla: su remiama veikla susijusių programavimo darbų išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3

papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo-pardavimo sutartį (45 punktas). Projektas įgyvendinamas pagal projekto sutartyje, Apraše ir Projektų taisyklėse nustatytus reikalavimus (73 punktas). Trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas Projektų taisyklių IV skyriaus dvidešimt septintajame skirsnyje nustatyta tvarka (76 punktas).

Taisyklių 184 punktu nustatyta, kad vertindama gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, įgyvendinančioji institucija turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 187.1 papunkčiu. Atlikusi projekto sutarties keitimą, kuriuo buvo sumažinta projekto sutartyje nurodyta projektui skirtų finansavimo lėšų suma, įgyvendinančioji institucija prirėikus inicijuoja išmokėtų projektui skirtų finansavimo lėšų dalies sugrąžinimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 26 skirsniu.

Įgyvendinančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai: mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, didžiausia EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir (arba) didžiausias galimų skirti projektui finansavimo lėšų dydis šių Taisyklių 184, 210, 258, 329, 445, 447, 479 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį (187.1 papunktis). Įgyvendinančioji institucija, priėmusi vienašalį sprendimą pakeisti projekto sutartį, jį per DMS siunčia projekto vykdytojui ir apie tai per SFMIS2014 informuoja ministeriją (įgyvendinant regionų projektus – ir regiono plėtros tarybą bei Vidaus reikalų ministeriją). Projekto vykdytojui nevykdant projekto sutarties sąlygų vienašališkai pakeitus projekto sutartį, projekto sutartis gali būti nutraukiama Taisyklių 190–192 punktuose nustatyta tvarka. Projekto sutartis negali būti nutraukta, jeigu Lietuvos administracinių ginčų komisijoje ar Vilniaus apygardos administraciniame teisme yra nagrinėjamas projekto vykdytojo skundas dėl įgyvendinančiosios institucijos priimto vienašalio sprendimo dėl projekto sutarties pakeitimo (188 punktas). Keičiant projekto sutartį šalių sutarimu arba priimant vienašalį sprendimą pakeisti projekto sutartį šių Taisyklių 187.1 ir 187.2 papunkčiuose nurodytais atvejais, sprendimas dėl projekto finansavimo nėra keičiamas, išskyrus atvejus, kai šiose Taisyklėse nustatyta kitaip (189 punktas). Visais šiose Taisyklėse nustatytais atvejais sprendimus dėl išmokėtų projekto finansavimo lėšų ir (ar) kitų lėšų grąžinimo (toliau – sprendimas dėl lėšų grąžinimo) priima įgyvendinančioji institucija. Apie priimtą sprendimą dėl lėšų grąžinimo ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jo priėmimo dienos įgyvendinančioji institucija per DMS informuoja projekto vykdytoją pateikdama sprendimo kopiją ir per SFMIS2014 informuoja ministeriją (330 punktas). Išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytomis sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti (444 punktas).

Iš nurodytų teisinio reglamentavimo nuostatų matyti, kad Agentūra turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, nustačiusi Taisyklėse nurodytus pagrindus. Visais atvejais toks sprendimas privalo būti tinkamai pagrįstas teisės aktų nuostatomis ir motyvuotas, atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus.

Skundžiamas Sprendimas priimtas Agentūrai nustačius, kad Projekto metu pareiškėjos klientų savitarnos svetainė <https://www.noriumaitinti.lt/> buvo sukurta panaudojant jau egzistuojančią prekybos platformą Odoo eCommerce. Agentūros vertinimu, el. parduotuvė nebuvo sukurta „nuo pradžių“, visi darbai, numatyti Komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir nesilaikyta fiksuotos sumos nustatymo sąlygų, todėl vienašaliu sprendimu Sutartis pakeista, numatant, kad tinkamų finansuoti išlaidų suma sudaro 0 Eur, todėl pareiškėja privalo grąžinti visą jai išmokėtą paramos sumą.

Bylos medžiaga patvirtina, kad iki Sutarties sudarymo atsakovė (tuo metu dar VŠĮ Lietuvos verslo paramos agentūra) duomenys neskelbtini paklausimu dėl programinio kodo pakartotinai prašė pareiškėjos pateikti šią informaciją: jei turite, pateikti esamos el. parduotuvės išėties (programinį) kodą arba palikti senos el. parduotuvės versiją ar išsaugoti esamą el. parduotuvę kaip kopiją, iš kurios galima

būtų atstatyti veikiančią svetainę. Pareiškėja į šį paklausimą duomenys neskelbtini atsakė, kad „el. parduotuvės pareiškėjas neturi, ji bus kuriama ateityje, įgyvendinant projektą“.

Sutarties dalykas: Sutartyje nustatoma projekto, kurio aprašymas ir biudžetas pateikti atitinkamai Sutarties 1 ir 2 prieduose ir kuriam įgyvendinti yra skirtos finansavimo lėšos, finansavimo tvarka ir sąlygos (Sutarties 1.1. papunktis). Projekto vykdytojas įsipareigoja, įgyvendindamas projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus (Sutarties 2.1 papunktis).

Tarp šalių sudarytos Sutarties 1 priede „Projekto aprašymas“ nurodyta, kad Projekto tikslas – informacinių technologijų verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu diegimas, siekiant padidinti pajamų augimą. Projekto uždavinys – el. parduotuvės kūrimas; veikla – klientų savitarnos sprendimų diegimas el. prekybos platformoje ir integracija su išteklių valdymo sistema. Veiklos aprašymas – sukurti el. parduotuvę, aprašymas – bus sukurta el. parduotuvė. Fizinio rodiklio pavadinimas – sukurta el. prekybos sistema (Sutarties priedo Nr. 1 5.3 papunktis).

Sutarties 6.17 papunkčiu pareiškėjai įsipareigojus informuoti apie įgyvendinamą ir įgyvendintą Projektą Taisyklių VII skyriaus 37 skirsnyje nustatyta tvarka (vadinasi ir pagal Taisyklių 450.1 papunktį, projekto įgyvendinimo pradžioje savo interneto svetainėje (jei projekto vykdytojas tokią turi) paskelbti proporcingą skirto finansavimo dydžiui įgyvendinamo projekto aprašymą, kuriame turi būti apibūdinti projekto tikslai, rezultatai ir informuojama apie finansavimą iš atitinkamo (-ų) ES struktūrinio (-ių) fondo (-ų) lėšų). Viešais duomenimis, pareiškėja interneto svetainėje (<https://www.noriumaitinti.lt/projects>) skelbia, kad „Projektas skirtas e-komercijos modelio diegimui. Siekiant vykdyti pelningą veiklą Covid-19 paveiktoje rinkoje, taip pat didinti teikiamų paslaugų patrauklumą bei įmonės produktyvumą, įgyvendinant projektą bus sukurta el. parduotuvė. Bus sukurta elektroninė parduotuvė, kurioje pirkėjai, galės išsirinkti norimas prekes, sudėti jas į pirkinių krepšelį, pasirinkti norimą atsiskaitymo būdą. Sėkmingai įgyvendinti projekto rezultatai leis klientams paslaugas gauti greičiau ir patogiau, o įmonei – sėkmingiau valdyti užsakymų srautus, sekti produkcijos paklausą bei efektyviau organizuoti UAB „Asmuo X“ vykdomą gamybinę veiklą, labiau atliepiant klientų poreikius bei lūkesčius“. „Projekto vertė 27 000,00 Eur (iš jų paramos lėšų – 20 250,00 Eur)“.

Iš išdėstyto pagrįstai manytina, kad pareiškėja iki Sutarties sudarymo neturėjo sukurtos elektroninės parduotuvės. Projekto uždavinys ar rezultatas (sukurta el. prekybos sistema) negali būti vertintini atskirai nuo veiklos, kuri apima klientų savitarnos sprendimų diegimą el. prekybos platformoje ir integraciją su išteklių valdymo sistema.

Sutarties 2 priedo „Finansavimo sąlygos“ 1.4.3 papunktyje nurodyta, kad rezultato pasiekimą įrodantys dokumentai – įdiegtą e. komercijos modelio sprendimą pagrindžiantys dokumentai (pvz., ekranvaizdžiai, nuorodos, priėmimo-perdavimo aktai, atliktų darbų ataskaitos, prieiga prisijungti prie sistemos testavimui ar kiti lygiaverčiai dokumentai). Pastabose nurodyta, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytos pirkimo-pardavimo sutartį. Fiksuotoji suma bus apmokėta tuo atveju, kai bus pateikti visi rezultato pasiekimą įrodantys dokumentai.

Bylos medžiaga patvirtina, kad tinkamų finansuoti išlaidų sumą Agentūra nagrinėjamu atveju nustatė pagal pareiškėjai pateiktą UAB „Asmuo Y“ duomenys neskelbtini Komercinį pasiūlymą, kuriame nurodyta programavimo išlaidų suma – 27 000 Eur. Jame taip pat nurodyta, kad produkto (paslaugos) pavadinimas: klientų savitarnos sprendimai: 1.1 duomenų valdymas. Pagrindiniai funkciniai reikalavimai: keturi moduliai, t. y. 1) klientų savitarnos sistemos vartotojų modulis, skirtas identifikuoti klientą, kuris prisijungia prie sistemos. Pagrindinės funkcijos: sukurti naują vartotoją; redaguoti esamą vartotoją; ištrinti vartotoją; leisti vartotojui prisijungti ir identifikuotis sistemoje. 2) Produktų modulis – pardavėjų savitarnos sistemos produktų modulis, skirtas saugoti produktų informacijai. Pagrindinės funkcijos: sukurti produktą; redaguoti produktą; peržiūrėti produktą; ištrinti produktą; ieškoti produktų; peržiūrėti produktų sąrašą; sekti produktų likučius. 3) Papildomų funkcionalumų modulis – pardavėjo savitarnos sistemos modulis, skirtas saugoti papildomus sistemoje nenumatytus produktų laukus, funkcionalumus. Pagrindinės funkcijos: pokalbiai su klientu (angl. live chat); atsiliepiamų rašymas (angl. review); personalizuoti elektroniniai laišakai (angl. email); personalizuotos sms žinutės; reklaminiai iššokantys langai (angl. pop-up); dažniausiai užduodami klausimai (angl. FAQ); socialinių medijų integracija (Facebook, Instagram ir pan.); mokėjimo inicijavimo paslauga; rezervacijos modulis; kliento

koordinacinių įvedimo modulis; mobilios aplikacijos integracija. 4) Administracijos modulis – atskira vieta, skirta prie sistemos prisijungti UAB „Asmuo X“ darbuotojams ir matyti, pildyti bei registruoti reikiamą informaciją.

Komisijai į bylą pateikti duomenys taip pat patvirtina, kad pareiškėja duomenys neskelbtini pasirašė Programinės įrangos diegimo sutartį Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Diegimo sutartis) su UAB „Asmuo I“ (toliau – vykdytojas). Šia sutartimi vykdytojas įsipareigojo atlikti programinės įrangos diegimo darbus, kurių tikslas – galimybė rinkti, kaupti, apdoroti, sisteminti, saugoti talpinamą informaciją (2.1, 2.1.1 papunkčiai). Pareiškėja (užsakovas) ir vykdytojas aiškiai susitarė aptariamoje sutartyje dėl sąvokų reikšmės: programinė įranga – diegiama programinė įranga ir užsakovui sukurtas papildomas funkcionalumas (1.1 papunktis); diegimo darbai – programinės įrangos pakeitimų projektavimas, programavimas ir testavimas, programinės įrangos instaliavimas, mokymai ir konsultacijos (1.2 papunktis). Pagal Diegimo sutarties 2.6 papunktį, detalus vykdytojo teikiamų paslaugų sąrašas nustatytas Diegimo sutarties priede Nr. 1; diegimo darbų apimtis taip pat įvardyta šiame priede (3.2 papunktis).

Diegimo sutarties priede Nr. 1, be kita ko, pateikta „Projekto darbų detalizacija“: 1) Vartotojų modulis – parduotuvės vartotojų modulis, skirtas klientui identifikuotis, kai jungiasi prie parduotuvės. Pagrindinės funkcijos: sukurti naują vartotoją, redaguoti esamą vartotoją, ištrinti esamą vartotoją, leisti prisijungti prie parduotuvės; 2) Elektroninės parduotuvės platforma CRM: klientų duombazė, kliento duomenys; banko / atsiskaitymo Kortelės duomenys, pirkimų statistika, lojalumo programa, lojalumo statistika, extra pasiūlymai, žaidimai, lojalūs klientai, sutartiniai klientai; 3) Prekių modulis – parduotuvės produktų aprašymams skirtas saugoti sistemos produktų modulis. Pagrindinės funkcijos: sukurti naują produktą; redaguoti esamą produktą, peržiūrėti esamą produktą, ištrinti esamą produktą, ieškoti produktų, peržiūrėti produktų sąrašą, stebėti produktų likučius; 4) Papildomų funkcijų modulis – parduotuvės savitarnos modulis, skirtas saugoti papildomus sistemoje nenumatytus produktų laukus, funkcijas. Pagrindinės funkcijos: pokalbiai su klientu, atsiliepimų rašymas, elektroninių laiškų, SMS siuntimas, reklaminiai iššokantys langai, dažniausiai užduodami klausimai, integracija su bankais, laiko rezervacija, integracija su kurjeriais; 5) Savitarnos modulis – skirtas prie sistemos prisijungti įmonės darbuotojams informacijos skaitymui, pildymui ir redagavimui. Pagal Diegimo sutarties 11 punktą, pasirašius perdavimo – priėmimo aktą, įvyksta ir intelektinės nuosavybės teisių perdavimas pareiškėjai.

Sutarties 2 priedo 3 punkte nurodytas Projekto biudžetas, kurio 5 punkte „Projekto vykdymas“ (1.1.1 sukurta el. prekybos sistema) nurodyta tinkamų finansuoti išlaidų suma 27 000,00 Eur ir skiriamos finansavimo lėšos 20 250,00 Eur. Aprašo 45 punkte pateiktoje lentelėje (5 punktas) paaiškinta išlaidų kategorija „Projekto vykdymas“. Atitinkamai, šioje kategorijoje tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos: tiesiogiai su projekto veiklomis susijusios programinės įrangos nuomos projekto įgyvendinimo ir poprojektinės priežiūros laikotarpiui išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo-pardavimo sutartį (5.1 papunktį); *su remiama veikla susijusių programavimo darbų išlaidos*, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo-pardavimo sutartį (5.2 papunktis); projekto vykdytojo darbuotojų, atliekančių su e. komercijos modelio diegimu susijusias būtinas užduotis, darbo užmokestis ir išlaidos su darbo santykiais susijusiems darbdavio įsipareigojimams, kurie gali sudaryti ne daugiau kaip 20 procentų nuo tinkamų finansuoti išlaidų sumos, apskaičiuotiems darbo užmokestį ir darbo santykius reguliuojančių teisės aktų nustatyta tvarka (pavyzdžiui, prekių kortelių aprašymas, sukonfigūravimas, pasirengimas diegti, testavimas) (5.3 papunktis).

Agentūros vertinimu, Projekto vykdytojas neįgyvendino veiklų Projekto sutartyje nustatytais sąlygomis, todėl, vadovaujantis Taisyklių 444 punktu, visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti. Taisyklių 444 punkte nustatyta, kad išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti.

Agentūra Sprendime taip pat nurodė, kad visi darbai, numatyti Komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai, tačiau Komisijai į bylą pateikti duomenys patvirtina, kad Komercinį pasiūlymą teikusi bendrovė jokių darbų, susijusių su Projektu, neatliko. Pareiškėja pasirinko kitą rangovą, su kuriuo pasirašė minėtą Diegimo sutartį. Agentūrai turėjo būti teikiami dokumentai, kuriais pareiškėja įrodinėjo pasiektą rezultatą (Aprašo 46.3 papunktis, Sutarties 5.7.2 papunktis, Sutarties 2 priedo dalies „Fiksuotosios sumos“ pastabų lauko duomenys). Taigi nėra aišku, kokius darbus, numatytus Komerciniame pasiūlyme, ir traktuojamus kaip neatliktus individualiai, mini Agentūra. Taip pat neaišku, kokiu pagrindu būtent Komerciniame sprendime nurodytais darbais vadovaujamosi Sprendime, kai pagal Sutarties 2 priedo sąlygas, Komercinis pasiūlymas reikšmingas fiksuotos sumos nustatymui. Sprendime taip pat nurodyta, kad pareiškėja nesilaikė fiksuotos sumos nustatymo sąlygų, tačiau nepateikiama jokių argumentų tokiai išvadai pagrįsti. Atsižvelgiant į tai, taip pat tiesiogiai pažodžiui skaitant ir Komercinio pasiūlymo turinį, Komisijos vertinimu, Sprendime esant motyvų trūkumui ir nepakankamam faktinio pagrindo susiejimui su teisiniu pagrindu, negalima daryti vienareikšmiškos išvados dėl draudimo kažkuriame Projekto vykdymo etape naudoti rinkoje esančias platformas. Šiuo aspektu trūkstant Sprendime konkrečių ir aiškių motyvų, ribojama pareiškėjos teisė į teisinę (šiuo atveju ikiteisminę) gynybą, siekiant suformuluoti argumentus dėl ginčijamo Sprendimo. Pareiškėja skunde Komisijai būtent ir akcentuoja argumentų trūkumą, kokiu pagrindu atsakovė taip vertino. Pareiškėjos teigimu, tai nėra aiškiai ir konkrečiai apibrėžta Sutartyje, taikytiname teisiniame reglamentavime, o taip pat apie tokią esą privalomą sąlygą pareiškėja niekada nebuvo informuota ir žodžiu. Atsakovė tik atsiliepime detalizavo, kad „Komerciniame pasiūlyme nurodyti el. parduotuvės programavimo darbai ir atskirų modulių sukūrimo darbai, kas pagrindžia, kad buvo numatyta sukurti el. parduotuvę „nuo pradžių“, nenaudojant rinkoje esančių platformų“ reiškia tai, jog nebus naudojama ar adaptuojama jau esama sistema, šablonas ar platforma. Kitaip tariant, komerciniame pasiūlyme nėra kalbama apie esamos svetainės pritaikymą ar modifikavimą – kalbama apie tai, kad turi būti naujas, individualiai kurtas sprendimas, kurio realizacijai reikia tiek techninių, tiek kūrybinių sprendimų. Būtent tokiems darbams, numatytiems komerciniame pasiūlyme, buvo teiktas finansavimas“.

Tokia situacija, kai skundžiamo akto motyvai sužinomi jau ginčo metu iš procesinio dokumento turinio ar šalies paaiškinimų posėdyje, yra įvertinta LVAT praktikoje. Ginčijamo individualaus administracinio sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., LVAT 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-940/2013; 2015 m. kovo 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015). Individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas ginčą nagrinėjant teisme iš principo nėra toleruotini, kadangi kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo (žr., pvz., LVAT 2023 m. lapkričio 15 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1328-629/2023). LVAT praktikoje taip pat ne kartą konstatuota, jog motyvai dėl priimto administracinio akto privalo būti išdėstyti priimtame akte, nes viešojo administravimo subjektui tenkanti pareiga motyvuoti savo priimamus sprendimus negali būti perkelta teisingumą vykdančiai institucijai (žr., pvz., 2014 m. kovo 25 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-34/2014; kt.). Administracinis teismas paprastai negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir priimti sprendimą, priskirtiną viešojo administravimo institucijos kompetencijai, pagal teismo sprendimo priėmimo metu egzistuojančią situaciją, nes tai galėtų pažeisti konstitucinį valdžių padalijimo principą (žr. 2016 m. gruodžio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1742-261/2016; 2018 m. gegužės 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1065-520/2018; kt.).

Taigi, išsamius Sprendimo motyvus, kuriais Agentūra vertino, kad pareiškėja neįgyvendino veiklų Sutartyje nustatytais sąlygomis, ji privalėjo nurodyti skundžiamame Sprendime, tuo tarpu, aplinkybė, kad jie papildomai nurodyti atsiliepime, negali turėti įtakos Sprendimo teisėtumui.

Taisyklių 195 punkte nustatyta, kad projekto sutartis gali būti keičiama ir nutraukiama šiame Taisyklių skirsnyje nustatyta tvarka nuo projekto sutarties pasirašymo dienos iki visų projekto sutartį pasirašiusių šalių įsipareigojimų pagal projekto sutartį įvykdymo dienos, t. y. projekto įgyvendinimo laikotarpiu, poprojektiniu laikotarpiu ir dokumentų saugojimo laikotarpiu, kuris nustatomas

vadovaujantis šių Taisyklių 42 skirsniu. Nagrinėjamu atveju Agentūra poprojektiniu laikotarpiu Sprendimu įformintame vienašaliame Sutarties pakeitime, keisdama Sutarties 3.2 papunktį, nurodė, kad Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur (nulis eurų) projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti ir pareikalavo grąžinti 20 250,00 Eur finansavimo lėšų. Tokiu būdu iki vienašalio Sutarties pakeitimo buvusios skirtos pareiškėjai finansavimo sumos 20 250,00 Eur apskritai neliko. Sprendimas reiškia visų Projekto išlaidų pripažinimą netinkamomis finansuoti bei visų finansavimo lėšų susigrąžinimą (Sprendimo 1 pastraipa).

Sprendime įformintas vienašalis Sutarties pakeitimas, vadovaujantis Taisyklių 184 punktu ir 187.1 papunkčiu, leidžiančiu įgyvendinančiai institucijai vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, didžiausia EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir (arba) didžiausias galimų skirti projektui finansavimo lėšų dydis, be kita ko, šių taisyklių 184 punkte nurodytu atveju ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį. Kaip jau aukščiau minėta, Taisyklių 184 punkte reglamentuota, jog, vertindama gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, įgyvendinančioji institucija turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta *mažiau* projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalią projekto sutarties keitimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 187.1 papunkčiu. Vadinasi, prieš priimant sprendimą dėl vienašalio projekto sutarties keitimo, įgyvendinančioji institucija turi pareigą įvertinti gautos informacijos apie projekto įgyvendinimo nukrypimus įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Taisyklių 77 punkte nustatyta, kad „Viso projekto įgyvendinimo metu projektas turi atitikti bendruosius reikalavimus (išskyrus šių Taisyklių 2 priede nustatytas išimtis) ir, kai projektai atrenkami projektų konkurso būdu, specialiuosius (išskyrus atvejus, kai juose nustatytas reikalavimas atitikti strateginio planavimo dokumentą) ir prioritetinius projektų atrankos kriterijus, išskyrus Stebėsenos komiteto patvirtintas išimtis dėl projektų atrankos kriterijų taikymo įgyvendinant projektus.“

Nagrinėjamu atveju Agentūra nenustatė tokių aplinkybių kaip nurodytos Taisyklių 184 punkte, kad projektui turi būti skirta *mažiau* projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, ji *visas* Projekto išlaidas pripažino netinkamomis finansuoti. Pagrįstai manytina, kad toks visapusiškas vertinimas iš Agentūros pusės, kaip nurodyta Taisyklių 77 punkte, neatliktas, nes nėra detalizuota, kaip Sprendime įvardyta informacija, jog „klientų savitarnos svetainė <https://www.noriumaitinti.lt/> yra sukurta panaudojant prekybos platformą Odoo eCommerce“, turi įtakos Projekto atitikčiai Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Jeigu Projektui buvo keliamas reikalavimas, kad jo įgyvendinimui nenaudojama rinkoje esančių platformų, tai Komisija pasigenda Sprendime aiškaus įvardijimo, kokio iš Taisyklių 77 punkto reikalavimo neatitiko pareiškėjos Projektas jo įgyvendinimo metu.

Komisija laiko būtinu pažymėti, jog Sutarties 6.12 papunktyje nustatyta, kad *už Sutarties sąlygų nesilaikymą projekto vykdytojui gali būti mažinamas finansavimas arba nutraukiama Sutartis teisės aktu nustatyta tvarka*. Sutarties 6.19 papunktyje susitarta, kad, jeigu Sutarties galiojimo metu paaiškėja, jog projekto vykdytojas paraiškoje ir kartu su paraiška pateiktuose dokumentuose ar kituose su paraiškos vertinimu susijusiuose dokumentuose pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją arba nuslėpė vertinimo rezultatams galėjusią turėti įtakos informaciją, įgyvendinančioji institucija turi teisę vienašališku sprendimu nutraukti Sutartį bei susigrąžinti visas išmokėtas projekto finansavimo lėšas. Taisyklių 314.3 papunktyje numatyta, kad įgyvendinančioji institucija, atlikusi įtariamo pažeidimo tyrimą, priima sprendimą: pažeidimas nustatytas, su juo susijusios projekto išlaidos pripažįstamos netinkamomis finansuoti bei nutraukiama projekto sutartis, ir (arba) šios išlaidos susigrąžinamos (jei jos buvo apmokėtos projekto vykdytojui), ir (arba) šios išlaidos pripažįstamos netinkamomis finansuoti projekto vykdytojo teikiamuose mokėjimo prašymuose (jeigu netinkamos finansuoti su pažeidimu susijusios projekto išlaidos projekto vykdytojui dar neapmokėtos ir pateiktas ar teikiamas mokėjimo prašymas bus tvirtinamas). Taisyklių 190 punkte nustatyta, kad įgyvendinančioji institucija, suderinusi su ministerija, turi teisę nutraukti projekto sutartį Taisyklių 188 punkte nustatytais atvejais, priėmusi Taisyklių 314.3.1 papunktyje nurodytą sprendimą dėl pažeidimo, *taip pat kitais atvejais, kai projekto vykdytojas*

*nevykdo projekto sutarties sąlygų.* Visa tai Komisijai suponuoja, jog tuo atveju, kai finansavimas *nemažinamas*, o *visos* susijusios projekto išlaidos pripažįstamos netinkamomis finansuoti ir susigražinama visos išmokėtos projekto finansavimo lėšos, taikytina pažeidimo tyrimo procedūra ir (arba) vienašališku sprendimu projekto sutarties nutraukimo procedūra.

Nagrinėjama atveju susidaro situacija, kai Agentūra Sprendimu vienašališkai pakeitė Sutartį (jos 3.2 papunktį, Sutarties 2 priedo 3 ir 4 dalis), nustatydamą, kad Projekto vykdytoju projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur (nulis eurų) Projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti, atitinkamai visos Projekto išlaidos tenka pareiškėjai, tačiau taip pat nustato (4 punktu), kad visos kitos Sutarties ir jos priedų sąlygos lieka galioti. Vadinasi, nors pareiškėja nebetenka finansavimo ir turi jį gražinti pagal Sprendimą, tačiau pareiškėjai dar ir 2026 m. išlieka sutartinės prievolės, pvz.: saugoti dokumentus (Sutarties 6.1 papunktis); teikti ataskaitas (Sutarties 6.2 papunktis); užtikrinti investicijų tęstinumą (Sutarties 6.4 papunktis); sutikimas, kad apie Projektą skelbiama [www.esinvesticijos.lt](http://www.esinvesticijos.lt) (Sutarties 6.9 papunktis); informuoti Agentūrą apie pareiškėjos planuojamą dalyvių pasikeitimą (Sutarties 6.15 papunktis), informuoti apie įgyvendinamą ir įgyvendintą projektą Taisyklių VII skyriaus 37 skirsnyje nustatyta tvarka (Sutarties 6.17 papunktis), kt. Komisijos vertinimu tokia situacija, kai Sprendimo sukelti padariniai pareiškėjai lemia ne tik viso gauto finansavimo gražinimą, bet ir toliau vykdytinas sutartines pareigas, neatitinka proporcingumo ir atsakomybės už priimtus sprendimus principų (VAĮ 10 straipsnio 3 dalies 1 ir 10 punktai).

Atsižvelgdama į LVAT praktiką ir įvertinusi nustatytas faktines aplinkybes, vadovaudamasi aptartu teisiniu reglamentavimu, Komisija daro išvadą, kad Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje (5 ir 6 punktuose) įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, todėl naikintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

**n u s p r e n d ž i a:**

panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros duomenys neskelbtini sprendimą dėl projekto Nr. duomenys neskelbtini netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų gražinimo (vienašalis pakeitimas Nr. 1).

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė