



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2025 m. birželio 5 d. Nr. 21RE-504

(AG-384/06-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės duomenys neskelbtini skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. balandžio 1 d. sprendimo „Dėl nepasiekto projekto Nr. duomenys neskelbtini stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų gražinimo“ Nr. duomenys neskelbtini panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė duomenys neskelbtini (toliau – ir pareiškėja) skundu prašo Komisijos panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir Agentūra) 2025 m. balandžio 1 d. sprendimą „Dėl nepasiekto projekto Nr. duomenys neskelbtini stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų gražinimo“ Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Sprendimas).*

Skunde nurodo, kad nesutinka su 2025 m. balandžio 1 d. gautu Agentūros Sprendimu sumažinti projektui Nr. duomenys neskelbtini skirtą finansavimą ir gražinti 5 760,00 Eur dėl stebėsenos rodiklio „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ nepasiekimo, mano, kad jis yra neteisėtas, nepagrįstas ir pažeidžiantis proporcingumo, lygiateisiškumo bei teisėtų lūkesčių principus. Agentūros Sprendime pateiktas vertinimas yra nepagrįstas, nes neatitinka realių faktinių aplinkybių, ekonominių sąlygų pokyčio bei taikytinų teisės normų. Agentūra, vertindama projekto stebėsenos rodiklio nepasiekimą, teigia, kad projekto vykdytojas, sudarydamas sutartį, turėjo įvertinti COVID-19 pandemijos padarinius, karo grėsmę, rinkos sezoniškumą, konkurenciją ir kitus veiksnius, todėl šios priežastys negali būti pagrindu nemažinti finansavimo.

Pareiškėja 2024 m. gruodžio 19 dieną pateikė aiškius ir pagrįstus duomenis, kad stebėsenos rodiklio nepasiekimą nulėmė ne COVID-19 pandemija, o kiti objektyvūs nepriklausomi veiksniai. Agentūros pateiktas vertinimas, kad projekto vykdytojas turėjo įvertinti COVID-19 pandemijos pasekmes, karo Ukrainoje grėsmę, Klaipėdos miesto turizmo specifiką, konkurenciją bei rinkos pokyčius dar prieš pasirašant projekto sutartį, neatitinka realios faktinės situacijos ir iš esmės iškraipo aplinkybes. Projekto paraiška buvo rengiama 2021 metais, kai buvo stebimas pandemijos poveikio mažėjimas ir realios ekonomikos atsigavimo tendencijos, todėl pajamų augimo prognozės buvo pagrįstos tuo metu turimais duomenimis ir ekonominėmis prielaidomis. Sutartis dėl projekto finansavimo buvo pasirašyta 2022 m. kovo 1 d., praėjus vos vienai savaitei nuo Rusijos karinės invazijos į Ukrainą pradžios (2022 m. vasario 24 d.). Tuo metu nebuvo objektyvios galimybės numatyti karo masto, trukmės ir ekonominių pasekmių tiek regionui, tiek pasaulinei rinkai, o pasekmių turizmui, ypač *boutique* viešbučių segmentui, įvertinti buvo faktiškai neįmanoma. Pagrindinė stebėsenos rodiklio nepasiekimo priežastis buvo objektyvi – dėl užsitęsusių statybos darbų viešbučio plėtra (antrojo korpuso su 19 kambarių ir SPA įrengimas) buvo baigta tik 2024 metais, o ne 2022 metų rudenį kaip buvo planuota

paraiškoje. Tai lėmė, kad 2023 metais nebuvo pasiektas planuotas pajamų lygis, nes papildomi pajamų srautai iš naujų paslaugų dar nebuvo pilnai realizuoti.

Papildomai pajamų augimą neigiamai paveikė kiti reikšmingi veiksniai, nepriklausę nuo Projekto vykdytojo valios, įskaitant: Klaipėdos miesto ribotą patrauklumą užsienio turistams ir sezoniską turizmo pobūdį; COVID-19 pandemijos ilgalaikį poveikį turizmo sektoriui; sumažėjusius turistų srautus dėl geopolitinės situacijos, ypač iš tradicinių rinkų (Rusijos, Baltarusijos); pradinių metų po pandemijos kelionių tendencijas, kai turistai rinkosi natūralias, o ne miesto aplinkas; konkurencijos augimą viešbučių sektoriuje ir bendrą paslaugų brangimą dėl infliacijos. Visos šios priežastys buvo išsamiai paaiškintos ir dokumentuotos pareiškėjos pateiktame paaiškinime. Nepaisant visų šių iššūkių, projekto vykdytojas įgyvendino visas suplanuotas veiklas, įdiegė klientų savitarnos sistemą ir siekė projekto tikslo, kurį Agentūra savo Sprendime taip pat pripažino pasiektu. 2024 metų duomenys rodo aiškų pajamų augimą, kai naujas korpusas pilnai pradėjo veikti. Atsižvelgiant į tai, Agentūra nepagrįstai pripažino, kad pajamų rodiklio nepasiekimas savaime reiškia netinkamą projekto įgyvendinimą. Vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 „Dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – PAFT, Taisyklės), 265.2 papunkčiu, kai projekto veiklos įgyvendintos visa apimtimi, o rodiklis nepasiektas dėl objektyvių, vykdytojo nekontroliuojamų veiksnių, projektui skirtas finansavimas neturi būti mažinamas.

COVID-19 pandemija iš tiesų egzistavo 2022 m. vasario mėn., tačiau projekto paraiška ir pajamų augimo prognozės buvo rengtos 2021 metais, kai buvo pagrįsti lūkesčiai dėl ekonomikos atsigavimo ir atsinaujinančios turizmo rinkos. Todėl tuo metu sudarytos prognozės buvo realistiškos ir pagrįstos tuo metu buvusiomis rinkos tendencijomis. Be to, COVID-19 pandemija nebuvo nurodyta kaip pagrindinė priežastis, dėl kurios 2023 metais nebuvo pasiektas stebėsenos rodiklis. Rusijos karas prieš Ukrainą prasidėjo 2022 m. vasario 24 d., o projekto sutartis buvo pasirašyta 2022 m. kovo 1 d., praėjus vos savaitei nuo karo pradžios. Tuo metu nebuvo objektyvios galimybės įvertinti būsimo karo masto ir jo poveikio turizmo bei svetingumo sektoriams, todėl projekto vykdytojas negalėjo realistiškai numatyti šios rizikos. Tokios aplinkybės atitinka nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybių apibrėžimą pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.212 straipsnį.

Agentūros argumentas, kad dalis kitų įmonių nutraukė paramos sutartis, todėl pareiškėja esą turėjo padaryti tą patį, yra nepagrįstas ir prieštarauja verslo diskrecijos laisvės principui – kiekvienas ūkio subjektas savarankiškai sprendžia dėl veiklos tęstinumo ir rizikos valdymo. Pareiškėja pasirinko sąžiningai vykdyti projektą, tikėdamasi sėkmingo projekto įgyvendinimo ir neturėdama jokios išankstinės informacijos apie tai, kad karas sukels ilgalaikį ir gilų neigiamą poveikį turizmo sektoriui. Atskirų įmonių sprendimai nutraukti paramos sutartis negali būti taikomi kaip kriterijus kitiems projektų vykdytojams – tai nesukuria nei teisinės, nei faktinės pareigos elgtis analogiškai. Be to, pareiškėjos žiniomis, nėra pagrįstų duomenų, kiek ir kokios įmonės realiai nutraukė paramos sutartis bei kokios priežastys tai lėmė – Agentūra nepateikė jokių įrodymų ar kitų pagrindžiančių dokumentų šiuo klausimu. Dar iki projekto sutarties pasirašymo, kai jau buvo prasidėjęs karas Ukrainoje (2022 m. vasario 24 d.), Agentūra nepateikė pareiškėjai jokio oficialaus pasiūlymo svarstyti galimybę peržiūrėti prognozuojamus stebėsenos rodiklius, koreguoti projekto įsipareigojimus ar apskritai atsisakyti projekto vykdymo dėl pasikeitusios situacijos. Taigi Agentūros argumentas dėl kitų projektų vykdytojų sutarčių nutraukimo neturi pagrindo šiuo atveju, nes pareiškėjai nebuvo suteikta informacija ar galimybė iki sutarties pasirašymo apsvarstyti alternatyvas ar priimti sprendimą dėl projekto atsisakymo. Agentūros neveikimas – neinformuojant vykdytojo apie pasikeitusią rizikų aplinką ir nesuteikiant pasirinkimo galimybės iki sutarties pasirašymo – dar labiau sustiprino teisėtą lūkestį, kad vykdant projektą ir susidūrus su *force majeure* aplinkybėmis, vykdytojas nebus baudžiamas už objektyviai nekontroliuojamus rezultatus.

Nors prognozuota stebėsenos rodiklio reikšmė buvo vienas iš finansavimo skyrimo kriterijų, vertinant stebėsenos rezultatus po projekto įgyvendinimo būtina atsižvelgti į faktines aplinkybes ir objektyvius ekonominius pokyčius. Rodiklio nepasiekimas yra tiesiogiai susijęs su *force majeure* pobūdžio aplinkybėmis – karu Ukrainoje ir jo sukeltu tarptautinio turizmo nuosmukiu, kurie kardinaliai pakeitė turizmo rinkos aplinką. Projekto paraiška buvo teikta 2021 metais, kai jokių karo grėsmių

nebuvo, o projekto finansavimo sutartis buvo pasirašyta 2022 m. kovo 1 d., praėjus vos savaitei po karo pradžios, kai nei karo mastas, nei jo ilgalaikės pasekmės nebuvo objektyviai žinomos ar galimos realistiškai įvertinti. Esminė stebėsenos rodiklio nepasiekimo priežastis buvo tai, kad viešbučio plėtra (antrojo korpuso ir SPA įrengimas) buvo baigta tik 2024 metais. Pagrindinis projekto tikslas („informacinių technologijų diegimas klientų savitarnos sprendimui, siekiant didinti viešbučio veiklos efektyvumą ir pajamas“) buvo pasiektas – klientų savitarnos sistema buvo sėkmingai įdiegta ir efektyviai veikia. Projekto veiklų įgyvendinimas ir rezultatai buvo tinkami, kokybiški ir atitiko projekto tikslus, ką savo Sprendime pripažįsta ir pati Agentūra, pažymėjusi, kad klausimas dėl projekto tikslo pasiekimo nekeliamas. Todėl Agentūros Sprendimas neproporcingai sureikšmino pradinius, dar prieš nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybių atsiradimą sudarytus planinius skaičiavimus, ignoruodamas esminius pokyčius, kurių projekto vykdytojas objektyviai negalėjo nei kontroliuoti, nei numatyti nei paraiškos rengimo, nei sutarties pasirašymo metu. Vadovaujantis PAFT 265.2 papunkčiu, tokiomis sąlygomis finansavimas neturi būti mažinamas.

Aktualūs 2025 m. veiklos rezultatai patvirtina projekto sėkmę. 2025 m. sausio-balandžio mėnesio duomenys patvirtina, kad projekto poveikis yra realus, tvarus ir nuoseklus. Pajamos iš apgyvendinimo 2025 m. sausio–balandžio mėn. sudarė 144 633,60 Eur, kai tuo pačiu laikotarpiu 2024 m. jos buvo 89 014,75 Eur. Augimas – 61,54 %. Tai akivaizdus įrodymas, kad projekto rezultatai pradėjo reikštis būtent tada, kai buvo pilnai užbaigta viešbučio plėtra – 2024 metais atidarius antrąjį viešbučio korpusą su 19 kambarių ir SPA centru. 2023 metų rodiklio nepasiekimas turi būti vertinamas kaip laikinas, sąlygotas objektyvių veiksnių – o ne kaip projekto nesėkmė. Tokie aktualūs duomenys pagrindžia, kad taikyti finansavimo mažinimą yra neteisėta, nepagrįsta ir prieštarauja proporcingumo bei teisėtų lūkesčių principams.

Pagrindinis projekto tikslas buvo „informacinių technologijų diegimas klientų savitarnos sprendimui, siekiant didinti viešbučio veiklos efektyvumą ir pajamas“. Agentūra savo Sprendime pati pripažino, kad klausimas dėl projekto tikslo pasiekimo nekeliamas, nes, kaip nurodyta Sprendime: „pagal pateiktą informaciją, nors Rodiklis N+1 metais ir nepasiektas 51,36 proc., tačiau Projekto įgyvendinimo eigoje atlikus numatytas Projekto veiklas buvo sukurta klientų savitarnos sistema, atitinkamai vadovaujantis ataskaitos po projekto užbaigimo už 2023 m. (N+1) duomenimis, įmonės pajamos turėjo potencialą kiekvienais metais augti“. Paramos lėšos buvo panaudotos tiesiogiai projektui skirtai veiklai – klientų savitarnos sistemai diegti; klientų savitarnos sistema buvo sėkmingai sukurta ir pradėjo veikti, sudarydama prielaidas efektyvesniam viešbučio veiklos valdymui ir tolimesniam pajamų augimui; įgyvendinus projektą, UAB duomenys neskelbtini pajamos 2023 metais sudarė 482 327 Eur, kai 2020 metais pajamos siekė 228 845 Eur – tai rodo daugiau nei dvigubą pajamų augimą per projekto įgyvendinimo laikotarpį, nors ir nepasiekta planuota 750 000 Eur reikšmė.

Lygiateisiškumas reikalauja ne formalus vienodo taikymo visiems, bet vienodų kriterijų taikymo esant panašioms faktinėms aplinkybėms. Pareiškėjai žinoma, kad kitais atvejais, kai planuoti rodikliai nebuvo pasiekti dėl nuo vykdytojo nepriklausančių objektyvių aplinkybių, Agentūra apskritai netaikydavo sankcijų arba priimdavo individualiai pagrįstus sprendimus, neįpareigojančius grąžinti paramos lėšų. Pareiškėja, veikdama sąžiningai, pagrįstai tikėjosi, kad esant analogiškomis sąlygoms ir jai bus taikomas toks pats vertinimo modelis – individualus, proporcingas, atsižvelgiantis į tai, kad projektas buvo įgyvendintas kokybiškai, o veikla – realiai vykdoma ir kurianti ekonominę naudą.

Agentūra netinkamai pritaikė PAFT 265 punkto nuostatas. Pagal Taisyklių 265.2 papunktį, finansavimas negali būti mažinamas, jei projekto veiklos įgyvendintos visa apimtimi, o stebėsenos rodiklis nepasiektas dėl objektyvių veiksnių, kurių įtakos projekto vykdytojas negalėjo sumažinti, ir kartu pateikti pagrįsti paaiškinimai dėl nepasiekto rodiklio reikšmės. Kadangi projekto veiklos buvo įgyvendintos sutartyje numatyta apimtimi, projekto tikslas pasiektas, o rodiklio nepasiekimą lėmė nepriklausomos, objektyvios aplinkybės, nebuvo pagrindo taikyti finansavimo mažinimo sprendimą.

*Atsakovė atsiliepimu prašo Komisijos pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškino, kad 2021 m. rugsėjo 20 d. Agentūroje buvo registruota pareiškėjos paraiška dėl projekto „E. komercijos modelio (klientų savitarnos sprendimų) diegimas įmonėje UAB

duomenys neskelbtini“ (toliau – Projektas) finansavimo. Paraiškai suteiktas unikalus numeris Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Paraiška arba Projektas). 2021 m. lapkričio 5 d. pateiktas pasirašytas pareiškėjos raštas-patvirtinimas dėl planuojamų pardavimo prognozių: „Patvirtinimas dėl UAB duomenys neskelbtini paraiškoje Nr. duomenys neskelbtini nurodytų pardavimo pajamų prognozių“, kuriame nurodyta, kad įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus 750.000,00 Eur ir Aprašo 4 priedo 4 lentelėje pateiktos prielaidos sudarytai pardavimo pajamų prognozei yra pagrįstos. 2022 m. kovo 1 d. Agentūra ir pareiškėja sudarė Projekto sutartį Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Sutartis). 2024 m. lapkričio 11 d. Projekto vykdytojas pateikė ataskaitą po projekto užbaigimo. 2024 m. gruodžio 19 d. Agentūra išsiuntė raštą dėl nepasiekto stebėsenos rodiklio: „Dėl nepasiekto projekto Nr. duomenys neskelbtini stebėsenos rodiklio“. 2024 m. gruodžio 23 d. pareiškėja pateikė „Paaškinimo dėl nepasiektų stebėsenos rodiklių forma duomenys neskelbtini“. 2025 m. balandžio 1 d. Agentūra priėmė skundžiamą Sprendimą.

Pagal Sutarties 2.1 papunktį, Projekto vykdytojas įsipareigoja, įgyvendindamas Projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Sutarties 1 priedo 6.2 papunktyje numatytas rezultato stebėsenos rodiklis R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860 Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ (Procentai) (Pokyčio: R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860-2 „Įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis“) (toliau – Rodiklis): Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas 227,73 proc., Bazinis: R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860-1 Įmonės, dalyvausiančios projekto veiklose, pajamos paraiškos pateikimo metais 228.845,00 Eur, Pokyčio: R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860-2 Įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis 521.155,00 Eur.

Rodiklio pasiekimo vertinimas atliktas vadovaujantis Taisyklių 22 skirsnio „Stebėsenos rodikliai“ nuostatomis bei per DMS pateiktuose pranešimuose nurodyta informacija apie nepasiektą Rodiklio reikšmę, Projekto vykdytojo veiksmus, viešai prieinamą informaciją bei kitas su Rodiklio siekimu susijusias aplinkybes. Agentūros vertinimu, aplinkybės, susijusios su rinkos pokyčiais, mažėjančiu turistų srautu ir pasikeitusios kelionių tendencijos bei paslaugų brangimas dėl infliacijos taip pat nėra pakankamos priežastys nemažinti skirto finansavimo. Agentūros įsitikinimu, Projekto vykdytojas nepateikė pagrįstų paaškinimų su objektyviomis priežastimis, kodėl nepasiekė Rodiklio reikšmės.

Pareiškėja nei pateiktuose paaškinimuose nei pačiame skunde nedetalizuoja, kodėl viešbučio plėtra buvo baigta tik 2024 m., kokios priežastys tai nulėmė, t. y. Projekto vykdytojas nepagrindė, kad viešbučio plėtros užbaigimas 2024 m. yra veiksnys, kurio įtakos stebėsenos rodiklio nepasiekimui Projekto vykdytojas negalėjo sumažinti, kaip tai numatyta Taisyklių 265.2 papunktyje. Pats viešbučio plėtros užbaigimas 2024 m. savaime nėra objektyvi priežastis Rodiklio nepasiekimui.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) išaiškinta, kad nenugalimos jėgos aplinkybės kvalifikuoja tokie požymiai: 1) aplinkybių nebuvo sudarant sutartį ir jų atsiradimo nebuvo galima protingai numatyti; 2) dėl susidariusių aplinkybių sutarties objektyviai negalima įvykdyti; 3) šalis, neįvykdžiusi sutarties, tų aplinkybių negalėjo kontroliuoti ar negalėjo užkirsti joms kelio; 4) šalis nebuvo prisiėmusi tų aplinkybių ar jų padarinių atsiradimo rizikos. Nesant šių kriterijų visumos, faktinės aplinkybės negali būti pripažintos nenugalima jėga (2010 m. spalio 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-370/2010; 2012 m. birželio 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-268/2012; 2022 m. kovo 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-66-313/2022). Taip pat LAT yra pažymėjęs, kad pandemija ar jai suvaldyti pasitelktos priemonės pačios savaime negali būti laikomos nei nenugalimos jėgos, nei sutarties vykdymo esminio suvaržymo aplinkybėmis. Tai reiškia, kad pandemijos ar jos valdymo priemonių poveikį reikia vertinti individualiai kiekvienų sutartinių teisinių santykių atžvilgiu. Projekto vykdytojas neargumentavo ir nepagrindė, kaip konkrečiai prie Rodiklio nepasiekimo prisidėjo pandemija ar karas, priešingai, Projekto vykdytojas nurodo, kad tai tik šalutinės priežastys, o pagrindinė – viešbučio plėtros vėlavimas. Agentūra klausimo dėl Projekto tikslo pasiekimo nekėlė, kadangi pagal pateiktą informaciją nors Rodiklis N+1 metais ir nepasiektas 51,36 proc., tačiau Projekto įgyvendinimo eigoje atlikus numatytas Projekto veiklas buvo sukurta klientų savitarnos sistema, atitinkamai vadovaujantis ataskaitos po projekto užbaigimo už 2023 m. (N+1) duomenimis, įmonės pajamos turėjo potencialą kiekvienais metais augti. Tačiau Sutartyje Projekto vykdytojas įsipareigojo, kad per 1 metus po Projekto veiklų

įgyvendinimo pabaigos Projekto vykdytojo gautų pajamų pokytis sudarys 521.155,00 Eur ir pardavimo pajamos už 2023 m. pasieks 750.000,00 Eur. Vis dėlto faktiškai per 1 metus po Projekto užbaigimo (už 2023 m.) pajamų gauta tik 482.327,00 Eur. Atitinkamai iš planuotos pasiekti Rodiklio reikšmės – 227,73 proc., pasiekta rodiklio reikšmė sudaro (110,77) proc., t. y. nepasiekimas sudaro 51,36 proc. Kaip nurodyta Taisyklių 258 punkte, jeigu būtų nustatyta, kad nepasiekus Rodiklio yra nepasiektas ir Projekto tikslas, būtų buvusi nutraukta Sutartis bei prašoma gražinti visas Projekte išmokėtas lėšas. Tuo tarpu dabar už rodiklio nepasiekimą Projekto vykdytojui nustatyta tik dalis gražintinų lėšų – 16 proc.

Prognozuota Rodiklio reikšmė pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo projektų finansavimo sąlygų aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 4-913 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), yra susijusi su prioritetiniu kriterijumi, t. y., tie pareiškėjai, kurie prognozavo mažesnes reikšmes, nesurinko minimalaus naudos ir kokybės (NK) balų skaičiaus ir negavo finansavimo. Taigi projekto vykdytojui vertinimo proceso metu buvo suteiktas aukštesnis NK balų skaičius dėl suplanuotos aukštesnės Rodiklio reikšmės kitų pareiškėjų atžvilgiu. Būtent todėl Projekto vykdytojo buvo prašoma pateikti raštą, kuriuo buvo patvirtinama, kad įmonės vadovui yra žinomas pajamų augimo išsipareigojimas, bei, kad „įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus 750 000,00 Eur ir Aprašo 4 priedo 4 lentelėje pateiktos prielaidos sudarytai pardavimo pajamų prognozei yra pagrįstos“.

Projekto vykdytojas yra verslo subjektas ir jam keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Tai patvirtina ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, kurioje išaiškinta, kad juridiniams asmenimis keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai (žr., pvz., 2020 m. birželio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-438-442/2020). Pareiškėja turėjo dėti visas pastangas stengiantis Projektą įgyvendinti pagal Sutartyje, Apraše ir Taisyklėse numatytus reikalavimus. Esant realiai galimybei bei matant, kad Projekto rezultatai nebus pasiekti taip, kaip numatyta Sutartyje Projekto vykdytojas turėjo dėti visas pastangas stengiantis pasiekti kaip galima geresnius rezultatus, o matant, kad to nepavyks padaryti, turėjo kreiptis į Agentūrą su prašymu nutraukti Sutartį ar bent teikti prašymą peržiūrėti ir (ar), esant galimybei, sumažinti siekiamo Rodiklio reikšmę. Tačiau tokių veiksmų Projekto vykdytojas neatliko ir informacijos savo iniciatyva Agentūrai neteikė. Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog jis netenkina pareiškėjos lūkesčių, Agentūros įsitikinimu, niekaip nesąlygoja, jog šios pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas.

*Trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – Ministerija) atsiliepiame su skundu nesutinka, prašo Komisijos jį atmesti.*

Atsiliepime nurodė, jog CK 6.256 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad sutartinės prievolės neįvykdžiusi įmonė (verslininkas) atsako visais atvejais, jei neįrodo, kad prievolės neįvykdė ar netinkamai įvykdė dėl nenugalimos jėgos, jei įstatymas ar sutartis nenustato ko kita. LAT yra išaiškinęs, kad įstatymo leidėjas komercine veikla užsiimančios sutarties šalies atsakomybę išskyrė iš kitų subjektų atsakomybės ir jai išskėlė didesnius atidumo, rūpestingumo, sudarant ir vykdant sutartį, reikalavimus. Įmonė (verslininkas) yra pelno siekiantis asmuo, savo veikloje sudarantis komercinius sandorius, kurie pasižymi tam tikra rizika, dėl to tokia įmonė savo veikloje turi prisiimti neigiamų padarinių – nuostolių kitai sutarties šaliai – atsiradimo riziką ir tais atvejais, kai sutartinių prievolių tinkamas įvykdymas tampa suvaržytas ne dėl priežasčių, priklausančių nuo pačios įmonės. Kiekviena pelno siekianti įmonė, veikdama įprastoje verslo srityje, turi įvertinti rizikos veiksnius ir dėti pastangas, kad sumažintų jų poveikį. Būtent todėl įstatymo leidėjas atskirai nustatė, kad aplinkybės, kai sutartis neįvykdoma dėl to, kad rinkoje nėra prekių, reikalingų prievolei įvykdyti, sutarties šalis neturi reikiamų finansinių išteklių

arba skolininko kontrahentai pažeidžia savo prievolės, nelaikomos nenugalima jėga (*force majeure*), sudaranti pagrindą atleisti nuo civilinės atsakomybės ar jos netaikyti (LAT 2007 m. spalio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-421/2007; 2015 m. vasario 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-10-421/2015; 2020 m. gegužės 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-147-421/2020, 33 punktas).

Pareiškėja nepagrindė, kad pandemija ar jai suvaldyti pasitelktos priemonės, taip pat karas Ukrainoje yra tiesiogiai susijęs su pareiškėjos negalėjimu įvykdyti konkrečias prievolės pagal sutartį, taip pat, jog buvo ypač aukšto laipsnio sutarties vykdymo suvaržymas. Sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas, priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir reikalavimų, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Sprendimas pagrįstas objektyviais duomenimis, kurie susieti su taikomomis teisės aktų nuostatomis, motyvai aiškūs, adekvatūs ir pakankami, buvo užtikrinta pareiškėjos teisė būti išklaustyti.

Pareiškėja 2025 m. gegužės 16 d. rašytiniuose paaiškinimuose nurodo, kad, pareiškėjos vertinimu, pareiga informuoti apie nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybes ar kreiptis dėl Sutarties nutraukimo kyla tik tuomet, kai: atsiranda aplinkybės, kurios objektyviai ir esmingai trukdo įgyvendinti projektą ar pasiekti jo tikslą, arba Projektų vykdytojas supranta ar turi suprasti, kad projektas nebebus įgyvendintas (pvz., nutrūksta veiklų įgyvendinimas, būtina keisti ar nutraukti sutartį). Pareiškėjos projektas buvo įgyvendintas pilna apimtimi, visos suplanuotos veiklos įvykdytos, rezultatas – klientų savitarnos sprendimas – sukurtas ir veikiantis. Todėl nebuvo objektyvaus pagrindo informuoti Agentūrą apie negalėjimą vykdyti projektą ar jo išsipareigojimą, kaip tai numato Sutarties 2.7 ir 2.8 papunkčiai.

Stebėsenos rodiklio „investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ nepasiekimą lėmė: objektyvūs, nuo pareiškėjos nepriklausantys veiksniai (COVID-19 pandemijos padariniai, karo Ukrainoje pasekmės turizmui), esminė priežastis – užsitęsusi viešbučio priestato statyba, baigta tik 2024 m., todėl papildomas korpusas pajamų generavimą pradėjo tik po N+1 laikotarpio. Tačiau šie veiksniai netrukdė įgyvendinti pačių projekto veiklų. Sistema sukurta, veikia, ir 2024 – 2025 metų duomenys patvirtina augimą. Todėl, pareiškėjos nuomone, tai nėra situacija, dėl kurios turėjo būti taikomi Sutarties 2.7 ar 2.8 papunkčiai – projekto įgyvendinimas nebuvo sutrikdytas, o nepasiektas rezultatas buvo tik pasekmė išorinių aplinkybių.

Pareiškėja cituoja Taisyklių 265.2 papunktį ir nurodo, kad ji pateikė išsamų paaiškinimą (skundo priedas Nr. 3), kuris apima: faktus dėl projekto veiklų įgyvendinimo, nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybių pobūdžio išorinių veiksnių aprašymą, įrodymus apie pasiektą projekto tikslą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos vertinimu, nebuvo teisinio pagrindo mažinti finansavimo, nes įgyvendintos veiklos, pateikti paaiškinimai, o nepasiektas rodiklis – objektyvi pasekmė, o ne pareiškėjos kaltė.

Nors nebuvo teikta atskira oficiali informacija pagal Sutarties 2.7 ar 2.8 papunkčius, pareiškėja: pateikė aiškinamąjį raštą dėl rodiklio nepasiekimo; Agentūra žinojo apie priestato plėtros vėlavimą; pateikė detalią informaciją mokėjimo prašymuose ir ataskaitose. Todėl Agentūra buvo faktiškai informuota apie esmines aplinkybes, net jei tai nebuvo pateikta formalia nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybių deklaracija. Pažymėtina, kad pati Agentūra skunde pripažino, jog projekto tikslas buvo pasiektas, o sistema sukurta ir yra veikianti.

Pareiškėja, atliepdama byloje pateiktą Ministerijos poziciją, pažymi, kad pareiškėja pagrįstai tikėjosi, jog vertinant rezultatus bus taikomas proporcingas, lygiateisiškas ir individualus požiūris, ne baudžiant už ambicingą prognozavimą, o vertinant pagal faktinę įgyvendinimo kokybę ir aplinkybių objektyvumą.

Pasisakydama dėl Taisyklių 261 punkto taikymo, pareiškėja argumentuoja, kad šiuo atveju, nors balai už prognozuojamą pajamų augimą tikrai buvo skiriami, svarbu pažymėti, kad finansavimą gavo visi pareiškėjai, surinkę minimalų balų skaičių. Kitaip tariant, prognozuoto pajamų augimo reikšmė turėjo įtakos balų dydžiui, tačiau nebuvo esminis veiksnys, lėmęs finansavimo skyrimą. Todėl sankcijos taikymas vien tik dėl to, kad ambicingas augimas nebuvo pasiektas, yra neproporcingas, ypač kai: visos projekto veiklos įgyvendintos; rezultatai (savitarnos sistema) pasiekti; 2023 m. pajamos (482 327 Eur) daugiau nei dvigubai viršijo 2020 m. bazę (228 845 Eur). Pareiškėjai kyla pagrįsta abejonė: jeigu

pareiškėja būtų prognozavusi kuklesnį rodiklį, pvz., 480 000 Eur, atitinkantį vėliau faktiškai pasiektas pajamas, ji vis tiek būtų gavusi finansavimą. Tačiau tokiu atveju jokia sankcija nebūtų taikoma – net jei projektas būtų įgyvendintas tuo pačiu būdu. Ši situacija, pareiškėjos vertinimu, rodo, kad realiai pareiškėja baudžiama ne už netinkamą projekto įgyvendinimą ar lėšų panaudojimą, o už tai, kad planavo ambicingai, siekė augimo, tačiau dėl objektyvių aplinkybių (karo Ukrainoje, turizmo srautų pokyčių, viešbučio priestato atidarymo vėlavimo ir kt.) plano neįgyvendino iki N+1 laikotarpio pabaigos.

Pareiškėja nurodo, kad tokiu būdu formuojama ydinga praktika, kurioje už drąsų, strateginį planavimą pareiškėjai baudžiami, o už atsargesnį (net jei poveikis mažesnis) – ne. Pareiškėjos teigimu, tai ne tik demotyvuoja siekti realaus augimo, bet ir iškreipia finansavimo logiką – nes pagrindinis vertinimo kriterijus tampa ne rezultatas, o formalus planų atitikimas, neatsižvelgiant į aplinkybių poveikį. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos vertinimu, Agentūros sprendimas turėtų būti laikomas neproporcingu, neteisėtu ir pažeidžiančiu Taisyklių 261 punkto logiką, taip pat teisėtų lūkesčių ir sąžiningo vertinimo principus.

### *Skundas atmestinas*

Agentūra 2025 m. balandžio 1 d. sprendimu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl nepasiekto projekto Nr. duomenys neskelbtini stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo“ informavo pareiškėją, kad atliko Sutartyje nustatyto Rodiklio reikšmės pasiekimo vertinimą ir priėmė sprendimą Projektui skirtą finansavimą sumažinti ir sugrąžinti dalį Projektui skirtų lėšų.

Nurodė, jog Projekto sutartyje numatyta, kad per 1 metus po Projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos UAB duomenys neskelbtini gautų pajamų pokytis sudarys 521 155,00 Eur ir pardavimo pajamos už 2023 m. pasieks 750 000,00 Eur, o faktiškai per 1 metus po Projekto užbaigimo (už 2023 m.) gauta pajamų tik 482 327,00 Eur. Atitinkamai iš planuotos pasiekti Rodiklio reikšmės – 227,73 proc., pasiekta rodiklio reikšmė sudaro 110,77 proc., t. y. nepasiekimas sudaro 51,36 proc. Agentūra įvertino Ataskaitoje pateiktą informaciją, 2023 m. patvirtintos finansinės atskaitomybės duomenis, Projekto vykdytojo per DMS teiktus Paaiškinimus dėl Rodiklio nepasiekimo, viešai prieinamą informaciją bei kitas su Rodiklio siekimu susijusias aplinkybes: tai, kad Sutarties pasirašymo momentu (2022 m. kovo mėn. 1 d.) COVID-19 pandemija buvo paplitusi, todėl Projekto vykdytojas žinojo situaciją ir priėmė sprendimą sudaryti Sutartį ir įgyvendinti Projektą bei siekti Rodiklio; tai, kad Rusijos karas prieš Ukrainą prasidėjo 2022 m. vasario 24 d., t. y., tuoj pat po Sutarties pasirašymo ir Projekto vykdytojas priėmė sprendimą įgyvendinti Projektą bei siekti rodiklio; tai, kad prognozuota Rodiklio reikšmė pagal Aprašą yra prioritetinis kriterijus, t. y., tie pareiškėjai, kurie prognozavo mažesnes reikšmes, nesurinko minimalaus naudos ir kokybės (NK) balų skaičiaus ir negavo finansavimo. Agentūra įvertino, kad aplinkybės, susijusios su COVID-19 pandemija buvo žinomos, todėl, tai nėra pagrįstos priežastys nemažinti skirto finansavimo. Nurodė, kad dalis įmonių prasidėjus karui nutraukė sutartis, nes suprato riziką dėl galimo Rodiklio nepasiekimo, todėl laikantis lygiateisiškumo principo ir tai, kad karas prasidėjo Projekto pradžioje, Agentūros vertinimu, su Rusijos karu prieš Ukrainą susijusios aplinkybės nėra pagrįstos priežastys nemažinti skirto finansavimo. Pareiškėjos pateiktuose paaiškinimuose viena iš pagrindinių priežasčių nurodoma užsitęsusi viešbučio priestato statyba (turėjusi baigtis 2022 m. rugsėjo mėn., baigta 2024 m.) nėra laikoma pateisinama dėl rodiklio nepasiekimo, nes 2022 m. pasirašant Sutartį, įmonė turėjo įsivertinti viešbučio plėtros rizikas ir numatyti, kad tais pačiais metais nespės įrengti papildomo korpuso. Kitas minimas Rodiklio nepasiekimo priežastis (Klaipėdos miesto turizmo strategija, sezoniškumas, konkurencija, tranzitinių turistų srautai) Agentūra taip pat vertino kaip nepagrįstas, nes šios aplinkybės buvo žinomos Projekto vykdytojui dar iki Sutarties pasirašymo ir išpareigojimo pasiekti pajamų augimą. Atsižvelgiant į tai, kad planuota pasiekti Rodiklio reikšmė (227,73 proc.) buvo labai ambicinga ir Projekto vykdytojo vadovas patvirtino, kad prognozės yra pagrįstos, taip pat į tai, kad rinkos svyravimai yra verslo dalis ir juos prognozėse būtina įsivertinti, aplinkybės, susijusios su rinkos pokyčiais taip pat nelaikytos pakankama priežastimi nemažinti skirto finansavimo. Projekto vykdytojo veikla yra viešbučių ir panašių laikinų buveinių veikla (EVRK 2 red. 551000) ir šio sektoriaus pajamos 2023 m. augo (<https://osp.stat.gov.lt/lt/statistiniu-rodikliu-analize/> žr. Verslo statistiką). Taigi Projekto vykdytojas nepateikė pagrįstų paaiškinimų, kodėl nepasiekė

Rodiklio reikšmės. Klausimas dėl Projekto tikslo pasiekimo nekeliamas, kadangi pagal pateiktą informaciją nors Rodiklis N+1 metais ir nepasiektas 51,36 proc., tačiau Projekto įgyvendinimo eigoje atlikus numatytas Projekto veiklas buvo sukurta klientų savitarnos sistema, atitinkamai vadovaujantis ataskaitos po projekto užbaigimo už 2023 m. (N+1) duomenimis, įmonės pajamos turėjo potencialą kiekvienais metais augti.

Agentūra, vadovaudamasi Sutarties 2.1, 2.3 ir 6.3 papunkčiais, Aprašo 42 punktu, Taisyklių 258 ir 266 punktais, Projektui skirtą finansavimą dėl Rodiklio nepasiekimo sumažino Taisyklių 260.4 papunktyje numatytu 16-20 proc. dydžiu. Tai sudarytų 7 680,00 Eur (48 000,00 Eur \* 16 proc.) tinkamų finansuoti išlaidų, iš kurių finansavimo lėšos – 5 760,00 Eur (36 000,00 Eur \* 16 proc.). Ši suma (5 760,00 Eur) per 90 kalendorinių dienų nuo šio Sprendimo gavimo dienos turės būti gražinta į Ministerijos sąskaitą. Pateikė gražintinų lėšų formą. Apie Sprendimą informavo Ministeriją.

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo sumažinti skirtą finansavimą pareiškėjos Projektui teisėtumo. Pareiškėja su Sprendimu nesutinka, teigia, kad Sutartyje numatyto Rodiklio nepasiekimo pagrindinė priežastis – planuotos viešbučio plėtros užsitęsimas, kuris dėl objektyvių aplinkybių buvo baigtas tik 2024 metais, o ne 2022 metų rudenį, kaip buvo numatyta Paraiškoje. Taip pat Rodiklio nepasiekimą lėmė Klaipėdos miesto ribotas patrauklumas užsienio turistams ir sezoniškas turizmo pobūdis; konkurencijos augimas viešbučių sektoriuje ir bendras paslaugų brangimas dėl infliacijos; COVID-19 pandemijos ilgalaikis poveikis turizmo sektoriui; karas Ukrainoje ir jo sukeltas sumažėjęs turistų srautas. Pareiškėjos teigimu, Rusijos karas prieš Ukrainą turėtų būti vertinamas kaip nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybė. Taigi Komisija šiame sprendime pasisakys dėl Sprendimo teisėtumo ir vertins, ar pareiškėjos nurodytos aplinkybės laikytinos pakankamomis Agentūrai nepriimti sprendimo sumažinti finansavimą Projektui.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ), Aprašo ir Taisyklių nuostatos. Pažymėtina, kad Sutarties 2.2 papunktyje susitarta, jog Taisyklės ir vėlesni jų pakeitimai yra Sutarties sąlygos.

VAĮ 3 straipsnio 9 punkte reglamentuojama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kitų, ir objektyvumo principu, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. To paties straipsnio 10 punkte nustatytas proporcingumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus. Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimais, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (5 ir 6 punktai).

Aprašas nustato reikalavimus, kuriais turi vadovautis pareiškėjai, rengdami ir teikdami paraiškas finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamus projektus (toliau – paraiška) pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos, patvirtintos Europos Komisijos 2014 m. rugsėjo 8 d. įgyvendinimo sprendimu, kuriuo patvirtinami tam tikri „2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos“ elementai, kad, siekiant investicijų į ekonomikos augimą ir darbo vietų kūrimą tikslo, iš Europos regioninės plėtros fondo, Sanglaudos fondo, Europos socialinio fondo ir specialaus asignavimo Jaunimo užimtumo iniciatyvai būtų teikiama parama Lietuvos Respublikai (apie nurodytą sprendimą Europos Komisija pranešė dokumentu Nr. C(2014)6397), su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2021 m. balandžio 12 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimu (apie nurodytą sprendimą Europos Komisija pranešė dokumentu Nr. C(2021) 2603, 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ (toliau – Priemonė) finansuojamas veiklas, iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų (toliau – projektai) vykdytojais, įgyvendindami pagal Aprašą finansuojamus projektus, taip pat institucijos, atliekančios paraiškų vertinimą, atranką ir projektų įgyvendinimo priežiūrą (1 punktas).

Aprašo 28 punktu nustatyta, kad projektu turi būti siekiama visų toliau išvardytų Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių: produkto stebėsenos rodiklio „Subsidijas gaunančių įmonių

skaičius“, kodas P. B.202 (28.1 papunktis); produkto stebėsenos rodiklio „Privačios investicijos, atitinkančios viešąją paramą įmonėms (subsidijos)“, kodas P. B.206 (28.2 papunktis); *rezultato stebėsenos rodiklio „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“*, kodas R. N.842 (28.3 papunktis). Aprašo 28.3 papunktyje nurodyto Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklio skaičiavimui taikomas Nacionalinių stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. 4-933 „Dėl 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos prioriteto įgyvendinimo priemonių įgyvendinimo plano ir Nacionalinių stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašo patvirtinimo“. Visų Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašai skelbiami ES struktūrinių fondų svetainėje [www.esinvesticijos.lt](http://www.esinvesticijos.lt) (Aprašo 29 punktas). Projekto vykdytojui nepasiekus išpareigotų pasiekti Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos Projektų taisyklių IV skyriaus dvidešimt antrojo skirsnio nuostatos (Aprašo 42 punktas).

Taisyklių IV skyriaus „Projektų įgyvendinimas“ 257 punktu nustatyta, kad už projekto sutartyje nustatytų stebėsenos rodiklių pasiekimą projekto vykdytojas atsiskaito teikdamas mokėjimo prašymus ir (arba) ataskaitas po projekto finansavimo pabaigos.

Jeigu stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašuose nurodytu pasiekimo momentu projekto vykdytojas yra nepasiekęs projekto sutartyje nustatytų stebėsenos rodiklių, įgyvendinančioji institucija, įvertinusi stebėsenos rodiklių nepasiekimo priežastis ir projektui skirtą finansavimo pagrįstumą, vadovaudamasi šių Taisyklių 259–265 punktuose nurodytais principais, vienašaliu sprendimu sumažina projekto sutartyje nustatytą projektui skirtą finansavimą (nekeisdama projekto tinkamų finansuoti išlaidų dydžio, t. y. atitinkama suma didindama projekto vykdytojo nuosavo įnašo dalį). Jei įgyvendinančioji institucija nustato, kad nepasiekus stebėsenos rodiklių taip pat nėra pasiektas projekto tikslas, vadovaudamasi šių Taisyklių 190 punktu ji inicijuoja projekto sutarties nutraukimą šių Taisyklių 19 skirsnyje nustatyta tvarka ir išmokėtų lėšų susigrąžinimą šių Taisyklių 26 skirsnyje nustatyta tvarka (258 punktas). Jeigu stebėsenos rodiklio reikšmės nepasiekimas yra susijęs su konkrečios projekto veiklos vykdymo apimties sumažėjimu ir projekto vykdytojas nepagrindžia patirtų projekto išlaidų atsižvelgdamas į nepasiektą stebėsenos rodiklio reikšmę, mažinama projektui skirtą finansavimo dalis apskaičiuojama proporcingai pagal neįvykdytų projekto veiklų apimtį ir (arba) yra lygi nepagrįstai patirtoms projekto išlaidoms (259 punktas).

Pagal Taisyklių 260 punktą, jeigu stebėsenos rodiklio reikšmės nepasiekimas nėra susijęs su konkrečios projekto veiklos vykdymo apimties sumažėjimu, bet yra sąlygotas veiksnių, kurių įtaką stebėsenos rodiklio nepasiekimui projekto vykdytojas galėjo sumažinti (stebėsenos rodiklio reikšmės nepasiekimo pagrindumas gali būti vertinamas atsižvelgiant į atitinkamų veiksmų programos priemonių specifiką, su ministerija suderinta tvarka), mažinama projektui skirtą finansavimo dalis apskaičiuojama taip: jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 10 iki 25 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 3 iki 5 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos (260.1 papunktis); jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 25 iki 40 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 6 iki 10 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos (260.2 papunktis); jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 40 iki 50 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 11 iki 15 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos (260.3 papunktis); jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) daugiau kaip 50 procentų, tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 16 iki 20 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos (260.4 papunktis). Kokia dalimi mažinama projektui skirtą finansavimo suma, nustatoma vadovaujantis proporcingumo principu ir įvertinus projekto stebėsenos rodiklio pobūdį (vertinama, ar stebėsenos rodiklis, kurio reikšmė nepasiekta, yra privalomas ar buvo pasirenkamas pagal projektų finansavimo sąlygų aprašą; ar pasiekta minimali projektų finansavimo sąlygų apraše nustatyta stebėsenos rodiklio reikšmė; ar už nepasiektą stebėsenos rodiklį paraiškos vertinimo metu buvo skirta papildomų balų ir ar tai buvo esminis veiksnys,

nulėmęs finansavimo projektui skyrimą), projekto rezultato rodiklių skaičių ir stebėsenos rodiklio nepasiekimo aplinkybes (kokių veiksmų ėmėsi projekto vykdytojas rodikliui pasiekti, projekto vykdytojo veiksmai (neveikimas), dėl kurių nebuvo pasiektas rodiklis) (261 punktą). Projektui skirtas finansavimas negali būti mažinamas, jei yra tenkinama bent viena iš šių sąlygų: stebėsenos rodiklis nepasiektas dėl konkrečios projekto veiklos įgyvendinimo mažesne apimtimi, tačiau projekto vykdytojas pagrindžia siekiant šio rodiklio patirtas projekto išlaidas (265.1 papunktis); projekto veiklos įgyvendintos projekto sutartyje numatyta apimtimi, o stebėsenos rodiklis nepasiektas dėl veiksnių, kurių įtakos stebėsenos rodiklio nepasiekimui projekto vykdytojas negalėjo sumažinti (stebėsenos rodiklio nepasiekimo pagrindimas gali būti vertinamas atsižvelgiant į atitinkamų veiksmų programos priemonių specifiką, su ministerija suderinta tvarka), ir projekto vykdytojas kartu su galutiniu mokėjimo prašymu arba ataskaita po projekto finansavimo pabaigos pateikia pagrįstus paaiškinimus, kodėl nepasiekė stebėsenos rodiklio reikšmės (265.2 papunktis).

Iš nurodytų teisinio reglamentavimo nuostatų matyti, kad Projekto vykdytojui nepasiekus sutartimi įsipareigotų pasiekti Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių daugiau kaip 50 procentų, Agentūra mažina projektui skirtą finansavimą nuo 16 iki 20 procentų, vadovaudamasi proporcingumo principu ir įvertinusi projekto stebėsenos rodiklio pobūdį, projekto rezultato rodiklių skaičių ir stebėsenos rodiklio nepasiekimo aplinkybes.

Bylos medžiaga nustatyta, kad Sutarties 2.1 papunkčiu Projekto vykdytojas įsipareigojo, įgyvendindamas projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Šalys susitarė, kad Taisyklės ir vėlesni jų pakeitimai yra Sutarties sąlygos (2.2 papunktis). Taisyklių II, IV, VI ir VII skyrių nuostatos yra laikomos Sutarties bendrosiomis sąlygomis, kaip nurodyta Taisyklių 165 punkte. Šios Sutarties nuostatos yra laikomos Sutarties specialiosiomis sąlygomis (2.3 papunktis). Nė viena iš šalių neatsako už visišką ar dalinį įsipareigojimų pagal Sutartį neįvykdymą, jeigu ji įrodo, kad įsipareigojimų neįvykdė dėl nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybių, atsiradusių po Sutarties įsigaliojimo dienos (2.6 papunktis). Nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybių sąvoka apibrėžiama ir Sutarties šalių teisės, pareigos ir atsakomybė esant šioms aplinkybėms reglamentuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.212 straipsnyje ir Atleidimo nuo atsakomybės esant nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybėms taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996 m. liepos 15 d. nutarimu Nr. 840 „Dėl Atleidimo nuo atsakomybės esant nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybėms taisyklių patvirtinimo“ (2.7 papunktis). Jeigu projekto vykdytojas supranta arba pagal aplinkybes privalo suprasti, kad negalės tinkamai įvykdyti projekto bei visų su projektu ir Sutartimi susijusių įsipareigojimų, apie tai privalo nedelsiant informuoti įgyvendinančiąją instituciją ir (arba) kreiptis dėl Sutarties nutraukimo (2.8 papunktis). Projekto vykdytojas teikia ataskaitas po projekto finansavimo pabaigos Sutarties 1 priedo 7.1 papunktyje nustatyta tvarka (6.2 papunktis). Projekto vykdytojui nepasiekus įsipareigotų pasiekti priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos Taisyklių IV skyriaus 22 skirsnio nuostatos (6.3 papunktis).

Sutarties 1 priedo 6.2 papunktyje „Rezultato stebėsenos rodikliai“ pareiškėja nurodė, kad rodiklis „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ sudarys 227,73 proc.; Bazinis: R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860-1 Įmonės, dalyvausiančios projekto veiklose, pajamos paraiškos pateikimo metais sudarys 228.845,00 Eur; Pokyčio: R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860-2 Įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis – 521.155,00 Eur.

Taigi Sutartimi pareiškėja įsipareigojo pasiekti Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus, t. y. ir Sutarties 1 priede nurodytą Rodiklį, kuris turėjo sudaryti 521.155,00 Eur (227,73 proc.). Agentūra nustatė, kad pareiškėja šio Rodiklio nepasiekė. Šias aplinkybes patvirtina Komisijai į bylą pateikta pareiškėjos 2024 m. lapkričio 11 d. Ataskaita po projekto finansavimo pabaigos, kurioje nurodyta, kad įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis sudaro 482 327 Eur. Šių duomenų pagrindu Agentūra pagrįstai sprendė, jog pareiškėja nepasiekė Rodiklio 51,36 proc.

Pagal Taisyklių 258 punktą, projekto vykdytojui nepasiekus projekto stebėsenos rodiklių, Agentūra įvertina nepasiekimo priežastis ir projektui skirtą finansavimo pagrindumą bei sumažina projekto sutartyje nustatytą projektui skirtą finansavimą, vadovaudamasi Taisyklių 259–265 punktuose

nurodytais principais. Šiuo atveju Agentūra Sprendimą grindė Taisyklių 260.4 papunkčiu, kuriuo nustatyta, jei stebėsenos rodikliai nepasiekti daugiau kaip 50 procentų, tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 16 iki 20 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos.

Pareiškėja nepasiekė Sutartimi įsipareigotų Projekto rezultatų, todėl Agentūra, vadovaudamasi Sutarties 6.3 papunkčio ir Taisyklių 258 punkto bei 260.4 papunkčio nuostatomis, turėjo pagrindą priimti skundžiamą Sprendimą ir sumažinti skirtą finansavimo sumą.

Pareiškėja skunde argumentuoja, kad Rodiklio nepasiekimo priežastis lėmė planuotos viešbučio plėtros užsitęsimas, kuris buvo baigtas 2024 metais, o ne 2022 metų rudenį, kaip buvo numatyta Paraiškoje. Taip pat Rodiklio nepasiekimą lėmė Klaipėdos miesto ribotas patrauklumas užsienio turistams ir sezoniškas turizmo pobūdis; konkurencijos augimas viešbučių sektoriuje ir bendras paslaugų brangimas dėl infliacijos; COVID-19 pandemijos ilgalaikis poveikis turizmo sektoriui; karas Ukrainoje ir jo sukeltas sumažėjęs turistų srautas. Pastarąją aplinkybę pareiškėja laiko nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybe, dėl kurios finansavimas neturėtų būti mažinamas.

Nenugalimos jėgos sąlygos apibrėžtos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.212 straipsnio 1 dalyje, kurioje nurodyta, kad šalis atleidžiama nuo atsakomybės už sutarties neįvykdymą, jeigu ji įrodo, kad sutartis neįvykdyta dėl aplinkybių, kurių ji negalėjo kontroliuoti bei protingai numatyti sutarties sudarymo metu, ir kad negalėjo užkirsti kelio šių aplinkybių ar jų pasekmių atsiradimui. Nenugalima jėga (*force majeure*) nelaikoma tai, kad rinkoje nėra reikalingų prievolei vykdyti prekių, sutarties šalis neturi reikiamų finansinių išteklių arba skolininko kontrahentai pažeidžia savo prievoles.

Pažymėtina, kad pagal LAT praktiką, nenugalimos jėgos aplinkybes kvalifikuoja tokie požymiai: 1) aplinkybių nebuvo sudarant sutartį ir jų atsiradimo nebuvo galima protingai numatyti; 2) dėl susidariusių aplinkybių sutarties objektyviai negalima įvykdyti; 3) šalis, neįvykdžiusi sutarties, tų aplinkybių negalėjo kontroliuoti ar negalėjo užkirsti joms kelio; 4) šalis nebuvo prisiėmusi tų aplinkybių ar jų padarinių atsiradimo rizikos. Nesant šių kriterijų visumos, faktinės aplinkybės negali būti pripažintos nenugalima jėga (2010-10-04 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-370/2010; 2012-06-06 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-268/2012; 2020-05-06 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-147-421/2020, kt.).

Atleidimo nuo atsakomybės esant nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybėms taisyklių (nurodytų Sutarties 2.7 papunktyje) 5 punkte numatyta, jog „Šalis, prašanti atleisti nuo atsakomybės, sužinojusi apie kliūtį bei jos poveikį įsipareigojimų vykdymui, kuo skubiau turi pranešti kitai šaliai apie susidariusią situaciją. Būtina pranešti ir tuomet, kai išnyksta pagrindas nevykdyti įsipareigojimų“.

Taigi, tiek Sutarties 2.8 papunktyje, tiek Atleidimo nuo atsakomybės esant nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybėms taisyklių 5 punkte numatyta Sutarties šalies, prašančios atleisti nuo atsakomybės, pareiga, sužinojus apie kliūtį bei jos poveikį sutartinių įsipareigojimų vykdymui, kuo skubiau pranešti kitai šaliai apie tai. Taip pat būtina pranešti, kai išnyksta pagrindas nevykdyti įsipareigojimų.

Nagrinėjamu atveju pareiškėja prieš sudarant Sutartį, 2021 m. lapkričio 5 d. pasirašytu pareiškėjos raštu – „Patvirtinimu dėl UAB duomenys neskelbtini Paraiškoje Nr. duomenys neskelbtini nurodytų pardavimo pajamų prognozių“, nurodė, kad įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus 750 000 Eur ir Aprašo 4 priedo 4 lentelėje pateiktos prielaidos sudarytai pardavimo pajamų prognozei yra pagrįstos. Rašytinėje bylos medžiagoje nėra duomenų, kad Sutarties vykdymo metu pareiškėja būtų savalaikiai informavusi Agentūrą apie galimai nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybes, trukdančias pasiekti Rodiklį, ir prašytų atleisti nuo atsakomybės.

Pareiškėjos 2024 m. gruodžio 23 d. rašte „Paiškinimas dėl nepasiektų stebėsenos rodiklių (Projekto Nr. duomenys neskelbtini), pateiktame atsakant į Agentūros 2024 m. gruodžio 19 d. raštą „Dėl nepasiekto Projekto Nr. duomenys neskelbtini stebėsenos rodiklio Nr. R4-8656-(15.3.61 Mr)-2024“, pareiškėja nurodė, kad viešbučio plėtra buvo baigta tik 2024 metais. „<... Tai viena iš pagrindinių priežasčių kodėl 2023 metais nepavyko pasiekti planuotų pardavimų ...>“. Taip pat įvardino Klaipėdos miesto turizmo strategijos iššūkius, turizmo sezoniskumą Klaipėdoje, COVID-19 pandemijos padarinius, konkurenciją viešbučių sektoriuje, ekonominę situaciją ir kainų augimą, sumažėjusią perkamąją galią, tranzitinių turistų srautus, nepalankią geopolitinę situaciją.

Skunde Komisijai pareiškėja pagrindine Rodiklio nepasiekimo priežastimi taip pat įvardina būtent viešbučio plėtros užsitęsimą, tačiau jokių įrodymų, patvirtinančių šias aplinkybes, nei su skundu Komisijai, nei iki Sprendimo priėmimo Agentūrai nepateikė. Pareiškėja taip pat nenurodė jokių aplinkybių, lėmusių viešbučio plėtros užsitęsimą, nepaaiškino, kokių veiksmų ėmėsi siekdama pabaigti viešbučio plėtrą Paraiškoje nurodytu terminu. Atsižvelgiant į tai, vertinti, kad viešbučio plėtros užsitęsimas savaime pateisino Rodiklio nepasiekimą, nėra jokie pagrindo.

Kitos pareiškėjos nurodytos aplinkybės, pakartotos ir skunde Komisijai, susijusios su turizmo verslo iššūkiais, laikytinos ne nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybėmis, bet su vystomos rūšies verslo rizika susijusiomis aplinkybėmis. Kiekviena pelno siekianti įmonė, veikdama įprastoje verslo srityje, turi įvertinti rizikos veiksnius ir dėti pastangas, kad minimizuotų jų poveikį (žr., pvz., LAT 2004 m. lapkričio 15 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-606/2004; 2007 m. spalio 12 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-421/2007; kt.) (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. kovo 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3-492/2019). Komisijos vertinimu, pareiškėja, veikdama įprastoje savo veiklos srityje, turėjo įvertinti rizikos veiksnius ir dėti pastangas, kad minimizuotų jų poveikį. Su ekonomine situacija susiję rinkos pokyčiai negali būti laikomi priežastimi pateisinti pareiškėjos prisiimtų įsipareigojimų nevykdymą – Rodiklio nepasiekimą, nes aplinkybės, kad ateityje gali atsirasti tam tikrų (taip pat ir reikšmingų) rinkos pokyčių, pareiškėjos turėjo ir galėjo būti įvertintos prieš prisiimant įsipareigojimus bei Sutarties sudarymo metu. Taip pat pareiškėja su skundu Komisijai nepateikė įrodymų, pagrindžiančių priežastinį ryšį tarp prasidėjusio karo Ukrainoje ir nepasiektų Rodiklio rezultatų. Pareiškėja nepateikė į bylą jokių objektyvių įrodymų, sąlygojančių vertinti, kad pareiškėjos nusimatytų pasiekti rezultatų nepasiekimas būtų laikytinas nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybėmis, juolab, kad apie tai pareiškėja savalaikiai ir nepranešė Agentūrai, kaip numatyta Sutartyje ir joje (2.7 papunktyje) įvardytuose teisės aktuose.

Agentūra Sprendime nurodė, kad Projektui skirtas finansavimas mažinamas, jeigu Rodiklio reikšmės nepasiekimas yra susijęs su Projekto veiklos vykdymo apimties sumažėjimu ir Projekto vykdytojas nepagrindžia patirtų Projekto išlaidų atsižvelgiant į nepasiektą Rodiklio reikšmę arba Rodiklio reikšmės nepasiekimas nėra susijęs su konkrečios Projekto veiklos vykdymo apimties sumažėjimu, bet yra sąlygotas veiksnių, kurių įtaką Sutartyje nustatytos Rodiklio reikšmės nepasiekimui Projekto vykdytojas galėjo sumažinti. Taigi Agentūra nenustatė, kad egzistuočių bent viena Taisyklių 265 punkte nurodyta sąlyga, kai projektui skirtas finansavimas negali būti mažinamas.

Pagal aukščiau minėtos Taisyklių 260.4 papunkčio normos esmę, mažinama projektui skirtas finansavimo dalis apskaičiuojama taip: jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) daugiau kaip 50 procentų, tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 16 iki 20 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos. Taisyklių 261 punkte aptarta, kad tai, kokia dalimi mažinama projektui skirtas finansavimo suma, nustatoma vadovaujantis proporcingumo principu ir įvertinus projekto stebėsenos rodiklio pobūdį (vertinama, ar stebėsenos rodiklis, kurio reikšmė nepasiekta, yra privalomas ar buvo pasirenkamas pagal projektų finansavimo sąlygų aprašą; ar pasiekta minimali projektų finansavimo sąlygų apraše nustatyta stebėsenos rodiklio reikšmė; ar už nepasiektą stebėsenos rodiklį paraiškos vertinimo metu buvo skirta papildomų balų ir ar tai buvo esminis veiksnys, nulėmęs finansavimo projektui skyrimą), projekto rezultato rodiklių skaičių ir stebėsenos rodiklio nepasiekimo aplinkybes (kokių veiksmų ėmėsi projekto vykdytojas rodikliui pasiekti, projekto vykdytojo veiksmai (neveikimas), dėl kurių nebuvo pasiektas rodiklis).

Iš Aprašo 2 priedo matyti, kad „Viešųjų investicijų poveikis pareiškėjo pajamų augimo potencialui“ buvo prioritetinis projektų atrankos kriterijus. Aprašo 4 priedo 4 lentelėje nurodyta, kad pareiškėjo pajamų augimo potencialas taikomas vertinant projekto atitiktį Aprašo 2 priedo 1 punkto nuostatom. Viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra (po pertvarkymo 2022 m. Agentūra) prieš Sutarties sudarymą prašė pareiškėjos dar kartą įvertinti, ar pareiškėjos nustatytos prognozės yra realios ir, jeigu reikia, koreguoti Aprašo 4 priedo 4 lentelę ir Paraiškos 13.2 dalį. Kaip aukščiau minėta, pareiškėja 2021 m. lapkričio 5 d. raštu – „Patvirtinimu dėl UAB duomenys neskelbtini Paraiškoje Nr. duomenys neskelbtini nurodytų pardavimo pajamų prognozių“ nurodė, kad jos N+1 metų planuojamas

pardavimo pajamų dydis bus 750 000,00 Eur ir Aprašo 4 priedo 4 lentelėje pateiktos prielaidos sudarytai pardavimo pajamų prognozei yra pagrįstos.

Sprendime atsakovė nurodė, kad „klausimas dėl Projekto tikslo pasiekimo nekeliamas, kadangi pagal pateiktą informaciją nors Rodiklis N+1 metais ir nepasiektas 51,36 proc., tačiau Projekto įgyvendinimo eigoje atlikus numatytas Projekto veiklas buvo sukurta klientų savitarnos sistema, atitinkamai vadovaujantis ataskaitos po projekto užbaigimo už 2023 m. (N+1) duomenimis, įmonės pajamos turėjo potencialą kiekvienais metais augti. Pareiškėja Rodiklio nepasiekė 51,36 proc., pagal tai Sprendime apskaičiuotas ir Agentūros paaiškintas Projektui skirtas finansavimo dėl Rodiklio nepasiekimo sumažinimas 16 proc. Pareiškėja neginčija Sprendime nurodytos grąžintinos 5 760,00 Eur sumos paskaičiavimo aritmetinio teisingumo, dėl to Komisija plačiau nepasisako.

Pareiškėjai vertinant, kad Agentūra pažeidė lygiateisiškumo principą, nes kitais atvejais, kai planuoti rodikliai nebuvo pasiekti dėl nuo vykdytojo nepriklausančių objektyvių aplinkybių, Agentūra priimdavo kitokio pobūdžio sprendimus, kurie nesukelia neigiamų pasekmių, pažymėtina, kad Komisijai šioje byloje tokių įrodymų nėra pateikta. Taigi skundo nagrinėjimo metu nebuvo nustatytos tokios situacijos, kurios savo faktinėmis aplinkybėmis būtų labai panašios į pareiškėjos, tačiau atsakovės priimti sprendimai būtų skirtingi.

Atsižvelgiant į išdėstytą, pareiškėjai Rodiklio nepasiekus 51,36 proc., Agentūrai nenustačius Taisyklių 265 punkte nurodytos sąlygos, Komisija daro išvadą, kad Agentūra pagal Taisyklių 260.4 papunktį turėjo pagrindą mažinti Projektui skirtą finansavimo dalį – tinkamą finansuoti išlaidų dalį 16 proc. Komisija sutinka su Agentūros Sprendimu ir vertina, kad pareiškėjai pagrįstai 16 proc. (pačiu mažiausiu numatytu dydžiu, kai Rodiklis nepasiektas šiek tiek daugiau nei 50 proc.) sumažinta tinkamą finansuoti išlaidų dalis, toks dydis proporcingas, atitinkantis Agentūros taikytas Sprendime nurodytas taisykles ir argumentuotą išvadą, jog pareiškėja nepateikė tokių pagrįstų paaiškinimų, kodėl nepasiekė Rodiklio reikšmės, kurie sudarytų pagrindą nemažinti skirtą finansavimo.

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes ir ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, prieina prie išvados, kad Agentūros 2025 m. balandžio 1 d. sprendimas Nr. duomenys neskelbtini yra aiškus, pagrįstas atsakovės iš pareiškėjos gautais duomenimis bei teisės aktų normomis, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje administracinių sprendimų priėmimui keliamus reikalavimus. Agentūra iš esmės teisingai taikė teisės normas, išsamiai išnagrinėjo faktines bylos aplinkybes, priėmė teisėtą Sprendimą, todėl jo naikinti pareiškėjos skunde nurodytais argumentais Komisija neturi pagrindo. Pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės duomenys neskelbtini skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė