



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 28 d. Nr. 21RE-473

(AG-360/06-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A.P.P. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. kovo 28 d. rašto Nr. duomenys neskelbtini „Dėl pateikto skundo (duomenys neskelbtini g.)“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas A.P.P. skundu prašo Komisijos panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2025 m. kovo 28 d. raštą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl pateikto skundo (duomenys neskelbtini g.)“ (toliau – ir Raštas) bei įpareigoti Administraciją pateikti tinkamą naują atsakymą.*

Pareiškėjas skunde nurodo, jog 2025 m. sausio 17 d. pateikė Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) skundą, kuris 2025 m. vasario 20 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini (Komisijos pastaba: skunde rašymo apsirikimas, turėtų būti Nr. duomenys neskelbtini) buvo persiustas Administracijai (reg. Nr. duomenys neskelbtini). Skunde buvo prašyta išnagrinėti situacijas, kai: „Vienas pagrindinių projekto pažeidimų yra tai, kad susisiekimo infrastruktūros sprendiniai suprojektuoti pažeidžiant STR reikalavimus, būtent „STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 6 lentelės reikalavimus. C kategorijos duomenys neskelbtini gatvėje įrengtos per tankiai sankryžos su D kategorijos gatvėmis, kairieji posūkiai ir pan. neišlaikant norminių atstumų tarp sankryžų. Dėl to kenčia ir eismo organizavimas D kategorijos gatvės, skatinamas nepageidaujamas tranzitinis eismas D kategorijos gatvėse.“ Administracija į persiustą skundą atsakė 2025 m. kovo 28 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini (Komisijos pastaba: skunde rašymo apsirikimas, turėtų būti Nr. duomenys neskelbtini).

Pareiškėjo teigimu, Raštu pateiktas atsakymas nekokybiškas ir nemotyvuotas. Administracija nepateikė pilno atsakymo, koku pagrindu leidžiama nesilaikyti statybos techninio reglamento nuostatų; nurodė, kad reikia laikytis detaliojo plano sprendinių, tačiau nenurodė, kokie teisės aktai leidžia nesilaikyti kitų teisės normų, ypač, kai tai įpareigoja Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 24 straipsnio 3 punktas.

*Atsakovė prašo Komisijos pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškino, jog Administracijos Rašte nurodyta, jog duomenys neskelbtini gatvės dalies nuo duomenys neskelbtini gatvės iki sklypo unikalus Nr. duomenys neskelbtini, Vilniaus m. statybos projektas rengtas vadovaujantis duomenys neskelbtini teritorijos šiaurinės dalies detaliuoju planu (reg. Nr. duomenys neskelbtini). Cituodama Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalį Administracija nurodo, kad pareiškėjo minimi STR 2.06.04:2014 (Komisijos pastaba: Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“,

patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ patvirtinimo“ (toliau – ir STR 2.06.04:2014)) reikalavimai nėra aktualūs, kadangi susisiekimo koridoriai, jų jungtys, atstumai, suplanuoti detaliuoju planu, kuriuo ir būtina vadovautis. Raštu pareiškėjas informuotas, kodėl jo skundas yra nepagrįstas. Pareiškėjui pateiktas atsakymas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) ir kitų teisės aktų reikalavimus. Tai, kad pateiktas atsakymas netenkina pareiškėjo, nesudaro pagrindo išvadai, jog jis yra nepagrįstas ar neteisėtas.

Pareiškėjo skunde Komisijai nenurodoma, kokį teisės aktą ar VAI straipsnį pažeidė atsakovė. Atsakymas yra informacinio pobūdžio, jame nesuformuluoti jokie privalomi ir vykdytini nurodymai pareiškėjui, atsakymas pareiškėjui jokių tiesioginių teisinių pasekmių nesukelia, t. y. nedaro tiesioginės įtakos jo teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, todėl negali būti administracinės bylos ginčo objektu. Atsakovė laikosi pozicijos, jog šiuo atveju pareiškėjas neturi materialinio teisinio suinteresuotumo ginčyti atsakymą, o pareiškėjo reikalavimas panaikinti Administracijos atsakymą ir įpareigoti atsakovę parengti naują atsakymą taip pat nėra susijęs su konkrečiomis pareiškėjo teisėmis ar pareigomis, todėl toks reikalavimas nenagrinėtinas Komisijoje.

#### *Skundas atmestinas*

Pareiškėjas, šalindamas pirminio skundo Komisijai trūkumus, pateikė savo 2025 m. sausio 17 d. skundą (pasirašytą pareiškėjo kvalifikuotu elektroniniu parašu 2025 m. sausio 17 d. 12 val. 28 min. 32 s) ir atsakymą į jį – skundžiamą Raštą.

Atsakovė į bylą pateikė ir nurodė, kad skundžiamu Raštu atsakė į kitą pareiškėjo 2025 m. sausio 17 d. skundą (pasirašytą pareiškėjo kvalifikuotu elektroniniu parašu 2025 m. sausio 17 d. 11 val. 47 min. 20 s).

Pareiškėjas 2025 m. sausio 17 d. pateikė Inspekcijai skundą (pasirašytą pareiškėjo kvalifikuotu elektroniniu parašu 2025 m. sausio 17 d. 11 val. 47 min. 20 s), kuriuo, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo straipsnio (Komisijos pastaba: nenurodytas numeris), 11 straipsnio 1 punkto 2 dalies pagrindu prašė atlikti projekto patikrinimą dėl netinkamai paruošto projekto. Objektas: duomenys neskelbtini gatvės dalies naujos statybos nuo duomenys neskelbtini gatvės iki sklypo unikalus Nr. duomenys neskelbtini, Vilniaus m. techninio projekto parengimas. Nurodė, kad vienas iš pagrindinių projekto pažeidimų yra tai, kad susisiekimo infrastruktūros sprendiniai suprojektuoti pažeidžiant STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 6 lentelės reikalavimus. C kategorijos duomenys neskelbtini gatvėje įrengtos per tankiai sankryžos su D kategorijos gatvėmis, kairieji posūkiai ir pan. neišlaikant norminių atstumų tarp sankryžų. Dėl to kenčia eismo organizavimas D kategorijos gatvės, skatinamas nepageidaujamas tranzitinis eismas D kategorijos gatvėse.

Inspekcija 2025 m. vasario 20 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl projekto patikrinimo, netinkamo paruošto projekto, vykdytų statybos darbų (duomenys neskelbtini g., Vilnius)“, vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, persiuntė skundą nagrinėti Administracijai pagal kompetenciją. Administracija šį skundą užregistravo 2025 m. vasario 20 d. Nr. duomenys neskelbtini.

Administracijos Architektūros skyrius 2025 m. kovo 28 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini informavo pareiškėją, kad projektas rengiamas Administracijos vardu vadovaujantis 2022 m. lapkričio 22 d. sutartimi dėl susisiekimo komunikacijų projektavimo ir statybos / rekonstravimo / remonto darbų atlikimo (reg. Nr. duomenys neskelbtini) su Šiaurinės duomenys neskelbtini bendruomene „Pilaitija“. Projekte numatoma susisiekimo infrastruktūra, įskaitant sankryžas, yra projektuojama vadovaujantis duomenys neskelbtini teritorijos šiaurinės dalies detaliojo plano (registracijos Nr. duomenys neskelbtini, senas registracijos Nr. duomenys neskelbtini) sprendiniais, todėl pareiškėjo skundas laikomas nepagrįstu. Taip pat nurodė, kad Administracija 2023 m. lapkričio 16 d. pritarė projektiniams pasiūlymams raštu, kurio reg. Nr. duomenys neskelbtini. Apgailestaudama pranešė, kad dėl itin išaugusių darbo krūvių, susijusių su 2024 m. lapkričio 1 d. įsigaliojusiais Lietuvos Respublikos statybos

įstatymo ir jį lydinčių teisės aktų pokyčiais, atsakymo pateikimas į pareiškėjo užklausa užtruks ilgiau nei numatyti teisės aktų terminai.

Ginčas kilo dėl Rašto, pateikto Administracijai atsakant į pareiškėjo 2025 m. sausio 17 d. kreipimąsi, teisėtumo.

Vadovaujantis VAI 3 straipsniu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami viešojo administravimo principais. VAI 3 straipsnio 3 punkte įtvirtintas efektyvumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas ir įgyvendindamas sprendimus, jam skirtus išteklius naudoja kuo mažesnėmis sąnaudomis ir siekia geriausio rezultato. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (2 straipsnio 12 dalis). VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Pagal VAI 11 straipsnio 4 dalį, jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės) 35 punktu nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. <...> Kitos institucijos, gavusios persiūtą asmens prašymą ar skundą, jį nagrinėja pagal savo kompetenciją ir atsako asmeniui, pridėdamos atsakymo kopiją prašymą ar skundą persiuntusiai institucijai (Taisyklių 36 punktas). Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAI 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (Taisyklių 47 punktas).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAI ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, 2014-10-29 nutartį administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145- 624/2021). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs,

kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

Taigi Komisija skundžiamą Administracijos Raštą vertins išsamumo aspektu.

Bylos medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. sausio 17 d. skunde (pasirašytame pareiškėjo kvalifikuotu elektroniniu parašu 2025 m. sausio 17 d. 11 val. 47 min. 20 s) prašė atlikti techninio projekto (objektas: duomenys neskelbtini gatvės dalies naujos statybos nuo duomenys neskelbtini gatvės iki sklypo unikalus Nr. duomenys neskelbtini, Vilniaus m. techninio projekto parengimas (toliau – techninis projektas)) patikrinimą, įvardindamas konkretų susisiekiimo infrastruktūros sprendinių projektavimo galimai pažeidimą. Pareiškėjo 2025 m. sausio 17 d. kreipimasis, nors įvardintas skundu, laikytinas prašymu VAĮ 2 straipsnio 10 dalies prasme, nes jame nenurodyta, kad yra pažeisti pareiškėjo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai ir neprašoma juos apginti. Taigi atsakovė turėjo pareigą atsakyti į pareiškėjo kreipimąsi pagal prašymo turinį, laikydamosi VAĮ ir Taisyklių nuostatų.

Inspekcija, persiūsdama pareiškėjo kreipimąsi nagrinėti Administracijai, 2025 m. vasario 20 d. rašte Nr. duomenys neskelbtini nurodė, kad Inspekcijos kompetencijai nuo 2024 m. lapkričio 1 d. nepriskirtinas pritarimų projektiniams pasiūlymams teisėtumo tikrinimas, o pagal kompetenciją, projektinių pasiūlymų viešinimas priskirtinas savivaldybių administracijoms.

Skundžiamame Rašte Administracija nurodė, kad pareiškėjo skunde minimas techninis projektas rengiamas Administracijos vardu, vadovaujantis 2022 m. lapkričio 22 d. sutartimi dėl susisiekiimo komunikacijų projektavimo ir statybos / rekonstravimo / remonto darbų atlikimo (reg. Nr. duomenys neskelbtini) su Šiaurinės duomenys neskelbtini bendruomene „Pilaitija“. Administracija projektiniams pasiūlymams pritarė 2023 m. lapkričio 16 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini. Taip pat paaiškino, kad projekte numatoma susisiekiimo infrastruktūra, taip pat ir sankryžos, yra projektuojama vadovaujantis duomenys neskelbtini teritorijos šiaurinės dalies detaliojo plano (registracijos Nr. duomenys neskelbtini, senas registracijos Nr. duomenys neskelbtini) sprendiniais, todėl skundą laikė nepagrįstu. Komisijai pateiktame atsiliepime Administracija papildomai paaiškino, kad detalieji planai ir jų sprendiniai galioja neterminuotai, o jų sprendiniai privalomi. Pareiškėjo minimi STR 2.06.04:2014 reikalavimai nėra aktualūs, kadangi susisiekiimo koridoriai, jų jungtys, atstumai, suplanuoti detaliojo planu.

Komisijos vertinimu, Rašte pasisakyta dėl techninio projekto rengimo aplinkybių – nurodyta kieno vardu jis rengiamas, paaiškinta kada ir koku raštu Administracija pritarė projektiniams pasiūlymams bei, kad techniniame projekte numatyta susisiekiimo infrastruktūra projektuojama vadovaujantis būtent duomenys neskelbtini teritorijos šiaurinės dalies detaliojo planu. Komisija pažymi, kad detalusis planas ir jo dokumentacija yra skelbiama viešai – Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje (Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 47 straipsnis). Atsakovė skundžiamame Rašte pareiškėjui taip pat nurodė detaliojo plano registracijos Nr., taip suteikdama pareiškėjui aiškią informaciją apie konkretų detalų planą. Pareiškėjas skunde Komisijai sutinka, jog atsakovė Rašte nurodė, kad reikia laikytis detaliojo plano sprendinių. Pareiškėjui skunde Komisijai teigiant, kad atsakovė Rašte nenurodė, kokie teisės aktai leidžia nesilaikyti kitų teisės normų, statybos techninio reglamento nuostatų, ypač, kai tai įpareigoja Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 24 straipsnio 3 punktą, pažymėtina, kad tokių klausimų ar prašymų atsakovei pareiškėjas 2025 m. sausio 17 d. kreipimesi nekėlė. Atitinkamai, įvertinusi Raštą suteiktos informacijos išsamumo aspektu, Komisija daro išvadą, kad Raštu pateiktas atsakymas atitiko prašymo turinį, todėl naikinti Raštą pareiškėjo skunde Komisijai nurodytais argumentais nėra teisinio pagrindo.

Įvertinusi anksčiau išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Administracija, atsakydama į pareiškėjo 2025 m. sausio 17 d. kreipimąsi, nepažeidė ginčo santykius reglamentuojančių VAĮ reikalavimų, pateikė pareiškėjui aiškų bei išsamų atsakymą pagal savo kompetenciją ir turimus duomenis, atsizvelgdama į pareiškėjo keliamo prašymo turinį, nurodė visas aktualias aplinkybes ir tokiu būdu įgyvendino pareiškėjo teisę į prašomos informacijos gavimą. Tai, jog pareiškėjo tiesiog netenkina gauta informacija, nereiškia, kad atsakovė neveikė taip, kaip pagal teisės aktų nustatytą tvarką turėjo veikti. Komisijos vertinimu, pareiškėjo reikalavimas panaikinti skundžiamą Raštą bei įpareigoti atsakovę pateikti tinkamą naują atsakymą atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo A.P.P. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė