



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 17 d. Nr. 21RE2-277 (AG2-231/17-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjai X.Y.,

2025 m. spalio 16 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X.Y. patikslintą skundą atsakovei Tauragės rajono savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Tauragės rajono savivaldybės administracijos (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnui A.B. dėl Tauragės rajono savivaldybės administracijos (*data neskelbtina*) rašto „Dėl atsakymo į prašymą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos X.Y. patikslintas skundas atsakovei Tauragės rajono savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Tauragės rajono savivaldybės administracijos (*duomenys neskelbtini*) seniūnui A.B., kuriuo prašoma:

1. Panaikinti Tauragės rajono savivaldybės administracijos (*data neskelbtina*) raštą „Dėl atsakymo į prašymą“ (toliau – ir Raštas).

2. Įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Patikslintame skunde pareiškėja nurodo, kad Tauragės rajono savivaldybės administracijai (*data neskelbtina*) pateikė prašymą Nr. (*duomenys neskelbtini*) paaiškinti Tauragės rajono savivaldybės (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūno A.B. (toliau – ir Seniūnas) teiginio pagrįstumą. Atsakovė Rašte pareiškė, jog Seniūnas neigia teigęs, jog pareiškėjai nepavyks parduoti jai nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėja paaiškina, kad (*data neskelbtina*) pareiškėjos vizito į (*duomenys neskelbtini*) seniūniją metu, kreipėsi į Seniūną dėl leidimo kirsti krūmus / valyti šalikelę. Seniūnas šiuo klausimu konsultavosi telefonu ir pateikė pasvarstymus apie tai, jog pareiškėjai nepavyks parduoti žemės sklypo. Nesulaukusi leidimo kirsti / valyti krūmus, 2024 m., t. y. po vienerių metų, elektroniniu būdu dar du kartus pateikė prašymą leidimui valyti kanalą. Tik po kreipimosi į Tauragės rajono savivaldybės administraciją, (*data neskelbtina*) Tauragės rajono savivaldybės meras E.F. atsiuntė 2024 m. gruodžio 4 d. nuostatų Nr. 16GPE-580 išaiškinimą apie galimybę kirsti ar intensyviai genėti augmeniją. Taip pat pareiškėja teigia, kad 2021 metų pavasarį, telefoninio pokalbio metu su (*duomenys neskelbtini*) miesto seniūnijos darbuotoja C.D., sužinojo, kad panaudos sutartis su G.H. pieno ūkiu slapta, be pareiškėjos žinios, yra pratęsta iki 2027 metų. Pareiškėjai pareikalavus minėtą pažeidimą pašalinti, sutartis su G.H. 2021 metais buvo perrašyta ir pratęsta iki

2023 metų. Pareiškėja pabrėžia, kad Seniūno veiksmai ir teiginiai arba nuomonė, pareiškėjos nuosavybės atžvilgiu, yra tendencingi, galimai reiškiantys korupcines apraiškas.

Pareiškėja Komisijos posėdžio metu prašė tenkinti skundą jame ir posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu. Papildomai nurodė, kad teikdama Tauragės rajono savivaldybės administracijai (*data neskelbtina*) prašymą (toliau – ir Prašymas) paaiškinti Seniūno teiginio etiškumą ir pagrįstumą, t. y. dėl kokių priežasčių ateityje gali nepavykti parduoti pareiškėjai nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo, siekė inicijuoti Seniūno tarnybinį patikrinimą.

Atsakovė Tauragės rajono savivaldybės administracija atsiliepimu prašo pareiškėjos patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė paaiškina, kad Tauragės rajono savivaldybės administracija (*data neskelbtina*) gavo pareiškėjos Prašymą, reg. Nr. (*duomenys neskelbtini*). Siekdama objektyviai įvertinti ir išsiaiškinti aplinkybes, atsakovė kreipėsi į Seniūną, prašydama pateikti paaiškinimą dėl pareiškėjos Prašyme nurodytų aplinkybių. Paaiškindamas Prašyme išdėstytas aplinkybes, Seniūnas nurodė, kad: „Atsakydamas į šį paklausimą, noriu pasakyti, kad tikrai jokios kalbos nebuvo apie žemės pardavimą ar pirkimą, nes šie sandoriai mane nedomina“. Pareiškėja buvo informuota, jog atsižvelgiant į tai, kad jos pateikta informacija ir Seniūno paaiškinimas yra prieštaringi, atsakovė neturi galimybės nustatyti faktinių aplinkybių, todėl negali spręsti, ar Seniūno elgesys buvo neetiškas, ar tai tebuvo jo asmeninės nuomonės išsakymas. Atsakovės teigimu, esant prieštaravimams, nebuvo pagrindo pradėti galimo tarnybinio nusižengimo tyrimo. Taip pat nurodo, kad, be kita ko, pareiškėjai buvo paaiškinta, kad atsakovės kompetencija nustatyta teisės aktuose, neapima privačių žemės sklypų sandorių priežiūros ar kontrolės, todėl atsakovė neturi įgaliojimų dalyvauti tokiuose sandoriuose ar daryti įtaką jų eigai bei rezultatams, atsakyti už darbuotojų individualius pasisakymus ar nuomones, kurios nėra tiesiogiai susijusios su jų tarnybinių pareigų vykdymu. Paaiškina, kad pareiškėja skunde Komisijai kaip įrodymą yra pridėjusi garso įrašą, kuris prie Prašymo nebuvo pridėtas. Pokalbio įrašas trumpas, jame dalyvauja daugiau asmenų. Kaip suprantama iš pokalbio, pagrindinis dialogas, kur kalbama apie kelio servitutą, vyko tarp pareiškėjos ir kito specialisto, o Seniūnas fragmentiškai papildė specialistą įsiterpdamas į jų pokalbį. Atsakovės manymu, pokalbio metu tiek Seniūnas, tiek kitas specialistas išsakė savo nuomonę geranoriškai, siekdami padėti pareiškėjai suprasti aplinkybes. Minėta konsultacija nebuvo suteikta pagal jų pareiginius įgaliojimus, todėl pateikti pasisakymai negali būti vertinami kaip oficialūs institucijos ar jos darbuotojų veiksmai. Atkreipia dėmesį, kad įrašė tiesiogiai neatsispindi pareiškėjos prašyme nurodyti teiginiai – jame nėra girdima, kad Seniūnas būtų pareiškęs, jog pareiškėjai nepavyks parduoti jai nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo, todėl teigia, kad pridėtu pokalbio įrašu negalima remtis kaip faktą patvirtinančiais įrodymais. Taip pat atkreipia dėmesį, kad pareiškėjos nurodyti faktai yra įvykę 2023 metais ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) apimtimi gali būti apskritai nenagrinėjami.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo (toliau – ir VTI) 25 straipsnio 1 dalimi atsakovė teigia, kad tarnybinė nuobauda nesकिiriama, jeigu nuo nusižengimo padarymo dienos praėjo 6 mėnesiai. Paaiškina, kad Tauragės rajono savivaldybės administracijos direktorius siekdamas nustatyti, ar yra pagrindas pradėti tyrimą, prašė Seniūno pateikti paaiškinimą dėl pareiškėjos prašyme nurodytų teiginių. Esant prieštaravimams tarp pareiškėjos ir Seniūno, tarnybinio nusižengimo procedūra nebuvo pradėta. Vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 5 punktu nurodo, kad pareiškėjos Prašymas administracijos vadovo sprendimu galėjo būti apskritai nenagrinėjamas. Taip pat, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsniu bei Aukščiausiojo teismo praktika, teigia, kad žmogus turi teisę turėti savo įsitikinimus ir juos laisvai reikšti. Atsakovės teigimu, galimai už pareikštą Seniūno nuomonę ir individualius pasisakymus, nesusijusius su jo tiesioginių pareigų vykdymu, atsakovė negali būti atsakinga, kadangi nei ji, nei Tauragės rajono savivaldybės (*duomenys neskelbtini*) seniūnija nevykdo privačių žemės sklypų sandorių priežiūros ar kontrolės. Taip pat teigia, kad pareiškėjos į bylą pateiktas garso įrašas taip pat neįrodo fakto, kad jos atžvilgiu buvo galimai išsakyta nepagarbi ar neetiška nuomonė.

Atsakovės atstovas bei trečiasis suinteresuotas asmuo Komisijos posėdyje nedalyvavo, apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Komisijai pateiktu atsiliepimu atsakovė prašė pareiškėjos patikslintą skundą nagrinėti atsakovo atstovams nedalyvaujant.

Vadovaujantis IAGNTĮ 14 straipsnio 6 dalimi, numatančia, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą, pareiškėjų skundas išnagrinėtas atsakovės atstovui bei trečiajam suinteresuotam asmeniui nedalyvaujant.

Patikslintas skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Tauragės rajono savivaldybės administracijos (*data neskelbtina*) rašto „Dėl atsakymo į prašymą“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad pareiškėja Tauragės rajono savivaldybės administracijai (*data neskelbtina*) pateikė prašymą (minėta, toliau – ir Prašymas), kuriame nurodoma, kad (*data neskelbtina*) vizito į (*duomenys neskelbtini*) seniūniją metu dėl prašymo pateikimo leidimui gauti iškirsi išguldytus pakelės krūmus po miško kirtimo darbų adresu (*duomenys neskelbtini*), Seniūnas neklaustas pareiškė, jog nepavyks parduoti pareiškėjai nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėja prašė paaiškinti Seniūno teiginio etiškumą ir pagrįstumą, t. y. dėl kokių priežasčių ateityje gali nepavykti parduoti pareiškėjai nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo.

Atsakydama į pareiškėjos Prašymą, Raštu atsakovė informavo, kad dėl Prašyme nurodytų aplinkybių kreipėsi į Seniūną, prašydama pateikti paaiškinimą. Seniūnas, paaiškindamas Prašyme nurodytas aplinkybes, nurodė, kad: „Atsakydamas į šį paklausimą, noriu pasakyti, kad tikrai jokios kalbos nebuvo apie žemės pardavimą ar pirkimą, nes šie sandoriai mane nedomina“. Atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjos Prašyme pateikta informacija ir Seniūno paaiškinimas yra prieštaringi, atsakovė Rašte nurodė neturinti galimybės nustatyti faktinių aplinkybių, todėl negali spręsti, ar Seniūno elgesys buvo neetiškas, ar tai tebuvo jo asmeninės nuomonės išsakymas. Atkreipė dėmesį, kad atsakovės kompetencija, nustatyta teisės aktuose, neapima privačių žemės sklypų sandorių priežiūros ar kontrolės, todėl atsakovė neturi įgaliojimų dalyvauti tokiuose sandoriuose ar daryti įtaką jų eigai bei rezultatams. Pažymėjo, kad Tauragės rajono savivaldybės administracija neatsako už darbuotojų individualius pasisakymus ar nuomones, kurios nėra tiesiogiai susijusios su jų tarnybinių pareigų vykdymu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (teisės akto redakcija galiojusi nuo 2024 m. gruodžio 24 d. iki 2025 m. spalio 7 d., minėta, toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymas (minėta, toliau – ir VTĮ) Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 25 d. nutarimu Nr. 977 (toliau – ir Aprašas), ir kiti teisės aktai.

Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). VAĮ 2 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmais, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą. Vadovaujantis VAĮ 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti

teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjos Prašymas atitinka tiek prašymo, tiek skundo VAĮ prasme sąvokas, t. y. pareiškėja Prašyme prašė paaiškinti Seniūno teiginio etiškumą ir pagrįstumą, t. y. dėl kokių priežasčių ateityje gali nepavykti parduoti pareiškėjai nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo. Komisijos posėdžio metu pareiškėja papildomai nurodė, kad teikdama Prašymą, siekė inicijuoti Seniūno tarnybinį patikrinimą.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklėse įtvirtinta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 punktas). Pagal minėtų taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pažymėtina, kad atsakovė, nagrinėdama pareiškėjos prašymą, yra saistoma pareiškėjos reikalavimo apimties. Atsakovė Rašte atkreipė dėmesį, kad atsakovės kompetencija, nustatyta teisės aktuose, neapima privačių žemės sklypų sandorių priežiūros ar kontrolės, todėl atsakovė neturi įgaliojimų dalyvauti tokiuose sandoriuose ar daryti įtakos jų eigai bei rezultatams. Taip pat pažymėjo, kad Tauragės rajono savivaldybės administracija neatsako už darbuotojų individualius pasisakymus ar nuomones, kurios nėra tiesiogiai susijusios su jų tarnybinių pareigų vykdymu. Nors pareiškėja Prašyme nenurodė savo pažeistų teisių ir neprašė jų apginti, tačiau atsakovė, siekdama išsiaiškinti Prašyme nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Seniūną, prašydama pateikti paaiškinimą. T. y., atsakovė atliko administracinę procedūrą ir skundžiamu Raštu pateikė pareiškėjai informaciją.

VTĮ 23 straipsnyje nustatyta, kad tarnybiniu nusižengimu laikomas valstybės tarnautojo pareigų neatlikimas ar netinkamas atlikimas dėl valstybės tarnautojo kaltės. Aprašo 3 punkte nustatyta, kad tarnybinio nusižengimo tyrimą pradeda VTĮ 25 straipsnio 1 dalyje ir Diplomatines tarnybos įstatymo 72 straipsnio 1 dalyje nurodyti asmenys. VTĮ įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad valstybės tarnautoją į pareigas priimantis asmuo, o jeigu valstybės tarnautoją į pareigas priima Seimas, Vyriausybė, savivaldybės taryba, – atitinkamai Seimo Pirmininkas, Ministras Pirmininkas, savivaldybės taryba pradeda tarnybinio nusižengimo tyrimą savo sprendimu arba kai jie gauna oficialią informaciją apie valstybės tarnautojo padarytą tarnybinį nusižengimą.

Iš aptarto teisinio reglamentavimo matoma, kad tarnybinio nusižengimo tyrimo pradėjimas yra valstybės tarnautoją, įtariamą padariusį tarnybinį nusižengimą, į pareigas priėmusio asmens, nurodyto VTĮ 25 straipsnio 1 dalyje, diskrecija spręsti, ar yra pagrindas pradėti tarnybinio nusižengimo tyrimą ir priimti sprendimą dėl tokio tyrimo pradėjimo.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra pateikęs aiškinimą, kad tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija (LVAT 2012 m. sausio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-23/2012; 2012 m. spalio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁸⁵⁸-710/2012; 2013 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁸⁵⁸-624/2013 ir kt.). Piliečiai, pranešdami apie pareigūnų galimai padarytas neteisėtas veikas (tarnybinius nusižengimus), gali tik inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą. Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (LVAT 2024 m. liepos 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁸⁵⁸-537/2024, 2016 m. sausio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-98-602/2016, 2016 m.

rugsėjo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-517-520/2016 ir kt.). Asmenys, nurodydami valstybės tarnautojų galbūt padarytus pažeidimus, gali inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau neturi teisės apskūsti tarnybinių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti tarnybines nuobaudas, sprendimų (LVAT 2017 m. spalio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-851-552/2017). Tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinių patikrinimą, paskirti ar nepaskirti tarnybines nuobaudas yra būtent tokios įstaigos diskrecija (LVAT 2013 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁸⁵⁸-624/2013, 2017 m. spalio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-856-662/2017, 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018). Valstybės tarnautojo (ne) nubaudimas už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjekcinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti valstybės tarnautoją nubausti (LVAT 2024 m. gegužės 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-233-556/2024).

Taigi šie LVAT išaiškinimai reiškia tai, jog nors skundo atžvilgiu ir atliekama administracinė procedūra, asmuo, pranešęs apie galimai padarytą tarnybinių nusižengimą, įgyja tik teisę būti tinkamai informuotas apie tokio patikrinimo rezultatus.

LVAT praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAI ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų. Administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-921/2014, 2023 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-662-662/2023), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2022 m. spalio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022).

Remiantis nurodyta LVAT praktika, atsižvelgiant į tai, kad šio ginčo dalykas nėra tarnybinio nusižengimo tyrimo procedūros teisingumo nustatymas, Komisija nagrinėja skundžiamame Rašte išdėstytą atsakymą į pareiškėjos Prašymą pakankamumo, išsamumo aspektu, ar teikiama informacija atitinka pateikto Prašymo turinį.

Išanalizavusi Prašymo turinį, Rašto turinį bei atsakovės veiksmus dėl Prašyme suformuluoto reikalavimo, Komisija sprendžia, jog atsakovė tinkamai išnagrinėjo pareiškėjos Prašymą ir Raštu išsamiai ir pakankamai į jį atsakė. Iš Administracijos Rašto turinio akivaizdu, kad pareiškėjai, atsižvelgiant į Prašymo turinį, buvo pateikta visa atsakovės nustatyta informacija pareiškėją dominančiu klausimu. Papildomai išaiškinta, kad atsakovės kompetencija, nustatyta teisės aktuose, neapima privačių žemės sklypų sandorių priežiūros ar kontrolės, todėl atsakovė neturi įgaliojimų dalyvauti tokiuose sandoriuose ar daryti įtakos jų eigai bei rezultatams. Pažymėta, kad Tauragės rajono savivaldybės administracija neatsako už darbuotojų individualius pasisakymus ar nuomones, kurios nėra tiesiogiai susijusios su jų tarnybinių pareigų vykdymu.

Komisija, išklausiusi kartu su pareiškėjos skundu pateiktą įrašą, sutinka su atsakovės atsiliepime išdėstyta pozicija, kad įrašė tiesiogiai neatsispindi pareiškėjos prašyme nurodyti teiginiai – jame nėra girdima, kad Seniūnas būtų pareiškęs, jog pareiškėjai nepavyks parduoti jai nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo, todėl pridėtu pokalbio įrašu atsakovė negalėjo remtis kaip faktą patvirtinančiais įrodymais.

Pareiškėja Komisijai pateiktame skunde taip pat nurodo kitas aplinkybes (*data neskelbtina*) pareiškėjos kreipimasi į (*duomenys neskelbtini*) seniūniją dėl leidimo kirsti krūmus / valyti šalikelę, dėl leidimo valyti kanalą, dėl panaudos sutarties sudarymo su G.H. pieno ūkiu ir kt.), kurios, pareiškėjos manymu, Prašymo nagrinėjimui turi tiesioginę įtaką.

Minėta, kad atsakovė, nagrinėdama pareiškėjos Prašymą, yra saistoma pareiškėjos reikalavimo apimties. Komisija, nagrinėdama pareiškėjos skundą, yra saistoma skundo Komisijai reikalavimų apimties, ir sprendama dėl skundžiamo Rašto teisėtumo, visų pirma, sprendžia, ar pareiškėjai atsakyta į visus jos prašymus ir kt.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja Prašyme prašė paaiškinti Seniūno teiginio etiškumą ir pagrįstumą, t. y. dėl kokių priežasčių ateityje gali nepavykti parduoti pareiškėjai nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo, ir nenurodė kitų, aukščiau minėtų aplinkybių, prašant atsakovės atlikti tam tikrus veiksmus ar priimti tam tikrą sprendimą, neprašant pateikti kitos informacijos ar duomenų, Komisija šių aplinkybių nevertins ir dėl jų nepasisakys.

Įvertinusi byloje esančius rašytinius įrodymus, Komisija nenustatė pagrindo išvadai, jog priimant Raštą buvo pažeistos VAI ir Taisyklėse nustatytos Prašymo nagrinėjimo procedūros ar jame pateiktas nepakankamas / neišsamus atsakymas į pareiškėjos Prašymo argumentus. Komisijos vertinimu, aplinkybė, kad pareiškėja nesutinka su ginčijamu Raštu, nesudaro pagrindo teigti, kad pareiškėjai buvo nesuteikta pakankamai informacijos ar, kad ji suteikta netinkamai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendina, jog pareiškėjos patikslintame skunde išdėstytų ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo naikinti skundžiamo Rašto.

Pareiškėja išvestiniu skundo reikalavimu prašo įpareigoti instituciją per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Nenustačius, kad Prašymas išnagrinėtas netinkamai, nėra jokio teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos patikslinto skundo išvestinio reikalavimo, todėl jis atmetamas.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos X.Y. patikslintą skundą atsakovei Tauragės rajono savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui Tauragės rajono savivaldybės administracijos (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnui A.B. dėl Tauragės rajono savivaldybės administracijos (*data neskelbtina*) rašto „Dėl atsakymo į prašymą“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė