



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. spalio 15 d. Nr. 21RE2-274 (AG2-224/15-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ atstovui X. Y., atsakovės Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovei X. X.,

2025 m. spalio 14 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2025 m. rugpjūčio 14 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. rugsėjo 16 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „(duomenys neskelbtini)“ patikslintas skundas atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai (toliau – ir VET), kuriuo pareiškėja prašo:

1) panaikinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2025 m. rugsėjo 14 d. sprendimą (*pastaba*, 2025 m. rugpjūčio 14 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini), nes patikslinto skundo prašomojoje dalyje padaryta rašymo apsirikimo klaida ir praleistas sprendimo numeris, toliau – ir Sprendimas), kuriuo atsisakoma panaikinti VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2025 m. liepos 28 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2025 m. liepos 28 d. sprendimas);

2) patenkinti UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2025 m. rugpjūčio 4 d. skundą.

Patikslintame skunde pareiškėja nurodo, kad 2025 m. liepos 21 d. VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos skyrius, gavęs vartotojų skundus dėl galimai nenotifikuotų maisto papildų prekybos, atliko nuotolinį neplaninį UAB „(duomenys neskelbtini)“ patikrinimą. Pažymi, kad patikrinimo akte Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Patikrinimo aktas) nustatyta, kad interneto svetainėje adresu (duomenys neskelbtini) prekiaujama kai kuriais maisto papildais, neįtrauktais į notifikuotų maisto papildų sąrašą UAB „(duomenys neskelbtini)“ vardu. Teigia, kad VET inspektorė konstatavo, jog šie produktai laikytini pareiškėjos nenotifikuotais maisto papildais ir teritorinio skyriaus 2025 m. liepos 28 d. sprendimu nurodė nedelsiant nutraukti minėtų papildų tiekimą rinkai. Pažymi, kad 2025 m. liepos 28 d. sprendime remtasi tuo, kad visi Lietuvos rinkai tiekiami maisto papildai turi būti notifikuoti konkrečiau juos platinančio ūkio subjekto vardu ir, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“

pažeidė šią pareigą. Nesutikdama su teritorinio skyriaus sprendimu, jį apskundė VET, tačiau skundžiamu Sprendimu pareiškėjos skundas buvo atmestas.

Paaškina, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ nuo 2024 m. liepos 17 d. yra registruota VET Maisto tvarkymo subjektų registre, turi teisę verstis maisto produktų, o taip pat ir maisto papildų, prekyba, įskaitant prekybą internetu. Pažymi, kad pareiškėjos įmonė veiklą vykdo „dropshipping“ būdu, t. y. interneto parduotuvėje pateikia kitų tiekėjų notifikuotus maisto papildus, vertina rinkos susidomėjimą ir tik esant paklausai, pati inicijuoja tų papildų notifikavimą savo vardu. Nurodo, kad toks verslo modelis nėra draudžiamas teisės aktais. Paaškina, kad visi vartotojų skunduose nurodyti maisto papildai patikrinimo metu buvo įtraukti į VET notifikuotų maisto papildų sąrašą, t. y. minėti produktai jau notifikuoti Lietuvoje kitų ūkio subjektų (atstovų ar partnerių) vardu. Pažymi, kad tai patvirtina ir VET viešai skelbiamas notifikuotų papildų sąrašas, kuriame minėti produktai turi savo notifikacijos numerius. Mano, kad VET 2025 m. liepos 28 d. sprendime nurodomi maisto papildai neteisingai kvalifikuojami kaip nenotifikuoti. Pažymi, kad konkretus produktas notifikuotas kito subjekto vardu nepaneigia jo notifikuoto statuso.

Paaškina, kad VET viešai skelbė, jog jei maisto papildas yra įtrauktas į viešai VET interneto tinklalapyje skelbiamą Maisto papildų sąrašą, toks maisto papildas laikomas notifikuotu. Tvirtina, kad maisto papildai, dėl kurių kilo ginčas, yra notifikuoti teisės aktų nustatyta tvarka, jie praėjo VET vertinimo procedūrą, jiems suteikti notifikacijos numeriai ir jie oficialiai įtraukti į VET notifikuotų produktų sąrašą, todėl jų platinimas negali būti vertinamas kaip prekyba nenotifikuotais produktais.

Pažymi, kad pareiškėjos 2025 m. liepos 23 d. rašytiniame paaiškinime VET buvo atkreiptas dėmesys, kad visi vartotojų skunduose įvardinti maisto papildai yra notifikuoti maisto papildų lentelėje, t. y. nėra jokių nenotifikuotų produktų, tik skiriasi notifikuotojo subjektas. Teigia, kad VET teritorinis skyrius, neatsižvelgęs į šiuos argumentus, priėmė 2025 m. liepos 28 d. sprendimą.

Nurodo, jog pagal „dropshipping“ prekybos modelį, pareiškėja gali patalpinti notifikuotą papildą į savo interneto parduotuvę, ir gavusi užsakymą iš pirkėjo, minėtą maisto papildą įsigyti iš Lietuvoje veikiančios įmonės, kuri tą maisto papildą notifikavo, ir po to nusiųsti jį pirkėjui. Teigia, jog pareiškėja reklamavo (ketino pardavinėti) kitų įmonių jau notifikuotus maisto papildus, kurie turėjo galiojančius notifikacijos numerius. Tvirtina, jog VET nurodytas pažeidimas nėra aiškiai apibrėžtas jokiam įstatyme ar taisyklėse, todėl taikyti sankcijas pareiškėjai vien remiantis VET subjektyvia interpretacija, yra neteisinga. Teigia, kad verslo veikla gali būti ribojama tik įstatymų nustatytais pagrindais, o ginčo atveju nėra teisės akto, kuris draustų tokį prekybos modelį.

Pareiškėjos vertinimu, VET inspektorė išdėstė poziciją, jog pareiškėja negali reklamuoti maisto papildų, kurių UAB „(duomenys neskelbtini)“ nenotifikavo ir (ar) nebuvo įsigijęs iš Lietuvos tiekėjo, kuris jau būtų notifikavęs maisto papildus. Teigia, jog VET draudimas tiekti rinkai maisto papildus Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės maisto ir veterinarijos direktoriaus 2014 m. sausio 16 d. įsakymu Nr. B1-22 (toliau – ir Aprašas), 4 punkto pagrindu yra neteisingas, nes pareiškėja minėtų maisto papildų nei įvežė, nei importavo, nei sandėliavo.

Pareiškėjos atstovas posėdžio metu patikslintą skundą palaikė ir prašė jį tenkinti jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba atsiliepimu su pareiškėjos patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, jog buvo gauti pranešimai dėl galimų maisto papildų notifikavimo pažeidimų. 2025 m. liepos 21 d. buvo atliktas patikrinimas ir surašytas Patikrinimo aktas. Pažymi, kad patikrinimo metu nustatyta, kad pareiškėja pažeidė VET direktoriaus 2014 m. sausio 16 d. įsakymo Nr. B1-22 „Dėl pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 2 punktą ir Lietuvos higienos normos HN 17:2016

„Maisto papildai“, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. V-432, (toliau – ir Lietuvos higienos norma HN 17:2016 „Maisto papildai“) 6 punkto reikalavimus.

Nurodo, kad patikrinimo metu nustatyti šie pažeidimai: reklamuojami galimai nenotifikuoti maisto papildai, daliai reklamuojamų maisto pavadinimų nėra jokios informacijos, galinčios patvirtinti kokybę ir saugą. Paaiškina, kad tikrinimo metu pateiktas pareiškėjos paaiškinimas, kuriame nurodyta, kad reklamuojami maisto papildai įsigyti nebuvo, todėl įsigijimą patvirtinančių dokumentų įmonė pateikti negali.

Remiasi Aprašo 4 punktu ir paaiškina, kad ūkio subjektui norint teisėtai tiekti į rinką maisto papildus, maisto papildai turi būti notifikuoti ūkio subjekto arba ūkio subjektas turi pateikti įrodymus, kad maisto papildus įsigijo iš asmens, notifikavusio maisto papildus. Atkreipia dėmesį, kad Komisijai pateikto skundo priėdė pridėtos sąskaitos patvirtina tik dviejų maisto papildų notifikavimą (NOW Beta Alanine 120 kapsulių; NOW Biotin 500 mcg 60 kapsulių) ir tik šie maisto papildai buvo įsigyti iš juos notifikavusios įmonės. Pabrėžia, kad ši informacija atsakovei nebuvo žinoma sprendimo priėmimo metu, be to, dalis pareiškėjos platinamų maisto papildų iš viso nėra Lietuvoje notifikuoti. Pažymi, kad pareiškėja nepateikė jokių dokumentų, kurie įrodytų, kad produktai buvo įsigyti tik iš įmonių, kurios yra šį maisto papildą notifikavusios.

Atkreipia dėmesį į 2002 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 178/2002 (toliau – ir Reglamentas Nr. 178/2002) 3 straipsnio 3 punkto nuostatą, apibrėžiančią „maisto verslo operatoriaus“ [maisto tvarkymo subjekto] sąvoką – tai fiziniai arba juridiniai asmenys, atsakingi už tai, kad jų kontroliuojamame maisto versle būtų garantuotai laikomasi maisto produktus reglamentuojančių įstatymų reikalavimų. Vertina, kad pareiškėjos pateikiami argumentai, kad veikla vykdoma „dropshipping“ būdu, jos neatleidžia nuo reikalavimo laikytis maisto produktus reglamentuojančių įstatymų.

Remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika ir teigia, jog Lietuvos Respublikos maisto įstatymo 2 straipsnio 17 dalyje įtvirtinta, kad sąvoka „pateikimas į rinką“ apibrėžiama taip, kaip Reglamentas Nr. 178/2002 3 straipsnio 8 dalyje. Nurodo, kad maisto verslo operatorius privalo imtis tokių priemonių, kurių visuma užtikrintų, kad jo į rinką teikiamas maistas būtų saugus. Tvirtina, jog siūlymas parduoti yra laikoma tiekimu rinkai Maisto įstatymo prasme. Nurodo, kad pareiškėja, tiekdamas rinkai nenotifikuotus maisto papildus, padarė pažeidimą, dėl ko pagrįstai buvo pritaikyta poveikio priemonė – priimtas 2025 m. liepos 28 d. sprendimas. Mano, jog skundžiamas Sprendimas priimtas tinkamai išanalizavus teisės aktų reikalavimus bei faktines aplinkybes, todėl nėra teisinio pagrindo jį naikinti.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė prašė patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime išdėstytų argumentų pagrindu.

Patikslintas skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl VET 2025 m. rugpjūčio 14 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Jūsų skundo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, kad VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2025 m. liepos 21 d. pavedimu Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Pavedimas) atliktas pareiškėjos veiklos neplaninis patikrinimas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 33 straipsnio 13 dalies 3 punkto pagrindu.

Į bylą pateiktas 2025 m. liepos 21 d. VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus Maisto tvarkymo subjekto dėl vartotojo pranešimo (skundo) patikrinimo aktas Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame nurodoma, kad 2025 m. liepos 21 d. Pavedimo pagrindu atliktas neplaninis pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiklos patikrinimas pagal 2025 m. liepos 17 d.

virtotojų skundus Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) dėl vykdomos maisto tvarkymo veiklos pažeidimų, vykdomos prekybos galimai nenotifikuotais maisto papildais. Patikrinimo akte nurodyta, kad pareiškėjos įmonė 2024 m. liepos 17 d. įtraukta į maisto tvarkymo subjektų registrą, vykdoma veikla: 52.10 Laikymas ir sandėliavimas; 47.91 Užsakomasis pardavimas paštu arba internetu; 47.19.0.K Mažmeninė prekyba kitose prekybos vietose, kuriose maistas ir gėrimai nedominuoja.

Patikrinimo akte nustatyta, kad yra užtikrinama maisto papildų sauga, tačiau iš virtotojų pranešimuose nurodytų 107 maisto papildų, interneto tinklapyje adresu (duomenys neskelbtini) reklamuojami (tekiamus rinkai) maisto papildai, neįtraukti į notifikuotų maisto papildų sąrašą: Swanson Probiotic-4 60 kapsulių, Best Body Calcium Magnesium 100 kapsulių, Swanson Beta Carotene 100 softgels; BioTech USA Hair, Skin & Nails 54 kapsulės, ALLNUTRITION ALLDEYNN Sunrose 120 tablečių ir kt.

Patikrinimo akte taip pat pažymėta, kad įvertinus interneto tinklapio (duomenys neskelbtini) teikiamą informaciją apie maisto papildus, nustatyta: Olimp Chela-Min Sport 60 kapsulių – sudėtyje neleistinos vitaminų ir mineralinių medžiagų formos: magnio bisglicinatas (magnio aminorūgščių chelatas), kalcio bisglicinatas (kalcio aminorūgščių chelatas), cinko bisglicinatas (cinko aminorūgščių chelatas), geležies aminorūgščių chelatas, vario bisglicinatas (vario aminorūgščių chelatas); NOW Boron 3 mg. 250 kapsulių, maisto papildu sudėtyje tokia boro forma (bororganinis glicinas) kaip boro šaltinis nėra įtraukta į leidžiamų vitaminų ir mineralinių medžiagų, kurie gali būti naudojami maisto papildų gamybai, sąrašą.

Patikrinimo akte taip pat konstatuota, kad prekyba vykdoma nenotifikuotais maisto papildais, pažymėta, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ nėra pateikęs notifikuoti šių maisto papildų: Allnutrition Imunno control 90 kapsulių, OLIMP Vita-Min ONE 60 kapsulių, Best Body Vitamin B Complex 100 kapsulių, TREC Vit. B Complex 60 kapsulių, NOW Foods Magnesium Bisglycinate Powder 227 g., NOW Organic Spirulina 500 mg. 200 tablečių ir kt.

Patikrinimo akte nustatyta, kad pažeisti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2014 m. sausio 16 d. įsakymo Nr. B1-22 „Dėl Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 2 punkto ir Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkto reikalavimai. Tikrinimo metu nustatyta, kad veikla vykdoma pažeidžiant Patikrinimo akte nurodytus teisės aktų reikalavimus: interneto tinklapyje adresu (duomenys neskelbtini) reklamuojami galimai nenotifikuoti maisto papildai, daliai reklamuojamų maisto papildų pavadinimų nėra jokios informacijos, galinčios patvirtinti kokybę ir saugą. Tikrinimo metu pateiktas paaiškinimas, kad reklamuojami maisto papildai nebuvo įsigyti, todėl įsigijimą patvirtinančių dokumentų įmonė pateikti negali. Nurodoma, kad virtotojų pranešimų pateikta informacija VET dėl nenotifikuotų maisto papildų patvirtinta. Išdėstyti nurodymai pareiškėjai.

VET Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus 2025 m. liepos 28 d. sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) nurodyta, jog patikrinimo metu interneto tinklapyje (duomenys neskelbtini) reklamuojami maisto papildų pavadinimai, neįtraukti į notifikuotų maisto papildų sąrašą UAB „(duomenys neskelbtini)“ įmonės vardu: Allnutrition Imunno control 90 kapsulių, OLIMP Vita-Min ONE 60 kapsulių, Best Body Vitamin B Complex 100 kapsulių, TREC Vit. B Complex 60 kapsulių, NOW Foods Magnesium Bisglycinate Powder 227 g., NOW Organic Spirulina 500 mg. 200 tablečių, NOW Magnesium Citrate 227 g., NOW Vitamin C-1000 100 kapsulių, <...> NOW Pantothenic acid 500 mg. 100 kapsulių, NOW Cascara Sagrada 450 mg. 100 kapsulių, NOW Betaine HCL 120 kapsulių, NOW Glucosamine & MSM 180 kapsulių, TREC Vit. B Complex 60 kapsulių, TREC Ashwagandha KSM-66 60 kapsulių, Olimp Chela-Min Sport 60 kapsulių, Swanson Probiotic- 4 60 kapsulių, Swanson Milk Thistle 100 kapsulių, Olimp Gold Vit C 1000 60 kapsulių, BioTech USA Multivitamin For Women 60 tablečių, NOW Magnesium Citrate 227 g., Best Body Calcium Magnesium 100 kapsulių, Swanson Beta Carotene 100 softgels, BioTech USA Hair, Skin & Nails 54 kapsulių, TREC Multipack Sport Day/Night

Formula 60 kapsulių, TREC Magne-100 Sport 60 kapsulių, BioTechUSA Saw Palmetto 60 kapsulių, Olimp Alkagen 120 kapsulių, Olimp ZMA 120 kapsulių, BioTech USA Iron Professional 60 tablečių ir kt.

2025 m. liepos 28 d. sprendime konstatuota, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ pažeidė Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkto ir Aprašo 4 punkto reikalavimus. Šiuo sprendimu sustabdytas minėtų produktų tiekimas rinkai, pareiškėja įpareigota pašalinti šiuos produktus iš rinkos.

Nesutikdama su 2025 m. liepos 28 d. sprendimu, pareiškėja 2025 m. rugpjūčio 4 d. atsakovei pateikė skundą (toliau – skundas VET), kuriame išdėstė nesutikimo su 2025 m. liepos 28 d. sprendimu aplinkybes. Skunde VET nurodė, kad visi 2025 m. liepos 28 d. sprendime paminėti maisto papildai yra notifikuoatų maisto papildų sąrašė, todėl yra saugūs ir jais galima prekiauti Lietuvos teritorijoje. Pažymėjo, kad pareiškėja neimportuoja ir neįveža minėtų maisto papildų į Lietuvą, o perka juos iš Lietuvos įmonių. Nurodė, kad stabdyti šių maisto papildų tiekimą rinkai nėra jokio teisinio pagrindo, nes nėra pažeidžiami Aprašo 4 punkto reikalavimai. Pažymėjo, kad atsakovė prekybą vykdo „dropshipping“ principu – interneto parduotuvėje patalpina saugų maisto papildą, prieš tai patikrinus ar jis yra notifikuoatų maisto papildų sąrašė, ir tik gavusi konkretų užsakymą, maisto papildą pristato pirkėjui, pirkdama jį iš Lietuvos tiekėjo.

Atsakovė 2025 m. rugpjūčio 14 d. skundžiamu Sprendimu nurodė, kad visi Lietuvos Respublikos rinkai tiekiami maisto papildai privalo būti notifikuojami, net ir tuo atveju, kai keli maisto tvarkymo subjektai į Lietuvos Respubliką įveža ir (ar) importuoja tokius pačius maisto papildus. Sprendime nurodoma, kad apie maisto papildų tiekimą rinkai pranešama VET. Atsakovė skundžiamame Sprendime rėmėsi Reglamento Nr. 178/2002 3 straipsnio 8 punktu, 17 straipsnio 1 dalimi ir nurodė, kad maisto papildų, maisto produktų skelbimas interneto parduotuvėje yra traktuojamas kaip jų pateikimas rinkai ir pareiškėja, kaip maisto tvarkymo subjektas, privalo užtikrinti, kad rinkai tiekiami maisto papildai ir maisto produktai atitiktų teisės aktų reikalavimus. Taip pat nurodė, jog remiantis Reglamento Nr. 178/2002 18 straipsniu, pareiškėja privalo užtikrinti pateikiamų rinkai maisto produktų atsekamumą. Nors pareiškėja prekybą vykdo „dropshipping“ principu, tačiau nėra pateikusi įrodančių dokumentų (pvz., sutarčių su tiekėjais), iš kurių Lietuvos tiekėjų bei kurių pavadinimų maisto papildus pirktų, gavusi užsakymus iš pirkėjų. Sprendime nurodyta, kad pareiškėjos skundas VET nėra pagrįstas ir nebus tenkinamas, prašoma nedelsiant užtikrinti 2025 m. liepos 28 d. sprendimo ir atsakovės Priežiūros departamento Klaipėdos apygardos priežiūros skyriaus teiktų nurodymų įgyvendinimą. Pažymėjo, kad 2025 m. liepos 28 d. sprendimu sustabdytų maisto papildų tiekimas rinkai galės būti atnaujinamas tik juos notifikavus ir pateikus tai patvirtinančią informaciją, arba pateikus įrodančius dokumentus, kad jie įsigyjami iš kitų tiekėjų, kurie yra juos notifikavę.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos maisto įstatymas, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos higienos norma HN 17:2016 „Maisto papildai“, patvirtinta Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. V-432, (minėta, toliau – ir Lietuvos higienos norma HN 17:2016 „Maisto papildai“), Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2014 m. sausio 16 d. įsakymu Nr. B1-22 (minėta, toliau – ir Aprašas), Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklės, patvirtintos Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2015 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. B1-59, (toliau – Taisyklės), Produktų tiekimo rinkai ribojimo priemonių taikymo tvarkos aprašas (toliau – Ribojimo priemonių taikymo aprašas), patvirtintas VET direktoriaus 2013 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. B1-487, Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos sprendimų dėl administracinių poveikio priemonių taikymo priėmimo tvarkos aprašas, patvirtintas Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2013 m. sausio 18 d. įsakymu Nr. B1-12 (toliau – Poveikio priemonių taikymo aprašas).

VAĮ 33 straipsnis reglamentuoja ūkio subjektų veiklos patikrinimus. VAĮ 33 straipsnio 12 dalis numato, jog ūkio subjekto veiklos neplaninis patikrinimas atliekamas, kai ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas priima motyvuotą sprendimą atlikti šį patikrinimą. Neplaninis patikrinimas turi atitikti neplaninių patikrinimų taisykles ir turi būti atliekamas šio straipsnio 13 dalyje nurodytu pagrindu. VAĮ 33 straipsnio 13 dalyje numatyta, jog ūkio subjekto veiklos neplaninis patikrinimas gali būti atliekamas: <...> 2) įvertinus turimą informaciją ir kilus įtarimų dėl ūkio subjekto veiklos, kuri gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms; 3) gavus anoniminį skundą dėl konkretaus ūkio subjekto veiksmų ar neveikimo, kai įvertinus turimą informaciją kyla įtarimų, kad ūkio subjekto veikla gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms ir kt.

VET ūkio subjektų veiklos patikrinimus atlieka vadovaudamasi Taisyklėmis. Pagal Taisyklių 10 punktą, neplaninis patikrinimas atliekamas, kai VET direktorius, VET direktoriaus įgaliotas asmuo, VET Priežiūros departamento direktorius ar VET Priežiūros departamento apygardos priežiūros skyriaus vedėjas priima motyvuotą sprendimą atlikti šį patikrinimą. Neplaniniai patikrinimai gali būti vykdomi įvertinus turimą informaciją ir kilus įtarimų dėl ūkio subjekto (-ų) veiklos, kuri gali kelti grėsmę visuomenei, kitų asmenų interesams ar aplinkai, gyvūnų sveikatai ar gerovei (22.2 papunktis); <...> gavus skundą dėl konkretaus ūkio subjekto veiksmų ar neveikimo, kai įvertinus turimą informaciją kyla įtarimų, kad ūkio subjekto veikla gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms (22.4 papunktis). Planiniam ar neplaniniam patikrinimui atlikti VET direktoriaus ar jo įgaliotas asmens, VET Priežiūros departamento ar jo apygardų priežiūros skyrių vadovas išduoda Taisyklių 2 priede patvirtintos formos Pavedimą (-us) atlikti ūkio subjekto (-ų) veiklos tikrinimą/priežiūrą <...> (25 punktas).

Byloje nustatyta, jog neplaninis patikrinimas pareiškėjos UAB „(duomenys neskelbtini)“ atžvilgiu pradėtas remiantis VAĮ 33 straipsnio 13 dalies 3 punkto pagrindu, gavus 2025 m. liepos 17 d. vartotojų skundus Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) dėl vykdomos maisto tvarkymo veiklos pažeidimų. Todėl tai vertinant, spręstina, jog atsakovė teisėtai priėmė sprendimą atlikti neplaninį UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiklos patikrinimą.

Taisyklių 30 punkte nustatyta, kad planinio ar neplaninio patikrinimo metu, jeigu VET vidaus teisės aktai nenustato kitaip, pildomas Taisyklių 3 priede nustatytos formos patikrinimo aktas <...>. Patikrinimas laikomas užbaigtu, kai ūkio subjektui pateikiamas / išsiunčiamas paštu / elektroniniu paštu patikrinimą atlikusio (-ių) VET pareigūno (-ų) pasirašytas patikrinimo aktas. Už planinio ar neplaninio patikrinimo metu nustatytus teisės aktų reikalavimų pažeidimus taikomos teisės aktų nustatytos poveikio priemonės. Sprendimus dėl poveikio priemonių taikymo už planinio ar neplaninio patikrinimo metu nustatytus teisės aktų reikalavimų pažeidimus priima pagal kompetenciją VET direktoriaus įgaliotas asmuo, Priežiūros departamentas, jo apygardos (-ų) priežiūros skyrius (-iai), VET Poveikio priemonių taikymo skyrius, įvertinęs visas su teisės aktų reikalavimų pažeidimais susijusias aplinkybes, atsižvelgdamas į pažeidimų pobūdį, padarytos žalos dydį, mastą ir kitas teisės aktuose nustatytas aplinkybes (32 punktas). VET pareigūnai, planinio ar neplaninio patikrinimo metu nustatę teisės aktų reikalavimų pažeidimų, kurie kelia fizinės/turtinės/neturtinės žalos pavojų visuomenei, kitų asmenų interesams ar aplinkai, gyvūnų sveikatai ar gerovei ir kuriuos ūkio subjektas gali pašalinti nedelsiant (jo veiklos tikrinimo metu), patikrinimo akte turi nurodyti trūkumus ir įpareigoti ūkio subjektą pašalinti juos nedelsiant. Jeigu ūkio subjektas trūkumų pašalinti nedelsiant (jo veiklos tikrinimo metu) negali, nustatomas ir patikrinimo akte nurodomas ne ilgesnis kaip 14 kalendorinių dienų terminas tokiems trūkumams pašalinti (35 punktas).

Ribojimo priemonių taikymo aprašo 5.1 papunktyje nustatyta, kad pareigūnai gali priimti sprendimą „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai laikino sustabdymo“ (1 priedas). Ribojimo priemonių taikymo aprašo 16 punkte numatyta, jog sprendimas „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai laikino sustabdymo“ priimamas, kai: yra pagrįstų įtarimų, kad produktas (-ai) yra nesaugus (-ūs) (16.3 papunktis); yra kiti teisės aktų nustatyti šio sprendimo priėmimo pagrindai (16.4 papunktis).

Poveikio priemonių taikymo aprašo 4 punkte numatyta, jog sprendimus dėl administracinių poveikio priemonių taikymo <...> pagal kompetenciją priima VET Poveikio priemonių taikymo skyriaus <...>, Priežiūros departamento ir jo apygardų priežiūros skyrių <...> pareigūnai <...>, įvertinę ūkio subjekto veiklos patikrinimo medžiagą, laboratorinių tyrimų išvadas, rašytinę medžiagą, įrašus ir (ar) kitus duomenis, vadovaudamiesi Viešojo administravimo įstatyme nustatytais įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kitais viešojo administravimo ir ūkio subjektų veiklos priežiūros principais (4 punktas). Poveikio priemonių taikymo aprašo 5.2 papunktyje nustatyta, kad VET priežiūros skyrių pareigūnai priima sprendimus „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo, uždraudimo“ (2 priedas). Poveikio priemonių taikymo aprašo 26 punkte nustatyta, kad sprendimas „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo“ (2 priedas) turi būti priimtas, kai: <...> 26.5 ūkio subjektas tiekia rinkai nenotifikuotus maisto papildus ar specialiojo maisto produktus, apie kuriuos nepranešta teisės aktų nustatyta tvarka. Poveikio priemonių taikymo aprašo 27 punkte numatyta, jog pareigūnas, priėmęs sprendimą „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo“, jame nurodo ūkio subjektui (-ams) pašalinti sustabdytą (-us) tiekti rinkai produktą (-us) iš rinkos (priemonė taikoma, kai sustabdytas (-i) tiekti rinkai produktas (-ai) buvo pateiktas (-i) kitiems ūkio subjektams). Poveikio priemonių taikymo aprašo 29 punkte numatyta, jog priėmus sprendimą „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo“, ūkio subjektas privalo užtikrinti, kad sustabdytas (-i) tiekti rinkai produktas (-ai) nebūtų tiekiamas (-iami) rinkai. Priėmus sprendimą „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo“, ūkio subjektas turi pašalinti teisės aktų reikalavimų pažeidimus per patikrinimo akte nustatytą trūkumų šalinimo terminą (Poveikio priemonių taikymo aprašo 30 punktas).

Kaip ir minėta, Patikrinimo aktu nustatyta, jog pažeisti VET 2014 m. sausio 16 d. įsakymo Nr. B1-22 „Dėl Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 2 punkto ir Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkto reikalavimai. Tikrinimo metu nustatyta, kad veikla vykdoma pažeidžiant Patikrinimo akte nurodytus teisės aktų reikalavimus: interneto tinklapyje adresu (duomenys neskelbtini) reklamuojami galimai nenotifikuoti maisto papildai, daliai reklamuojamų maisto papildų pavadinimų nėra jokios informacijos, galinčios patvirtinti kokybę ir saugą. Teritorinio skyriaus 2025 m. liepos 28 d. sprendimu konstatuota, kad pareiškėja pažeidė Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkto ir Aprašo 4 punkto reikalavimus. Atsakovė sustabdė 2025 m. liepos 28 d. sprendime minimų produktų tiekimą rinkai ir įpareigojo pareiškėją pašalinti šiuos produktus iš rinkos.

Maisto įstatymo 9 straipsnio 5 dalies 9 punkte nustatyta, kad Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba pagal savo kompetenciją nustato tvarką ir notifikuoja maisto papildus ir specialios paskirties maisto produktus.

Lietuvos higienos norma HN 17:2016 „Maisto papildai“ 1 punkte nustatyta, kad ši higienos norma taikoma maisto papildams, kuriais prekiaujama ir kurie pristatomi kaip maisto produktai. Ši higienos norma privaloma visiems maisto tvarkymo subjektams, gaminantiems, fasuojantiems, gabenantiems, laikantiems, įvežantiems, importuojantiems, tiekiantiems į Lietuvos Respubliką maisto papildus (3 punktas). Lietuvos Respublikos rinkai tiekiami tik šios higienos normos ir teisės aktų <...> reikalavimus atitinkantys maisto papildai (4 punktas). Apie maisto papildų tiekimą Lietuvos Respublikos rinkai turi būti pranešta (notifikuota) Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka [7.10] (6 punktas). Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 7.10 papunktis nukreipia į Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos direktoriaus 2014 m. sausio 16 d. įsakymą Nr. B1-22 „Dėl Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus tvarkos aprašo patvirtinimo“, kuris privalomai taikomas pagal HN „Maisto papildai“ 6 punkto reikalavimą.

Aprašas nustato informacijos apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai ir jos vertinimo VET tvarką (1 punktas). Aprašas taikomas maisto tvarkymo subjektams, Lietuvos Respublikoje gaminantiems ir pirmą kartą Lietuvos

Respublikos rinkai tiekiantiems maisto papildus, pirmą kartą į Lietuvos Respubliką įvežantiems iš Europos Sąjungos valstybių narių, <...>. Maisto tvarkymo subjektas, Aprašo 7–9 punktuose numatytais atvejais, pateikdamas pranešimą apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamą maisto papildą, turi savo vardu už kiekvieną pranešime nurodytą produktą sumokėti valstybės rinkliavą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. 1458 „Dėl Konkrečių valstybės rinkliavos dydžių sąrašo ir valstybės rinkliavos mokėjimo ir gražinimo taisyklių patvirtinimo“ nustatyta tvarka. (3 punktas). Jei keli maisto tvarkymo subjektai į Lietuvos Respubliką įveža ir (ar) importuoja tokius pačius maisto papildus, gaminamus vieno maisto papildų gamintojo, tai kiekvienas jų turi pirmojo įvežimo ir (arba) importo atveju pranešti (notifikuoti) apie šiuos maisto papildus (4 punktas).

Aprašo 7 punkte nustatyta, kad maisto tvarkymo subjektai apie importuojamus maisto papildus turi per atstumą (paštu, elektroninėmis priemonėmis) arba kreipdamiesi tiesiogiai pranešti (notifikuoti) VET ir, užpildydami pranešimo apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus formą (Aprašo priedas), pateikti šiuos duomenis ir dokumentus: <...> maisto papildų gamintojo išduodamą dokumentą, kuriame nurodytos maisto papildų sudedamosios dalys ir jų paskirtis, maistinių ar kitų medžiagų, turinčių mitybinį ar fiziologinį poveikį ir nurodytų maisto papildų ženklinimo etiketėje, kiekiai ir kuriuo patvirtinama, kad maisto papildas skirtas žmonėms ir atitinka Europos Sąjungos ir (ar) Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatytus maisto saugos, sudėties ir kokybės reikalavimus. Kai maisto papildų saugos, sudėties ir kokybės rodikliai nurodyti keliuose dokumentuose, pateikiamas šių dokumentų rinkinys (7.5 papunktis); šalies, iš kurios maisto papildai importuojami, kompetentingos institucijos išduotą dokumentą, kuriuo patvirtinama, kad maisto papildai pagaminti toje šalyje teisėtai veikiančio ir kompetentingos institucijos kontroliuojamo ūkio subjekto (7.6 papunktis) ir kt. Aprašo 8 punkte numatyta, jog Maisto tvarkymo subjektai apie gaminamus Lietuvos Respublikoje ir pirmą kartą Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus, apie įvežamus maisto papildus turi per atstumą (paštu, elektroninėmis priemonėmis) arba kreipdamiesi tiesiogiai pranešti (notifikuoti) VET ir, užpildydami pranešimo apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus formą (Aprašo priedas), pateikti Aprašo 7.1–7.3 ir 7.8 papunkčiuose nurodytus duomenis ir dokumentus. Aprašo 26 punkte nustatyta, kad VET, nustačiusi, kad Lietuvos Respublikos rinkai tiekiami nenotifikuoti maisto papildai, <...>, įvertinusi riziką vartotojų sveikatai, gali pavesti atitinkamam VET Priežiūros departamento apygardos priežiūros skyriui teisės aktų nustatyta tvarka atlikti maisto tvarkymo subjekto, tiekiančio rinkai maisto papildus, apie kuriuos buvo informuota VET, patikrinimą, siekdama užtikrinti, kad Lietuvos Respublikos rinkai būtų tiekiami tik teisės aktų reikalavimus atitinkantys maisto papildai. Aprašo 38 punkte numatyta, jog maisto papildų sąrašas skelbiamas VET interneto svetainėje.

2002 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 178/2002 (minėta, toliau – ir Reglamentas Nr. 178/2002), nustatančio maistui skirtų teisės aktų bendruosius principus ir reikalavimus, 3 straipsnio 1 punkte nustatyti „maisto produktus reglamentuojantys įstatymai“ – tai įstatymai ir kiti teisės aktai, Bendrijoje arba valstybėse narėse reglamentuojantys maistą apskritai, o ypač maisto saugą; jie taikomi visiems maisto bei maistui skirtiems gyvūnams gaminamo arba jiems šeriamo pašaro gamybos, perdirbimo ir paskirstymo etapams. Reglamento 3 straipsnio 8 punkte reglamentuota „pateikimo į rinką“ sąvoka – tai maisto arba pašarų laikymas pardavimui, įskaitant siūlymą parduoti arba kurį nors kitą jo perdavimo būdą, nemokamai ar už pinigus, ir pats pardavimas, paskirstymas bei kitos jo perdavimo formos. Reglamento Nr. 178/2002 17 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog maisto ir pašarų verslo operatoriai visuose su jų kontroliuojamu verslu susijusiuose gamybos, perdirbimo ir paskirstymo etapuose užtikrina, kad maistas arba pašarai atitiktų su jų veikla susijusius maisto produktus reglamentuojančių įstatymų reikalavimus ir tikrina, kad šių reikalavimų būtų laikomasi. Reglamento Nr. 178/2002 18 straipsnio (atsekamumas) 1 dalyje numatyta, jog turi būti galimybė visuose gamybos, perdirbimo ir paskirstymo etapuose atsekti maisto produktą, pašarą, maistui skirtą gyvūnų ir kitas medžiagas, skirtas arba reikalaujamas dėti į maistą ar pašarą. Reglamento Nr. 178/2002 18 straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog maisto ir pašarų verslo operatoriai turi įstengti nustatyti kiekvieną asmenį, pateikusių

jiems maisto produktą, pašarą, maistui skirtą gyvūną bei kitas medžiagas, skirtas arba reikalaujamas dėti į maistą ar pašarą. Maisto ir pašarų verslo operatoriai privalo vietoje turėti sistemas bei taikyti procedūras, suteikiančias jiems galimybę nustatyti kitas įmones, į kurias yra pateikti jų produktai. Kompetentingų institucijų prašymu ši informacija yra joms pateikiama (Reglamento Nr. 178/2002 18 straipsnio 3 dalis) ir kt.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, sprendžiant, jog Lietuvos Respublikos rinkai siūlomi maisto papildai turi atitikti teisės aktų reikalavimus, o perkant maisto papildus iš kitų subjektų, būtų galimybė tuos subjektus nustatyti (atsekamumas). T. y. minėti reikalavimai susiję su vartotojų sveikata, kad į rinką patektų maisto papildai, kurie atitiktų teisės aktų reikalavimus, būtų patikrinti ir būtų galimybė juos tikrinti, kad nepakenktų vartotojui. Komisija, vertindama Reglamento 3 straipsnio 8 punktą, sprendžia, jog produkto pateikimas interneto svetainėje ir siūlymas jį pirkti atitinka Reglamento 3 straipsnio 8 punkte įtvirtintą pateikimo į rinką sąvoką. Nors pareiškėja ir nurodo, kad prekybą vykdo „dropshipping“ principu ir siūlo pirkti kitų tiekėjų notifikuosius maisto papildus, tačiau pareiškėjos siūlomi maisto papildai privalėjo atitikti Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkto reikalavimus. Kaip matyti iš Patikrinimo akto, teritorinio skyriaus 2025 m. liepos 28 d. sprendimo, pareiškėja interneto tinklalapyje adresu (duomenys neskelbtini) siūlė įsigyti maisto papildus, kurie nebuvo notifikuoti teisės aktų nustatyta tvarka. Atsakovė, nustačiusi, kad pareiškėjos interneto svetainėje dalis maisto papildų yra nenotifikuoti ir neįmanoma atsekti, kad kitas subjektas (kiti verslo subjektai) juos notifikavo, 2025 m. liepos 21 d. raštu kreipėsi į pareiškėją, nurodydama maisto papildus, kurių atsekamumui reikalingi įsigijimo patvirtinantys dokumentai (VET vyriausiosios specialistės inspektorės O. O. 2025 m. liepos 21 d. el. laiškas pareiškėjai). Pareiškėja 2025 m. liepos 23 d. el. laiške VET vyriausiajai specialistei inspektorei nurodė, kad pareiškėja ne visus produktus notifikuoja, o deda kitų subjektų pardavinėjamus maisto papildus, kurie yra notifikuoti kitų subjektų. El. laiške taip pat nurodė, kad įsigijimo dokumentų VET vyriausiosios specialistės inspektorės išvardintiems papildams neturi. T. y. minėtos aplinkybės patvirtina, kad pareiškėja pati nėra notifikavusi dalies maisto papildų, kurie siūlomi pirkėjams jos interneto svetainėje. Taip pat pareiškėja nepateikė prašomų dokumentų maisto papildams, iš kurių būtų galima nustatyti (atsekti), jog maisto papildai bus perkami iš kitų subjektų, kurie juos jau yra notifikavę. Nors pareiškėja kartu su skundu pateikė Komisijai PVM sąskaitas-faktūras: 2021 m. vasario 22 d. Nr. (duomenys neskelbtini); 2025 m. vasario 5 d. Nr. (duomenys neskelbtini); 2025 m. birželio 27 d. Nr. (duomenys neskelbtini); 2025 m. liepos 21 d. (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini); 2025 m. liepos 30 d. (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini); 2025 m. rugpjūčio 6 d. (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini); 2025 m. rugpjūčio 12 d. (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), tačiau kaip atsiliepime bei Komisijos posėdžio metu nurodė atsakovės atstovė, jos nebuvo pateiktos atsakovei pareiškėjos 2025 m. liepos 21 d. atlikto veiklos patikrinimo ar 2025 m. liepos 28 d. sprendimo priėmimo metu. Be to, jos patvirtino tik dviejų maisto papildų notifikavimą (NOW Beta Alanine 120 kapsulių; NOW Biotin 500 mcg 60 kapsulių), tai reiškia, kad tik šie maisto papildai buvo įsigyti iš juos notifikavusio įmonės. Esant šioms aplinkybėms, Komisija sprendžia, kad pareiškėja interneto parduotuvėje adresu (duomenys neskelbtini) siūlė įsigyti maisto papildus, kurių nebuvo notifikavusi savo vardu, kaip tai numatyta Aprašo 4 punkte ir Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkte bei atsakovei paprašius, nepateikė rinkai siūlomų maisto papildų saugą ir kokybę patvirtinančių ar maisto papildų įsigijimo iš kitų maisto tvarkymo subjektų, kurie būtų notifikavę maisto papildus savo vardu, patvirtinančių dokumentų.

Remiantis išdėstytais faktinėmis aplinkybėmis ir galiojančiu teisiniu reglamentavimu, Komisija sprendžia, kad atsakovė tinkamai taikė maisto saugą reglamentuojančias teisės normas, atlikdama UAB „(duomenys neskelbtini)“ veiklos patikrinimą, bendradarbiavo su pareiškėja, prašydama pateikti įsigijimo dokumentus maisto papildų atsekamumui įvertinti. Tai vertinant, sprendžiant, jog teisėtai ir pagrįstai atsakovė skundžiamame Sprendime nurodė, kad pagal Reglamento Nr. 178/2002 3 straipsnio 8 punktą, maisto papildų skelbimas interneto parduotuvėje taip pat traktuojamas kaip jų pateikimas

rinkai, o Reglamento Nr. 178/2002 17 straipsnio 1 dalies pagrindu pareiškėja, kaip maisto tvarkymo subjektas, privalo užtikrinti, kad rinkai tiekiami maisto papildai ir maisto produktai atitiktų teisės aktų reikalavimus bei pareiškėja privalo užtikrinti tiekiamų rinkai maisto produktų atsekamumą (įskaitant maisto papildus, Reglamento 18 straipsnis). Nors kaip Sprendime ir pažymėta, pareiškėja prekybą vykdo „dropshipping“ principu, tačiau nėra pateikusi įrodančių dokumentų (pvz., sutarčių su tiekėjais), iš kurių Lietuvos tiekėjų ir kokių pavadinimų maisto papildus pirktų, gavus užsakymus iš pirkėjų. Todėl tai įvertinus, spręstina, jog atsakovė teisėtai ir pagrįstai, minėtų aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundą atmetė kaip nepagrįstą.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Įvertinusi šiam ginčui aktualų bei taikytiną teisinį reglamentavimą, taip pat ginčo analizei reikšmingas faktines aplinkybes, spręstina, jog atsakovės priimtas Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, iš esmės atitinkantis VAĮ 10 straipsnio bendruosius reikalavimus keliamus administraciniam sprendimams, todėl nėra pagrindo jį panaikinti.

Komisijai netenkinus pagrindinio pareiškėjos patikslinto skundo reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį reikalavimą, t. y. patenkinti UAB „(duomenys neskelbtini)“ 2025 m. rugpjūčio 4 d. skundą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu patikslintas skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ patikslintą skundą atsakovei Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2025 m. rugpjūčio 14 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė