



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 3 d. Nr. 21RE-
(AG-744/01-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant atsakovės Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos atstovei S. R., Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrino pareiškėjo S. Z. skundą dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas S. Z. (toliau – ir pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – ir Tarnyba, atsakovė) 2025 m. liepos 29 d. elektroniniame laiške pateiktą išvadą dėl 2025 m. birželio 25 d. klausimo ir įpareigoti Tarnybą pateikti atsakymą Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nustatyta tvarka.

Paaikino, kad pareiškėjas 2025 m. birželio 25 d. raštu (toliau – Prašymas) kreipėsi į Tarnybą, prašydamas atsakyti į klausimus, susijusius su paršelių kastracijos be nuskausminimo sustabdymu Lietuvoje. 2025 m. liepos 29 d. gavo elektroninį laišką, kuriame Tarnyba nurodė, jog pareiškėjo paklausimas nelaikytinas nei skundu, nei prašymu VAI prasme, todėl administracinė procedūra pagal VAI dėl jo nebuvo pradėta. Atsakovė atsisakė pateikti pareiškėjui atsakymą į jo prašymą.

Pareiškėjas 2025 m. liepos 29 d. pakartotinai kreipėsi į Tarnybą, prašydamas, pateikti informaciją apie 2025 m. liepos 29 d. elektroniniame laiške pateiktos išvados priėmimo aplinkybes ir argumentus, tačiau atsakymo negavo.

Pareiškėjas nežino, nes Tarnyba nepaaikino, pagal kokį teisės aktą Tarnyba priėmė elektroniniame laiške nurodytą sprendimą ir kokių pagrindų Tarnyba taikė pareiškėjo pateikto prašymo (ne)nagrėjimo terminus. Pareiškėjo Prašymas Tarnybai išsiųstas 2025 m. birželio 26 d., todėl jo gavimo diena – 2025 m. birželio 27 d. Atitinkamai 20 darbo dienų terminas, nurodytas VAI 10 straipsnio 4 dalyje baigėsi 2025 m. liepos 25 d., tačiau elektroninis laiškas pareiškėjui pateiktas 2025 m. liepos 29 d. Nepaisant to, Tarnyba apskritai atsisakė nagrinėti pareiškėjo pateiktą prašymą, tokiu būdu pažeisdama VAI įtvirtiną reguliavimą.

Tarnyba privalėjo pateikti VAI reikalavimus atitinkantį atsakymą į pareiškėjo prašymą, tačiau to nepadarė, tuo pažeisdama VAI reikalavimus, o tai lemia, kad elektroninis laiškas turėtų būti pripažintas neteisėtu, o Tarnyba įpareigota pateikti atsakymą į pareiškėjo Prašymą. Be to, Tarnyba nenurodė, kas priėmė elektroniniame laiške nurodytą sprendimą (vienasmenis ar kolegialus subjektas), kada jis buvo priimtas, kokių teisiniu ir faktiniu pagrindu, kada konkrečiai toks sprendimas buvo pasirašytas; kartu pareiškėjui neaišku, kokios priežastys lėmė, kodėl elektroniniame laiške nurodytas sprendimas pareiškėjui pateiktas nepasirašytas ir be metaduomenų informacijos.

Tarnyba nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad 2025 m. birželio 26 d. gavo pareiškėjo Prašymą, kuriuo pareiškėjas prašė pateikti atsakymus į jo klausimus, susijusius su paršelių kastracija be nuskausminimo. 2025 m. birželio 26 d. Tarnyba elektroniniu laišku pateikė pareiškėjui atsakymą į jo Prašymą; jame nurodė internetinę nuorodą, kurioje pateikta Tarnybos viešai paskelbta publikacija, susijusi su šiuo klausimu. Tarnyba nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, jog gauna daug vienodo pobūdžio paklausimų šiuo klausimu, atsakymas teikiamas viešu būdu. Tai atitinka VAI 13 straipsnio 2 dalį, kuri numato galimybę atsakyti viešai, kai pateiktas grupės asmenų prašymas ar skundas. Atskiri individualūs atsakymai šiuo atveju neteikiami.

Tarnyba pažymi, kad 2025 m. birželio mėnesį gavo apie 150 analogiško pareiškėjo Prašymo turiniui kitų asmenų prašymų, kurie prašė Tarnybos pateikti lygiai tokio paties turinio informaciją, kokia yra pareiškėjo prašyme. Siekdama racionaliai panaudoti žmogiškuosius išteklius, Tarnyba nusprendė atsakymą asmenims, kurie pateikė analogiškus pareiškėjo prašyme esančiam turiniui prašymus, pateikti viešai Tarnybos internetiniame puslapyje.

Laikotarpyje tarp 2025 m. birželio 26 d. iki 2025 m. liepos 29 d. tarp pareiškėjo ir Tarnybos vyko susirašinėjimas el. paštu. Šio susirašinėjimo metu Tarnyba 2025 m. liepos 29 d. elektroniniu laišku informavo pareiškėją, kad jo Prašymas nelaikytinas nei skundu, nei prašymu VAI prasme, todėl administracinė procedūra pagal VAI dėl jo nebuvo pradėta. Pareiškėjo pateiktas dokumentas yra bendro informacinio pobūdžio klausimai, susiję su institucijos pozicijomis ir politikos formavimo procesais gyvūnų gerovės srityje. Juo nėra prašoma atlikti konkretų administracinį veiksma ar spręsti klausimą, kuris tiesiogiai susijęs su pareiškėjo kaip fizinio asmens teisėmis ar teisėtais interesais. Todėl administracinės procedūros pagrindo nėra, o pareiga priimti individualų VAI nustatytų rekvizitų sprendimą – netaikytina. Šiuo atveju Tarnyba pareiškėjui jau buvo pateikusi atsakymą informacinio pobūdžio elektroniniu laišku, kuriame nurodė, kad šiuo klausimu yra pradėti konkretūs veiksmai. Taip pat pareiškėjui buvo pateikta nuoroda į viešai paskelbtą oficialią informaciją Tarnybos interneto svetainėje. Į pareiškėjo 2025 m. liepos 29 d. raštą Tarnyba atsakė 2025 m. rugsėjo 10 d. raštu Nr. B6-(4.16 Mr)-2600.

Pažymi, kad pareiškėjas galimai pateikė Komisijai klaidinančią informaciją dėl Tarnybos pateikto atsakymo į pareiškėjo Prašymą terminų. Pareiškėjas skunde pateikia Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. elektroninį laišką (kuriame esantį atsakymą jis skundu prašo panaikinti kaip neteisėtą) kaip vienintelį Tarnybos atsakymą į minėtą pareiškėjo Prašymą. Tačiau pareiškėjas nutyli tai, kad laikotarpiu nuo 2025 m. birželio 26 d. iki 2025 m. liepos 29 d. tarp pareiškėjo ir Tarnybos vyko susirašinėjimas el. paštu dėl Prašymo, todėl Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. elektroninis laiškas nėra vienintelis Tarnybos pateiktas pareiškėjui dokumentas, kuriuo buvo atsakyta į pareiškėjo Prašymą. Tarnyba nėra praleidusi jokių atsakymo į pareiškėjo prašymą terminų ir neturėjo/neturi prievolės nurodyti pareiškėjui jo prašomo nurodyti neva Tarnybos taikyto norminio pagrindo, kuriuo nustatytas pareiškėjo prašymo (ne)nagrinėjimo terminas. Pareiškėjo Prašyme prašoma pateikti informacija buvo pateikta, ir ji buvo pateikta nepraleidus pareiškėjo Skunde minimų terminų, o ne Tarnyba apskritai atsisakė nagrinėti pareiškėjo Prašymą.

Pareiškėjas skunde neginčija į Prašyme esančius klausimus pateikto Tarnybos atsakymo, esančio 2025 m. birželio 26 d. elektroniniame laiške, kuriame nurodyta internetinė nuoroda su viešai paskelbta publikacija, dėl šios publikacijos turinio kaip pakankamo atsakymo į jo pateiktus klausimus dėl paršelių kastracijos. Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. el. laiške yra nurodyta, kad jį parengė Tarnybos Konsultavimo ir dokumentų valdymo skyrius. Vadovaujantis Tarnybos direktoriaus 2007 m. spalio 31 d. įsakymo Nr. B1-790 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo Valstybinėje maisto ir veterinarijos tarnyboje“ 2.3 punktu, į žodžiu ar raštu pateiktus prašymus gali būti atsakoma iš Tarnybos oficialaus ar tikslinio elektroninio pašto. Be to, pareiškėjas pats Prašyme pageidavo gauti Tarnybos atsakymą el. paštu. Dėl šių priežasčių Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. el. laiškas su atsakymu pareiškėjui pateiktas be parašo ir metaduomenų.

Minėtame Tarnybos laiške pateikta informacija nėra laikytina Tarnybos priimtu administraciniu sprendimu, nes pareiškėjo Prašymas pagal turinį yra bendro informacinio pobūdžio klausimai, susiję su Tarnybos veiklos viešinimu, institucijos pozicijomis ir politikos formavimu gyvūnų gerovės srityje;

Prašymu nėra prašoma atlikti konkretų administracinį veiksma ar spręsti klausimą, kuris tiesiogiai susijęs su pareiškėjo kaip fizinio asmens teisėmis ar teisėtais interesais; pareiškėjui buvo atsakyta į Prašyme pateiktus bendro informacinio pobūdžio klausimus Tarnybos 2025 m. birželio 26 elektroniniu laišku. Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. elektroniniame laiške pateikta informacija nėra Tarnybos priimtas administracinis sprendimas, nes neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje administraciniame sprendimui keliamų reikalavimų.

Pareiškėjui teisės aktais nėra nustatyta išimtinė teisė kontroliuoti Tarnybos veiklą ar Tarnybai įtvirtinta pareiga atsiskaityti pareiškėjui. Taigi, iš Prašymo suprantami reikalavimai Tarnybai detaliam atsiskaityti pareiškėjui dėl jos atliktų veiksmų, susijusių su paršelių kastracijos politika, vykdančios Tarnybai priskirtas funkcijas, yra teisiškai nepagrįsti. Antra vertus, nėra paneigiama pareiškėjo teisė kritikuoti valdžios institucijas. Lieka neaišku, kokias konkrečiai pareiškėjo teises neva pažeidė ir kokias teises pasekmes sukėlė pareiškėjui Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. el. laiške pateikta informacija jam. Dėl aukščiau išvardintų priežasčių pareiškėjo skunde keliamas reikalavimas yra nepagrįstas.

Skundas tenkintinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Prašymu kreipėsi į Tarnybą (Tarnyboje užregistruotas 2025 m. birželio 26 d. Nr. ASK-4505-(7.73 E)), prašydamas pateikti informaciją: 1) ką Tarnyba jau padarė dėl to, kad Lietuvoje būtų sustabdyta paršelių kastracija be nuskausminimo; kuo grindžiamas leidimas šiuo metu paršelius iki 7 dienų kastruoti be nuskausminamųjų; 2) Tarnybos direktorė socialiniame tinkle Facebook teigė, jog: „susirūpinimą dėl siūlomų pokyčių taip pat išsako ir agrosektoriaus atstovai, kuriuos tiesiogiai paliestų siūlomi pokyčiai.“; prašyta patikslinti, ką tiksliai reiškia „paliestų“ ir kodėl tai laikoma svarbesniu argumentu už gyvūnų kankinimo sustabdymą; 3) gegužės 12 d. www.vmvt.lrv.lt svetainės naujienų skiltyje publikuotame straipsnyje Tarnyba teigia, kad draudimas kastruoti paršelius be nuskausminimo padidintų riziką dėl specifinio mėsos kvapo; kiek ta rizika padidėtų procentais; kokia ji šiuo metu, turint omenyje, kad į Lietuvą importuojama kiauliena iš šalių, kuriose kastruoti gyvūnus be nuskausminamųjų jau yra draudžiama; kiek nusiskundimų dėl specifinį kvapą turinčios mėsos Tarnyba sulaukia per metus; 4) kada ir kokiame formate buvo paskutinį kartą svarstytas klausimas dėl paršelių kastracijos be nuskausminimo draudimo; kodėl iki šiol nėra priimti konkretūs sprendimai.

Tarnybos Konsultavimo ir dokumentų valdymo skyrius (toliau – Skyrius) 2025 m. birželio 26 d. elektroniniu laišku nurodė pareiškėjui į jo Prašymą, kad Tarnyba šiuo klausimu jau yra pradėjusi atitinkamus veiksmus. Su visa oficialia informacija pareiškėjas gali susipažinti Tarnybos viešai paskelbtoje publikacijoje: <https://vmvt.lrv.lt/lt/naujienos/susirupinimas-is-visuomenines-organizacijos-dar-karta-isgirstas-vmvt-tesia-pradetus-procesus>. Atsižvelgiant į tai, kad Tarnyba gauna daug vienodo pobūdžio paklausimų šiuo klausimu, informavo, jog atsakymas teikiamas viešu būdu. Tai atitinka VAĮ 13 straipsnio 2 dalį, kuri numato galimybę atsakyti viešai, kai pateiktas grupės asmenų prašymas ar skundas. Atskiri individualūs atsakymai šiuo atveju neteikiami.

Pareiškėjas 2025 m. birželio 26 d. elektroniniu laišku atsakė Tarnybai, kad pastarosios nurodytas atsakymo įteikimo būdas Tarnybos nurodytos VAĮ 13 straipsnio 2 dalies normos neatitinka. Pareiškėjo prašymas yra individualaus pobūdžio, jokiai įstatymo normoje nurodytai „asmenų grupei“ nepriklauso, prašymas pateiktas ir pasirašytas individualiu kvalifikuotu elektroniniu parašu, prašymą yra pateikęs konkretus fizinis asmuo, kuris su kokia nors kita grupe nieko bendro neturi. Todėl šiuo laišku tiesiog atkreipia Tarnybos pareigą pateikti atsakymą pagal pateiktą individualų prašymą.

Tarnybos Skyrius 2025 m. birželio 26 d. elektroniniu laišku nurodė pareiškėjui, kad šiuo metu neturi papildomos viešai skelbtinos informacijos šia tema, todėl negali pateikti naujo komentaro. Visuomenei aktualūs sprendimai ar veiksmai, susiję su gyvūnų gerove ir jų apsauga, kai tik tokie būna priimti ar suplanuoti, yra skelbiami oficialiame Tarnybos tinklalapyje. Pareiškėjui pasiūlyta sekti naujienas Tarnybos interneto svetainėje bei oficialiuose socialinių tinklų kanaluose.

Pareiškėjas 2025 m. birželio 26 d. elektroniniu laišku nurodė Tarnybai, kad šiuo atveju yra pradėta VAĮ nustatyta administracinė procedūra, todėl Tarnyba privalo tokią procedūrą tinkamai užbaigti ir pateikti visus VAĮ nurodytus rekvizitus atitinkantį dokumentą procedūrą inicijavusiam pareiškėjui. Prašė

tinkamai pateikti atsakymą į Prašymą, taip pat nurodyti, kokiai konkrečiai grupei Tarnyba priskyre pareiškėją, nurodyti tokio priskyrimo teisinį pagrindą ir pateikti rašytinius įrodymus.

Tarnybos Skyrius 2025 m. birželio 27 d. elektroniniu laišku informavo pareiškėją, kad jo klausimas užregistruotas Tarnyboje (2025 m. birželio 27 d. Nr. ASK-4574) ir perduotas nagrinėti; atsakymas, vadovaujantis VAI įstatymu, bus pateiktas ne vėliau kaip per 20 darbo dienų.

Tarnybos Skyrius 2025 m. liepos 29 d. elektroniniu laišku informavo pareiškėją, kad po detalaus kreipimosi įvertinimo Tarnyba priėjo išvadą, jog pareiškėjo paklausimas nelaikytinas nei skundu, nei prašymu VAI prasme, todėl administracinė procedūra pagal VAI dėl jo nebuvo pradėta. Pareiškėjo pateiktas dokumentas yra bendro informacinio pobūdžio klausimai, susiję su Tarnybos veiklos viešinimu, institucijos pozicijomis ir politikos formavimo procesais gyvūnų gerovės srityje. Juo nėra prašoma atlikti konkretų administracinį veiksma ar spręsti klausimą, kuris tiesiogiai susijęs su pareiškėjo kaip fizinio asmens teisėmis ar teisėtais interesais. Todėl administracinės procedūros pradžios pagrindo nėra, o pareiga priimti individualų VAI nustatytų rekvizitų sprendimą – netaikytina. Tarnyba pareiškėjui jau buvo pateikusi atsakymą informacinio pobūdžio elektroniniu laišku, kuriame nurodė, kad klausimu yra pradėti konkretūs veiksmai. Taip pat buvo pateikta nuoroda į viešai paskelbtą oficialią informaciją interneto svetainėje. Su naujausia informacija pareiškėjas gali susipažinti šioje naujienoje <https://vmvt.lrv.lt/lt/visuomenei/naujienos/kuiliuku-kastracijos-alternatyvos-bus-vertinamos-pasitelkiant-moksla-ir-atskiru-skirtingu-visuomenes-grupu-atstovus>.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. pateikto atsakymo į pareiškėjo paklausimą, teisėtumo ir pagrįstumo.

VAI numato kelias kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą ir skundą. Su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus vadinamas prašymu (VAI 2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). VAI 11 straipsnio 1 dalis nustato, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pareiškėjo kreipimaisi, įskaitant ir jo Prašymą Tarnybai, pagal turinį vertintini kaip atitinkantys Taisyklių 45.4 papunktį, t. y. laikomi kitu prašymu, kuriuo kreipiamasi į viešojo administravimo subjektą, kai tokiu kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį nebuvo siekiama apginti konkrečią besikreipusio asmens teisę ar teisėtą interesą. Iš Prašyme keliamų klausimų pobūdžio matyti, jog pareiškėjas siekė atkreipti Tarnybos dėmesį į paršelių kastraciją be nuskausminimo bei, atitinkamai, sužinoti institucijos poziciją bei atliktus darbus dėl minėto veiksmo uždraudimo.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), nagrinėdamas asmens kreipimąsi į viešojo administravimo subjektą, kai tokiu kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį nebuvo siekiama apginti konkrečią besikreipusio asmens teisę ar teisėtą interesą, tai yra kreipimąsi, kuris atitinka Taisyklių 45.4 papunktį, pažymėjo, kad toks kreipimasis turi būti išnagrinėtas ir pareiškėjui pateiktas atsakymas Taisyklėse nurodytomis sąlygomis ir apimtimi; pasak teismo, kilus teismui ginčui dėl viešojo administravimo subjekto atsakymo, pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo kreipimosi nagrinėjimą yra savo pobūdžiu procesinė ir ginama tokia apimtimi, kuri numatyta Taisyklėse. Todėl teismas tokiu atveju turi įvertinti, ar atsakovas, pateikdamas atsakymą į minėto pobūdžio kreipimąsi pareiškėjui, įvykdė Taisyklėse nustatytas sąlygas (LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimas administracinėje byloje

Nr. A⁴⁹²-2452/2012). Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendina, kad pareiškėjas turėjo teisę į visapusišką ir objektyvų jo prašymo išnagrinėjimą. Šiuo konkrečiu atveju pareiškėjo ginčijamas raštas gali būti administracinės bylos nagrinėjimo dalyku, vertinant raštą tuo aspektu, ar tinkamai buvo įgyvendinta pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo prašymo išnagrinėjimą.

Taisyklių 9 punkte nustatyta, kad asmenis institucijoje paprastai aptarnauja Taisyklių 11 punkte nustatytoms funkcijoms atlikti įsteigtas institucijos administracijos padalinys (savarankiškas arba esantis kito institucijos administracijos padalinio struktūrine dalimi) arba kitas institucijos administracijos padalinys, kuriam atlikti Taisyklių 11 punkte nustatytas funkcijas pavesta kartu su kitomis pavestomis funkcijomis (toliau – asmenų aptarnavimo padalinys).

Taisyklių 28 punkte nustatyta, kad institucijos darbuotojas, jam institucijos suteiktu elektroninio pašto adresu ar kitomis institucijos naudojamomis elektroninių ryšių priemonėmis gavęs prašymą ar skundą, turi ne vėliau kaip artimiausią savo darbo dieną persiųsti jį institucijos administracijos padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas, išskyrus atvejus, kai į prašymą ar skundą pagal kompetenciją galima atsakyti Taisyklių 18 punkte nustatytais terminais.

Taisyklių 18 punkte nurodyta, kad prašymai ar skundai, pateikti žodžiu, į kuriuos galima atsakyti arba kuriais galima išspręsti asmeniui rūpimus klausimus iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią institucijos darbo dieną, nepažeidžiant asmenų ar institucijos interesų, institucijoje gali būti neregistruojami, jeigu institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenustato kitaip.

Taisyklių 32 punkte nustatyta, kad prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus. VAĮ nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys (10 straipsnio 4 dalis).

Tarnybos direktorius 2007 m. spalio 31 d. įsakymo Nr. B1-790 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo Valstybinėje maisto ir veterinarijos tarnyboje“ 4.1 papunkčiu pavedė Tarnybos Skyriui pagal kompetenciją vykdyti Taisyklių 11 punkte nustatytas funkcijas.

Nagrinėjamu atveju į pareiškėjo Prašymą Tarnybos Skyrius atsakė tą pačią dieną Skyriaus oficialiu elektroniniu paštu. Šiame atsakyme Tarnybos Skyrius pareiškėją informavo, kad pareiškėjo keliamu klausimu gauna daug vienodo pobūdžio paklausimų, todėl atsakymas teikiamas viešu būdu bei nurodė Tarnybos viešai paskelbtos publikacijos internetinio puslapio nuorodą. Toliau vyko tos pačios dienos (2025 m. birželio 26 d.) susirašinėjimas tarp pareiškėjo ir Tarnybos Skyriaus, t. y. pareiškėjui nesutikus su tokios formos atsakymu, jis Tarnybos paprašė pateikti atsakymą į jo individualų prašymą, į ką Tarnybos Skyrius pareiškėjui atsakė, jog papildomos viešai skelbtinos informacijos neturi. Pareiškėjas dar kartą parašė, prašydamas tinkamai pateikti atsakymą į jo Prašymą. Tarnybos Skyrius sekančią dieną informavo pareiškėją, jog jo prašymas užregistruotas ir į jį buvo atsakyta skundžiamu Tarnybos Skyriaus 2025 m. liepos 29 d. raštu.

Šios faktinės aplinkybės patvirtina, kad Tarnybos Skyrius, kuris atsakingas už asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą Tarnyboje, gavęs pareiškėjo Prašymą, nepažeisdamas Taisyklių nuostatų, 2025 m. birželio 26 d. pateikė atsakymą oficialiu Tarnybos elektroniniu paštu. Toks atsakymo pateikimas, remiantis Taisyklių 18 ir 28 punktais, yra tinkamas, kai atsakyti galima tą pačią dieną ar ne vėliau kaip kitą darbo dieną. Analogiško turinio reglamentavimas įtvirtintas ir Tarnybos direktoriaus 2007 m. spalio 31 d. įsakymo „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo Valstybinėje maisto ir veterinarijos tarnyboje“ 2.3 papunktyje, kuriame nustatyta, kad prašymai ar skundai, pateikti žodžiu, į kuriuos galima atsakyti arba kuriais galima išspręsti asmeniui rūpimus klausimus iš karto arba ne vėliau kaip kitą Tarnybos darbo dieną, nepažeidžiant asmenų ar Tarnybos interesų, Tarnyboje neregistruojami. Asmenys, kurie kreipiasi į Tarnybą su tokiais prašymais ar skundais, nepažeidžiant asmenų ar Tarnybos

interesų, prašymą ar skundą priimančio Tarnybos darbuotojo sprendimu gali būti neidentifikuojami, jeigu prašymas ar skundas yra bendro pobūdžio (t. y. susijęs su bendro pobūdžio konsultacija ar informacijos suteikimu ar išsakyta kritika dėl institucijos darbo). Į tokius prašymus ar skundus turi būti atsakoma iš karto arba ne vėliau kaip kitą Tarnybos darbo dieną. Asmeniui sudaroma galimybė išdėstyti prašymą ar skundą raštu arba priimti prašymą ar skundą žodžiu, užfiksuoti ir saugoti jo turinį panaudojant garso nuotolinio perdavimo ir įrašymo priemones. Į tokius žodžiu ar raštu pateiktus prašymus gali būti atsakoma iš Tarnybos oficialaus ar tikslinio elektroninio pašto.

Dėl Tarnybos Skyriaus 2025 m. liepos 29 d. rašto matyti, jog juo atsakyta į pareiškėjo 2025 m. birželio 26 d. paklausimą, Tarnyboje užregistruotą 2025 m. birželio 27 d. (reg. Nr. ASK-4574), t. y. Tarnyba atsakymą pateikė nežymiai praleidusi VAĮ nustatytą 20 darbo dienų terminą atsakymui pateikti (kaip ir pati Tarnyba atsiliepime nurodo, atsakymas turėjo būti pateiktas 2025 m. liepos 25 d., o pateiktas buvo 2025 m. liepos 29 d.). Pagal aukščiau pateiktą teisinį reglamentavimą šiuo atveju Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. raštui Taisyklių bei minėto Tarnybos direktoriaus įsakymo nuostatos, jog į paklausimą gali būti atsakoma iš Tarnybos oficialaus ar tikslinio elektroninio pašto, negali būti taikomos, kadangi į pareiškėjo paklausimą 2025 m. liepos 29 d. raštu atsakyta ne paklausimo gavimo dieną ir ne sekančią darbo dieną po pastarojo gavimo. Atitinkamai tokiu atveju Tarnyba turėjo vadovautis Taisyklių 30 punktu, kuriame nustatyta, kad prašymai ir skundai, išskyrus Taisyklių 18 punkte nurodytus prašymus ar skundus, tvarkomi ir apskaitomi atitinkamame institucijos dokumentų registre, laikantis Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtų teisės aktų, reglamentuojančių dokumentų valdymą, reikalavimų, taip pat Taisyklių 44 punktu, nurodančiu, jog atsakymas į prašymą ar skundą, siunčiamas naudojant elektroninių ryšių priemones, turi būti pasirašytas institucijos vadovo arba jo įgalioto asmens kvalifikuotu elektroniniu parašu arba suformuotas naudojant tokias informacines technologijas, kurios leidžia užtikrinti teksto vientisumą ir nepakeičiamumą, išskyrus atvejus, kai pagal Taisyklių 18 punktą į prašymus ar skundus atsakoma iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią institucijos darbo dieną – šiais atvejais institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu atsakoma iš institucijos darbuotojo jam institucijos suteikto elektroninio pašto.

Taisyklių 47 punkte nustatyta, kad atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAĮ 14 straipsniu, nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas. Pagal Taisyklių 48 punktą, atsakymai į prašymus ar skundus raštu rengiami ir tvarkomi laikantis Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtų teisės aktų, reglamentuojančių dokumentų valdymą, reikalavimų.

Nagrinėjamu atveju skundžiamam Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. raštui Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka netaikytina, todėl atsakymas į pareiškėjo paklausimą turėjo būti parengtas, laikantis Taisyklių 44, 47 ir 48 punktuose nustatytų reikalavimų. Komisijos vertinimu, Tarnybos Skyrius, 2025 m. liepos 29 d. elektroniniu laišku atsakydamas į pareiškėjo paklausimą, minėtų reikalavimų nesilaikė. Įvertinus faktinių aplinkybių visumą bei ginčui taikytiną teisinį reglamentavimą ir LVAT suformuotą praktiką, skundžiamas 2025 m. liepos 29 d. raštas yra naikinamas kaip neteisėtas, Tarnybą įpareigojant atsakyti pareiškėjui į jo 2025 m. birželio 26 d. paklausimą teisės aktų nustatyta tvarka. Atsakovės kompetencijai priskirta kokį atsakymą pateikti pareiškėjui. Šiuo atveju esminė aplinkybė, kad pareiškėjo paklausimas būtų išnagrinėtas laikantis galiojančių teisės aktų.

Komisija dėl anksčiau nurodytų aplinkybių tenkina pareiškėjo skundą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2, 4 punktais ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo S. Z. skundą tenkinti.

Panaikinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Konsultavimo ir dokumentų valdymo skyrius 2025 m. liepos 29 d. raštą.

Įpareigoti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybą iš naujo išnagrinėti 2025 m. birželio 26 d. pareiškėjo kreipimąsi ir pateikti teisės aktų nuostatas atitinkantį atsakymą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas