



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 1 d. Nr. 21RE-
(AG-735/01-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko (pranešėjas) ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo G. B. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas G. B. (toliau – ir pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) 2025 m. rugpjūčio 20 d. raštą Nr. A51-133916/25 (toliau – Raštas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. liepos 24 d. skundą (toliau – Skundas).

Paaiškino, kad atsakovė neturi kompetencijos spręsti keltą klausimą dėl nurodyto darbo saugos pažeidimo, pareiškėjo skundo ar jo dalies (konkretaus klausimo) nepersiuntė kompetentingam viešojo administravimo subjektui. Atsakovė pareiškėjo kreipimąsi vertina kaip prašymą, kai jis yra skundas viešojo administravimo kontekste. Atsakovė nurodo, kad „Rangovui buvo pateiktas įspėjimas“, tačiau nurodytas veiksmas nėra pagrįstas jokiais konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, kaip reikalauja išsamumo principas. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI) nenumato įspėjimo kaip poveikio priemonės ūkio subjektui. Iš atsakymo nėra aišku, kodėl pareiškėjas nebuvo kvieistas į faktinių duomenų patikrinimą, nenurodytas (ir nepateiktas pareiškėjui prašant) joks dokumentas, kuriuo užfiksuoti patikrinimo rezultatai, todėl, manytina, kad joks patikrinimas nebuvo atliktas. Iš neišsamaus atsakymo galima tik spėti, kad atsakovė pripažįsta rangovo padarytą pareiškėjo interesų pažeidimą, kuris negalėjo būti nedelsiant ištaisytas, todėl vėliau po pateikto įspėjimo turėjo būti daromas „papildomas neplaninis patikrinimas“. Šios aplinkybės turi būti išsamiai paaiškintos. Atsakovės teiginys „Rangovui buvo pateiktas įspėjimas dėl dulketumo pirmąją jų darbo dieną“ yra nerišlus ir melagingas. Pareiškėjo pateiktas vaizdo įrašas buvo darytas antrą savaitę po statybos darbų pradžios, kai kasdien dirbant jau buvo pastatyti nauji bortai automobilių stovėjimo aikštelėje ir suklotos plytelės šaligatvyje, vedančiame nuo (*duomenys neskelbtini*) namo iki jos. Darbai buvo atliekami pjaunant betono gaminius (bortus, plyteles) be dulketumą mažinančių priemonių ir darbo (kvėpavimo takų) saugos priemonių. Tik po šių darbų pabaigos atsakovei buvo pateiktas pareiškėjo skundas su vaizdo įrašu, vaizduojančiu plytelių pjovimą prie (*duomenys neskelbtini*). Taigi, suprantama, kad atsakovė arba nesiėmė poveikio priemonių prieš visus reikšmingus rangovus, arba meluoja, kad rangovas kėlė dulkes tik pirmą savo darbo dieną. Atsakovės teiginys, kad „Šiuo metu naudojamos visos reikiamos priemonės“ yra melas. Pareiškėjo stebėti darbininkai nenaudojo respiratorių ar kitų kvėpavimo takus saugančių priemonių ir vėliau. Rangovas dėl akių prijungė vandens pompas. Jas naudojant ar nenaudojant, pjaunant betono gaminius, susidaro tiek pat dulkių. Purškiamas vanduo gali tik sumažinti jų pasklidimą - sudrėkusios dulksės greičiau ir arčiau nusėda. Kad rankinių pompų naudojimas būtų veiksmingas, jos turi būti nuolat pumpuojamos. Atsakovė visiškai nesprenė prašymo „imtis priemonių, kad betono plytelės nebūtų pjaunamos arti nurodytų daugiabučių gyvenamųjų namų“. Net ir tinkamai taikomos dulketumą

mažinančios priemonės negali visiškai pašalinti dulkelėjimą ir užtikrinti, kad į butus, balkonus nepatektų dulkės. Netinkamai naudojamos vandens pompos yra praktiškai neveiksmingos. Atsakovė turėjo spręsti klausimą, pasirūpinti, kad plytelės būtų pjaunamos toliau nuo daugiabučių namų arba motyvuotai atsisakyti tenkinti šį prašymą. Pridedamos nuotraukos įrodo, kad plytelės išilgai (*duomenys neskelbtini*) namų iš esmės nėra suklotos (anot rašto „klojimo darbai vykdomi 32-34 kalendorinės savaitės“). Tačiau nepanašu, kad iki 35 savaitės pabaigos darbai bus baigti, todėl, pakartotinai išnagrinėjus skundą, ši informacija turėtų būti patikslinta.

Atsakovė pažeidė konstitucinę pareigą tarnauti žmonėms, pareiškėjo teisę į gerą administravimą, teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų prašymų ir skundų nagrinėjimą, todėl yra pagrindas šio pareiškėjo skundo reikalavimą tenkinti.

Administracija nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad Administracijoje buvo gautas pareiškėjo Skundas, kuriame pareiškėjas nurodė, jog liepos mėnesį pradėti ir vyksta šaligatvių, kelių, automobilių aikštelės remonto darbai (*duomenys neskelbtini*) namų apylinkėse. Prašė apginti pažeidžiamus interesus: 1) imtis priemonių, kad betono plytelės nebūtų pjaunamos arti nurodytų daugiabučių gyvenamųjų namų, o jų pjovimo vietoje būtų naudojamos dulketumą mažinančios priemonės; 2) taikyti atsakomybę statybos rangovui, sąmoningai pažeidžiančiam gyventojų interesus; 3) taikyti atsakomybę statybos rangovui už darbo saugos pažeidimus; 4) su administraciniu sprendimu į šį skundą dėl pažeistų interesų gynimo pateikti visus dokumentus ir informaciją, gautą nagrinėjant šį skundą. Pareiškėjas taip pat prašė pateikti išsamią informaciją apie vykdomus statybos darbus. Į pareiškėjo Skundą Administracija atsakė Raštu.

Susipažinus su atsakovo skundo Komisijai turiniu, galima daryti išvadą, kad jis nėra pagrįstas, nes skundu iš esmės nėra prašoma apginti kokią nors konkrečią pareiškėjo teisę ar teisėtą interesą, o manipuluojama tik bendro pobūdžio, butaforiniais, deklaratyviais ar abstraktaus pobūdžio teiginiais, smulkmeniškai ieškant pretenzijų atsakovei, tačiau skundas nėra pagrįstas konkrečiais objektyviais įrodymais bei argumentais, kurie galėtų paneigti Rašto teisėtumą. Pareiškėjas skunde turi įrodyti, kad yra pažeista jo konkreti subjektinė teisė ar įstatymų saugomas interesas, tačiau to pareiškėjas iš esmės nėra neįrodinėja, tik deklaratyviai manipuluoja bendro pobūdžio teiginiais be konkrečių juos pagrindžiančių argumentų ir susiejimo su konkrečiai galimai pažeista pareiškėjo teise ar teisėtu interesu. Vis dėlto, siekiant nustatyti, ar buvo pažeistos kokios nors pareiškėjo teisės ar teisėti interesai, pirmiausia, turi būti nustatyta, kokį konkrečiai materialinį teisinį suinteresuotumą pareiškėjas turėjo teikdamas skundą atsakovei, kokios konkrečios jo teisės ar teisėti interesai buvo pažeisti, kokiu būdu, o tai nustačius vertinti, ar pareiškėjo galimai pažeistos teisės ir teisėti interesai galėjo būti apginti pareiškėjo konkrečiai pageidaujamu būdu. Vien tai, kad pareiškėjas nesutinka su Raštu, nereiškia, kad jis yra iš esmės neteisėtas.

Pagal skundo atsakovei turinį buvo galima suvokti, jog, pareiškėjo įsitikinimu, jo teisėti interesai į švarią ir tvarkingą aplinką, saugią nuo kenksmingų poveikių aplinką, interesai, kylantys iš valdžios įstaigų (valstybės) konstitucinės pareigos rūpintis žmonių sveikata, saugoti aplinką nuo kenksmingų poveikių galimai buvo pažeisti tuo būdu, kad, atliekant pareiškėjo minimus remonto darbus, buvo dulketumas. Komisijai teikiamame skunde pareiškėjas visiškai nepagrindžia, kaip Rašto panaikinimas ir pareiškėjo skundo nagrinėjimas iš naujo galėtų apginti tariamai pareiškėjo pažeistus teisėtus interesus bei pareiškėjas neįrodo to, kad jie apskritai buvo realiai pažeisti ir neapginti.

Pareiškėjo minimi remonto darbai, kurių metu natūraliai gali kilti dulkių, negali būti prilyginami kenksmingo poveikio aplinkai sampratai konstitucinių nuostatų kontekste. Minėti remonto darbai atliekami, be kita ko, siekiant visuomeninės gerovės, tokiu būdu, t. y. atnaujinus šaligatvius, kelius, automobilių aikšteles, žmonėms tampa saugiau ir patogiau vaikščioti, važiuoti.

Pareiškėjas nėra įgaliotas ir negali spręsti dėl atsakomybės (ne)taikymo rangovui bei neturi diskrecijos reikalauti atsakovės (ar kokių nors kitų viešojo administravimo subjektų) ją taikyti. Administracijos ir rangovo tarpusavio įsipareigojimų (ne)vykdymo klausimų sprendimas nėra pareiškėjo kompetencija ir diskrecijos teisė. Pareiškėjas nėra asmuo, vykdamas kontrolę atsakovės ar rangovų atžvilgiu ar galintis duoti jai konkrečius nurodymus subjektas. Administracija nėra įpareigota

teikti išsamios informacijos pareiškėjui apie rangovo veiksmus bei rangovo ir Administracijos tarpusavio susitarimus ir vidinius santykius. Atsižvelgiant į tai, atsakovė gali pateikti tik informacinio pobūdžio atsakymus į pareiškėjo klausimus. Nagrinėjamu atveju atsakovė Raštu tai ir padarė, informavo kokių priemonių dėl dulkėtumo buvo imtasi konkrečiu atveju, taip pat informavo apie tai, kokių ir kada planuojama darbų pabaiga. Informuoti apie atsakomybės taikymą atsakovė nėra įpareigota, o šiuo atveju ir negalėjo, nes atsakomybė rangovui nebuvo taikoma (patikrinimo metu nebuvo nustatyta, kad nėra naudojama dulkėtumą mažinančios priemonės).

Atsakovė Rašte pažymėjo, jog rangovui buvo pateiktas išspėjimas dėl dulkėtumo pirmąją jų darbo dieną, o šiuo metu naudojamos visos reikiamos priemonės. Nagrinėjamu atveju žodis „išspėjimas“ buvo vartojamas ne kaip atsakomybės taikymo priemonė, o ta prasme, kad rangovai pirmąją jų darbo dieną buvo išpėti (t. y. buvo atkreipiamas jų dėmesys) apie galimą dulkėtumą darbų atlikimo metu, nes tokiu būdu siekiama rangovams nuo pat darbų pradžios dienos priminti, kad jie atitinkamai veiktų ir esant poreikiui naudotų konkrečiu atveju reikiamas priemones. Be to, kaip atsakovė pažymėjo Rašte, papildomo neplaninio patikrinimo metu nustatyta, kad pjaunant plyteles buvo naudojamas vanduo dulkių mažinimui. Tai reiškia, kad rangovai ėmėsi reikiamų priemonių dulkėtumui mažinti. Tai, kad galimai pareiškėjo subjektyviu įsitikinimu tokios priemonės nebuvo pakankamos, nereiškia kad jos nebuvo naudojamos. Nagrinėjamu atveju situacija, dėl kurios pareiškėjas kreipėsi, buvo išspręsta, atlikus papildomą, neplaninį patikrinimą, ir nustačius, kad yra naudojamos dulkėtumą mažinančios priemonės, t. y. nenustačius pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių. Tai, kaip atsakovė įgyvendino teisę patikrinti rangovų atliekamą darbą nėra pareiškėjo diskrecija, be to, yra susiklosčiusi įprasta praktika lankytis atsakovės atstovui atitinkamame objekte bent kartą per savaitę. Šiuo atveju kelis kartus atvažiavus patikrinti ne visada buvo vykdomi plytelių pjovimo darbai, tačiau atlikus patikrinimą, kai buvo pjaunamos plytelės, buvo nustatyta, kad tai daroma naudojant vandenį. Nenustačius esminių pažeidimų, jie nėra rašytinai fiksuojami.

Atsakovės manymu, pareiškėjas neturi kompetencijos spręsti ir vertinti, kokios konkrečių darbų atlikimo metu yra reikiamos priemonės. Pareiškėjas gali tik pateikti savo nuomonę, samprotavimus tokiu aspektu, tačiau jo nuomone atsakovei nėra privaloma vadovautis, ir tai negali suponuoti kokių nors pareiškėjo teisėtų interesų pažeidimų, nes atsakovė nėra įpareigota būti atskaitinga pareiškėjui už jos samdomų rangovų darbo eigą.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas pageidavo, kad būtų imtasi priemonių, kad betono plytelės nebūtų pjaunamos arti daugiabučių gyvenamųjų namų, tačiau šiuo aspektu pastebėtina, jog remonto darbai vyko daugiabučių namų kiemuose, dėl ko būtų sudėtinga užtikrinti toje vietoje esančių daugiabučių namų gyventojams, kad tokie darbai būtų atliekami toliau nuo daugiabučių. Tam tikrų konkrečių darbų atlikimo (pvz., šiuo atveju plytelių pjovimo) lokacijos vietą lemia būtent kompleksiskai vykdomų remonto darbų atlikimo vieta. Kita vertus, pareiškėjas nepateikė jokių įgaliojimų, patvirtinančių, kad jis yra įgaliojtas atstovauti jo skunde nurodytų daugiabučių gyventojus ir neįrodė realaus teisėtų interesų pažeidimo fakto.

Pareiškėjas skunde nepateikia jokių objektyvių duomenų apie tai, kad pareiškėjo skundą turėjo nagrinėti kokia nors kita institucija. Nors pareiškėjas skunde teigia, kad atsakovė neturi kompetencijos spręsti klausimo dėl darbo saugos pažeidimo, tačiau tokio teiginio niekaip nepagrindžia. Viena vertus, pareiškėjas skunde nė nenurodo, kokia jo manymu, institucija šiuo konkrečiu atveju turėjo spręsti klausimą dėl atsakomybės rangovui, su kuriuo atsakovę sieja sutartiniai teisiniai santykiai, taikymo. Kita vertus, toks pareiškėjo teiginys suponuoja tai, kad pareiškėjas, teikdamas skundą, galimai piktnaudžiavo savo teise, nes skundą teikė atsakovei, o ne tiesiogiai, jo manymu, skundą turėjusiai nagrinėti kitai institucijai.

Pareiškėjui remonto darbų atlikimo metu iš esmės nekilo jokių neigiamų pasekmių, pareiškėjas jų neįrodo. Manytina, kad pareiškėjas teikia skundą Komisijai vien dėl bylinėjimosi, siekio išreikšti savo nepasitenkinimą institucija ar Rašto turiniu, tačiau ne tikslu realiai apginti kokius nors savo interesus, nes jokie pareiškėjo interesai nebuvo realiai pažeisti remonto darbų atlikimo metu.

Skundas atmestinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Skundu kreipėsi į Administraciją, nurodydamas, liepos mėn. buvo pradėti ir dabar vyksta šaligatvių, kelių, automobilių aikštelės remonto darbai (*duomenys neskelbtini*) namų apylinkėse. Statybos darbus vykdančys darbininkai visą darbo dieną pjauna betonines plyteles nenaudodami jokių dulktumą mažinančių priemonių prie pat daugiabučių gyvenamųjų namų, kelia dulkes, kurios patenka į gyvenamąsias patalpas, gyventojai yra priversti kvėpuoti sveikatai žalingomis betono dulkelėmis. Patys darbininkai dirba be kvėpavimo takus ar akis saugančių priemonių, rangovui pažeidžiant saugios darbo aplinkos reikalavimus. Aprašytos darbo ydos pažeidžia pareiškėjo teisėtus interesus į švarią ir tvarkingą aplinką, saugią nuo kenksmingų poveikių aplinką, interesus, kylančius iš valdžios įstaigų (valstybės) konstitucinės (53 str.) pareigos rūpintis žmonių sveikata, saugoti aplinką nuo kenksmingų poveikių. Pareiškėjas reikalauja apginti pažeidžiamus interesus: 1) imtis priemonių, kad betono plytelės nebūtų pjaunamos arti nurodytų daugiabučių gyvenamųjų namų, o jų pjovimo vietoje būtų naudojamos dulktumą mažinančios priemonės (dulkių siurblys, vandens dušas ir pan.); 2) taikyti atsakomybę statybos rangovui, sąmoningai pažeidžiančiam pareiškėjo ir nurodytų daugiabučių gyvenamųjų namų gyventojų interesus; 3) taikyti atsakomybę statybos rangovui už darbo saugos pažeidimus (asmens apsaugos priemonių nenaudojimą esant sveikatai pavojingam dulktumui); 4) su administraciniu sprendimu į šį skundą dėl pažeistų interesų gynimo pateikti visus dokumentus ir informaciją, gautą nagrinėjant šį skundą. Pareiškėjas taip pat prašo pateikti išsamią informaciją apie vykdomus statybos darbus, nurodant, kurie būtent šaligatviai, asfaltuotos gatvės (jų atkarpos), aikštelės bus remontuojamos ir kokiais terminais. Išsamiai nurodyti laikotarpį, kada bus klojamos šaligatvio plytelės išilgai (*duomenys neskelbtini*) namų, kada ten bus asfaltuojama gatvė; ar, kada ir kaip bus tvarkoma asfaltuota aikštelė (buvusi krepšinio aikštelė).

Administracijos Infrastruktūros grupė Raštu pareiškėjui į jo Skundą atsakė, kad nurodytais adresais yra vykdomi kompleksiniai kiemų remonto darbai, kurių metu yra atnaujinami nurodytuose kiemuose esami šaligatviai, bortai, asfalto danga. Padėkota už rūpestį dėl rangovo darbuotojų asmens saugos, paaiškinta, kad rangovui buvo pateiktas išspėjimas dėl dulktumo pirmąją jų darbo dieną. Šiuo metu naudojamos visos reikiamos priemonės. Papildomo neplaninio patikrinimo metu nustatyta, kad, pjaunant plyteles, buvo naudojamas vanduo dulkių mažinimui. Atsakydama į užklausimą dėl asfaltuotos buvusios krepšinio aikštelės, informavo, kad tai yra sporto paskirties statinys, kurio tvarkyti šiuo metu neplanuojama. Atsakydama į paklausimą dėl konkrečių datų, informavo, kad šaligatvių, esančių ties (*duomenys neskelbtini*) klojimo darbai vykdomi 32-34 kalendorinės savaitės, o asfaltavimo darbai planuojami 34-35 kalendorinėmis savaitėmis. Nurodytų kiemų pagrindinių darbų pabaiga planuojama rugsėjo antrojoje pusėje, jeigu bus palankios darbam oro sąlygos.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjo Skundą, teisėtumo ir pagrįstumo.

VAĮ numato kelias kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą ir skundą. Su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus vadinamas prašymu (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalis nustato, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktą). Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių

paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAĮ ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, 2014-10-29 nutartį administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145- 624/2021). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

LVAT yra nurodęs, jog asmuo, teikdamas skundą turi nurodyti, kokios konkrečios jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, ir kaip institucija, į kurią kreipiasi galėtų apginti jo pažeistas teises. Administracinių teismų praktikoje asmens suinteresuotumas suvokiamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuojamą siekį apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą (žr., pvz., 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-922/2013). Teisme gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. balandžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-364/2014). Asmuo, kreipdamasis dėl kitų asmenų pažeistų teisių ir teisėtų interesų, turi nurodyti, kad jam suteikta teisė reikalauti ginti tų asmenų teises ir teisėtus interesus (pvz., 2020 m. rugsėjo 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-4529-520/2020). Analogiškos pozicijos formuodamas teismų praktiką nagrinėjamos civilinėse bylose laikosi ir Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, ne kartą išaiškinęs, kad teisė į teisminę gynybą turi asmuo, kurio teisė ar įstatymų saugomas interesas yra pažeisti ar ginčijami, o teisės normose nustatyta ne bet kurio, o suinteresuoto asmens teisė kreiptis į teismą, suinteresuotumą laikant savarankišku teisiniu interesu ir poreikiu jį ginti. Į teismą gali kreiptis dvi subjektų grupės: 1) subjektai, ginantys jiems patiems priklausančią teisę arba jų pačių įstatymų saugomą interesą; 2) subjektai, ginantys viešąjį interesą įstatymo pagrindu. Privatus asmuo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, neturi teisės kreiptis į teismą tam, kad būtų apgintas viešasis interesas, nes įstatymų leidėjas siekė sukoncentruoti viešojo intereso gynybą profesionalių ir tam specialiai valstybės įgaliotų subjektų rankose (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009-06-08 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-252/2009; 2014-10-27 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-414/2014; 2018-04-23 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-161-403/2018).

Iš pareiškėjo Skundo Administracijai turinio matyti, kad pareiškėjo nepasitenkinimas kilo dėl šaligatvių, kelių, automobilių aikštelės remonto darbų, atliekamų šalia daugiabučių gyvenamųjų namų, keliamų dulkių, prašė imtis priemonių, jog plytelės būtų pjaunamos ne prie minėtų namų, užtikrinti, kad būtų naudojamos dulkėtumą mažinančios priemonės bei taikyti atsakomybę rangovui už minėtų priemonių nenaudojimą ir darbo saugos pažeidimus. Taip pat prašė pateikti informaciją, susijusią atliekamais remontais bei jų terminais.

Įvertinus prašymo turinį, darytina išvada, kad toks kreipimasis yra laikytinas prašymu, į kurį atsakoma laisva forma (Taisyklių 45.5 papunktis). Iš skundžiamojo Rašto matyti, jog Administracija atsakė į pareiškėjo Skunde keliamus klausimus, pateikdama informaciją.

Nors pareiškėjas skunde Komisijai teigia, kad jam atsakyta neišsamiai, atsakovė nevykdė administracinės procedūros, jo Skundą vertino kaip prašymą, iš skundžiamo Rašto matosi, kad pareiškėjo skundas (kreipimasis) buvo įvertintas ir jame aiškiai pasisakyta pareiškėją dominančiais klausimais, t. y. Administracija Raštu pateikė informaciją dėl rangovo atliekamų gatvės remonto darbų bei kad jų metu naudojamos visos reikiamos priemonės, o papildomo neplaninio patikrinimo metu nustatyta, kad pjaunant plyteles buvo naudojamas vanduo dulkių mažinimui. Atsakydama į pareiškėjo Skundo paklausimą dėl būsimų darbų atlikimo bei termino, pateikė bendrojo pobūdžio informaciją, kad šaligatvių, esančių ties (*duomenys neskelbtini*) klojimo darbai vykdomi 32-34 kalendorines savaites, o asfaltavimo labai planuojami 34-35 kalendorinėmis savaitėmis, nurodė minėtų kelių pagrindinių darbų pabaigos terminą, atsakė ir dėl buvusios krepšinio aikštelės.

Pareiškėjas Skunde Administracijos prašė taikyti atsakomybę statybos darbų rangovui dėl netinkamai atliekamų darbų. Iš Administracijos Rašto matyti, jog atsakovė pareiškėjo Skunde minėtų aplinkybių nenustatė, kadangi Rašte nurodyta, jog „šiuo metu naudojamos visos reikiamos priemonės“. Administracija atsiliepime papildomai paaiškino, kad informuoti apie atsakomybės taikymą atsakovė nėra įpareigota, o šiuo atveju ir negalėjo, nes atsakomybė rangovui nebuvo taikoma (patikrinimo metu nebuvo nustatyta, kad nėra naudojama dulketumą mažinančios priemonės).

Atsižvelgdama į nustatytas faktines aplinkybes, nurodytą teisinį reglamentavimą bei LVAT praktiką, Komisija sprendžia, kad Administracija nagrinėjamu atveju veikė savo kompetencijos ribose, tinkamai išnagrinėjo ir įvertino pareiškėjo skunde nurodytą informaciją ir pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą (Raštą). Pareiškėjo teisė gauti atsakymą realizuota tinkamai, skundžiamo atsakymo panaikinimas ir papildomo (išsamesnio) atsakymo pateikimas niekaip pareiškėjo teisinės padėties nepakeistų. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nenustačius atsakovės neteisėtų veiksmų, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo. Netenkinus pareiškėjo reikalavimo, kuriuo prašoma panaikinti skundžiamą Raštą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo Komisijai reikalavimą - įpareigoti atsakovę išnagrinėti pareiškėjo Skundą. Todėl pareiškėjo skundas atmetamas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo G. B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas